



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-78/20-8
REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 15-05-2020		
Prilog	Neposredno	Presuda
Klasa: 07/11-034-02/19-01/1151		
Ur. broj: 383-01/20-11		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članica vijeća, te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja TELUR d.o.o Zagreb, Dubravkin trg 5, kojega zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Cotra d.o.o. Varaždin, Ivana Severa 17 i zainteresirane osobe Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, na sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2020.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1151, urbroj: 354-01/20-7 od 20. siječnja 2020.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika poništena je odluka o odabiru, broj: DD-V-45/19-D2 (grupa 1) od 21. studenoga 2019. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, broj objave: 2019/S 0F5-0028258, predmet nabave: kabele, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb. Točkom 2. izreke rješenja tuženika naloženo je naručitelju Hrvatskoj elektroprivredi d.d. Zagreb da u roku od osam dana od dana objave toga rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju (zainteresiranoj osobi Cotra d.o.o. Varaždin) u iznosu od 10.000,00 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen.

Protiv rješenja tuženika od 20. siječnja 2020. tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe kako tuženik pogrešno zaključuje da nije dokazano da je subjekt Tele-Fonika Kable S.A., Myšlenice, Republika Poljska ispunio obvezu plaćanja poreznih obveza u Republici Hrvatskoj. Navodi da je za navedeni subjekt, na čiju se sposobnost tužitelj oslanja, dostavio potvrdu nadležnog tijela iz države poslovnog nastana toga subjekta, ali i rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave za nerezidente od 24. rujna 2019. kojim je odbijen zahtjev Tele-Fonika Kable S.A., Myšlenice za izdavanje potvrde o nepostojanju poreznog duga u Republici Hrvatskoj jer navedeni subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj te nema dodijeljen osobni identifikacijski broj (u daljnjem tekstu: OIB). Smatra da iz Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“, 60/08.) proizlazi da strana osoba koja nema OIB u Republici Hrvatskoj ne obavlja djelatnost u Republici Hrvatskoj te ne postoji mogućnost nastanka porezne obveze takvog subjekta u

Republici Hrvatskoj. Stoga tužitelj smatra da je rješenjem Porezne uprave od 24. rujna 2019. dokazano da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost tužitelj oslanja nema nepodmirenih poreznih obveza u Republici Hrvatskoj. Nadalje ističe da iz obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je odabrani ponuditelj za stavku 1 u Tablici tehničkih podataka za SN kabele ponudio 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$ odnosno za stavku 2 je ponudio 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$, dok je u izvještajima o tipskim ispitivanjima navedeno 0,181 $\mu\text{F}/\text{km}$ te 0,198 $\mu\text{F}/\text{km}$, dakle, u izvještajima su vidljive manje vrijednosti od fiksno traženih. Iz toga tuženik zaključuje da su sadržaj Tablice tehničkih podataka za SN kabele i izvještaji o tipskim ispitivanjima kontradiktorni pa nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da odabrana ponuda u tom dijelu udovoljava zahtjevima naručitelja. Tužitelj naglašava da je u tehničkoj specifikaciji o.2018. (HEP ODS d.o.o.) navedeno: „u Tablici tehničkih podataka ponuditelj popunjava samo stupac 'Nuđeno'. Vrijednosti koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti.“ Upisuje se garantirana vrijednost za koju ponuditelj jamči da proizvod neće premašiti, dok stvarna izmjerena vrijednost može biti i manja, ali ne smije biti viša. Navodi razloge (tehničke prirode) koji upućuju na to da su za naručitelja povoljnija značajka kabele s pogonskim kapacitetom manjim od određenog u tablici tehničkih podataka zbog čega su bolji sa stajališta naručitelja. Ističe da je ponudio proizvod koji je ispunio uvjet određen stavkom 62 B1. Tablice tehničkih podataka za SN kabele. Tvrdi da je i naručitelj, u odgovoru na žalbu, potvrdio da je pogonski kapacitet određen stavkom 62 B1 Tablice tehničkih podataka za SN kabele u stavci 1 - 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$ odnosno u stavci 2 - 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$ – maksimalan iznos. Tužitelj se, nadalje, osvrće na navod tuženika da tužitelj, dostavljenim izvještajima o tipskim ispitivanjima nije dokazao da su tipska ispitivanja ponuđenih SN kabela u cijelosti provedena sukladno odgovarajućoj normi, kako je traženo dokumentacijom o nabavi te da nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da odabrana ponuda u tom dijelu udovoljava definiranim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Ističe da je dostavio odgovarajuće izvještaje o tipskom ispitivanju koje je izradio ovlaštenu laboratorij/ustanovu za certificiranje predstavnika Institut of Innovative Technologies EMAG, Testing and Certification Centre, Katowice, Poljska. Budući da je navedeni ovlaštenu laboratorij/ustanovu za certificiranje, nakon provedenog ispitivanja, utvrdio da predmetni, ispitivani proizvod zadovoljava uvjete norme HRN HD 620 S2, Poglavlje 10 C odnosno Poglavlje 10 B-A te izdao odgovarajuću potvrdu, tužitelj je dokazao sukladnost ponuđenog proizvoda predmetu nabave. Eventualne pogrešne oznake u izvještajima (primjerice, oznake napona kV umjesto V) predstavljaju očite greške u pisanju i ne utječu na valjanost izvještaja kao cjeline. Tužitelj napominje i to da je dokumentacijom o nabavi propisano da je potrebno provesti tipska ispitivanja sukladno određenoj normi te utvrditi jesu li zadovoljeni uvjeti norme HRN HD 620 S2, ali nije propisano koja je ispitivanja potrebno provesti. Stoga smatra neosnovanim navod tuženika da nije jasno na temelju čega je naručitelj ocijenio da tužiteljeva ponuda udovoljava definiranim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporavano rješenje tuženika i odbije žalbu zainteresirane osobe Cotra d.o.o. Varaždin. Traži i naknadu troškova upravnog spora u iznosu u od 3.125,00 kn.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. U bitnom ističe da među strankama nije sporno da tužitelj za pravnu osobu na čiju se sposobnost oslanja, a koja pravna osoba je nerezident, nije dostavio dokaz koji bi imao sadržaj kakav se tražio dokumentacijom o nabavi. Tuženik se poziva na članak 200. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN) koji propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno. Ističe da je obveza ponuditelja dostaviti onu vrstu dokaza koja je propisana te točno onakvog sadržaja kakav je određen odnosno sadržaja koji jasno, precizno,

razumljivo i nedvojbeno dokazuje činjenicu koja je propisana. U konkretnom je slučaju tužiteljeva obveza bila dostaviti dokaz da subjekt na kojeg se tužitelj oslanja nema poreznog duga u Republici Hrvatskoj. S obzirom na to da tužitelj nije dostavio takav dokaz, već dokaz čiji sadržaj ne odgovara traženju iz dokumentacije o nabavi, tuženik smatra da dostavljeni dokaz nije u skladu s dokumentacijom o nabavi te da na temelju takvog dokaza naručitelj nije mogao zaključiti odnosno ocijeniti odsutnost razloga za isključenje ponuditelja. Što se tiče tužbenih navoda koji se odnose na vrijednost/iznose pogonskog kapaciteta iz stavke 62. u B1 Tablici tehničkih podataka za SN kablove, tuženik ističe da dokumentacijom o nabavi nisu propisane maksimalno dopuštene vrijednosti koje nije dopušteno prekoračiti, već su propisani točno određeni iznosi (0,188 μ F/km odnosno 0,207 μ F/km). Stoga proizvod nižih vrijednosti, koje je ponudio tužitelj, nije u skladu s dokumentacijom o nabavi, zbog čega je ocjena takve ponude kao valjane, u suprotnosti s člankom 290. stavkom 1. ZJN-a. Što se tiče certifikata i tipskih ispitivanja proizvoda, tuženik ističe da je u žalbenom postupku utvrdio da u izvještajima o tipskim ispitivanjima nisu evidentirana sva ispitivanja koja propisuju norme te da pojedina ispitivanja nisu provedena na način kako norma propisuje na temelju čega je tuženik zaključio da izvještaji, kao dokaz o provedenim ispitivanjima sukladnosti proizvoda s normom, ne dokazuju da su ispitivanja provedena u skladu s normom. Navodi i to da u dokumentaciji o nabavi nisu propisana samo pojedina ispitivanja iz poglavlja norme, što znači da su trebala biti provedena sva ispitivanja iz norme. Napominje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak te da formalnost jamči ravnopravnost i jednak tretman svih sudionika postupka javne nabave kao i usporedivost ponuda pri pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenoga, tuženik zaključuje da su ponuditelji, svoje ponude dužni uskladiti s dokumentacijom o nabavi te da je naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude u svjetlu uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Poziva se na presude ovoga Suda, poslovni broj: UsII-597/19-5 od 16. siječnja 2020. i UsII-140/19-8 od 7. ožujka 2019. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba Cotra d.o.o. Varaždin u odgovoru na tužbu osporava tužiteljev navod da strana pravna osoba koja u Republici Hrvatskoj nema OIB nije obavljala djelatnost pa ne postoji mogućnost nastanka porezne obveze takvog subjekta u Republici Hrvatskoj. Smatra da iz potvrde Porezne uprave da društvo Tele-Fonika Kable S. A. nema dodijeljen OIB ne slijedi da je tužitelj dokazao odsutnost osnove za isključenje odnosno nije dokazao da navedeni pravni subjekt nema nepodmirenih poreznih obveza u Republici Hrvatskoj. Zainteresirana osoba nadalje ističe da tužitelj ne osporava da je iznos pogonskog kapaciteta u njegovim proizvodima, izmjeren u izvještajima o tipskom ispitivanju, manji od onog što je ponudio, tako su tablice tehničkih podataka za SN kabele i izvještaja o tipskim ispitivanjima kontradiktorni. Zainteresirana osoba navodi i to da je tužitelj dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima iz kojih se može zaključiti da dio ispitivanja nije sukladan zahtjevima traženih normi, specificirajući svaku spornu okolnost. Pored toga napominje da u slučaju kad se ispitivanje proizvoda provodi samo prema dijelu normi koje se odnose na proizvod ili proizvod nije zadovoljio neke zahtjeve, izdani certifikat se ne odnosi na tip proizvoda, već samo na certificirane karakteristike. U tom se slučaju na certifikat upisuje napomena koji su zahtjevi referentnih normi isključeni pri utvrđivanju sukladnosti, odnosno jasno se navodi za koje zahtjeve se sukladnost potvrđuje certifikatom. Smatra da u konkretnom slučaju postupak certificiranja nije pravilno proveden. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb u odgovoru na tužbu ističe da u cijelosti ostaje kod odgovora na žalbu protiv odluke o odabiru.

U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju koji se o njima očitovao, u bitnom ponavljajući ranije navode.

S obzirom na obim dokumentacije dostavljene Sudu kao i dinamiku podnošenja različitih podnesaka stranaka Sudu u kojima su stranke iznosile svoje viđenje činjeničnog i pravnog supstrata konkretnog predmeta, Sud je, postupajući u skladu s ustavnim i konvencijskim zahtjevom poštenog suđenja koji obuhvaća i pravo stranaka na iznošenje svih činjenica i okolnosti koje smatraju relevantnim za odlučivanje u sporu, donio odluku u sporu nakon što je strankama pružena mogućnost očitovanja o svim relevantnim okolnostima.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 15. srpnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 18 mjeseci, predmet nabave: kabeli, broj objave: 2019/S 0F5-0028258. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj: cijena ponude 90% odnosno 90 bodova te jamstveni rok 10% odnosno 10 bodova. Postupak javne nabave podijeljen je u tri grupe. U osporavanoj grupi 1 (SN kabeli) pristigle su tri ponude koje su ocijenjene valjanima. Odlukom o odabiru od 21. studenoga 2019. odabrana je tužiteljeva ponuda. Protiv odluke o odabiru, zainteresirana osoba Cotra d.o.o. Varaždin podnijela je žalbu u kojoj je osporavala valjanost ponude odabranog ponuditelja, a time i zakonitost odluke o odabiru.

Rješenjem od 20. siječnja 2020. tuženik je poništio odluku o odabiru ocijenivši osnovanima žalbene navode zainteresirane osobe koji se odnose na dokazivanje da je subjekt na čiju se sposobnost oslanja tužitelj podmirio porezne obveze u Republici Hrvatskoj, zatim navode koji se odnose na točku 62 B.2. Tablice tehničkih podataka za SN kabele tužitelja te na izvještaje i certifikate o tipskim ispitivanjima ponuđenih SN kabela.

Pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva u ovom upravnom sporu valja poći od točke 3.2. dokumentacije o nabavi, koja je u cijelosti usklađena s člankom 252. ZJN-a.

Točka 3.2. dokumentacije o nabavi glasi:

“Naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje:

1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili
2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj.

Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke odgovor se upisuje u ESPD obrascu u dijelu III. Osnove za isključenje, odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje.

U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.:

- potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“

Nije sporno da pravni subjekt na kojega se oslanja tužitelj i za kojega je u konkretnom slučaju bilo potrebno dokazati nepostojanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje (Tele-Fonika Kable S.A., Myślenice, Republika Poljska) nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Također nije sporno da je tužitelj dokazao da navedeni pravni subjekt nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u zemlji njegova poslovnog nastana (Republici Poljskoj).

Među strankama je sporno može li se rješenje Porezne uprave Područnog ureda Zagreb, Ispostave za nerezidente od 24. rujna 2019. kojim je odbijen zahtjev Tele-Fonika Kable S.A., Myślenice, za izdavanje potvrde o nepostojanju poreznog duga u Republici Hrvatskoj smatrati dokazom u smislu članka 3.2. dokumentacije o nabavi.

Tuženik je zaključio da taj dokaz ne odgovara traženju iz dokumentacije o nabavi te da na temelju takvog dokaza naručitelj nije mogao zaključiti odnosno ocijeniti odsutnost razloga za isključenje ponuditelja.

Sud ne prihvaća ovakav zaključak tuženika.

Rješenjem Porezne uprave od 24. rujna 2019. odbijen je zahtjev Tele-Fonika Kable S.A., Myślenice, Republika Poljska za izdavanje potvrde o nepostojanju poreznog duga u Republici Hrvatskoj s obrazloženjem da navedeni subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj te nema dodijeljen OIB zbog čega nije moguće izdati potvrdu o stanju poreznog duga jer Porezna uprava ne vodi službenu evidenciju o plaćanju dospjelih poreznih obveza za subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj odnosno OIB.

Iz navedenog rješenja proizlazi sljedeće:

1. Porezna uprava ne vodi službenu evidenciju o plaćanju dospjelih poreznih obveza za subjekte koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj odnosno OIB.
2. Porezna uprava može izdati potvrdu o stanju poreznog duga pravne osobe s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske samo ako je toj pravnoj osobi dodijeljen OIB u Republici Hrvatskoj.

Prema članku 5. točki 1. Zakona o osobnom identifikacijskom broju, obveznici OIB-a, kojima se OIB određuje i dodjeljuje mogu biti i strane pravne osobe. Člankom 8. stavkom 4. Zakona o osobnom identifikacijskom broju propisano je da se stranoj osobi OIB određuje i dodjeljuje na temelju podataka nadležnih tijela i pravnih osoba o nastalom povodu za praćenje strane osobe na području Republike Hrvatske.

Polazeći od sadržaja obrazloženja rješenja Porezne uprave od 24. rujna 2019. kao i mjerodavnih odredaba Zakona o osobnom identifikacijskom broju, Sud ocjenjuje da navedeno rješenje Porezne uprave u konkretnom slučaju valja smatrati dokazom koji udovoljava zahtjevima iz točke 3.2 dokumentacije o nabavi te dokazom o nepostojanju evidentiranog poreznog duga pravne osobe o kojoj je riječ. Kao što je navedeno, iz rješenja Porezne uprave proizlazi da se tražena potvrda može izdati samo onim pravnim osobama s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske kojima je u Republici Hrvatskoj dodijeljen OIB jer se evidencija poreznih obveza vodi samo u odnosu na takve pravne osobe. U konkretnom slučaju nije sporno da pravnom subjektu Tele-Fonika Kable S.A., Myślenice, Republika Poljska nije dodijeljen OIB u Republici Hrvatskoj, slijedom čega nadležno tijelo Republike Hrvatske ne

raspolože podacima o eventualnom poreznom dugu tê pravne osobe u Republici Hrvatskoj. U takvoj je situaciji, prema mišljenju Suda, nužno zaključiti da ne postoji evidentirani porezni dug pravnog subjekta o kojemu je riječ. Jedan od razloga na kojima Sud temelji ovakvo stajalište leži i u činjenici što dodjeljivanje OIB-a ne ovisi o volji same pravne osobe (u kojem slučaju bi u praksi bile zamislive i određene zlouporabe), već se OIB određuje i dodjeljuje na temelju podataka nadležnih tijela i pravnih osoba o nastalom povodu za praćenje strane osobe na području Republike Hrvatske, čime se bitno otežava bilo kakvo djelovanje samog pravnog subjekta koje bi bilo usmjereno na izbjegavanje eventualnih poreznih davanja.

Što se tiče tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na Tablicu tehničkih podataka za SN kabele, Sud polazi od sljedećeg:

Sastavni dio dokumentacije o nabavi je i Tehnička specifikacija za distribucijske jednožilne kabele za nazivne napone 12/20 (24) kV i 20,8/36 (41,5) kV, a koja, između ostalog, sadrži i Tablice tehničkih podataka za SN kabele - 20,8/36(41,5) kV - EAXeCWB (XHE49-A).

Tablica 4. odnosi se na tehničke zahtjeve za SN kabele - 20,8/36(41,5) kV - EAXeCWB (XHE 49-A).

Tehnički zahtjevi (određuje Naručitelj)				Popunjava Ponuditelj
R. br.	Opis tehničkog zahtjeva	Oznaka iz tablice 2	Zahtijevana karakteristika ('traženo')	Karakteristike nuđene opreme ('nuđeno')
D. ELEKTRIČNE ZNAČAJKE KABELA				
62.	Pogonski kapacitet	1	0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$	
		2	0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$	

Nije sporno da je u tužiteljevoj ponudi (u B.2 Tablicama tehničkih podataka za SN kabele) u stavci 62. navedeno: stavka 1 - 0,188 $\mu\text{F}/\text{km}$, a stavka 2 - 0,207 $\mu\text{F}/\text{km}$. Nije sporno ni to da je u izvještaju o tipskim ispitivanjima br. TK5/IV-5-1/2019, točka 5.7. Mjerenje kapaciteta na U0, navedeno 0,181 $\mu\text{F}/\text{km}$, dok je u izvještaju o tipskim ispitivanjima br. TK5/IV-5-2/2019, točka 5.7. navedeno 0,198 $\mu\text{F}/\text{km}$.

S obzirom na činjenicu da je dokumentacijom o nabavi zahtijevana karakteristika iz točke 62. Tablice 4. definirana fiksnom vrijednošću, a ne na način koji bi dopuštao određeni raspon, Sud prihvaća ocjenu tuženika da u konkretnom slučaju nije dokazano da je tužiteljeva ponuda u tom dijelu u skladu s dokumentacijom o nabavi. Polazeći od načina na koji su u dokumentaciji o nabavi određene vrijednosti koje se odnose na pogonski kapacitet kabela (točka 62. Tablice 4.), Sud ne može prihvatiti navode tužitelja i naručitelja da ponuđene vrijednosti (koje su niže od traženih) udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a što obrazlažu tvrdnjom da je dokumentacijom o nabavi određen maksimalno dozvoljen pogonski kapacitet, slijedom čega je tužiteljeva ponuda u skladu s traženim. Sud smatra irelevantnom i tvrdnju tužitelja da iz Tablice tehničkih podataka proizlazi da vrijednosti koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti, budući da su ponuđene odnosno garantirane vrijednosti niže od traženih. Tvrdnja tužitelja (koju potkrjepljuje nalazom sudskog vještaka za

elektrotehniku koji prilaže uz tužbu) da je manji pogonski kapacitet kabela po jedinici duljine povoljnija karakteristika za naručitelja također je irelevantna u konkretnom slučaju budući da se u žalbenom postupku kao i u ovom sporu ne utvrđuje je li ponuđeni (manji) pogonski kapacitet kabela po jedinici duljine povoljnija karakteristika za naručitelja, već isključivo je li ono što je tužitelj ponudio u skladu s dokumentacijom o nabavi. Polazeći od činjenice da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, u dokumentaciji o nabavi nužno je vrlo precizno odrediti sve što se traži od ponuditelja kako bi se izbjegle situacije u kojima uslijed određenih nejasnoća ili nepreciznosti u dokumentaciji o nabavi, zbog formalnosti samog postupka javne nabave, javnopravno tijelo koje odlučuje u žalbenom stadiju postupka odnosno sud u upravnom sporu neće smatrati sukladnom zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ponudu koja prema nekim općepoznatim mjerilima odnosno pravilima konkretne struke (koja u dokumentaciji o nabavi nisu precizirana) udovoljava (očekivanim) zahtjevima naručitelja.

U odnosu na tužbeni navod koji se odnosi na izvještaje i certifikate o tipskom ispitivanju u skladu s propisanom normom, valja reći sljedeće:

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano je:

U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz te točke dokazuje se, između ostalog, potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima SN kabela ili Certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti SN kabela, koja(-i) se odnosi na nuđene tipove SN kabela prema troškovniku. Tipska ispitivanja traženih SN kabela moraju biti provedena sukladno normi HRN HD 620 S2, Poglavlje 10C za 12/20 (24) kV kabele s bakrenim (Cu) zaslonom i Poglavlje 10B-A za 20,8/36 (41,5) kV kabele.

U postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu utvrđeno je da je tužitelj dostavio Certifikat o sukladnosti No. 5801-2/2019 u kojemu je navedeno da je izrađen prema normi HRN HD 620 S2:2010 Poglavlje 10B-A, kako je prikazano u izvještaju o tipskim ispitivanjima TK/IV-5-1/2019 i br. TK/IV-5-2/2019 od 14. kolovoza 2019., provedenima u laboratoriju Tele-Fonika Kable S.A., Poljska. Pored toga, dostavljen je i Certifikat o sukladnosti No. 5801-1/2019 u kojemu je navedeno da je izrađen prema normi HRN HD 620 S2:2010 Poglavlje 10C, kako je prikazano u izvještaju o tipskim ispitivanjima TK/IV-6-3/2019, TK/IV-6-4/2019, TK/IV-6-5/2019, TK/IV-6-6/2019 i TK/IV-6-7/2019 od 14. kolovoza 2019., provedenima u naprijed navedenom laboratoriju. Certifikate je izdao Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG.

Tuženik je u žalbenom postupku izvršio uvid u normu sukladno kojoj, prema dokumentaciji o nabavi, moraju biti provedena tipska ispitivanja traženih SN kabela te je utvrdio da tužitelj nije dokazao da je udovoljio određenim, točno određenim, zahtjevima predmetne norme te da nije moguće otkloniti prigovor zainteresirane osobe (žalitelja) da tužitelj nije dokazao da su tipska ispitivanja ponuđenih SN kabela u cijelosti provedena sukladno normi na koju upućuju dokumentacija o nabavi.

S obzirom na to da je navedeno utvrđenje tuženika valjano i iscrpno obrazloženo te da tužitelj svojim tužbenim navodima to utvrđenje nije doveo u sumnju, Sud ne može osporavati rješenje u tom dijelu ocijeniti nezakonitim.

Unatoč činjenici što je tuženik neosnovano prihvatio žalbeni navod koji se odnosi na dokazivanje nepostojanja nepodmirenih poreznih obveza društva Tele-Fonika Kable S.A., Myślenice, Republika Poljska, nema osnove za stavljanje osporavanog rješenja izvan snage budući da su ostala dva žalbena razloga pravilno i zakonito ocijenjena osnovanima zbog čega je odluka o odabiru u skladu sa zakonom poništena.

Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao točki I. izreke presude.

Odluka o naknadi troškova spora tužitelju (točka II. izreke) donesena je na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 30. travnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost opravka ³ ovlaštení službenik


Tanja Nemčić

