



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-131/20-11

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 15-05-2020		
Prilog	Neposredno	Posredno
Klasa: UP/II-034-02/19-01/1149		
Ur. broj: 383-01/20-20		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, u upravnom sporu tužitelja Eurco d.d., H. V. Hrvatinića 87, 32100 Vinkovci, kojeg zastupa direktor Hrvoje Merki, Vukovar, Julija Benešića 24, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Dubrova 22, Novi Vinodolski i G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj, Pušća 131, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka, Nikole Tesle 9/V-VI iz Rijeke, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2020.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/1149, urbroj: 354-01/20-15 od 14. veljače 2020.

Odbija se zahtjev zainteresirane osobe G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj za naknadu troškova postupka u iznosu od 3.125,00 kn.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja) te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).

Tužitelj podnosi tužbu zbog toga što u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog upravnog akta nije se postupilo prema pravilima postupka, odnosno što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno i što je iz činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja te zbog toga što u pobijanom aktu nije pravilno primijenjen Zakon o javnoj nabavi i predmetna natječajna dokumentacija.

Tužitelj u tužbi ponavlja žalbene navode koje je isticao i u žalbi od 12. prosinca 2019., a koje tuženik nije uvažio te je sukladno tome donio nezakonitu odluku. U tužbi u bitnom navodi da je paušalan zaključak tuženika na cjelokupno izneseno činjenično stanje po pitanju iskazivanja cijene troškovnika, jer tuženik zaključuje kako naručitelj u konkretnom slučaju nije imao propusta prilikom provjere računske ispravnosti odabrane ponude jer broj jedinične cijene stavke predstavlja broj upisan u ćeliju troškovnika predviđenu za upis jedinične cijene, a ne broj koji se vidi jedino na alatnoj traci. Takav zaključak tuženika je pogrešan i neadekvatno obrazložen jer je evidentno kako u ponudi odabranog ponuditelja umnožak

količine upisanih jediničnih cijena nije jednak naznačenoj ukupnoj cijeni pojedine stavke troškovnika, što znači da i ukupna cijena ponude nije jednaka zbroju pojedinih stavki troškovnika, što ponudu čini nevaljanom jer je protivna zahtjevu iz točke 15. knjige 1. Dokumentacije o nabavi. Nadalje, u tužbi iznosi prigovore na dio Dokumentacije o nabavi koja govori o dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti te ističe kako odabrani ponuditelj ne ispunjava kriterije, odnosno uvidom u troškovnik Crikvenica, radni list oprema, troškovnik Novi Vinodolski evidentno je da je odabrani ponuditelj ponudio kanalizacijske crpke različitih proizvođača, što je suprotno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Smatra da je tuženik u pobijanoj odluci potpuno pogrešno zaključio kako se ne može nedvojbeno utvrditi da je spornim zahtjevom propisana obveza nuđenja svih crpki od istog proizvođača kako to tužitelj tvrdi, te tuženik takvim pristupom neosnovano prebacuje teret dokazivanja. Također, tuženik je uzeo za relevantnu izjavu konzultanta iako je dana tek u žalbenom postupku, čime je suprotna članku 290. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, u tužbi glede dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti navodi da je odabrani ponuditelj manipulirao sa podacima iz dostavljene potvrde te je nastavno na navedeno, u spis dostavio presliku predmetnog ugovora iz kojeg su razvidni postupci odabranog ponuditelja. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda neopravdano nije posumnjao u istinitost dostavljene potvrde kojom odabrani ponuditelj „dokazuje“ izvršenje sto posto radova iako se radi o zajednici ponuditelja. Ističe da se odabrani ponuditelj, u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz Dokumentacije o nabavi, oslanja na sposobnost podugovaratelja Proadria d.o.o. i to za prethodno izvršene referencijske radove za Općinu Metlika i Općinu Ljutomer te napominje da društvo Proadria d.o.o. nije samostalno izvršila radove, a kako je to neistinito navedeno u ESPD obrascu i ažuriranom dokumentu, a također odabrani ponuditelj nije na jasan i istinit način prikazao na koji način su predmetni radovi izvršeni, u zajednici ponuditelja ili je radove isključivo izvršilo društvo Proadria d.o.o. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika i usvoji njegovu žalbu te poništi odluku o odabiru naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o. od 2. prosinca 2019., te da naloži naručitelju da nadoknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kn te troškove predmetnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja odluke pa do isplate.

Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti kao neosnovan iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja te se u odgovoru na tužbu detaljno očituje na navode i prigovore tužitelja iz tužbe. Tuženik smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan te posebno napominje da je u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na svaki pojedini tužbeni navod tužitelja iznio utvrđene pravno relevantne činjenice kao i mjerodavno pravo primijenjeno u konkretnom slučaju te ocjenu svakog pojedinog žalbenog navoda. Smatra da je pobijano rješenje na zakonu osnovano te stoga predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan a podredno u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi.

Zainteresirana osoba VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski se u odgovoru na tužbu detaljno očitovala na sve navode tužitelja iznesene u tužbi te posebno istaknula u pogledu prihvaćanja ispravka računске greške da suprotno navodima tužitelja, ispravak računске greške nije doveo do toga da se o ponudi pregovara jer su sve jedinične cijene bile upisane u troškovnik dostavljen uz ponudu i te jedinične cijene ni na koji način nisu mijenjane već je ispravljen samo pogrešan umnožak. U pogledu navoda tužitelja glede nuđenja crpki različitih proizvođača ističe da je tužitelj tek za potrebe žalbenog postupka kao i ove tužbe pronašao spornim navedeni dio Dokumentacije o nabavi, iako je, ako je stvarno

imao dvojbe o tome da li može ili ne nuditi crpke različitih proizvođača tu svoju nedoumicu mogao riješiti žalbom na dokumentaciju ili traženjem pojašnjenja prije podnošenja ponude. U tijeku žalbenog postupka, a radi otklanjanja svake sumnje naručitelj je tražio pojašnjenje i od projektanta IGH d.d. koje je projektant i dostavio, a kojim se potvrđuje da su svi sudionici postupka ispravno tumačili dokumentaciju, odnosno da je bilo potrebno nuditi jednu crpnu stanicu s pripadajućom opremom kao komplet od jednog proizvođača, dok nije bilo nužno da sve crpne stanice unutar projekta budu od istog proizvođača. Tumačenje projektanta IGH prilog je odgovora na žalbu naručitelja koji je dan u žalbenom postupku te je i dio priloga uz odgovor na tužbu. U pogledu prihvaćanja referenci izabranog ponuditelja prema potvrdi Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka ističe da je u tom pogledu pri ocjeni ponuda postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi te odgovorno pregledao spornu potvrdu, a u tijeku žalbenog postupka zatražio je od izdavatelja reference da istu provjeri i potvrdi što je učinjeno, dakle, zakonito i odgovorno otklonio je sumnju u lažnu referencu. Nadalje, u vezi s prihvaćanjem referenci podugovaratelja Proadria d.o.o. prema potvrdama Općina Metlika i Ljutomer navodi da je u postupku pregleda i ocjena ponuda pregledao dostavljene potvrde, utvrdio da iste udovoljavaju zahtjevima Dokumentacije o nabavi te ih kao takve prihvatio. Za potrebe žalbenog postupka, a kako bi otklonio bilo kakvu sumnju koju je žalba nametala te kako bi u žalbenom postupku dostavio dokaze koji dodatno potvrđuju navode iz sporne potvrde druge ugovorne strane obratio se Općinama Ljutomer i Metlika upravo na adrese koje su u potvrdama označene kao kontakt adrese, te sa tih adresa dobio odgovor da su navodi iz potvrda koje su dostavljene istiniti. Ističe da je netočan navod tužitelja da u pregledu i ocjeni ocjenjujući ispunjenje minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz Dokumentacija o nabavi, odnosno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude nije prikazao na koji način i kako je utvrdio istinitost informacija navedenih u ESPD, s obzirom da je upravo suprotno navodima tužitelja iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj u svrhu provjere navoda iz ESPD zatražio u sklopu zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata popis i/ili potvrde druge ugovorne strane po urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova te je također zatražio dopunu dokumentacije u zahtjevu za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata pa je time utvrdio istinitost informacija navedenih u ESPD. Slijedom navedenog predlaže da ovaj Sud u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovanim.

Zainteresirana osoba u ovom upravno sporu G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj glede ispravka računске pogreške navodi da su stavke troškovnika označene u polju jedinične cijene troškovnika i ukupne cijene, kako je dokumentacijom za nadmetanje tuženika propisano, na dvije decimale, troškovnik, odnosno program (Excel) je uređen da zaokruži cijenu na dvije decimale te sam i radi računске operacije. Ističe da je jediničnu cijenu za stavku na koju tužitelj prigovara upisao u troškovnik na mjestu predviđenom za upis jediničnih cijena na dvije decimale tako da nema mjesta prigovoru tužitelja o upisima jedinične cijene na tri decimale, a alatna traka se ne smatra stavkom troškovnika, već je ista dio alata Excel programa. U pogledu dijela ponuđene opreme ističe da tuženik kao naručitelj, konzultant IGH, zainteresirana osoba i sam tužitelj, su na isti način shvatili značenje sporne odredbe, odnosno da crpke i ostali bitni elementi koji idu uz crpku kao jedan komplet moraju biti od istog proizvođača. Glede tehničke i stručne sposobnosti zainteresirane osobe ne bi trebalo biti sporno da zainteresirana osoba dostavila potvrde u formi i sadržaju koje u potpunosti zadovoljavaju uvjete dokumentacije o nabavi a svi izdavatelji svih potvrda su naknadno ponovno potvrdili istinitost sadržaja dostavljenih potvrda ne ostavljajući nikakvu sumnju u njihovu vjerodostojnost. Posebno napominje da tužitelj u tužbi nije dao ni jedan argument kojim bi ukazao na drugačiji zaključak od onoga što ga je ispravno donio tuženik odbijanjem

njegove žalbe. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev i obveže tužitelja na naknadu troškova postupka i to sastava odgovora na tužbu s porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 3.125,00 kn.

Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu dostavljeni su suprotnim strankama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.).

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu odredbe članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski objavio 18. ožujka 2019. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s Dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/SOF5-0009617 predmet nabave: izgradnja, rekonstrukcija i sanacija sustava odvodnje i vodoopskrbe – sustav odvodnje otpadnih voda – aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj kako slijedi: cijena ponude 65 bodova, dodatno trajanje razdoblja odgovornosti za nedostatke 10 bodova, stručno iskustvo stručnjaka 1. inženjer gradilišta 12 bodova, stručno iskustvo stručnjaka 2. voditelj radova 7 bodova te stručno iskustvo stručnjaka 3. voditelj radova – CIPP 6 bodova. Naručitelju su u predmetnom postupku javne nabave pristigle tri ponude te je naručitelj dvije ponude ocijenio kao valjane i 2. prosinca 2019. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o., Omišalj. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu kojom u bitnom osporava valjanost odabrane ponude i predlaže poništiti predmetnu odluku o odabiru te je zatražio naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kn.

Prema odredbi članka 291. točki 5. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.) javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava i računsku ispravnost ponude.

Člankom 294. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravke računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od 5 dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Člankom 21. stavcima 1., 2., 5. i 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17. – dalje: Pravilnik) propisano je da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama, da je u slučaju iz stavka 2. i 3. tog članka naručitelj obavezan zahtijevati od ponuditelja prihvat ispravka računске pogreške, a u zahtjevu naručitelj naznačuje koji dio ponude je ispravljen te novu cijenu ponude izračunatu nakon ispravka.

Iz podataka u spisu predmeta i utvrđenog činjeničnog stanja u provedenom postupku proizlazi da je naručitelj u situaciji kada je množenjem količine i u čeliju upisane jedinične cijene dobio različit broj od broja upisanog kao ukupna cijena dotične stavke, postupio upravo onako kako je propisano citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika pa i prema ocjeni ovoga Suda nije bilo propusta prilikom provjere računске ispravnosti odabrane ponude te se ne mogu prihvatiti prigovori tužitelja u vezi s načinom iskazivanja cijene troškovnika. Naime, ukupna cijena stavke koja čini umnožak jedinične cijene stavke i količine, Excel program, kreiran da formulom automatski izračunava umnožak jedinične cijene stavke i

količine te stavke, pomnožio je nezaokružene vrijednosti jediničnih cijena pa je nastala situacija u kojoj je naručitelj jednostavnom matematičkom operacijom umnoška količine i u ćeliju upisane jedinične cijene dobio broj koji je različit od broja koji je upisan kao ukupna cijena dotične stavke, pa je u takvim okolnostima naručitelj postupio sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika i zatražio prihvata ispravka računске pogreške, a prihvatom ispravka računске pogreške odabrani ponuditelj je pristao na novu cijenu ponude izračunatu nakon ispravka.

Nadalje, tužitelj neosnovano prigovara u odnosu na odredbe tehničke specifikacije za strojarske radove, kanalizacijske crpke, navodeći da kanalizacijske crpke knjige 3 treba tumačiti na način da sve ponuđene crpke moraju biti od istog proizvođača te s tim u vezi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja koji je ponudio kanalizacijske crpke različitih proizvođača. Međutim, tuženik pravilno upućuje na način na koji je koncipiran zahtjev naručitelja te ukazuje da se ne može nedvojbeno utvrditi da je spornim zahtjevom propisana obveza nuđenja svih crpki od istog proizvođača kako to tvrdi tužitelj, uzimajući u obzir da se sporni zahtjev iz točke 1.11. Tehničke specifikacije za strojarske radove, 1.11.1. kanalizacijske crpke knjige 3. ne može protumačiti na način kako to smatra tužitelj u prilog čemu ide i činjenica da je naručitelj sve dostavljene ponude u tom dijelu ocijenio valjanima uključujući i ponudu tužitelja koji je kao i odabrani ponuditelj ponudio kanalizacijske crpke različitih proizvođača.

Tuženik je pravilno ocijenio i prigovore tužitelja koji se odnose na prihvaćanje reference izabranog ponuditelja prema potvrdi Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka navodeći u tom dijelu da nije sporna činjenica je li odabrani ponuditelj izvodio predmetne radove, već mu je sporno u kojem postotku je te radove izvodio odnosno tužitelj smatra da odabrani ponuditelj kao član zajednice ponuditelja nije mogao samostalno izvršiti sve radove koji su bili predmet dotičnog ugovora. Tuženik pravilno polazeći od činjenice da je naručitelj u točki 21.3.1. knjige 1. propisao da ponuditelj mora dokazati iskustvo u svojstvu izvođača, drugim riječima, da naručitelj nije tražio iskustvo u svojstvu glavnog izvođača ili samostalnog izvođača i slično, a uzimajući u obzir da među strankama nije sporno da bi odabrani ponuditelj izvodio predmetne radove kao ni to da je naručitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze koji dodatno potvrđuju navode iz sporne potvrde druge ugovorne strane KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, pravilno je od strane tuženika navedeni prigovor tužitelja ocijenjen neosnovanim.

Tuženik je pravilno ocijenio i prigovore tužitelja kojima je osporavao odabranu ponudu u dijelu u kojem se ista oslanja na tehničku i stručnu sposobnost podugovaratelja Podadria d.o.o. Ljubljana i to u odnosu na obje reference koje se navode u ESPD obrascu tog podugovaratelja, a gdje su kao naručitelji navedeni Općina Metlika te Općina Ljutomer, Republika Slovenija. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj pobrojao svih 6 radova iz dostavljenih ESPD obrazaca odabranog ponuditelja G.P.P. Mikić d.o.o. Omišalj, podugovaratelja Podadria d.o.o., Ljubljana i podugovaratelja Vodotehnika d.d., Zagreb te konstatirao da su ESPD obrasci i obrazac u troškovniku izvođačeve specifikacije opreme koja je predmet nabave ispunjeni i da nema razloga za isključenje odabranog ponuditelja. Tuženik pravilno smatra da činjenica što naručitelj nije naveo kojih je pet referenci ocijenio kao dokazanima nije utjecala na zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude s obzirom na to da nisu prihvaćeni žalbeni navodi tužitelja kojima je osporavao potvrde izdane od strane naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, Općine Metlika i Općine Ljutomer, dok druge potvrde nije osporavao, pa prema tome sve potvrde o izvršenim radovima odabranog ponuditelja mogu se smatrati valjanima odnosno može se smatrati da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama o izvršenim

radovima dokazao uvjete i zahtjeve iz točke 21.3.1. knjige 1. kako to pravilno smatra i tuženik.

S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovoga Suda pravilno je postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka te je za to naveo jasne i valjane razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

Zahtjev zainteresirane osobe G.P.P. Mikić d.o.o. Omišalj za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn ovaj Sud je odbio jer navodi zainteresirane osobe iz odgovora na tužbu nisu imali utjecaja na tijek upravnog spora, pa je sukladno odredbi članka 79. stavka 4. isti zahtjev zainteresirane osobe valjalo odbiti.

Imajući na umu navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U Zagrebu, 29. travnja 2020.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik



*Tanja Nemčić*  
Tanja Nemčić