



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-31/20-10

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Prilježeno: 09-03-2020

PRESUDA

Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/1063		
Ur. broj: 383-01/20-13		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić članova vijeća, te više sudske savjetnice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja FIDAL d.o.o., Rijeka, Naselje braće Pavlinić 10, kojeg zastupa opunomoćenik Robert Kopajtić iz Rijeke, Trpimirova 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, kojeg zastupa predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grad Kraljevica, Kraljevica, Frankopanska 1, kojeg zastupa gradonačelnik Dalibor Čandrlić i Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, Ulica Pavla Radića 11, zastupan po direktoru Ivanu Brajkoviću, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2020.

presudio je

I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/1063, urbroj: 354-01/19-7 od 23. prosinca 2019.

II. Poništava se Odluka o odabiru klasa: UP/I-406-09/19-01/2, urbroj: 2170/08-01-19-2 od 4. studenog 2019.

III. Nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od dana dostave ove presude naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbija.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Osporenim rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1063, urbroj: 354-01/19-7 od 23. prosinca 2019., točkom I. izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, a točkom II. izreke zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu i prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe. U bitnome ističe da je tuženik povrijedio odredbe članka 426. stavka 1. i 2. ZJN 2016. i članka 30. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, 47/09.-dalje ZUP) u vezi s člankom 399. stavka 1. ZJN 2016., jer mu nije dostavio očitovanje tvrtke Sitolor d.o.o. na njegove žalbene navode. Navodi kako na terasi između ulica Hrgovići – Macanovićeve u Zagrebu nisu izvršeni nikakvi hortikulturni radovi, a sve i da jesu, oni nisu

izvedeni u okviru Ugovora reg. broj: 1098/2016 od 6. rujna 2016., zaključenog između Grada Zagreba i tvrtke Sitolor d.o.o. Slavonski Brod za radove sanacije na terasi između ulica Hrgovići – Macanovićeve. Ističe kako tih radova nema u ugovornom troškovniku, oni nisu ugovoreni, nisu obračunati, niti su naplaćeni zbog čega ne mogu biti priznati ni kao referenca za taj ugovor jer Grad Zagreb ne može jamčiti za uredno izvođenje radova koje nije predvidio, nije naručio, a nije ni platio. Navodi da je to sve iscrpno elaborirao u žalbi, a da se tuženik o tome nije očitovao. Tužitelj navodi da je iz okončane situacije razvidno da nisu obračunati radovi hortikulturnog uređenja okoliša, već da su obračunati radovi završnog čišćenja, a što potvrđuje i dostavljeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje graditeljske struke Drage Bilića, dipl. ing. građ. iz Rijeke. Smatra da je Grad Zagreb s potvrdom o uredno ispunjenom ugovoru od 23. listopada 2019. neistinito potvrdio činjenicu njihova izvršenja u okviru radova iz tog ugovora. Tužitelj se u prilog svojih tvrdnji pozva i na fotografije predmetnog prostora koje je dostavio tijekom žalbenog postupka. Nadalje ističe kako su prema tvrdnjama tvrtke Sitolor d.o.o. sporni radovi vršeni u okviru završnog čišćenja gradilišta (točka III.4. ugovornog troškovnika), tijekom svibnja 2017. godine po okončanju radova sanacije terase. Iz priloženih fotografija sa Google Earth i Arkod preglednika razvidno je da su sva stabla, grmovi i sve nisko raslinje na koje se poziva odabrani ponuditelj, koji su navedeni u kopiji lista građevinske knjige i koji se nalaze na fotografijama koje je dostavila tvrtka Sitolor d.o.o. postojali na licu mjesta i prije radova navedene sanacije. Navodi kako je svoje tvrdnje potkrijepio i dopisom Zagrebačkog Holdinga d.o.o., Podružnica Zrinjevac od 12. studenoga 2019. Iz navedenog dopisa proizlazi i jedna činjenica, da je predmetna površina u sustavu redovnog održavanja Zagrebačkog Holdinga d.o.o., Podružnica Zrinjevac, a to prema mišljenju tužitelja znači da je ovlaštenu naručitelj radova Zagrebački Holding d.o.o., a ne Grad Zagreb te smatra kako je iz navedenog dopisa razvidno da s pravom tvrdi da predmetni radovi hortikulturnog uređenja okoliša nisu izvedeni. Ističe kako tuženiku navedeni dokazi nisu dovoljni za drukčiji zaključak, a niti činjenica da je tvrtka Sitolor d.o.o. tijekom postupka dostavila dvije potvrde o uredno ispunjenom ugovoru za radove sanacije izdane od dva potpuno različita ureda Grada Zagreba. Navodi da je osporavao sadržaj kopije lista građevinske knjige te smatra da je tuženik u cilju utvrđivanja materijalne istine o otklanjanja bilo kakve sumnje trebao postupiti po odredbi članka 47. stavka 2. ZUP-a i pribaviti od Grada Zagreba izvornik građevinske knjige i građevinskog dnevnika. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi rješenje tuženika, odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi žalbenog postupka i troškovi upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbenom zahtjevu tužitelja i u bitnome navodi da tužitelj neosnovano ističe povredu načela kontradiktornosti žalbenog postupka jer mu nije dostavljen na očitovanje podnesak odabranog ponuditelja kojim se očituje na žalbene navode tužitelja. Navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve dokaze, niti je iznosio bilo kakve nove činjenice tužitelju nepoznate te samo potvrđuje činjenice sadržane u njegovoj ponudi, a koje je tužitelj žalbom već osporavao. Ističe da je naručitelj prema članku 425. stavku 6. ZJN 2016 u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda bio dužan poći od pravomoćnog utvrđenja iz prethodnog rješenja tuženika, a prema kojem je imao obvezu otkloniti dvojbu u odnosu na točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja koji se odnos na dokazivanje reference stručnjaka kroz izvršen ugovor koji obuhvaćaju i radove

hortikulturnog uređenja okoliša. U tu svrhu naručitelj je primjenom članka 239. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja da razjasni, odnosno dostavi dokumentaciju iz koje će moći nedvojbeno utvrditi da su radovi s predmetne reference obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja okoliša. Iz dokaza koje je naručitelj zaprimio, nedvojbeno je mogao utvrditi, bez daljnje sumnje, da su radovi iz predmetne reference obuhvaćali radove hortikulturnog uređenja okoliša, čime je naručitelj otklonio dvojbu o tom pitanju, utvrđenu prethodnim rješenjem tuženika. Navodi da je tužitelj kao žalitelj bio dužan dokazati da naručitelj ponovljeni postupak pregleda i ocjene odabrane ponude nije izvršio u skladu s odredbama Dokumentacije o nabavi iz ZJN 2016. Pojašnjava da je postupio prema članku 9. ZUP-a na način da je razmotrio svaki pojedini dokaz i sva odlučna pitanja te je u rješenju dao valjanje i iscrpne razloge pa je neosnovan navod da se nije očitovao o svim navodima tužitelja. Smatra da predmetne fotografije koje je tužitelj dostavljao ne predstavljaju dokaz da sporni hortikulturni radovi nisu izvedeni kako je to navedeno u potvrdi Grada Zagreba. Okolnost da je predmetna površina u sustavu redovnog održavanja Zagrebačkog Holdinga ne znači da u okviru izvršenja određenog ugovora u kojem je naručitelj Grad Zagreb nije moguće izvršiti hortikulturne radove. Smatra kako je neosnovan prijedlog tužitelja za određivanje odgovodnog učinka tužbe. Predlaže ovom Sud da taj prijedlog odbije, kao i tužbeni zahtjeva, a podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da sam riješi stvar u skladu s odredbom članka 58. stavka 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

Zainteresirana osoba Grad Kraljevica u bitnome navodi da nedostavljanjem tužitelju očitovanja tvrtke Sitolor d.o.o. nije povrijeđen ZJN 2016., a niti ZUP te isto nema utjecaja na ishod rješavanja, a time niti na zakonitost osporenog rješenja. Nadalje, ističe kako u potpunosti osporava navode tužitelja da u okviru ugovora za radove sanacije na terasi između ulica Hrgovići – Macanovićeve nisu bili izvedeni hortikulturni radovi te je sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016., provjerio točnost svih poslanih podataka i dokaza u ponudi kao i sve informacije koje su dostavljene od strane ponuditelja te na temelju svih utvrđenih činjenica donio Odluku o odabiru. Ističe da je netočan navod tužitelja da se tuženik nije očitovao o žalbenim navodima tužitelja. Smatra neutemeljenim i navode tužitelja isticane u odnosu na potvrdu Grada Zagreba, listu građevinske knjige i fotografije lokacije prije i nakon radova. Navodi da se na te navode očitovao u žalbenom postupku te ga prilaže ovom odgovoru na tužbu. Smatra kako je tuženik ispravno odbio žalbeni navod kao neosnovan s obzirom da tužitelj nije dokazao da su podaci navedeni u Potvrdi te dostavljenom listu građevinske knjige koji je parafirao nadzorni inženjer netočni, odnosno neistiniti, odnosno nije dokazao da je u pregledu i ocjeni ponuda naručitelj postupio protivno Zakonu. Smatra neosnovanim prigovor da je tuženik bio dužan od Grada Zagreba pribaviti izvornik građevinske knjige i građevinskog dnevnika, te osporava navode tužitelja da tužba ima odgovodni učinak jer smatra da nisu ispunjeni uvjeti iz članka 26. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba Sitolor d.o.o u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je tužba neosnovana iz razloga navedenih u rješenju tuženika. Navodi da ostaje kod argumentacije dane tijekom žalbenog postupka. Predlaže da se odbije kao neosnovan tužbeni zahtjev.

Sud je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) odgovore na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavio tužitelju.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je ranijim rješenjem tuženika od 25. rujna 2019., u povodu žalbe tužitelja poništena ranija Odluka o odabiru od 1. srpnja 2019., kojom je naručitelj Grad Kraljevica kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o. Slavonski Brod, radi nabave radova uređenja okoliša u blizini dvorca Nova Kraljevica. U ponovljenom postupku, a nakon pregleda i ocjena ponuda, naručitelj je, donio novu Odluku o odabiru 4. studenog 2019., kojom je ponovno odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o. Tužitelj je na navedenu Odluku izjavio žalbu, smatrajući kako ni u ponovljenom postupku nije pravilno utvrđeno da su radovi na sanaciji terase Hrgovići-Macanovićeve obuhvaćali radove hortikulturnog uređenja okoliša. Tuženik je te navode ocijenio neosnovanim te je osporenim rješenjem odbio žalbu tužitelja.

Prema stanju spisa predmeta proizlazi da je kriteriji za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80) bodova, specifičnog iskustva tehničkog stručnjak arhitektonske ili građevinske struke (10) bodova i jamstvenog roka za izvedene radove (10) bodova.

U odnosu na, u ovom postupku sporno specifično iskustvo tehničkog stručnjak arhitektonske ili građevinske struke, naručitelj je točkom 6.8.2. Dokumentacije o nabavi propisao, da u svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka 1. u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže životopis nominiranog stručnjaka, sukladno obrascu u Prilogu 1. Dokumentacije o nabavi, koji sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference (specifično stručno iskustvo). Za ocjenu specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 1. naručitelj je utvrdio i kriterije koje će se bodovati pa je tako propisao da je kriterij i uredno izvršeni radovi na izgradnji/rekonstrukciji trgova, parkirališta, parkova i sličnih objekata niskogradnje i/ili objekata visokogradnje koji obuhvaćaju i radove hortikulturnog uređenja okoliša tih objekata i/ili uredno izvršenih radova na građevinama – nepokretnim kulturnim dobrima u kojima je stručnjak sudjelovao kao ovlaštenu voditelj građenja.

Tuženik je ranijim rješenjem ocijenio osnovanim navod tužitelja kojim je osporavao referencu stručnjakinje Mihaele Brandis Žeruk za radove na sanaciji terase između ulice Hrgovići – Macanovićeve, ističući kako ti radovi nisu obuhvaćali radove hortikulture što je vidljivo iz troškovnik tog postupka. Iz obrazloženja rješenja tuženika proizlazi da se naručitelj očitovao na navode žalbe, međutim, tuženik je ocijenio kako se ti radovi na koje upućuje naručitelj smatraju kamenarski radovima, a ne radovima hortikulturnog uređenja koji podrazumijevaju isključivo rad s biljnim materijalom. S obzirom na navedeno i činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Grada Zagreba od 22. srpnja 2019., kao naručitelja u tom postupku, u kojoj se samo navodi da su radovi iz tog ugovora obuhvaćali hortikulturne radove, tuženik je ocijenio postojanje opravdane dvojbe u odnosu na točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi odabranog ponuditelja te je obvezao naručitelja da u daljnjem postupku provjeri točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U ponovljenom postupku, naručitelj je nakon ponovnog pregleda i ocjena ponuda 4. studenog 2019. donio novu Odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu Sitolor d.o.o. Iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od 30. listopada 2019., proizlazi da je odabrani ponuditelj 23. listopada 2019., dostavio dokument pojašnjenja u kojem je priložio- Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koju je izdao Grada Zagreba, Ured za javnu

nabavu od 23. listopada 2019., zatim list građevinske knjige i fotodokumentaciju od 21. listopada 2019. Nadalje, u zapisniku se navodi da je naručitelj pretraživanjem interneta došao do časopisa „Mapei svijet“ u čijem broju 38 je članak o izvedeni radovima predmetne reference gdje je naveden nadzor Partner gradnja d.o.o. Na traženje naručitelja, Parter gradnja d.o.o. je 28. listopada 2019. dostavio očitovanje u kojem se navodi koji su bili nadzorni inženjeri te da su svi radovi evidentirani u građevinskom dnevniku pa tako i radovi na hortikulturnom uređenju okoliša kako je i navedeno u dostavljenom listu građevinske knjige. Naručitelj je na temelju navedenih dokaza utvrdio da su se u sklopu radova sanacije terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve, između ostalog izvodili i radovi na hortikulturnom uređenju okoliša na kojim je Mihaela Brandis Žeruk sudjelovala kao ovlaštenu voditelj građenja, čime je navedena referenca u skladu s kriterijem.

Tuženik je cijeneći sve navedene dokaze utvrdio kako nije bilo nezakonitosti naručitelja kod pregleda i ocjene ponuda. S tim u vezi navodi kako je točno da stavka A2/II.4 iz ugovora troškovnika i okončane situacije ne odgovara navedenom u građevinskom listu, ali da to ne dokazuje činjenicu da ti radovi nisu izvršeni, a pogotovo stoga što list građevinske knjige za koju nije sporno da se nalazi među dokumentacijom Grada Zagreba potpisao nadzorni inženjer koji u svom dopisu naručitelju od 28. listopada 2019., nije osporio da su izvršeni radovi hortikulture kako su navedeni u listu građevinske knjige, a ta je činjenica temeljem tog lista građevinske knjige i okončane situacije s troškovnikom, potvrđena od Grada Zagreba kao naručitelja radova.

Razmatrajući dokaze dostavljene u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, prema ocjeni ovoga Suda ne mogu se otkloniti prigovori tužitelja iz tužbe, da ni u ponovljenom postupku, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze iz kojih bi se nedvojbeno moglo utvrditi da su radovi sanacija terase između ulica Hrgovići – Macanovićeve obuhvaćali i radove hortikulturnog uređenja okoliša. Ovaj Sud je pošao od toga da je troškovnik dokument s opisom vrsta radova, jediničnim mjerama, ali i količinama radova i cijenama, te da je okončana situacija dokument za naplatu radova. Iz podataka spisa predmeta proizlazi, a što ni za tuženika nije sporno, da list građevinske knjige ne odgovara stavkama iz troškovnika građevinsko obrtničkih radova na sanaciji terase između ulica Hrgovići-Macanovićeve u kojem se pod stavkom III.4. razni radovi navodi -čišćenje gradilišta nakon završetka radova te utovar i odvoz otpada na gradski deponij, u cijenu uključene i sve potrebne stavke, dakle, ne navode se hortikulturni radovi, a niti se ti radovi navode u okončanoj situaciji br. 75/17/5 koja je izdana po završetku radova pa je u pravu tužitelj kada dovodi u pitanje izvršene radove navodeći kako radovi koji nisu obračunati, a niti naplaćeni ne mogu se smatrati dijelom predmetnog ugovora, niti se može potvrđivati činjenica njihova izvršenja u okviru predmetnog ugovora. Stoga ovaj Sud nalazi da Potvrda Grada Zagreba, Ureda za javnu nabavu od 23. listopada 2019., list građevinske knjige, kao i potvrda Partner gradnje d.o.o. nisu dokazi koji bi upućivali na zaključak da su ti radovi doista i obavljeni. Nadalje, valja istaknuti da dopis Grada Zagreba od 19. listopada 2018., i njegove obavijesti od 12. prosinca 2016., i 15. listopada 2016. također ne upućuju na zaključak da su radovi na sanaciji terase obuhvaćali i hortikulture radove. Uz navedeno valja istaknuti da je i u ranijem postupku odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Grada Zagreba od 22. srpnja 2019. o izvršenim radovima, međutim, upravo je tuženik zbog nedostatka u troškovniku ocijenio kako nije moguće sa sigurnošću utvrditi jesu li radovi iz ugovora na sanaciji terase obuhvaćali i radove

hortikulturnog uređenja okoliša, a navedene nejasnoće nisu otklonjene ni u ponovnom postupku. Stoga, prema ovoga Suda proizlazi da naručilac, suprotno navodima tuženika, nije raspolagao dokazima temeljem kojih je nedvojbeno mogao utvrditi da su navedeni radovi doista bili i utvrđeni, a niti je u pravu tuženik kada smatra da tužitelj dostavljenim dokazima, kao i nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka nije osporio činjenicu izvršenja hortikulturnih radova.

Imajući na umu navedeno trebalo je tužbu tužitelja uvažiti, poništiti rješenje tuženika, uvažiti žalbu i poništiti odluku o odabiru te predmet vratiti zainteresiranoj osobi na ponovno odlučivanje.

Odluka o nadoknadi naknade tužitelju za pokretanje žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 430. stavka 1. točke 4. ZJN 2016.

S obzirom da je tužitelj uspio s tužbom, to mu sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a i Tbr.23 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) pripadaju troškovi upravnog spora.

Obzirom da je ova upravna stvar riješena sud nije našao potrebnim ocjenjivati osnovanost zahtjev tužitelja za odgovornim učinkom tužbe.

Trebalo je stoga temeljem članka 58. stavka 4. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 13. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik



Tanja Nemčić