



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 08-06-2020		Poslovni broj: UsII-79/20-6
Prilog	Neposredno	Postom
Klasa	UP/II-034-02/19-01/1047	283-07/20-14
Ur. broj:		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članova vijeća uz višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Ramić-trade d.o.o., Put starog sela 11, Podstrana, kojeg zastupa opunomoćenik Elvis Sever-Koren, odvjetnik u Zagrebu, Dubrava 124, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici održanoj 27. svibnja 2020.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Usvaja se tužbeni zahtjev Ramić-trade d.o.o. Podstrana. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/1047, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. siječnja 2020. objavljeno na internetskim stranicama tuženog tijela 21. siječnja 2020.

2. Temeljem navedenog u točki 1. ove presude poništava se dio dokumentacije za nadmetanje javnog naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. iz Zagreba u postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave u oglasniku eojn 2019/S 0F5-0042376, predmeta nabave energetski učinkoviti transformatori u dijelu obuhvaćenom nezakonitošću u dijelu točke 2.3 podtočka 5 dokumentacije o nadmetanju 43-V-3/19 i točke A.5.1 podtočka 5 Tehničkih specifikacija od 24. listopada 2019. pa se nalaže naručitelju platiti tužitelju trošak žalbenog postupka javne nabave od 5.000,00 kuna.

3. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak ovog postupka u roku od 15 dana.“

II. Odbija se alternativni tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Usvaja se tužbeni zahtjev Ramić-trade d.o.o. Podstrana. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/1047, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. siječnja 2020. objavljeno na internetskim stranicama tuženog tijela 21. siječnja 2020.

2. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju trošak ovog postupka u roku od 8 dana.“

### Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Komisija) pobijanim rješenjem je kao neosnovanu odbila tužiteljevu žalbu izjavljenu na dio dokumentacije o nabavi kao i njegov zahtjev na naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv tuženice podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost njenog rješenja.

Tužitelj u tužbi tvrdi da je zahtjev naručitelja u predmetu nabave u suprotnosti s relevantnim normama u dijelu u kojem naručitelj traži dokaze o sukladnosti proizvoda izvještajima o tipskim ispitivanjima. Sporna mu je točka A.5.1., podtočka 5. dokumentacije o nabavi te tvrdi da je tijekom žalbenog postupka o navedenom dostavio brojne dokaze i pojašnjenja.

Tužitelj navodi da je u podnesku od 30. prosinca 2019. dostavio crtež distributivnih transformatora proizvođača Končar DIST tip 3TBN na kojem se vidi da se crtež odnosi na sve snage transformatora (50-1000 kVA), a da se dimenzije i težine razlikuju ovisno o snazi transformatora. Tvrdi da se svi ti transformatori rade od istih materijala u istoj tvornici i da se koristi isti konstrukcijski nacrt u skladu s relevantnom normom HRN 60076-1 vezano za tipsko ispitivanje i reprezentativnost ispitanog transformatora. Poziva se i na mišljenje stalnog sudskog vještaka koje je dostavio uz žalbu.

Tužitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki A.5.1., podtočka 5. naveo popis tipskih ispitivanja prema važećoj normi HRN 60076 koja se moraju provesti na svim transformatorima (250 kVA, 400 kVA i 630 kVA). Osporava da se radi o tri tipa transformatora, već da se radi o istom tipu transformatora ali različitih snaga. Tvrdi da tipsko ispitivanje na bilo kojem od navedenih transformatora može biti reprezentativno za ostale snage transformatora što je potpuno u skladu s relevantnom normom HRN 60076-1. Tvrdi da zahtjev dokumentacije o nabavi ne smije biti protivan toj normi ni tražiti ispitivanja preko nje, a da se tumačenje sadržaja i zahtjeva norme ne smije vršiti na način protivno međunarodno postavljenim standardima kvalitete jer da se time potencijalne ponuditelje stavlja u neravnotežan položaj na tržištu.

S obzirom na sve navedeno, predlaže usvojiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova spora.

Komisija u odgovoru na tužbu predlaže odbiti tužbeni zahtjev iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao tehničke zahtjeve energetske učinkovitih transformatora koje nabavlja u tri stavke troškovnika. Tvrdi da je naručitelj određivši skup tehničkih karakteristika koje ponudeni transformatori moraju imati, zapravo zadao tip transformatora koji nabavlja time da svaki tip proizvoda obuhvaća proizvode koji imaju zajedničke osobine koje su određene grupom atributa koje ga identificiraju kao zaseban tip.

Komisija tvrdi da je pogrešna logika tužitelja u tumačenju pojma „reprezentativan primjer transformatora“ jer bi takvo tumačenje dovelo do situacije u kojoj bi dobio ispitne izvještaje za transformatore koji nemaju nikakve veze s ponudjenim. Navedeno je zaključio iz nalaza i mišljenja vještaka Rine Lucića koji navodi da se podrazumijeva da se dimenzije i težine transformatora razlikuju s obzirom na snagu transformatora te iz nacrtu trofaznih uljnih transformatora koje je u spis dostavio naručitelj. Tvrdi da i nalaz i mišljenje vještaka Alena

Farage potvrđuje da se tipovi transformatora konstrukcijski međusobno bitno razlikuju, kada navodi da se svaki od tipova transformatora zasebno projektira pa stoga ima i vlastiti nacrt te da su način izrade i upotrijebljeni materijal za pojedine izvedbe transformatora međusobno različiti. Tvrdi da pojam „reprezentativan primjer transformatora“ označava reprezentativan primjer jednog tipa transformatora, znači transformatora koji ima skup tehničkih značajki svojstvenih samo tome tipu, koji ga identificiraju i razlikuju od ostalih tipova.

Komisija nadalje navodi da je pravilnost tog stava razvidna/utvrđena i iz Certifikacijske sheme za certificiranje proizvoda koja prileži spisu, a koja je izdana od Končar – Instituta za elektrotehniku d.d. Zagreb, u kojem je navedeno da postupak certificiranja utvrđuje i potvrđuje je li uzorak tipa proizvoda sukladan zahtjevima normi ili dijelova normi koje je specificirao klijent te da klijent koji može biti proizvođač proizvoda, ovlaštenu predstavnik proizvođača, uvoznik ili distributer, mora institutu staviti na raspolaganje proizvod koji predstavlja uzorak proizvodnje, odnosno tip proizvoda.

S obzirom na sve navedeno, Komisija navodi da je utvrdila da za dokazivanje sukladnosti ponuđenih transformatora sa traženim mogu biti relevantni samo izvještaji o ispitivanjima energetske učinkovitih uljnih transformatora SN/NN koja su provedena na transformatorima koji imaju karakteristike (tehničke značajke) kao ponuđeni s obzirom na nazivnu snagu, nazivne napone preklopive izvedbe, grupu spoja, izvedbu namota te gubitke, dakle, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi čiju zakonitost je tužitelj osporavao, zbog čega je tužiteljeva žalba odbijena.

Nadalje tuženica dodaje da tužitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da se ne mogu pribaviti traženi izvještaji o tipskim ispitivanjima, iz čega slijedi da nije dokazao postojanje neopravdanih prepreka potencijalnim ponuditeljima u sudjelovanju u postupku nabave, koju povredu je također isticao u žalbi. Dodaje i da je vještak Ivo Nikić dao ocjenu zakonitosti odredbe dokumentacije o nabavi, što predstavlja tumačenje prava, na što nije ovlašten.

Tuženica predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. iz Zagreba u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 28. listopada 2019. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2019/S 0F5-0042376, predmet nabave: energetske učinkoviti transformatori. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju cijene – maksimalan broj bodova 90 i jamstvenog roka – maksimalan broj bodova 10.

Tužitelj je na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavio žalbu koju je tuženica odbila kao neosnovanu rješenjem čiju zakonitost tužitelj osporava.

Po ocjeni ovog suda Komisija je pravilno odbila tužiteljevu žalbu na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje u tekstu: ZJN 2016) time da se u osporavanom rješenju očitovala o svim zahtjevima i navodima stranaka kao i predloženim dokazima.

Naime, Komisija je nakon provedenog žalbenog postupka utvrdila da je predmetni naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao da nabavlja tri različita tipa transformatora. Navedeno utvrđenje Komisija, kako i sama navodi, a što proizlazi i iz spisa predmeta, temelji na Uredbi Komisije br. 548/2014 koja daje definicije strujnih transformatora te priloženih joj

tablica, zatim Mrežnih pravila distribucijskog sustava izdanih od HEP - Operatora distribucijskog sustava d.o.o., nacрта transformatora te nalaza i mišljenja vještaka Rine Lucića, dipl. ing. el. koji također potvrđuje da postoje stotine različitih kombinacija transformatora s obzirom na napon, grupu spoja i gubitke.

Pravilno je tuženica ocijenila da nalaz i mišljenje vještaka Ive Nikića dipl. ing. el. nije sačinjen u smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) jer u tom nalazu vještak ocjenjuje sadržaj dokumentacije o nadmetanju odnosno kako navodi „zahtjev naručitelja“.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj u žalbi kojom je osporavao sadržaj dokumentacije o nabavi isticao iste prigovore koje ističe u tužbi kojom zahtijeva poništavanje tuženičinog rješenja, a na koje prigovore je tuženica u cijelosti odgovorila uz razložno obrazloženje s kojim je ovaj sud suglasan u cijelosti.

Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje tužene Komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur., v.r.

Za točnost otpisivanja - ovlaštenu službenik



*Tanja Nemčić*  
Tanja Nemčić