



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-17/20-6

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 21-02-2020		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/1018		
Ur. broj: 383-01/20-14		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Veritas ESCO d.o.o., Mejaši 2, Split, kojeg zastupa direktorica Ana Rubić, protiv Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Općine Podturen, Ivana Kruščića 5, zajednice ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin, Ivana Severa 17 i Kabel-mont d.o.o., Domašinec, M. Puštaka 8, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2020.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/1018, URBROJ: 354-01/19-10 od 4. prosinca 2019.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška.

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je osporenim rješenjem odbila žalbu tužitelja protiv Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, KLASA: 406-01/19-01/17, URBROJ: 2109/13-2-19-32, koju je naručitelj općina Podturen donijela 22. listopada 2019. godine. Ovom odlukom je izabrana zajednica ponuditelja, ovdje zainteresirane osobe.

Osporavajući tuženikovo rješenje u cijelosti tužitelj u tužbi prigovara i dijelovima tuženikovog rješenja koji se ne odnosi na ovdje zainteresirane osobe, a u odnosu na njih ističe da su ponudili svjetiljke koje ne odgovaraju zadanim specifikacijama u pogledu efikasnosti Im/W, zračenja u gornju hemisferu ULOR veći od 0, što je suprotno Troškovniku i nezakonito je po Zakonu o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja, korelirane boje svjetla i svjetiljki prilagodili su povoljnijem tipu obloge ceste R2, a ne R3 kako se traži u Troškovniku pa su, dakle, ponudili neadekvatne svjetiljke, zbog čega smatraju da je ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna.

Rješenje tuženika smatraju nezakonitim i zbog pogrešnog tumačenja sadržaja Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) jer je mišljenja da je, pošto u Troškovniku uz DON nisu bile navedene konkretne svjetiljke, trebalo primijeniti odredbu DON-a o jednakovrijednosti i uz ponudu dostaviti i dokaze traženih tehničkih specifikacija, certifikate, potvrde, svjetlosne proračune, što ostali ponuditelji pa i izabrani, nisu učinili.

Osnovni tužbeni prigovor sastoji se u tvrdnji da je ponuditeljima uskraćena mogućnost osporavati odluku o odabiru i onemogućava im se osnovno pravo na dostupnu pravnu zaštitu ako se prihvati pravni stav da je dokaze o specifikacijama svjetiljki trebalo dostaviti nakon predaje ponuda, a ne uz ponude.

Dodaje i to da su ostali ponuditelji Đurkin d.o.o. i Elektrocentar Petek d.o.o, ponudili identične svjetiljke iz programa EnergyPlus d.o.o., kao i odabrana zajednice ponuditelja pa kako su svjetiljke odabranih ponuditelja nesuglasne sa specifikacijama iz Troškovnika to su i ponude tih ponuditelja PA nevaljane, a što se tiče ponude Jadro Lux d.o.o. ističe da karakteristike svjetiljki iz serije Barracuda, proizvođača Mezei –Vill kft, također ne zadovoljavaju specifikacije Troškovnika, što je tužitelj u žalbi dokazao ispisom sa web stranice proizvođača tih svjetiljki. Predlaže poništiti osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu, tuženik upućuje na navode obrazloženja osporenog rješenja i dodaje da jednakovrijednost nije bila istaknuta kao prijemor u žalbenom postupku, jer tužitelj nije osporavao da određeni ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenog za određenu stavku troškovnika, a niti je naručitelj u Troškovniku zahtijevao točno određenu marku ili izvor proizvoda uz mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Stoga ovaj tužbeni prigovor predstavlja nedozvoljeni beneficium novorum.

U odnosu na konkretne stavke Troškovnika koje je tužitelj žalbom osporio s tvrdnjom da nisu sukladne traženom u tim stavkama Troškovnika, pregledom DON-a je utvrđeno koje dokaze tehničkih karakteristika stavaka Troškovnika treba dostaviti i kada ti dokazi trebaju biti dostavljeni. Također je utvrđeno da je tužitelj svoje navode temelji na dokazima koji DON-u nisu propisani, kao dokazi koje treba dostaviti u ponudi i tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa i priloga uz DON iz Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJNRH) pod brojem RH: 2019/S 0F2-0031309, u predmet nabave: postavljanje led rasvjete proizlazi da je naručitelj, ovdje zainteresirana osoba Općina Podturen, donijela Odluku o odabiru, KLASA: 406-01/19-01/17, URBROJ: 2109/13-2-19-32 od 22. listopada 2019., kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin, i Kabel-mont d.o.o. Domašinec.

Protiv ove Odluke o odabiru tužitelj je izjavio žalbu koja mu je odbijena osporenim rješenjem tuženika.

Bitni prigovori tužitelja se odnose na kvalitetu ponuđenih svjetiljki odabrane zajednice ponuditelja i na prijemor o tome da li je trebalo dokaze odgovarajućih tehničkih karakteristika tih svjetiljki dostaviti odmah uz ponudu.

Prigovor o dokazima jednakovrijednosti proizvoda Sud nije razmatrao, jer se doista radi o nedopuštenom prigovoru koji nije bio istaknut u tijeku žalbenog postupka pred tuženikom. Naime, u žalbenom postupku, sukladno članku 420. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN), žalitelj je u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze, a prema članku 426. stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Državna komisija svakoj će stranki dostaviti podneske kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Ovom odredbom se osigurava kontradiktornost i utvrđuje okvir u kojem će se ocjenjivati osnovanost žalbe.

Prema tome, pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku, nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile u žalbi istaknute pa ih tuženik nije ni ocjenjivao.

Osim toga, prema sadržaju odredbi Troškovnika u kojima naručitelj daje popis traženih karakteristika svjetiljki i navodi čime se te karakteristike trebaju dokazati, nema zahtjeva za točno određenom svjetiljkom pa odredbe o dokazivanju jednakovrijednosti s točno određenom svjetiljkom uopće nisu primjenjive u ovom slučaju.

U odnosu na osnovno pitanje je li trebalo dokaze o tehničkim specifikacijama svjetiljki dostaviti odmah uz ponudu ili nije trebalo, odgovor se nalazi u DON-u i to u točki 6.1. DON-a koja ne propisuje da ponuda treba sadržavati dokaze sukladnosti ponuđenih svjetiljki s troškovnikom, već te dokaze treba dostaviti pri isporuci svjetiljki, kako to jasno proizlazi iz Troškovnika za Grupu 1. I. „Svjetiljke“.

U pravu je tuženik, kada ukazuje na činjenicu da sadržaj DON-a nije uopće bio osporavan žalbom na tu fazu postupka javne nabave pa da se u postupku ocjene zakonitosti Odluke o odabiru ne može osporavati Dokumentacija o nabavi. Ovo jasno proizlazi iz odredbe članka 406. stavka 2. ZJN-a pa žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Prema tome, sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN-a naručitelj je ponude pregledavao i ocjenjivao u skladu s uvjetima iz DON-a, među kojima nema uvjeta o dostavi dokaza sukladnosti svjetiljki s tehničkim karakteristikama opisanim u Troškovniku koji je sastavni dio DON-a, niti je u DON-u ili Troškovniku uvjetovano dostavljanje dokaza o toj sukladnosti uz ponudu.

U vezi s prigovorom o neodgovarajućim karakteristikama ponuđenih svjetiljki valja ponovno ukazati na to da je na eventualni propust u određivanju ovog uvjeta u DON-u trebalo ukazati u postupku osporavanja sadržaja DON-a pa se sada više ne može s uspjehom isticati.

Iz svega navedenog slijedi, da je rješenje tuženika doneseno u skladu s njegovom ovlastima i utemeljeno je na naprijed navedenim odredbama ZJN-a, a tužbeni prigovori tužitelja ne utječu na drugačiju odluku o njegovoj žalbi na Odluku o odabiru.

Tužitelj u ovom sporu nije uspio pa nema pravo na naknadu troškova spora.

S obzirom na sve navedeno trebalo je temeljem odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 30. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić