



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-599/19-7

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Primljeno: 20-02-2020		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: 07/11-034-02/19-01/1009		
Ur. broj: 383-01/20-17		

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja Tigra d.o.o. Zagreb, Ivanićgradska 22 i Bubanj-Niskogradnja d.o.o. Zagreb, Kruge 7, zastupane po punomoćniku Janjku Grliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri, Zagreb, Ribnjak 12-14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba VG Vodoopskrba d.o.o., Velika Gorica, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45 i Roco-commerce d.o.o., Bosna i Hercegovina, Livno, Podgradina bb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 23. siječnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1009, urbroj: 354-01/19-9 od 15. studenog 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru, broj: V-8972-19 kojom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0018920, predmet nabave: sustav odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Velika Gorica – rekonstrukcija i dogradnja sustava odvodnje (po grupama) naručitelja VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica, za Grupnu 1. kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Roco-commerce d.o.o. Bosna i Hercegovina, Livno.

Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da prema ispravama u žalbenom postupku je razvidno da stručnjak 1. nije bio zaposlen kod izdavatelja potvrde o stručnom iskustvu – Roco-commerce d.o.o., jer da odnos koji se temelji na ugovoru o djelu nije niti se može smatrati zaposlenjem u smislu točke 44. predmetne dokumentacije o nabavi. Također smatra da Tomislav Badrov nije bio faktički u mogućnosti obavljati poslove glavnog inženjera gradilišta na dva projekta jer se vrijeme izvršenja radova na oba projekta u velikom dijelu preklapa, a imenovani je u isto to vrijeme bio zaposlenik društva Hidroelektra projekt d.o.o., pa nije faktički mogao istodobno izvršavati svoje obveze u punom radnom vremenu u društvu u kojem je zaposlen i biti glavni inženjer na gradilištima na dva navedena projekta. Ističu da u vrijeme izvođenja predmetnih radova u BiH imenovani nije zadovoljavao zakonske pretpostavke za vršenje funkcije glavnog inženjera gradilišta

odnosno voditelja građenja prema Zakonu o građenju Bosne i Hercegovine. Ugovor o djelu od 1. lipnja 2015. je sporan jer potpis ne odgovara potpisima na okončanim situacijama s naprijed navedenih projekata te tužitelj smatra da je činjenično stanje u tom smislu ostalo nepotpuno utvrđeno, a da je tuženik primijenio dužnu pažnju mogao je i morao navedeno sam uočiti. Tuženik je prihvatio da bi Tomislav Badrov na tim poslovima sudjelovao temeljem navedenog ugovora o djelu čime je grubo odstupio od odredbi dokumentacije o nabavi. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje tuženika, uvaži žalbu i poništi odluku o odabiru te naloži tuženiku da mu naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn.

Tuženik je u odgovoru na tužbu prvenstveno istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije punomoćnika tužitelja jer se uz tužbu ne nalazi punomoć kojom je naznačeni tužitelj opunomoćio navedenog odvjetnika za zastupanje. Tužbeni zahtjev smatra neosnovanim jer točkom 44. dokumentacije o nabavi nije niti uvjetovano da potvrda mora biti izdana isključivo od poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme izvršavanja ugovora, već može biti izdana i od naručitelja odnosno investitora (u kojem slučaju uvjet zaposlenja ne egzistira). Tužitelj pretjerano formalistički tumači točku 44. dokumentacije o nabavi s obzirom na dio koji navodi potvrdu poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen/bio zaposlen u vrijeme izvršavanja ugovora. Smisao i intencija naručitelja kod propisivanja potvrde iz navedene točke dokumentacije o nabavi bila je da potvrdu izda gospodarski subjekt kod kojeg je stručnjak izvršavao određene poslove (u konkretnom slučaju za stručnjaka 1. to su poslovi inženjera gradilišta), te da se njome dokaže stručna kvalifikacija stručnjaka 1. (iskustvo stručnjaka na poziciji inženjera gradilišta na ugovorima građenja vodoopskrbnih/kanalizacijskih cjevovoda). Navedeno je razvidno uvidom u točku 44. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se razrađuju bodovi koji će se dodjeljivati za iskustvo stručnjaka 1. na poziciji inženjera gradilišta na ugovorima građenja vodoopskrbnih/kanalizacijskih cjevovoda. Kako je odobreni ponuditelj u ponudi dostavio potvrdu o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka i dodatno potvrde druge ugovorne strane, to na podlozi takvih činjenica i okolnosti zakonitost pobijane odluke u pogledu potvrde o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka 1. nije upitna. Navode da nominirani stručnjak Tomislav Badrov faktički nije bio u mogućnosti obavljati poslove glavnog inženjera gradilišta na navedenim projektima tužitelj nije isticao u žalbi (nije osporavao da je imenovani sudjelovao na spornim projektima u svojstvu glavnog inženjera gradilišta, a niti je uopće osporavao referencu 2 sa potvrde o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka, a koju sada prvi puta navodi u tužbi – izvođenje radova na izgradnji dijela kanalizacije u naselju Stara Brina u Livnu) pa stoga navedeno ne može biti predmetom upravnog spora, obzirom da se tužbom osporava zakonitost rješenja tuženika u odnosu na izjavljene žalbene navode iz žalbe. Iste primjedbe ističu se i u odnosu na tužbene navode tužitelja (i priložene dokaza) da u vrijeme izvršavanja projekta Tomislav Badrov nije ispunjavao uvjete za funkciju voditelja građenja prema Zakonu o građenju BiH, u pogledu nevjerodostojnosti potpisa Tomislava Badrova (usporedbom istog na potvrdi o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka, ugovoru o djelu i drugim dokumentima koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku) kao i u odnosu na njegove navode da se „visoko važno stručno iskustvo stručnjaka broj 1 ne može steći izvršavanjem poslova iz ugovora o djelu, budući da je prisutnost glavnog inženjera nužna na gradilištu svakodnevno kroz cijelo vrijeme trajanja radova“. Svi navedeni prigovori tužitelja predstavljaju nedozvoljeni beneficium novorum jer o tim prigovorima rješenjem nije odlučeno zbog čega oni ne mogu biti od utjecaja na zakonitost rješenja. Predlaže da Sud odbije tužbene zahtjeve kao neosnovane.

Zainteresirane osobe nisu dostavile odgovor na tužbu.

Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prvenstveno Sud ističe neosnovanim prigovor tuženika nedostatka legitimacije opunomoćenika za zastupanje tužitelja obzirom su dostavljene punomoći za zastupanje tužitelja, a što je moguće utvrditi uvidom u spis.

Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi.

Naime, suprotno tvrdnji tužitelja, tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom relevantnih odredaba Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje u tekstu: Zakon) na koje se izrijeком poziva, osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio, između ostalih, i dokaze tražene točkom 44. dokumentacije o nabavi kojom je, kao jedan od kriterija za odabir ponude, propisana stručna kvalifikacija stručnjaka 1. - inženjera gradilišta, u istinitost kojih naručitelj nije imao osnove posumnjati niti je tužitelj u žalbenom postupku dokazao da takva sumnja proizlazi iz dokaza sadržanih s tim u vezi u odabranoj ponudi. Sud nalazi osnovanim zaključak tuženika prema kojem je odabrani ponuditelj dokazao da stručnjak Tomislav Badrov ispunjava uvjete propisane navedenom točkom dokumentacije o nabavi u odnosu na stručnu kvalifikaciju stručnjaka na poziciji inženjera gradilišta i u odnosu na sporne ugovore, odnosno reference broj 3 i broj 4, a što proizlazi i iz potvrda naručitelja tih radova, Općine Bosansko Grahovo od 13. svibnja 2019. i Općine Glamoč od 14. svibnja 2019. godine, te okončanih situacija, da je glavni inženjer gradilišta na predmetnim projektima bio navedeni stručnjak. Pri tome osnovano tuženik zaključuje da je navedena potvrda o stručnoj kvalifikaciji sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi budući sadrži sve propisano točkom 44. dokumentacije, koja propisuje što potvrda treba sadržavati (između ostalog i podatke koji omogućavaju provjeru kod naručitelja/investitora radova iz ugovora), pri čemu navedenom točkom dokumentacije nije uvjetovano da ista mora biti izdana isključivo od poslodavca kod kojeg je stručnjak zaposlen, odnosno bio zaposlen u vrijeme izvršavanja ugovora (potvrdu može izdati i naručitelj, odnosno investitor). Osnovano tuženik ukazuje da je ova točka dokumentacije o nabavi propisana radi dokazivanja stručne kvalifikacije stručnjaka 1., u konkretnom slučaju iskustvo stručnjaka na poziciji inženjera gradilišta na ugovorima građenja vodoopskrbnih/kanalizacijskih cjevovoda (za što je navedenom točkom propisan način bodovanja), pa za predmetnu stvar nije od utjecaja činjenica da je u vrijeme izvršavanja radova po navedene dvije reference, odnosno ugovora, navedeni stručnjak kod izdavatelja potvrde radio po ugovoru o djelu osobito kraj činjenice da su i naručitelji tih radova potvrdili činjenice sadržane u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno potvrdi o stručnoj kvalifikaciji stručnjaka 1. Imajući u vidu navedeno, pravilan je zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj dokazao da nominirani stručnjak ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi u odnosu na stručnu sposobnost pa nije odlučno pozivanje tužitelja na povrede odredbi Zakona o građenju Bosne i Hercegovine kojima su regulirani uvjeti koji moraju biti ispunjeni za glavnog inženjera gradilišta na projektima. I u odnosu na ostale tužbene navode koji se odnose na sudjelovanje navedenog stručnjaka na projektima te referencu 2, koji nisu bili predmetom žalbenog postupka, Sud ističe da prema izričitoj odredbi članka 401. stavak 1. Zakona tuženik u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede propisane tim Zakonom, pa neosnovano tužitelj smatra da je činjenično stanje u odnosu na te prigovore ostalo nepotpuno utvrđeno. Nastavno, suprotno mišljenju

tužitelja, tuženik nije bio niti u obvezi dužnom pažnjom ispitivati vjerodostojnost elemenata ugovora o djelu (potpis i dr.). Prema naprijed navedenoj odredbi Zakona dužnost tuženika bila je razmotriti žalbene navode, što je u konkretnom slučaju tuženik i učinio, pri čemu je u osporenom rješenju dao detaljnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani.

Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim.

Kako tužitelj nije uspio u ovom sporu, to u smislu odredbe članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima nema pravo na naknadu troškova spora, pa ovaj zahtjev nije osnovana.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 23. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpravka 3 ovlaštenu službenicu



Tanja Nemčić