



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
54 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Prilježeno: 17-03-2020

Prilog

Neposredno

Poštom

Klasa:

UP/II-034-02/19-01/901

Broj:

385-01/20-16

Poslovni broj: UsII-604/19-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Dalekovod d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 4, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Kokot, odvjetnik iz Društva Mamić, Perić, Reberski, Rimac, Odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Marinčićeva 3, Matulji i Valard Zagreb d.o.o., Capraška 6 iz Zagreba, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 27. veljače 2020.

### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/19-01/901, URBROJ: 354-01/19-12 od 26. studenog 2019. godine.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova spora.

### Obrazloženje

Rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/19-01/901, URBROJ: 354-01/19-12 od 26. studenog 2019. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u upravnom postupku.

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 2. svibnja 2019. godine u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: rekonstrukcija DV 110 KV Moravice – Vrbovsko, broj objave: 2019/S 0F5-0018115., kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – iskustvo tehničkih stručnjaka 25% i cijena 75%.

U ponovljenom postupku javne nabave nakon što je rješenjem tuženika KLASA: UP/II-034-02/19-01/447, URBROJ: 354-01/19-9 poništilo dijelove dokumentacije o nabavi i predmet vratilo naručitelju s uputom na postupanje sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine"120/16), naručitelj je odabrao ponudu Valard Zagreb, d.o.o., Zagreb.

Povodom žalbe tužitelja tuženik je donio navedeno rješenje kojim je žalbu odbio.

U podnesenoj tužbi s prijedlogom za odgovodnim učinkom tužitelj navodi da je u provedenom postupku javne nabave naručitelj odabrao društvo Valard Zagreb d.o.o. (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

U postupku su bile dostavljene ukupno tri ponude i to ponuda odabranog ponuditelja te ponuda Društva Tehno-elektro d.o.o. sa sjedištem u Đakovu, Augusta Cesarca 3 te ponuda tužitelja a koje su sve ocijenjene valjanima.

Navodi da je ponuda tužitelja trećerangirana.

Smatra da je osporeno rješenje tuženika nezakonito i postupak javne nabave proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi/2016 pozivajući se na točku 4.2.1. dokumentacije o javnoj nabavi koju citira.

U prilogu dostavlja dokumentaciju o javnoj nabavi u kojoj je navedena sporna točka.

Navodi što je u svojoj ponudi kao dokaz o ispunjavanju uvjeta odabrani ponuditelj dostavio te navodi potvrdu o uredno izvedenim radovima za potrebe krajnjeg korisnika naručitelja Statnett SF, referenca 1, zatim potvrdu koja se odnosi na rekonstrukciju postojećeg dalekovoda na dionici Svartisen – Rana i dionici Kobbelv – Salten u Norveškoj, referenca 2 potvrdu o uredno izvedenim radovima u predmetu rekonstrukcije za potrebe krajnjeg naručitelja Lyse Elnett AS, referenca 3 i potvrdu o uredno izvedenom ugovoru u predmetu nabave rekonstrukcija postojećeg dalekovoda 300 KV Sauda – Karsto, referenca 4.

Referenca 3 dostavljena je na potvrdi izdanoj od strane društva Lyse Elnett AS referenca 1, referenca 2 i referenca 4 dostavljene su na potvrdi izdanoj od strane društva Statnett SF. Sve te reference su od Valard Norway AS društva koje je pružilo predmetne usluge naručiteljima, a ne od ovdje odabranog ponuditelja te stoga nije bilo osnove da ovdje odabrani ponuditelj koristi te reference kao dokaz o tome da ispunjava uvjet iz točke dokumentacije o nabavi.

Poziva se na ovjerene prijevode na hrvatski jezik svih priloženih referenci.

Navodi da je u žalbenom postupku tužitelj dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi kako je radove iz reference 1, 2 i 4 za norveškog javnog naručitelja izvodilo Društvo Valard Construction LP te da odabrani ponuditelj na navedenim poslovima nije sudjelovao na način koji bi ispunio uvjet iz dokumentacije o nabavi. U odnosu na referencu 3 odabrani ponuditelj nije sudjelovao u izvođenju tih radova što nedvojbeno proizlazi iz izjava društva koje je tužitelj dostavio tuženiku u žalbenom postupku a koje se dostavljaju kao prilog ovoj tužbi, a potvrđuju kako odabrani ponuditelj za njih nije izvodio radove koji se tiču referenci 3.

Tuženik je u rješenju na temelju reference 1, 2, 3 i 4 te na temelju izjava društva utvrdio kako je odabrani ponuditelj pružao društvu Valard Norway AS dakle ne izravno naručiteljima pomoć i podršku u upravljanju resursima prilikom ispunjavanja ugovornih obveza prema društvu Statnett SF i Lyse Elnett AS premda nije specificirano što je konkretno bilo uključeno u opseg usluga pomoći i podrške u upravljanju resursima, odnosno kako su odabrani ponuditelj i društvo Valrd Norway AS pružali takvu pomoć i podršku društvu Valard Construction LP dakle opet ne izravno naručiteljima.

Tuženik u žalbenom postupku nije pravilno ocijenio dokaze koje je dostavio tužitelj pa tužitelj smatra da je pogrešno utvrdio odlučno činjenično stanje i na temelju takvog činjeničnog stanja odbio žalbu premda je cjelokupna argumentacija tužitelja utemeljena na vjerodostojnim izjavama naručitelja na koje se sam odabrani ponuditelj referira u svojim referencama. Takva argumentacija tužitelja ne samo da utvrđuje osnovanost navoda iz žalbe već nesporno ukazuje i na osnovanost valjanosti i istinitosti dokaza dostavljenih od strane odabranog ponuditelja.

Pojašnjava sadržaj izjave društva Statnett SF te smatra da jasno proizlazi kako odabrani ponuditelj nije naveden kao jedan od podizvođača. Smatra da proizlazi kako je odabrani ponuditelj društvu Valard Norway AS pružao usluge podrške i upravljanja resursima, a koji se ni na koji način ne mogu smatrati uvjetom iz navedene točke dokumentacije za nadmetanje.

Isto tako smatra da iz reference 2 i 4 iz izjave društva Statnett SF proizlazi da se također ne može smatrati kako odabrani ponuditelj ispunjava uvjete iz sporne točke dokumentacije za nadmetanje. Pri tome navodi da ni odabrani ponuditelj ni društvo Valard Norway AS nisu navedeni kao podizvođači u konkretnom slučaju.

Smatra nespornim kako je u sva tri slučaja referenca 1, 2 i 4, izvođač bio Valard Canada LP na što ne utječe činjenica da je u odnosu na referencu 1 društvo Valard Norway AS potpisalo ugovor u njegovo ime. Kako je upravo to društvo bilo izvođač odabrani ponuditelj je isključivo izvođaču pružao usluge podrške i upravljanja resursima, a ne društvu Valard Norway AS.

Stoga smatra da je jedino društvo Valard Canada LP bilo ovlašteno izdati reference kojima bi potvrdilo da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete iz navedene točke dokumentacije za nadmetanje, a nikako Valard Norway AS sukladno izjavi naručitelja projekta.

Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije sudjelovao na način koji bi ispunio uvjete iz dokumentacije za nadmetanje te da reference izdane od strane društva Valard Norway AS nisu vjerodostojne.

Smatra da je u konkretnom slučaju trebalo dokazati da je ponuditelj uredno izvršio ugovore vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave kako su i navedeni u dokumentaciji o nabavi. Tuženik je u rješenju samo paušalno naveo kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj s više ugovora dokazao da uredno izvršava ugovore vezane uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave. Stoga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena u skladu s odredbom članka 291. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi.

Navodi točku B.2. dokumentacije o nabavi koja propisuje da svi sastavni dijelovi predmeta nabave trebaju biti proizvedeni i montirani na način da ugrađena oprema sigurno udovoljava pod svim normalnim uvjetima i krajnjim uvjetima kvarova. Tijekom normalnih uvjeta i krajnjih uvjeta kvarova sva oprema mora djelovati ispravno i bez pogrešnih prorada. Tijekom normalnih uvjeta i pri krajnjim uvjetima kod kvarova prenaponski utjecaj na opremu moraju biti smanjeni na vrijednosti da ta oprema može opstati bez bilo kakvog oštećenja i ispravno djelovati. U ponudi ponuditelj mora dati jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna. Međutim, odabrani ponuditelj nije dostavio traženo jamstvo a što jasno proizlazi iz ponude odabranog ponuditelja.

Tuženik je u rješenju utvrdio kako je dostava jamstva o kompatibilnosti ugrađene opreme obveza isporučitelja, a ne ponuditelja. Svoj zaključak obrazložio je na način da se u konkretnom slučaju radi o jamstvima za ugrađenu opremu te da iz tog razloga izjavu o jamstvu nije potrebno dostaviti prilikom dostave ponude nego prilikom ugradnje. Usprkos tome a obzirom da je to bilo zatraženo dokumentacijom o nabavi tužitelj je takvu izjavu uredno dostavio uz svoju ponudu.

Takvo tumačenje nije u skladu s dokumentacijom o nabavi te se zauzimanjem takvog stava tuženik upustio u tumačenje dokumentacije o nabavi pripremljene od strane naručitelja za što nije ovlašten. U okviru žalbenog postupka pokrenutog od strane tužitelja tuženik je bio dužan obzirom na argumentaciju tužitelja ispitati isključivo da li je predmetni postupak nabave proveden u skladu s pravilima Zakona o javnoj nabavi te uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Poziva se na odredbu članka 290. Zakona o javnoj nabavi kojom je predviđeno kako nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Poziva se na već izneseni stav ovog Suda u presudi pod poslovnim brojem UsII-140/19-8 kojom je utvrđeno kako je postupak javne nabave sam po sebi strogo formalan pa ne

daje mogućnost tumačenja priloženih dokumenata drugačije nego je navedeno u dokumentaciji o nabavi i upravo ta formalnost postupka pridonosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u javnoj nabavi.

Predlaže stoga ovom Sudu da poništi rješenje tuženika i naloži naknaditi trošak vođenja ovog upravnog spora u roku 8 dana.

Pozivom na odredbu članka 26. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS) predlaže da Sud odgodi učinak tužbe jer bi tužitelju nastala šteta koja bi se teško mogla popraviti iz razloga što nakon donošenja rješenja tuženika je nastupila izvršnost odluke pa je naručitelj ovlašten sklopiti ugovor o javnoj nabavi sa odabranim ponuditeljem premda je iz svega nesporno kako je ponuda utemeljena na lažnim dokazima sposobnosti.

Predlaže ovom Sudu donijeti rješenje o odgodi izvršenja rješenja tuženika.

Ujedno iskazuje trošak za sastav tužbe 2.500,00 kn plus PDV 25% u iznosu 1.875,00 kn, sudska pristojba za sastav tužbe 500,00 kn i sudska pristojba za presudu 500,00 kn što ukupno iznosi 5.375,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu upućuje ovaj Sud na dokumentaciju u digitalnom obliku u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske pod brojem objave 2019/S 0F5-0018115 te dostavlja poveznicu putem koje se može pristupiti izvorniku naručiteljeva spisa koji je bio predmet žalbenog postupka.

Protivi se tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenog rješenja.

Navodi kako tužitelj u bitnom ponavlja žalbene navode kojima je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi iste činjenice i dokaze ali ih drugačije tumači dajući svoje viđenje stvari i ocjenu činjeničnog stanja te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava što nije od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj stvari.

Smatra netočnim tvrdnje tužitelja u odnosu na reference koje je izdalo društvo Valard Norway AS budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis ugovora o izvedenim radovima te potvrde duge ugovorne strane koja je u ovom slučaju upravo Valard Norway AS izdane u odnosu na to da je upravo odabrani ponuditelj izvršio radove koji su traženi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Potvrde potvrđuju navode da je jedini preduvjet za izdavanje valjane potvrde da je ponuditelj uredno izvršio radove bez obzira u kojem svojstvu, a navedenu okolnost ne mora potvrditi krajnji naručitelj već druga ugovorna strana upravo tog ponuditelja. Navodi kako Zakon o javnoj nabavi iz 2016. kao i Direktiva 2014/24/EU poznaje institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata koji je različit institut podizvođenja. Navodi članak 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Navedeni gospodarski subjekt će u izvršenju ugovora o javnoj nabavi sudjelovati u svojstvu osobe na koju se ponuditelj oslanja, a ne u svojstvu podizvođenja.

Naglašava kako je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije, te je naručitelj pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno postavljenim zahtjevima te navodi članke 280. i 290. Zakona o javnoj nabavi. Poziva se na presudu ovog Suda poslovni broj: UsII-481/19 od 16. listopada 2019. godine. Smatra da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda valjano ocijenio da je odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije.

Stoga je pravilno u postupku povodom žalbe utvrđeno da je tvrtka koja je sudjelovala kao izvođač u osporenim ugovorima za projekte u kojima je odabrana tvrtka Valard Construction LP da je uz tvrtku Valard Norway AS sudjelovala i tvrtka odabranog ponuditelja. Valjano je ocijenio da je netočan navod tužitelja da je osporene radove izvodio u ulozi izvođača radova isključivo kanadski Valard Construction LP kao i navod da odabrani ponuditelj nije ni u kojem obliku sudjelovao na projektima.

U postupku je utvrđeno da je potvrde o uredno izvršenim radovima odabranom ponuditelju izdala njegova druga ugovorna strana u spomenutim projektima Valard Norway AS, a potvrdu sudjelovanja odabranog ponuditelja na osporavanim projektima potvrdio je i krajnji naručitelj društvo Statnett SF. Tužbene navode tužitelja u odnosu na to da dostavljene reference od strane odabranog ponuditelja ne sadrže sve radove smatra paušalnim te upućuje na uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi sukladno kojima su ponuditelji bili dužni izraditi ponudu prema članku 280. Zakona o javnoj nabavi.

Smatra da je naručitelj jasno propisao koji je uvjet tehničke i stručne sposobnosti odnosno što ponuditelji trebaju dokazati kako bi se ponuditelj ocijenio tehnički i stručno sposoban.

Navodi da tužitelj u tužbi pogrešno citira uvjete tehničke i stručne sposobnosti odnosno pogrešno smatra kako je obrazloženjem uvjeta propisan sadržaj popisa o izvršenim radovima odnosno potvrde druge ugovorne strane kao ažuriranog popratnog dokumenta. U obrazloženju uvjeta naručitelj samo daje obrazloženje zašto je propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave. To je učinjeno prema odredbi članka 256. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje da svi uvjeti i sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave te odredbi članka 268. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da se smatra da uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 1., 2. i 3. ovog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave.

To je potvrdio naručitelj i u pojašnjenju dokumentacije od 17. srpnja 2019. godine. Protivno shvaćanju tužitelja naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio da svaka potvrda o uredno izvedenim radovima sadrži sve propisane uvjete. Ponuditelji su bili dužni kumulativno dokazati potvrdama o izvršenju jednog ili više ugovora da su u traženom razdoblju izvršili radove.

U odnosu na dokaz jamstva o kompatibilnosti naglašava tuženik da iako je točkom B.2. tehnički opis i specifikacije u dijelu „Elektromagnetska kompatibilnost“ propisano da u ponudi isporučitelj mora dati jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna ocjena je tuženika da navedeno ponuditelj nije morao dostaviti u ponudi. Zahtjev o kompatibilnosti naveden je u dijelu dokumentacije koji se odnosi na tehnički opis i specifikacije a ne u dijelu u kojem su propisani kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ili u dijelu u kojem je propisan sadržaj ponude ili u dijelu u kojem je propisano koje je izjave potrebno dostaviti u ponudi.

Stoga se zahtjev o kompatibilnosti odnosno ugrađenoj opremi odnosi na obvezu nakon zaključenja ugovora kao i da je navedeno obveza isporučitelja a ne ponuditelja kako je naručitelj i naveo u spornoj odredbi dokumentacije o nabavi.

Smatra da je netočno da tuženik nije ovlašten tumačiti odredbe o dokumentaciji o nabavi pri čemu se poziva na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-350/19 od 6. kolovoza 2019. godine.

Prijedlog za određivanje odgovornog učinka smatra neosnovanim, jer tužitelj nije dokazao eventualnu štetu koja bi se teško mogla popraviti niti dostavio u tom smislu dokaze.

Ističe da je eventualna materijalna šteta nadoknadiva dok eventualno zakonitost pobijanog rješenja nije razlog za odgodu izvršenja pojedinačne odluke.

Predlaže ovom Sudu tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže Sudu da sam riješi stvar u skladu s člankom 58. stavkom 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi/2016.

U odgovoru na tužbu naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. navodi da tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja žalbene navode kojima osporava zakonitost provedbe javne nabave te u odnosu na prvi tužbeni navod koji se odnosi na dokaz tehničke i stručne sposobnosti navodi kako je tijekom pregleda i procjene ponuda Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. prijenosno područje Rijeka kao naručitelj sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na dostavljeni popis ugovora kako bi bio siguran da ugovori koje je naveo zadovoljavao uvjete propisane točkom 4.2.1. DON-a, a odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje navedenih ugovora o izvršenim radovima iz e-ESPD obrasca te je dostavio potpisane i ovjerene potpise druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima koji sadrže sve tražene podatke navedene u DON-u (vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, naziv druge ugovorne strane), što je vidljivo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda 301-M-21/19 s priložima objavljenim dana 12. rujna 2019. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave.

Zatražena je dostava ažuriranih dokumenata iako na to nije bio naručitelj obavezan prema Zakonu o javnoj nabavi i članku 263. obzirom da se radi o nabavi male vrijednosti.

Pregledom ponuda o uredno izvedenim radovima utvrđeno je da imaju sve elemente propisane dokumentacijom za nadmetanje definirane točkom 4.2.1., a u odnosu na prigovor da je potvrde izdalo povezano društvo a ne krajnji naručitelj u postupku javne nabave očituje se time da je povezano društvo druga ugovorna strana. Obzirom da Zakon o javnoj nabavi ne isključuje mogućnost da povezana društva izdaju potvrde o uredno izvedenim radovima naručitelj je dostavljene potvrde ocijenio valjanim, te je prihvatio kao relevantan dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Obzirom na dostavljeno naručitelj je prihvatio dokumente kao dovoljan dokaz o ispunjavanju uvjeta sposobnosti. Navodi odredbu članka 264. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi prema kojem u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. To u slučaju ako postoji sumnja na strani naručitelja, a koje sumnje u ovom slučaju nije bilo.

U prilog tome ide i rješenje tuženika klasa: UP/II-034-02/18-01/691, urbroj: 354-01/18-8 od 12. rujna 2018. godine, pa je ovaj navod tužitelja neosnovan.

Navodi da su spornom točkom DON-a propisani minimalni tehnički uvjeti sukladno članku 256. Zakona o javnoj nabavi te za potvrdu istih zatraženo uredno izvršenje jednog ili više ugovora kako bi se omogućilo što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u predmetom postupku javne nabave. DON-om nije propisano da svaki ugovor obuhvaća sve navedene radove već je s više ugovora bilo moguće obuhvatiti sve navedene radove koji su relevantni za predmet nabave. Dostavljenim popisom ugovora obuhvaćeni su svi radovi propisani navedenim točkom DON-a te je time dokaza tehnička i stručna sposobnost.

U odnosu na navod iz dokumentacije kako u ponudi isporučitelj mora dati jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna navodi kako je trebalo pisati da isporučitelj treba dati jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna. Očigledno je da se radi o zahtjevu nakon ugradnje opreme jer se radi o jamstvu ugrađene opreme. U fazi ponude nije moguće dostaviti jamstvo za opremu koja nije ugrađena već je ponuđena. Stoga se može jamstvo dati samo za ugrađenu opremu, a u prilog tome ide i navod da je predmetni zahtjev u dijelu DON-a koji se odnosi na tehnički opis specifikacije, a ne u

dijelu kojim su propisani kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ili u dijelu u kojem je propisan obvezan sadržaj ponude ili u dijelu u kojem je propisano koje izjave je potrebno dostaviti u ponudi.

Predlaže ovom Sudu da tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirana osoba Valard d.o.o. iz Zagrebu nije dostavila odgovor na tužbu.

Sud je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) dostavio tužitelju odgovor tuženika i zainteresirane osobe Hrvatskog operatora prijenosnog sustava, dalje u tekstu: naručitelj.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja sukladno članku 31. ZUS-a ovaj Sud nalazi da je osporenim rješenjem pravilno odbijena žalba tužitelja podnesena na Odluku o odabiru naručitelja.

Prema ocjeni ovog Suda tuženik je razmotrio sva odlučna pitanja i ocijenio navode žalbe, koje tužitelj u biti ponovno iznosi u ovoj tužbi, a prema ocjeni Suda tuženik je za svoju odluku dao valjane i dostatno obrazložene razloge.

Iz podataka spisa i uvida u Internetsku stranicu Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) proizlazi da je u provedenom postupku javne nabave naručitelj donio Odluku o odabiru broj: 3001-M-21/19 kojom je odabrao ponudu odabranog ponuditelja.

Tužitelj, kao i u žalbi, prvenstveno osporava odluku naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja smatrajući da potvrde koje je dostavio prema točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi nisu istinite niti valjane.

Prema podacima spisa predmeta, što uključuje i uvid u Internetsku stranicu EOJN, proizlazi da je naručitelj temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi zatražio, a odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje popisa ugovora te potpisane i ovjerene potvrde druge ugovorne strane. Na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio popis ugovora o izvršenim radovima u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini u kojoj su navedena 4 (četiri) ugovora, iskazana vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova te naziv druge ugovorne strane.

Ovaj Sud prihvaća utvrđenje tuženika da je društvo Valard Norway AS sudjelovala kao izvođač za projekte u kojima je odabrana tvrtka Valard Construction LP kao i da je uz tvrtku Valard Norway AS, sudjelovao i odabrani ponuditelj. U ovom slučaju je odlučno da je potvrde o uredno izvršenim radovima odabranom ponuditelju izdala druga ugovorna strana u spomenutim projektima Valard Norway AS, a potvrdu sudjelovanja odabranog ponuditelja potvrdio je i krajnji naručitelj društvo Statnett SF što je u skladu s uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.1. dokumentacija o nabavi, prema kojoj je trebalo dostaviti popis i potvrde druge ugovorne strane da su radovi izvedeni u skladu s pravilima struke i uredno izvršeni.

Stoga u odnosu na prigovor tužitelja o valjanosti i istinitosti potvrde o uredno izvedenim radovima traženih navedenom točkom dokumentacije o nabavi ovaj Sud prihvaća obrazloženje tuženika koji je dao pravilne, odlučne i iscrpne razloge.

U odnosu na prigovor da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo da je sva ugrađena oprema elektromagnetski kompatibilna sukladno točki B.2. dokumentacije o nabavi-Tehničke specifikacije i zahtjevi za radove i opremu na rekonstrukciji dalekovoda, ovaj Sud prihvaća pravilnim zaključak tuženika da se radi o omašci u tehničkim specifikacijama u kojima je navedeno da isporučitelj mora u ponudi dati osporeno jamstvo, iz razloga što izraz „isporučitelj“ upućuje na to da se radi o vremenu nakon potpisa ugovora. Pri tome je odlučno da se među propisanim izjavama koje je potrebno dostaviti prema točki 17.3. dokumentacije o



nabavi, ne nalazi tražena izjava ili jamstvo pa navedena izjava nije morala biti dostavljena u ponudi i nedostatak takve izjave nije razlogom za poništenje Odluke o odabiru.

Slijedom iznesenog razlozi tužbe u kojima se u bitnom ponavljaju razlozi izneseni u žalbi protiv Odluke o odabiru nisu prema ocjeni Suda osnovani. Tužbeni zahtjev je stoga odbijen točkom I. izreke temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a.

Zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora nije osnovan sukladno članku 79. ZUS-a, jer tužitelj nije uspio u sporu.

Obzirom na odluku o tužbenom zahtjevu prijedlog za odgovnim učinkom nije posebno razmatran.

U Zagrebu 27. veljače 2020.

Predsjednica vijeća  
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštení službenik



Tanja Nemčić