



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 06-12-2019		
Prilog	Nepostedno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/851		
Ur. broj: 383-07/19-13		

Poslovni broj: UsII-505/19-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Smartphone i tablet servis d.o.o., Bilogorska 17, Glogovac, kojeg zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Dominković i Osrećak odvjetničko društvo d.o.o. Primorska ulica 23, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Ulica Ivana Lučića 8, Zagreb, kojeg zastupa državni tajnik Ivan Bubić, radi javne nabave, na sjednici održanoj 14. studenoga 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/851, URBROJ: 354-01/19-6 od 16. rujna 2019.

2. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1 – Table, KLASA: 406-01/19-03/17, URBROJ: 535-07/7-19-124 od 28. kolovoza 2019. u otvorenom postupku javne nabave tableta, ormarića za tablete, prijenosnih računala i projektoru za Ministarstvo znanosti i obrazovanja, naručitelja Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb.

3. Nalaže se tuženiku Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, isplatiti tužitelju Smartphone i tablet servis d.o.o., Glogovac (Općina Koprivnički Bregi) naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kuna u roku od osam dana od pravomoćnosti presude.

4. Nalaže se naručitelju Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi tužitelju Smartphone i tablet servis d.o.o., Glogovac (Općina Koprivnički Bregi) troškove žalbenog postupka u iznosu od 20.625,00 kuna.“

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Komisija) pobijanim rješenjem je zbog nedostatka pravnog interesa odbacila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru za Grupu 1 – Table, KLASA: 406-0/19-03/17, URBROJ: 535-07/7-19-124 od 28. kolovoza 2019. u otvorenom postupku javne nabave tableta, ormarića

za tablete, prijenosnih računala i projektora za Ministarstvo znanosti i obrazovanja naručitelja Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu.

Tužitelj je protiv tuženice podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost njenog rješenja.

Tužitelj u tužbi tvrdi da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi te da mu prijeti znatna šteta u vidu izgubljene dobiti zbog kršenja njegovih subjektivnih prava. Tvrdi da je u predmetnom postupku dostavio ponudu s cijenom ponude od 63.049.008,00 kuna te da bi njegova ponuda bila ocijenjena ukupno s 90 bodova, da je naručitelj pravilno postupao. Tvrdi da njegova ponuda predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu prema kriterijima iz dokumentacije o nabavi te da, stoga, ima pravni interes za podnošenje ove žalbe. Navode tuženika kojima se poziva na izvršeni uvid u Upisnik elektroničkih ponuda EOJN RH i utvrđenje da se u njemu ne nalazi elektronička ponuda koja glasi na tužitelja smatra pretjeranim formalizmom od strane tuženika kao i naručitelja u prethodno provedenom postupku. Tvrdi da je žrtva arbitramosti u tumačenju tuženika te da bi odluka možda bila drukčija ovisno o članovima vijeća koji su odlučivali o žalbi.

Nadalje tužitelj tvrdi da je 13. kolovoza 2019. podnio ponudu u predmetnom postupku putem EOJN-a te skreće pažnju na to da je omaškom ponuda podnesena putem korisničkog računa za EOJN koji pripada Hangaru 18 koji je tužitelju pružio usluge podrške pri sudjelovanju u postupku javne nabave. Tvrdi da je zbog te omaške, jer je ponuda kreirana putem korisničkog računa Hangara 18, uvez ponude automatski povukao pogrešne podatke o ponuditelju, ali da se iz svih ostalih dijelova ponude može nedvojbeno zaključiti da je tužitelj bio ponuditelj u predmetnom postupku. Smatra da su ovlašteni predstavnici naručitelja bili svjesni da je elektronički dostavljena ponuda, omaškom evidentirana na ime Hangara 18, u stvarnosti njegova ponuda. Tvrdi da je u takvoj situaciji bilo mjesta primjeni članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje u tekstu: ZJN 2016) jer se naručitelju očito činilo da je dokumentacija pogrešna i nepotpuna. Ujedno smatra da ga je naručitelj zapravo doveo u zabludu odgovorom da će na temelju sadržaja ponude moći utvrditi identitet svakog ponuditelja, a da je kasnije postupio upravo suprotno. Smatra da ga je naručitelj namjerno doveo u zabludu te da su njegove izjave mogle imati za cilj jedino sprječavanje tužitelja da poduzima daljnje radnje u postupku.

S obzirom na sve navedeno, predlaže poništiti rješenje tužene komisije kao i odluku o odabiru te dosuditi mu troškove upravnog spora i žalbenog postupka.

Tuženica u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije opunomoćenika tužitelja i predlaže odbaciti tužbu jer uz tužbu prileži punomoć kojom je tužitelj opunomoćio odvjetnike za zastupanje pred Komisijom u postupku koji se vodi povodom žalbe protiv Odluke o odabiru od 28. kolovoza 2019. Stoga smatra da opunomoćenica koja je podnijela tužbu nije opunomoćena za zastupanje tužitelja u ovom upravnom sporu jer da nije imala punomoć za podnošenje predmetne tužbe.

Nadalje tuženica osporava da je iz sadržaja ponude, koja je evidentirana kao ponuda ponuditelja Hangar 18 d.o.o., evidentno da je zapravo tužitelj podnositelj te ponude. Navodi da je činjenica da su se u ponudi ponuditelja Hangar 18 d.o.o. nalazili i dokumenti koji glase na tužitelja mogla ukazivati na to da se ponuditelj Hangar 18 d.o.o. oslanjao na sposobnost gospodarskog subjekta – tužitelja i/ili da ga je u svojoj ponudi angažirao kao podgovaratelja. Nadalje navodi da je tužitelj uz žalbu dostavio dopis trgovačkog društva Hangar 18 d.o.o. od 6. rujna 2019. iz kojeg proizlazi da tužitelju u trenutku predaje ponuda uopće nije bio kreiran korisnički račun kod Elektroničkog oglasnika javne nabave pa da nije ni mogao predati svoju ponudu niti imati status ponuditelja. Tvrdi da nije bilo propusta naručitelja u predmetnom postupku javne nabave.

Što se tiče prisustva ovlaštenog predstavnika tužitelja na javnom otvaranju ponuda tuženica tvrdi da javnom otvaranju ponuda, pored ovlaštenih predstavnika ponuditelja, mogu prisustvovati i druge osobe te da naručitelj nije imao osnove uskratiti mu prisustvo kao i da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda nije zabilježen bilo kakav prigovor tužitelja, a da je osim toga zakasnio sa svojim prigovorima na fazu javnog otvaranja ponuda. Tvrdi da je ZJN-om 2016 i predmetnom dokumentacijom o nabavi jasno bio propisan način dostave ponuda, a to je elektroničkim putem korištenjem EOJN RH, dok uvjeti poslovanja EOJN-a RH obvezuju na kreiranje vlastitog korisničkog računa kojim se svaki gospodarski subjekt evidentira i identificira kao ponuditelj te je dužan voditi računa o sadržaju svoje ponude, jer za istu isključivo on odgovara. Stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba Središnji državni ured za središnju javnu nabavu u odgovoru na tužbu osporava da su ovlašteni predstavnici naručitelja prilikom otvaranja ponuda davali bilo kakve ocjene valjanosti tužiteljeve ponude. Tvrdi da su prilikom otvaranja ponuda naručitelju poznati samo podaci koji se automatski generiraju u zapisnik sa otvaranja te eventualno i podaci koji se nalaze u ponudbenom listu ako neki od predstavnika ponuditelja zatraži uvid u isti. Navodi da je ponudbeni list jedini dio ponude u koji se predstavnicima ponuditelja na samom otvaranju ponuda mora omogućiti uvid ako to zatraže, što prilikom otvaranja ponuda u predmetnom slučaju nije zatražio nitko od predstavnika ponuditelja te je sadržaj istih naručitelj utvrđivao tek u postupku pregleda i ocjena ponuda. Nadalje tvrdi da u ovom postupku, i da je predstavnik tužitelja dao primjedbe na zapisnik o otvaranju, to ne bi imalo utjecaj na njegovu pravnu poziciju, jer se tužitelj nikako ne može smatrati ponuditeljem prema odredbama ZJN 2016.

Zainteresirana osoba navodi da je u predmetnom slučaju u ponudbenom listu jasno naznačen naziv ponuditelja Hangar 18 d.o.o. te da je opravdano naručitelj taj ponudbeni list smatrao ponudbenim listom ponuditelja Hangar 18 d.o.o. Tvrdi da u roku za dostavu ponuda naručitelju nije dostavljen ponudbeni list tužitelja koji se u elektroničkoj ponudi dostavlja unutar uveza ponude, a u skladu s člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17.) ponudbene list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu čl. 293. te da naručitelj ne smije tražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Navodi da činjenica što tužitelj nije dostavio svoj ponudbeni list znači da ne postoji njegova volja za sklapanje ugovora odnosno okvirnog sporazuma te da bi svako postupanje naručitelja/tužitelja koje bi utjecalo na promjenu te činjenice imalo za posljedicu izmjenu osobe ponuditelja nakon isteka roka za dostavu ponuda, što nikako nije dozvoljeno.

Nadalje zainteresirana osoba naglašava da je svaki ponuditelj dužan voditi računa o podacima koje objavljuje i provjeriti točnost tih podataka prije slanja konačne ponude. Navodi da je prema članku 280. stavku 6. ZJN 2016 tužitelj još uvijek imao mogućnost izmijeniti svoju ponudu ili odustati od nje, do isteka za otvaranje ponuda, da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, prema stavku 8. istog članka zakona, ponuda ne smije mijenjati. Navodi da iz tog razloga nije primjenjivao institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda jer bi se u tom slučaju radilo o izmjeni ponude (izmjeni ponuditelja) što ne bi bilo dopušteno. Tvrdi da nakon otvaranja ponuda nije mogao pomoći tužitelju, a da to bude u skladu sa ZJN 2016.

Zainteresirana osoba predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

U prvom redu valja navesti da je ovaj sud u prethodnom ispitivanju tužbe pozvao opunomoćenika tužitelja na dostavu uredne punomoći za zastupanje tužitelja, što je u zadanom roku i učinio. Stoga nije osnovan prigovor da opunomoćenik tužitelja nema valjanu punomoć za zastupanje u predmetnom upravnom sporu.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske od 4. srpnja 2019. objavio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na period od jedne godine, broj objave: 2019/S 0F2-00025873, predmet nabave: nabave tableta, ormarića za tablete, prijenosnih računala i projektora za Ministarstvo znanosti i obrazovanja (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (85%) i ekološki kriteriji kvalitete (15%).

U odnosu na Grupu 1. pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za Grupu 1 – Table, KLASA: 406-0/19-03/17, URBROJ: 535-07/7-19-124 od 28. kolovoza 2019. odabrao ponudu ponuditelja S&T Hrvatska d.o.o. Tužitelj je protiv Odluke o odabiru izjavio žalbu koju je Komisija odbacila zbog nedostatka pravnog interesa.

Po ocjeni ovog suda Komisija je pravilno odbacila tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 3. točke 22. ZJN 2016 propisano je da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-01/19-03/17, URBROJ: 535-05/3-19-123 od 28. kolovoza 2019. proizlazi da je u roku za dostavu ponuda tužitelj dostavio samo dio ponude odnosno jamstvo za ozbiljnost ponude za predmetnu javnu nabavu. Kako u roku za dostavu ponuda nije od tužitelja zaprimljena elektronička ponuda putem EOJN RH, već samo dio ponude, to tužitelj pravilno nije smatran ponuditeljem u smislu ZJN 2016. Iz istog zapisnika nadalje proizlazi da ponuditelj Hangar 18 d.o.o. u roku za dostavu ponuda nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te je njegova ponuda primjenom odredbe članka 295. ZJN 2016 odbijena.

Navodi tužitelja da je dostavljena ponuda omaškom evidentirana na ime Hangara 18 d.o.o. kao i tvrdnje da se radi o pretjeranom formalizmu nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja Komisije. U prvom redu, postupak javne nabave je sam po sebi strogo formalan postupak i upravo ta formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja koji sudjeluju u javnoj nabavi.

Iz spisa proizlazi da je tuženica tijekom žalbenog postupka utvrdila da za tužitelja u trenutku predaje ponuda za predmetnu javnu nabavu uopće nije bio kreiran račun kod Elektroničkog oglasnika jave nabave pa, prema tome, tužitelj nije ni mogao dostaviti ponudu na svoje ime.

Po ocjeni ovog suda, naručitelj je pravilno zauzeo stajalište da tužitelj nije ponuditelj u predmetnoj javnoj nabavi jer nije ni dostavio ponudu. Stoga je tužena komisija pravilno ocijenila da tužitelj nije imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi u smislu odredbe članka 401. stavka 1. ZJN 2016 te je zbog nedostatka pravnog interesa odbacila tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru.

Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje tužene komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 14. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. jur., v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik


Tanja Nemčić

