



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-564/19-10
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

| | |
|--|---------------------------------|
| Primljeno: 24-12-2019 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Neposredno | <input type="checkbox"/> Poštom |
| Klasa: UP/11034-02/19-01/812 | |
| Ur. broj: 383-01/19-15 | |

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Osječko - baranjske županije, Osijek, Trg Ante Starčevića 2, koju zastupa Župan Ivan Anušić, protiv tuženice Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Zitex - ZB d.o.o., Donji Miholjac, Vukovarska 12, koje zastupa direktor Zdravko Babić; Electro - Knochl d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 111/p; Zajednice ponuditelja Komjetan gradnja, obrt, vlasnik Darko Komjetan, M. Pejačevića 54, Našice i Termoelektro obrt, vlasnik Daniel Javorček, V. Novaka 6, Našice; Iver d.o.o., Ferdinanda Speissera 1, Čepin, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 23. prosinca 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/19-01/812, URBROJ: 354-01/19-11 od 23. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poništene su: odluka o odabiru za grupu 7. KLASA: 406-09/19-01/2, URBROJ: 2158/1-01-02-19-233 od 19. kolovoza 2019., odluka o odabiru za grupu 11. KLASA: 406-09/19-01-2, URBROJ: 2158/1-01-02-19-234 od 19. kolovoza 2019. i odluka o odabiru za grupu 13. KLASA: 406-09/19-01/2, URBROJ: 2158/1-01-02-19-235 od 19. kolovoza 2019. donesene u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0005014, predmet nabave: izvođenje radova na projektu 4c1.4 energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u zgradama javnog sektora za 13 zgrada (po grupama), naručitelja Osječko - baranjske županije. Ujedno je naručitelju naređeno da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženice nadoknadi žalitelju Zitex - ZB d.o.o. troškove žalbenog postupka u iznosu od 42.000,00 kn.

Protiv navedenog rješenja tužiteljica je podnijela tužbu u kojoj detaljno opisuje predmetni postupak javne nabave te navodi razloge zbog kojih smatra da je osnovano isključila ponuditelja Zitex - ZB d.o.o. iz postupka javne nabave. Ističe da je s navedenim ponuditeljem imala prethodno sklopljen ugovor o izvođenju radova na projektu 4c1.3 energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u javnim ustanovama koje obavljaju djelatnost odgoja i obrazovanja 5. grupa – OŠ Hrvatski Sokol, Podravski Podgajci, PŠ Črnkovci. Tijekom izvođenja radova po prethodnom ugovoru, evidentirano je da radovi nisu završeni u ugovorenom roku te je zbog nedostatka u provedbi ugovora, odnosno

neispunjenja bitnog zahtjeva ugovorenog roka, naplaćena ugovorna kazna, a radi povrede ugovornih obveza naplaćeno je jamstvo za uredno izvršenje ugovora, što su dva odvojena instrumenta osiguranja poštivanja bitnih zahtjeva iz ugovora o javnoj nabavi. Navodi da je kao naručitelj 2. srpnja 2018. sklopila ugovor sa Zitex - ZB d.o.o., isti dan prijavljeno je gradilište, a radovi su započeli 11. srpnja 2018. Zbog nepovoljnih vremenskih uvjeta naručitelj je obustavio radove te je rok završetka radova produžio za isti broj dana koliko je trajala obustava, odnosno rok završetka radova bio je 4. ožujak 2019. 28. veljače 2019. odabrani ponuditelj je opomenut da dinamika radova nije adekvatna te da se radovi neće moći dovršiti do navedenog roka. Navodi da je imala mogućnost povlačenja EU sredstva do 3. travnja 2019., radovi su završeni 21. ožujka 2019. što znači da je ugovoreni rok premašen za 17 dana. Zbog toga je okončana situacija umanjena za iznos ugovorne kazne od 6.239,13 kn. Smatra da pogrešno tuženica zaključuje kako činjenica što je jedna ugovorna strana obavijestila drugu da će zbog prekoračenja roka okončanu situaciju umanjiti za iznos ugovorne kazne, ne predstavlja drugu sličnu sankciju u smislu odredbe članka 254. stavak 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN). Smatra da je propust tuženice što uzima u obzir samo zapisnik o primopredaji radova kao isključivi dokaz činjenice da su radovi uredno izvršeni, iako je priloženo više dokaza koji nisu mogli biti priloženi u prvom žalbenom postupku, a kojima se dokazuje da radovi nisu izvršeni sukladno odredbama članka 3. ugovora. Ističe da zapisnik o primopredaji nije potpisan od strane odgovorne osobe naručitelja, a u zapisniku s tehničkog pregleda navedeni su nedostaci. Nakon utvrđenih nedostataka izvođaču su poslani zahtjevi za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku: 2. svibnja 2019., ponovo 27. svibnja 2019. te 1. kolovoza 2019. pa je neosnovan navod isključenog ponuditelja da je rok za otklanjanje nedostataka od pet dana bio prekratak. Do isteka roka po trećem pozivu nedostaci nisu u cijelosti otklonjeni pa je pokrenut postupak naplate jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Nadalje navodi da je s istim ponuditeljem u sklopu projekta „Dostupnija primarna zdravstvena zaštita na području cijele Osječko-baranjske županije“, sklopila ugovor o izvođenju radova na zgradama domova zdravlja grupa IV. Izvođenje radova u Domu zdravlja Donji Miholjac, a tijekom izvršenja ugovora utvrđeno je da je tvrtka Zitex - ZB d.o.o. ispostavila III. privremenu situaciju broj 43/1/1 za ugovorene radove koju je naručitelj podmirio. Tijekom ožujka naručitelj je pokrenuo izradu dodatne projektne dokumentacije koja je bila gotova krajem lipnja 2019. 8. srpnja 2019. obilaskom gradilišta utvrđeno je da se radovi ne izvode, a tužiteljica izvršila plaćanje za radove koji nisu izvedeni, a naplaćeni su po prethodno navedenoj privremenoj situaciji. Za osiguranje dokaza angažiran je sudski vještak čiji je nalaz od 2. kolovoza 2019. potvrdio uočene nepravilnosti. Isključeni ponuditelj u žalbi konstatira da je 16. srpnja 2019. tužiteljica raskinula navedeni ugovor i da je kao razlog raskida navedeno da projektno rješenje nije zadovoljilo zdravstvene standarde te je prema novoprojektiranom rješenju utvrđena značajna izmjena prvobitno ugovorenih radova. Navodi da je radi prilagodbe radova u prostoru predviđenom za RTG uređaj odnosno postavljanja zaštite od ionizirajućeg zračenja zatraženo doprojektiranje projekta adaptacije, radovi su od ožujka 2019. u zastoju dok traje projektiranje, ali navedeno ne utječe na izvođenje ostalih ugovorenih radova za koje je utvrđeno da ih Zitex - ZB d.o.o. ne izvodi. Novi projekt je zaprimljen krajem lipnja 2019., a analizom projekta i troškovnika utvrđeno je da su radovi opsežniji i različiti od prvobitno ugovorenih te vrijednost premašuje 30 % iznosa iz prvotnog ugovora. Stoga je Župan Osječko-baranjske županije 16. srpnja 2019. donio zaključak o raskidu ugovora, a 19. srpnja 2019. raskinut je i ugovor o stručnom nadzoru, jer je nadzorni inženjer potpisao situaciju na kojoj su priznati radovi za koje je utvrđeno da nisu izvedeni. Radi naplaćenih, a neizvedenih radova u iznosu 94.310,00 kn tužiteljica je isključila ponuditelja Zitex - ZB d.o.o. U nalazu

sudskog vještaka evidentirane su nepravilnosti, što ima obilježja kaznenog djela, a pokretanje kaznenog postupka je druga slična sankcija. Smatra da tuženica preusko tumači odredbu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a te naplatu ugovorne kazne zbog prekoračenja roka ne smatra sankcijom sličnom raskidu ugovora. Postupanje Zitex - ZB d.o.o. u izvođenju naprijed navedenih radova na školi ugrozilo je naručitelju izvršenje ugovora o bespovratnim sredstvima na projektu koji je potpisan s Ministarstvom graditeljstva i prostornoga uređenja i Fondom za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, sufinanciran iz Europskog fonda za regionalni razvoj 2014 - 2020. Zbog kašnjenja isključenog ponuditelja tužiteljica je zatražila produženje trajanja ugovora, koji je uz znatne napore produžen. Ugovor o izvođenju radova u Domu zdravlja Donji Miholjac je također vezan uz provedbu ranije navedenog projekta koji je doveden u pitanje. Smatra da je smisao odredbe članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN-a omogućiti javnim naručiteljima da onemoguće ponovno sklapanje ugovora s gospodarskim subjektima koji neuredno izvršavaju ugovore, neprofesionalno postupaju u obavljanju djelatnosti i nanose štetu naručiteljima te koji značajno, opetovanim postupanjem, mogu oštetiti javni proračun. Ističe da je zanemarena okolnost da kao naručitelj upravlja sredstvima poreznih obveznika, a da se proračunska sredstva moraju koristiti u skladu s načelima dobrog financijskog upravljanja, posebno u skladu s načelima ekonomičnosti učinkovitosti i djelotvornosti. Predlaže Sudu da poništi pobijano rješenje.

Tuženica u odgovoru na tužbu ističe kako činjenice koje je tužiteljica navela u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog za isključenje, ne predstavljaju ni značajne ni opetovane nedostatke u izvršenju prethodnog ugovora niti se odnose na bitne zahtjeve iz prethodnog ugovora pa nije ispunjena većina pretpostavki iz odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Iz činjenica i dokaza koje je tužiteljica navela kao razlog za isključenje proizlazi da se radi o 17 dana prekoračenja roka za izvršenje jednog ugovora i naplati dijela radova koji nisu izvršeni, što znači da se radi o jednom činu koji ne predstavlja višekratno, kontinuirano i ponavljajuće ponašanje (činjenje) istog subjekta pri izvršavanju ugovora te ne predstavlja opetovano činjenje nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora, što je jedna od mogućih pretpostavki za primjenu navedene zakonske odredbe. Također smatra da se ne radi o značajnim nedostacima u izvršenju prethodnog ugovora, što je druga moguća pretpostavka za primjenu navedene odredbe. Isključenje određenog ponuditelja iz postupka javne nabave je najstroža moguća sankcija koja u postupku javne nabave može biti izrečena ponuditelju. Odredbom članka 255. stavka 7. ZJN-a propisana je posljedica isključenja tako da se eliminirani ponuditelj isključuje s tržišta na dvije godine, dakle u naredne dvije godine nema pristup tržištu ne samo kod javnog naručitelja koji ga je isključio, nego i kod svih drugih naručitelja. Sankcija takve težine može biti pogubna za poslovanje i opstanak dotičnog gospodarstvenika. Stoga, da bi se primijenila navedena sankcija, postupanje isključenog gospodarstvenika mora biti razmjerno predviđenoj sankciji odnosno mora biti takvog značaja da ga čini nepouzdanim poslovnim partnerom i ugovornom stranom zbog toga što učestalo (opetovano) neuredno izvršava svoje ugovorne obveze i koje neuredno izvršenje ima takav značaj, odnosno utjecaj na drugu ugovornu stranu (naručitelja), da bi zbog toga trebalo takvog gospodarstvenika eliminirati s tržišta na čak dvije godine. U konkretnom slučaju, postupanje ponuditelja kojeg je tužiteljica isključila, iz razloga koji su navedeni kao osnove isključenja, po svojem razmjeru (u pogledu trajanja, opsega i novčane vrijednosti) nije razmjerno navedenoj sankciji, jer nije rezultiralo negativnim ishodom (konačnim izvršenjem) ugovora. Ukazuje da tužiteljica raspolaže jamstvom u obliku bankovne garancije za uredno izvršenje ugovora i otklanjanje eventualnih nedostataka na temelju koje može učinkovito sanirati eventualne nedostatke u izvedenim radovima iz prethodnog ugovora. Smatra da ni sama tužiteljica nije sigurna u činjenično stanje koje je razlog isključenja ponuditelja, jer u

tužbi navodi da se šteta sastoji u plaćenim, a neizvršenim radovima u vrijednosti 94.310,00 kn, dok u dopisu upućenom isključenom ponuditelju 9. srpnja 2019., kao i u kaznenoj prijavi, navodi iznos od 73.000,00 kn. Napominje da u vještačkom nalazu nije izražena nikakva novčana vrijednost, a eliminirati gospodarstvenika s tržišta na čak dvije godine na temelju činjenica koje nisu nedvojbeno i precizno utvrđene je u najmanju ruku fraudulozno. Ukazuje na odredbu članka 301. ZJN-a u vezi koje ističe da zakonitost svojeg postupanja i donesenih odluka naručitelj osigurava kroz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te njemu priloženim dokazima, u skladu s kojima i tuženica ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja. Zaključuje kako konkretni zapisnik o pregledu ocjeni ponuda ne sadrži dokaze o činjenicama i o okolnostima navedenim za isključenje zainteresirane osobe te ukazuje da je tužiteljica naknadno dostavila određene dokaze kojima dokazuje navode sadržane u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da su u upravnom postupku izjavljene tri odvojene žalbe, odlučeno je jedinstvenom odlukom sukladno odredbi članka 44. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), a pred ovim Sudom vodi se pred istim strankama i spor pod poslovnim brojem: UsII-563/19. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva sam riješi stvar.

Zainteresirana osoba Zitex - ZB d.o.o. u odgovoru na tužbu u cijelosti prihvaća obrazloženje osporenog rješenja te ističe da su svi dokazi dostavljeni uz žalbu podnesenu tuženici. Iz sadržaja proizlazi da predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirane osobe, odabrani podnuditelji: Electro - Knochl d.o.o., Zajednica ponuditelja Komjetan gradnja, obrt, vlasnik Darko Komjetan i Termoelektro obrt, vlasnik Daniel Javorček te Iver d.o.o. nisu dostavile odgovor na tužbu iako su pozvane rješenjima od 26. studenoga 2019. i 2. prosinca 2019.

Tužiteljica podneskom zaprimljenim kod ovoga Suda 13. prosinca 2019. dostavlja nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka pribavljen radi osiguranja dokaza, dok se nije posebno očitovala na navode odgovora na tužbu, koji su joj uredno dostavljeni dopisom od 5. prosinca 2019.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

U ovom upravnom sporu je sporno je li tužiteljica kao naručitelj zakonito isključila zainteresiranu osobu Zitex - ZB d.o.o. iz postupka javne nabave na temelju odredbe članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN-a, kojom je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija.

Razlozi zbog kojih je ponuditelj Zitex - ZB d.o.o. u konkretnom slučaju isključen iz postupka javne nabave navedeni su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 16. kolovoza 2019., a odnose se na nedostatke nastale tijekom provedbe ugovora o izvođenju radova na projektu 4c1.3 energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u javnim ustanovama koje obavljaju djelatnost odgoja i obrazovanja 5. Grupa – OŠ Hrvatski Sokol, Podravski Podgajci, PŠ Črnkovci (broj: U–NVV 1–18.5) i ugovora o izvođenju radova na zgradama domova zdravlja Grupa IV. Izvođenje radova u DZ Donji Miholjac (broj: U–NVV 5–18.4).

Ocjenjujući opisane nedostatke kao i njihove posljedice, koje Zitex - ZB d.o.o. nije osporio, Sud prihvaća ocjenu tuženice da primjenom navedene zakonske odredbe nije bilo osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave. Naime, posljedica

navedenog isključenja propisana je odredbom članka 255. stavka 7. ZJN-a prema kojoj razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. tog zakona iznosi dvije godine od dana dotičnoga događaja. Imajući na umu zakonom propisane posljedice isključenja, prema ocjeni Suda radi se o teškoj mjeri, što pretpostavlja da su i razlozi koji su doveli do takve mjere dovoljno ozbiljni da opravdaju njezino izricanje. To proizlazi i iz uvodne izjave 101. stavak 3. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014.), prema kojoj bi pri primjeni fakultativnih osnova za isključenje, javni naručitelji trebali posvetiti osobitu pozornost načelu proporcionalnosti.

U konkretnom slučaju iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je prekoračen rok za izvršenje iz ugovora o izvođenju radova na projektu 4c1.3 energetska obnova zgrada i korištenje obnovljivih izvora energije u javnim ustanovama koje obavljaju djelatnost odgoja i obrazovanja 5. Grupa – OŠ Hrvatski Sokol, Podravski Podgajci, PŠ Črnkovići (broj: U–NVV 1–18.5), zbog čega je naplaćena ugovorna kazna, a zbog nedostatka u izvedenim radovima koji nisu otklonjeni u jamstvenom roku, pokrenut je postupak naplate jamstva.

Nadalje u odnosu na izvršenje ugovora o izvođenju radova na zgradama domova zdravlja Grupa IV. Izvođenje radova u DZ Donji Miholjac (broj: U–NVV 5–18.4), iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je Zitex - ZB d.o.o. ispostavilo III. privremenu situaciju broj 43/1/1 na iznos od 141.993,93 kn bez PDV-a, odnosno 177.492,41 kn s PDV-om, što je tužiteljica podmirila 6. ožujka 2019. 8. srpnja 2019. utvrđeno je da se radovi ne izvode, zaključeno je da su plaćeni radovi koji nisu izvedeni pa je zatražen povrat financijskih sredstava koja nisu vraćena u proračun tužiteljice.

Iz dokaza priloženih tužbi da je Župan Osječko - baranjske županije donio zaključak KLASA: 402-01/19-01/6, URBROJ: 2158/1-01-02-19-124 od 16. srpnja 2019. o raskidu posljednje navedenog ugovora, jer je utvrđeno da projektirano rješenje nije zadovoljilo zdravstvene standarde te je prema novoprojektiranom rješenju utvrđena značajna izmjena prvobitno ugovorenih radova odnosno potreba izvođenja dodatnih radova koje je neophodno izvesti kako bi se zadovoljili potrebni standardi, pravila i norme. Također je Župan donio i zaključak KLASA: 402-01/19-01/6, URBROJ: 2158/1-01-02-19-129 od 19. srpnja 2019. kojim se raskida ugovor o nabavi usluga nadzora i kontrole nad izvođenjem infrastrukturnih radova (broj: U–N 19-18) koji je tužiteljica sklopila s tvrtkom Expert d.o.o. i u kojem se konstatira da je Zitex - ZB d.o.o. ispostavila III. privremenu situaciju broj 43/1/1 potpisanu i ovjerenu od strane izvođača i stručnog nadzora koji obavlja tvrtka Expert d.o.o., koju je tužiteljica platila; utvrđeno je da radovi nisu izvedeni te je zatraženo da se naplaćena sredstva vrate u proračun Županije, a sredstva nisu vraćena. Iz naprijed navedenih raskinutih ugovora dostavljenih uz tužbu, proizlazi da je Zitex - ZB d.o.o. izvođač radova prema projektima koje je izradilo Expert d.o.o. Nadalje iz priloga tužbe proizlazi da je tužiteljica podnijela kaznenu prijavu protiv navedenih trgovačkih društava iz koje proizlazi da su u tijeku izvođenja radova utvrđeni nedostaci u projektu i da projektna dokumentacija nije usklađena sa zahtjevima DZ Donji Miholjac i standardima u zdravstvenoj zaštiti vezano za instalaciju i rad medicinsko – tehničke opreme odnosno digitalnog RTG uređaja.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, Sud prihvaća ocjenu tuženice da se prekoračenje roka za završetak radova od 17 dana i nedostaci u izvedenim radovima iz jednog ugovora; te plaćanje neizvedenih radova po drugom ugovoru i nedostaci u projektnoj dokumentaciji koju nije izradilo isključeno trgovačko društvo; ne mogu smatrati značajnim ili opetovanim nedostacima bitnih zahtjeva iz ugovora, u smislu naprijed citirane odredbe članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN-a.

Nadalje, naplata ugovorne kazne zbog prekoračenja roka izvođenja radova i naplata jamstva zbog neurednog ispunjenja ugovora se prema ocjeni Suda ne mogu smatrati drugom sličnom sankcijom u smislu odredbe članka 254. stavak 1. točke 7. ZJN-a, jer po svojoj prirodi nisu takve težine koja bi opravdala isključenje gospodarskog subjekta. Prijevremeni raskid ugovora zbog nedostataka u projektu koji nije izradio izvođač (isključeni gospodarski subjekt) također prema ocjeni Suda ne može dovesti do isključenja izvođača radova niti se podnošenje kaznene prijave može smatrati drugom sličnom sankcijom, jer je u trenutku isključenja gospodarskog subjekta neizvjestan ishod kaznenog postupka.

Dovodeći u vezu konkretne nedostatke i posljedicu mogućeg isključenja gospodarskog subjekta, prema ocjeni Suda isključenje gospodarskog subjekta iz svih postupaka javne nabave na dvije godine, za sada ne bi bilo proporcionalno utvrđenim nedostacima, a tužiteljica vezano uz nađene nedostatke ima na raspolaganju različita druga pravna sredstva, od kojih je neka i iskoristila. Također iz istih razloga pravne posljedice nedostataka iz ranijih ugovora moraju po svojoj naravi biti teške, što sve u konkretnom slučaju nije ispunjeno.

Slijedom svega izloženog, Sud je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev kao neosnovan odbio.

U Zagrebu 23. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić