



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 06-12-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/786		
Ur. broj: 383-01/19-12		
Poslovni broj: UsII-544/19-6		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H5 d.o.o., Sesvete, Bjelovarska 23a, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/19-01/786, urbroj: 354-01/19-9 od 27. rujna 2019., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva poljoprivrede, Zagreb, Ulica grada Vukovara 88. i Sirrah projekt d.o.o. Osijek, Ribarska 4, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, povodom žalbe tužitelja, poništava se odluka o odabiru, klasa: 406-01/19-01/27, urbroj: 526-06/0127-19-3 od 9. kolovoza 2019., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od četiri godine, broj objave: 2019/S 0F2-0010756 te ispravci objave broj: 2019/S F14-0016396 i 2019/S F14-0018187, predmet nabave: usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju skladišno-distribucijskog centra (SDC) i skladišnog centra (SC) za voće i povrće, naručitelja Ministarstva poljoprivrede, Zagreb (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke osporenog rješenja nalaže se naručitelju Ministarstvu poljoprivrede, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave žalitelju H5 d.o.o. Sesvete naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn.

Tužitelj je protiv osporenog rješenja podnio tužbu s prijedlogom da se usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporeno rješenje, poništi odluku o odabiru od 9. kolovoza 2019., te odabere ponudu tužitelja kao i da obveže Ministarstvo poljoprivrede da s odabranim ponuditeljem, tužiteljem, sklopi okvirni sporazum na razdoblje od četiri godine. Ujedno je predložio da Sud odluči da tužba ima odgovorni učinak. Opširno obrazlaže iz kojih razloga rješenje tuženika smatra nezakonitim, a koji razlozi se zbog načina na koji je predmetna stvar riješena, posebno ne iznose.

Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno osporava tužitelju postojanje pravnog interesa jer je osporenim rješenjem usvojena tužiteljeva žalba u žalbenom postupku te poništena naručiteljeva odluka o odabiru donesena u postupku javne nabave zakonitost koje odluke je tužitelj žalbom osporavao. Time je u cijelosti usvojen tužiteljev žalbeni zahtjev te upravna stvar riješena u njegovu korist pa predlaže tužbu odbaciti. Ističe da je navedeno

pravno shvaćanje potvrđeno odlukama ovog Suda, poslovni broj: UsII-116/19, UsII-20/19, UsII-146/19, UsII-480/19. Podredno, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao i odbiti prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe. U slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže da Sud sam riješi ovu stvar.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Ministarstvo poljoprivrede Republike Hrvatske nije dostavila odgovor na tužbu.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Sirrah projekt d.o.o., predlaže tužbu odbaciti odnosno odbiti tužbeni zahtjev tužitelja jer su navodi neosnovani i neutemeljeni.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju.

Tužba nije dopuštena.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a, propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj žalbom pobijao odluku o odabiru od 9. kolovoza 2019., kojom je naručitelj, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sirrah projekt d.o.o. Osijek. Tužitelj je u žalbenom postupku u bitnom osporavao zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te predložio poništiti odluku o odabiru sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, čemu je tuženik i udovoljio.

Kako je, dakle, tuženik u cijelosti postupio sukladno žalbenom zahtjevu, to se osporenim rješenjem ne dira u pravni interes tužitelja radi čega je valjalo temeljem naprijed navedene odredbe članka 30. stavka 1. točke 2. ZUS-a odlučiti kao u izreci. Ovakvo pravno shvaćanje zauzeto je u odlukama ovog Suda, poslovni broj: UsII-146/19, UsII-116/19, UsII-20/19, UsII-480/19, na koje osnovano upire tuženik u odgovoru na tužbu.

Također, s obzirom na način na koji je ovaj spor riješen, nije bilo osnove razmatrati tužiteljev prijedlog za odgodnim učinkom tužbe.

U Zagrebu 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu



Tanja Nemčić