



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-553/19-7
REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 07-01-2020	6	
Prilog	Kennostredn	Poštom
Klasa: UP/11034-02/19-01/735		
Ur. broj: 383-01/20-15		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vila Lika d.o.o. Gospić, Lički Osik 8/4, kojega zastupa opunomoćenica Željka Peitel, odvjetnica iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 32, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb, Vila Velebita 1g, koju zastupa opunomoćenica Ines Škofić, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 145 i Ministarstva obrane Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za postupke javne nabave, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 1, na sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/735, urbroj: 354-01/19-9 od 10. listopada 2019.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika od 10. listopada 2019. poništena je odluka o odabiru, klasa: 803-05/19-02/12, urbroj: 512-130202-19-40 od 19. srpnja 2019. u dijelu koji se odnosi na grupu 3 (lokacija Sveti Rok) i grupu 8 (lokacija Udbina), u postupku nabave neprioritetnih usluga sukladno poglavlju 6. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti („Narodne novine“, 19/18.) I.B. kategorija br. 21 – hotelske i restoranske usluge, evidencijski broj nabave: UR-202-18-119, predmet nabave: usluga prehrane za pripadnike OSRH na izdvojenim lokacijama preko vanjskog davatelja usluga (po grupama), naručitelja Ministarstva obrane Republike Hrvatske.

Točkom 2. izreke rješenja tuženika naloženo je Ministarstvu obrane da u roku od osam dana od dana objave rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju (zainteresiranoj osobi Z TRI d.o.o. Zagreb) u iznosu od 18.781,25 kn.

Protiv rješenja tuženika od 10. listopada 2019. tužitelj podnosi tužbu u kojoj se poziva na Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17.; u daljnjem tekstu: Pravilnik) koji uređuje način dostavljanja ponude (koji se ne dostavljaju sredstvima elektroničke komunikacije) te način uvezivanja ponude odnosno njenih dijelova. Ponudu zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb smatra nepravilnom (zbog načina na koji je uvezana) te zaključuje da je takvu ponudu naručitelj bio dužan odbiti. Pogrešnom smatra tvrdnju tuženika kako plastični uvez onemogućava naknadno vađenje i umetanje listova. Mišljenja je da ponuda uvezana spiralnim plastičnim uvezom ne predstavlja

zajedničku cjelinu odnosno valjan uvez. Predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva, poništavanje osporavanog rješenja tuženika i odbijanje žalbe zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb protiv odluke o odabiru. Traži i naknadu troškova upravnog spora u iznosi u od 3.125,00 kn.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja. U bitom ističe da se predmetni postupak javne nabave vodio primjenom Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti i Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN). Ističe da naručitelj nije ovlašten uvjetovati valjanost ponude zahtjevom odnosno uvjetom koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi odnosno zahtjevom za prikupljanje ponuda. Smatrajući da je ponuda zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb uvezana u skladu s uvjetima iz zahtjeva za prikupljanje ponuda, zaključuje da naručitelj nije imao osnove odbiti tu ponudu. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Zainteresirana osoba, Z TRI d.o.o. Zagreb, u odgovoru na tužbu ističe da u zahtjevu za prikupljanje ponuda nije bila specificirana vrsta uveza, već je samo bilo navedeno da ponuda mora biti uvezana u zajedničku cjelinu, ali ne i način na koji se to postiže. S obzirom na činjenicu da naručitelj nije izričito odredio način uveza, zainteresirana osoba smatra da je prihvatljivo svako rješenje koje zadovoljava uvjet zajedničke cjeline, o čemu je tuženik u svojim ranijim odlukama već izrazio stajalište. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Ministarstvo obrane, u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da je u konkretnom slučaju postupao u skladu sa ZJN-om, Uredbom o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti i Pravilnikom. Navodi da je ponuda zainteresirane osobe, Z TRI d.o.o. Zagreb, bila uvezana plastičnim spiralnim uvezom koji omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova, zbog čega je ponuda suprotna članku 9. stavku 2. Pravilnika pa ju je valjalo ocijeniti nepravilnom kao što je i učinjeno. Predlaže usvajanje tužbenog zahtjeva.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Ministarstvo obrane, kao naručitelj, 30. studenoga 2018. na svojim internetskim stranicama objavio zahtjev za prikupljanje ponuda za uslugu prehrane i smještaja na izdvojenim lokacijama za potrebe OSRH (vanjski davatelji usluge), evidencijski broj: UR-202-18-119, u postupku nabave neprioritetnih usluga, I.B. kategorija br. 21 – hotelske i restoranske usluge (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s ponderom cijene od 100%.

Za grupe 3 i 8 pristigle su dvije ponude: ponuda tužitelja i ponuda zainteresirane osobe, Z TRI d.o.o. Zagreb. Naručitelj je ocijenio valjanom tužiteljevu ponudu, dok je ponuda zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb odbijena s obrazloženjem da nije uvezana na način koji onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova. Odlukom o odabiru od 19. srpnja 2019. odabrana je tužiteljeva ponuda.

Protiv odluke o odabiru zainteresirana osoba Z TRI d.o.o. Zagreb podnijela je žalbu u kojoj je, između ostalog, osporavala valjanost ponude odabranog ponuditelja (tužitelja) i nevaljanost svoje ponude.

U obrazloženju osporavanog rješenja kojim je tuženik prihvatio žalbu zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb u bitnom je istaknuto da je točkom 8 zahtjeva za prikupljanje ponuda u predmetnom postupku javne nabave, između ostalog, navedeno da se ponuda izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisana neizbrisivom tintom, uvezana u zajedničku cjelinu te da se predaje u izvorniku sa svim traženim dokazima te da je u ponudi obvezno naznačiti datum i pravovaljani potpis odgovorne osobe gospodarskog subjekta. Polazeći od navedenog, tuženik je zaključio da je ponuda zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb, koja je bila uvezana u zajedničku cjelinu spiralnim, plastičnim, uvezom, udovoljavala uvjetima iz

zahtjeva za prikupljanje ponuda u konkretnom slučaju pa je naručitelj bio obvezan tu ponudu pregledati, a ne ju proglasiti nepravilnom.

Pri ocjeni osnovanosti tužbenog zahtjeva valja poći od činjenice da je zakonodavac izdvojio i posebno uredio postupke javne nabave koji se odnose na područje obrane i sigurnosti (Glava II., Poglavlje 5. ZJN-a).

Člankom 45. ZJN-a propisano je:

“Pravila, postupke i način provedbe javne nabave u području obrane i sigurnosti za nabavu:

1. vojne opreme, uključujući bilo koji njezin dio, sastavnicu ili sklop
2. sigurnosno osjetljive opreme, uključujući bilo koji njezin dio, sastavnicu ili sklop
3. radova, robe i usluga izravno povezanih s opremom iz točaka 1. i 2. ovoga stavka za bilo koji i za sve elemente njezina životnog vijeka
4. radova i usluga za izričito vojne namjene
5. sigurnosno osjetljivih radova i sigurnosno osjetljivih usluga,

čija je procijenjena vrijednost nabave jednaka ili veća od pragova iz članka 12. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, propisuje Vlada Republike Hrvatske, uredbom.”

U predmetnom je slučaju riječ o postupku nabave neprioritetnih usluga. Polazeći od činjenice da je procijenjena vrijednost nabave u konkretnom slučaju veća od pragova iz članka 12. stavka 1. točke 1. ZJN-a, valja zaključiti da se u predmetnom postupku javne nabave primjenjuje Uredba o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (u daljnjem tekstu: Uredba).

Prema članku 1. stavku 5. Uredbe, ako nije drukčije propisano tom Uredbom, primjenjuju se odgovarajuće odredbe ZJN-a te podzakonskih propisa donesenih na temelju ZJN-a.

Člankom 4. Uredbe propisano je da je jedan od postupaka javne nabave u smislu Uredbe postupak nabave neprioritetnih usluga. Postupak nabave neprioritetnih usluga uređen je Poglavljem 6. Uredbe.

Člankom 17. stavkom 1. Uredbe propisano je da je prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi za nabavu neprioritetnih usluga naručitelj obvezan objaviti zahtjev za prikupljanje ponuda na internetskim stranicama. Člankom 19. Uredbe propisan je sadržaj zahtjeva za prikupljanje ponuda, među kojim je i način dostavljanja ponuda.

Člankom 20. stavkom 1. Uredbe propisano je da istodobno s istekom roka za dostavu ponuda naručitelj otvara pravovremeno dostavljene ponude. Stavkom 4. članka 20. Uredbe propisano je da naručitelj izrađuje zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te odabire najpovoljniju ponudu sukladno kriteriju za odabir ponude.

Polazeći od navedenih, mjerodavnih odredaba Uredbe, Sud smatra da zahtjev za prikupljanje ponuda valja smatrati oblikom dokumentacije o nabavi, kojim, u slučajevima u kojima je Uredba mjerodavna, naručitelj utvrđuje uvjete i određuje zahtjeve konkretnog postupka javne nabave. Među strankama nije sporno da je u zahtjevu za prikupljanje ponuda u predmetnom postupku javne nabave, koji je naručitelj objavio 30. studenoga 2018., navedeno da se ponuda izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisana neizbrisivom tintom, uvezana u zajedničku cjelinu. S obzirom na navedeno, a imajući na umu članak 290. stavak 1. ZJN-a, prema kojemu, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva za prikupljanje ponuda, Sud smatra da je ponudu zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb bilo nužno razmotriti, prije svega, u svjetlu uvjeta postavljenih zahtjevom za prikupljanje ponuda. Razmotrivši ponudu zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb, u svjetlu navedenih uvjeta iz zahtjeva za prikupljanje ponuda, Sud prihvaća ocjenu tuženika da je ta ponuda, koja je uvezana plastičnim, spiralnim uvezom, udovoljavala uvjetima iz zahtjeva za prikupljanje ponuda. Slijedom iznesenog, a imajući na umu članak 3.

točku 12. ZJN-a koji nepravilnom ponudom smatra (između ostalog) ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, Sud ocjenjuje da u okolnostima konkretnog slučaja nije bilo osnove za ocjenu ponude zainteresirane osobe Z TRI d.o.o. Zagreb nepravilnom. Pored navedenog, Sud smatra potrebnim istaknuti i činjenicu razvidnu iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu da je i odabrana (tužiteljeva) ponuda uvezana na isti način kao i ponuda zainteresirane osobe koja je ocijenjena nevaljanom.

Stoga osporavano rješenje tuženika kojim je poništena odluka o odabiru iz naprijed navedenih razloga nije moguće ocijeniti nezakonitim.

Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.), valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke presude.

S obzirom na ishod ovoga upravnog spora, nema osnove za prihvaćanje tužiteljeva zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 19. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić