



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
54 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 10 -10- 2019

Prilog

Klasifikacija

Postom

Klasa: UP/II-034-02/19-01/701

Urbroj: 383-01/19-9

Poslovni broj: UsII-457/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja TAPES d.o.o., Kastav, Radna zona Žegoti 5/C, kojeg zastupa opunomoćenik Igor Bezjak, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Franjo Matković i Igor Bejak u Rijeci, Zagrebačka 5/I, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13 i INSTITUT ZA HIGIJENU d.o.o., Staro Petrovo Selo, Kralja Dmitra Zvonimira 5, radi javne nabave, u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/701, urbroj: 354-01/19-5 od 31. srpnja 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačena je tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru zainteresirane osobe HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb (naručitelj) broj: HP-12/3-010137/19 od 17. srpnja 2019., zbog nedostatka pravnog interesa na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. u svezi članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: Zakon).

Tužitelj u tužbi u bitnome osporava zaključak tuženika da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 401. stavka 1. Zakona. Ističe da kod njega nedvojbeno postoji pravni interes jer bi njegova ponuda u predmetnom postupku javne nabave potencijalno mogla biti izabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda za predmet nabave: Nabava strojeva i uređaja za čišćenje za potrebe naručitelja, s obzirom da je, suprotno stajalištu tuženika, ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, budući da je protivna dokumentaciji o nabavi. Ukazuje da je takovo postupanje tuženika odnosno odabir nepravilne ponude u cijelosti neprihvatljivo i u suprotnosti sa zakonom, slijedom čega bi u slučaju poništenja odluke naručitelja o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave on imao mogućnost sastaviti ponudu koja zadovoljava uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi. Smatra da to ukazuje na činjenicu da trpi štetu od kršenja subjektivnih prava. Ističe da je kroz institut žalbe pokušao zaštititi svoj pravni interes, a koji je konkretan i usmjeren ka dobivanju predmetnog ugovora o javnoj nabavi, jer se ne može otkloniti sumnja da je naručitelj

podgovao izabranom ponuditelju odnosno diskriminirao druge ponuditelje. Poblize obrazlaže svoje mišljenje da izabrani ponuditelj nije udovoljavao natjecajnim uvjetima i dokumentaciji za nadmetanje, jer je ponudio proizvod koji ne ispunjava tražene tehničke karakteristike prema stavkama troškovnika, odnosno nije dostavio sve tražene podatke. Ponavlja da je naručitelj takovu ponudu također trebao odbiti kao nepravilnu u skladu sa člankom 295. stavkom 1., a u vezi s člankom 280. i člankom 3. stavkom 1. točkom 12. Zakona, jednako kao što je odbio njegovu ponudu i ponudu trećeg ponuditelja, pa da je iz toga razvidno da on nedvojbeno ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu, odnosno da su ostvarene sve procesne pretpostavke za postupanje po njegovoj žalbi. Zaključuje da je iz navedenog razvidno da su činjenice nepotpuno i pogrešno utvrđene te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika, kao i odluku naručitelja o odabiru i poništi predmetni otvoreni postupak javne nabave. Nadalje, potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn i trošak upravnog spora prema priloženom troškovniku.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Dodatno navodi da u žalbenom postupku nije mogao poništiti naručiteljevu odluku o odbijanju ponude tužitelja i vratiti predmet radi ponovnog pregleda i ocjene tužiteljeve ponude, budući da tužitelj tu odluku svojom žalbom nije osporavao, a odbijanje ponude nije jedna od osobito bitnih povreda iz stavka 2. članka 404. Zakona na koju tuženik pazi po službenoj dužnosti. Ističe da ponuda koja je u postupku javne nabave odbijena nikako ne može biti odabrana radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi, jer se nakon pregleda i ocjene ponuda samo valjane ponude, dakle one koje nisu prethodno odbijene, rangiraju prema kriteriju za odabir, a postojanje pravnog interesa u nekom drugom (budućem) postupku javne nabave nije od utjecaja na postojanje prava na žalbu u ovom postupku javne nabave. Navodi stoga da je nedvojbeno da tužitelj nije imao konkretni pravni interes, te nije oštećen niti prijeto opasnost da bude oštećen odabirom odabrane ponude, zbog čega nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. Zakona. Ističe da navodi tužitelja u odnosu na zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude nisu od utjecaja na zakonitost rješenja, niti mogu biti predmet ovog upravnog spora, jer o tome u žalbenom postupku rješenjem nije odlučivano s obzirom na to da nije bila ispunjena postupovna pretpostavka za meritorno odlučivanje. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva u kojem tužitelj predlaže Sudu da tuženiku naloži da mu naknadi trošak žalbenog postupka, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer prema članku 402. Zakona on nije stranka žalbenog postupka nego tijelo koje odlučuje u žalbenom postupku u sporu između stranaka i tijelo koje odlučuje o naknadi troška istog postupka prema članku 431. Zakona. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Naručitelj u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbeni zahtjev navodeći da tužitelj nema niti je imao pravni interes za izjavljivanje žalbe s obzirom da u žalbenom postupku nije osporavao razloge odbijanja svoje ponude, te je priznao da je njegova ponuda nevaljana i da ne može biti odabrana. Ističe da je ponuda tužitelja odbijena iz razloga što ponuđeni predmet nije zadovoljavao tražene tehničke specifikacije iz 1. stavka Troškovnika, pod rednim brojem 14, te iz 2. stavke Troškovnika pod rednim brojem 3., 4. i 6., što je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, te da je ta odluka donesena sukladno materijalnim propisima. Opreza radi ostaje kod svih navoda istaknutih u odgovoru na žalbu. Predlaže da ovaj Sud tužbeni zahtjev, kao i zahtjev za naknadu troška upravnog spora odbije.

Zainteresirana osoba INSTITUT ZA HIGIJENU d.o.o. u odgovoru na tužbu osporava navod tužitelja da u njegovom slučaju postoji kumulacija uvjeta za izjavljivanje žalbe sukladno odredbi članka 401. stavka 1. Zakona. Ističe da sam tužitelj potvrđuje ocjenu

tuženika da ničim nije dokazao pravni interes za dobivanje ovog ugovora niti je dokazao u čemu bi se sastojala šteta koju je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti od navodnog kršenja njegovih subjektivnih prava, jer i sam navodi da je njegova ponuda nevaljana. Smatra stoga da tužitelj ne navodi konkretne procesne povrede niti konkretne žalbene razloge. Nadalje navodi da tvrdnja tužitelja da je odabrana ponuda nepravilna nije osnovana, jer je on naručitelju dostavio ispravke iz kojih je razvidno ispunjenje svih traženih uvjeta iz natječaja te sukladnost dokumentaciji o nabavi. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 9. travnja 2019. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0013835, predmet nabave: nabava strojeva i uređaja za čišćenje. U dijelu F. Dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora ponuditi predmet nabave putem tabele Tehničkih specifikacija, te je ponudeni predmet nabave pravilan i prihvatljiv ako ispunjava sve navedene uvjete i svojstva, a ponuditelj mora ponuditi sve stavke Tehničkih specifikacija. U predmetnom postupku nabave zaprimljene su tri ponude, od kojih je jednu dostavio tužitelj, INSTITUT ZA HIGIJENU d.o.o., Staro Petrovo Selo i SISTEMI ZA PRANJE SZABO d.o.o. za trgovinu, Zagreb. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponude od 30. travnja 2019. razvidno je da su ponude tužitelja i ponuditelja SISTEMI ZA PRANJE SZABO d.o.o. odbijene sukladno članku 295. stavku 1. Zakona, prema kojem je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Ponuda tužitelja utvrđena je nepravilnom jer je uvidom u tehničke specifikacije za 1. i 2. stavku Troškovnika utvrđeno da neke stavke nisu u skladu s propisanim tehničkim specifikacijama, te ponudeni predmet nabave nije sukladan dokumentaciji o nabavi (točka 14.2. zapisnika). Odlukom o odabiru od 17. srpnja 2019. odabrana je ponuda zainteresirane osobe INSTITUTA ZA HIGIJENU d.o.o. Staro Petrovo Selo.

Protiv navedene odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu u kojoj je osporavao zakonitost iste i valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode po pojedinim stavkama troškovnika koji ne zadovoljavaju tehničke karakteristike traženih proizvoda odnosno nije dostavio tražene podatke, pa da je stoga dostavljena ponuda protivna dokumentaciji o nabavi.

Kako tužitelj u žalbi nije osporavao utvrđenje naručitelja glede nepravilnosti njegove ponude odnosno razloge odbijanja te ponude, tuženik je pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. Zakona za podnošenje žalbe. Prema toj odredbi Zakona, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Polazeći od činjenice da ponuda tužitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, što tužitelj u žalbi, kao i u tužbi ne osporava, te je ista osnovano ocijenjena nepravilnom u smislu članka 3. točke 12. Zakona, pa kao takva nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi u konkretnom slučaju, tužitelj pogrešno smatra da je u predmetnom postupku javne nabave pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja njegovih subjektivnih prava, a što je jedna od kumulativno propisanih pretpostavki za podnošenje žalbe protiv odluka donesenih u postupku javne nabave.

S obzirom na naprijed navedeno, te imajući u vidu da tuženik u žalbenom postupku po službenoj dužnosti pazi samo na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. članka 404. Zakona, tuženik je pravilno primijenio mjerodavni članak 401. stavak 1. Zakona odbacivši žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa sukladno članku 425. stavku 1. točki 2. istog Zakona, jer nisu ispunjene pretpostavke za meritorno odlučivanje o žalbi u konkretnom slučaju.

Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo valjane pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.), a s obzirom da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore iznesene u žalbi protiv odluke o odabiru, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim.

Trebalo je stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) odlučiti kao u točki I. izreke.

Kako je tužbeni zahtjev odbijen, o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora riješeno je sukladno članku 79. stavku 4. i 6. ZUS-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 19. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik

