



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 16 -08- 2019	
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> neposredno <input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/555	
Ur. broj: 383-21/19 - 10	
Poslovni broj: UsII-386/19-6	

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te sudske savjetnice Ive Lujak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Birodom d.o.o iz Zagreba, Lučko, Hojnikova 19, koje zastupa zakonski zastupnik, direktor Božidar Orlović, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske elektroprivrede d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, koje zastupa opunomoćenica Neva Madunić, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 9. kolovoza 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/19-01/555, URBROJ: 354-01/19-6 od 10. srpnja 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke zainteresirane osobe, broj DD-M-1/19-D2 od 11. lipnja 2019. kojom je poništen postupak javne nabave, broj objave: 2019/S 0F5-0004979 (otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: uredski materijal). Odluka o poništenju postupka javne nabave donesena je na temelju odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN), jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj se poziva na točku 5.2. Dokumentacije o nabavi (dalje: DON), koja je važeća i kojom je propisano da su kod parametara bjeline tehničkom specifikacijom iskazane minimalne ciljane vrijednosti papira, tako da je traženo da one nisu manje od 169 %. Smatra da je svojim objašnjenjem naručitelj izmijenio tražene tehničke karakteristike fotokopirnog papira i da odstupanja (+/-) nisu smjela biti uzeta u obzir, jer to nije propisano DON-om. Ističe da papir koji je ponudio zadovoljava traženu ciljanu vrijednost od minimalno 169 %, jer je pružio dokaz da ciljana vrijednost iznosi 170 %. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje i naredi tuženici da mu naknadi stvarne troškove spora.

Tuženica u odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj nedvojbeno ponudio tehničku karakteristiku s ciljanom vrijednosti 170 uz moguća odstupanja 4,0 na više ili niže, što je potvrdio i proizvođač fotokopirnog papira u pojašnjenju od 13. lipnja 2019. Zaključuje kako iz dokaza u spisu proizlazi da ponuđena vrijednost može iznositi 174, ali i 166. Iz DON-a proizlazi da je naručitelj kao minimalno dopuštenu ciljanu vrijednost propisao 169, što znači

da svaka ciljana vrijednost ispod navedenog iznosa nije dopuštena. Naručitelj ni DON-om ni pojašnjenjem iste, nije propisao ciljanu vrijednost uz dopušteno odstupanje vrijednosti. Dakle, nije bilo dopušteno ponuditi fotokopirni papir određene ciljane vrijednosti s odstupanjem. Zaključuje da ponuđeni fotokopirni papir može imati vrijednost ispod dopuštene minimalne granice od 169 i predlaže Sudu da tužbeni zahtjev kao neosnovan odbije.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu iznosi kronologiju postupka javne nabave te ističe da je u povodu zahtjeva za pojašnjenjem DON-a objavila odgovor koji je time postao dio DON-a, a u kojem je pojašnjeno da fotokopirni papir mora zadovoljiti vrijednosti tražene u tehničkoj specifikaciji. Tijekom pregleda i ocjene ponuda, uvidom u ponudu tužitelja, utvrđeno je da je u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji za fotokopirni papir koji je ponudio tužitelj, kao vrijednost parametara bjelina navedeno $170 \pm 4 \%$, iz čega se nedvojbeno može zaključiti da je ponuđena minimalna vrijednost papira 166 % i da je niža od tražene minimalne vrijednosti. Poziva se na rješenje tuženice KLASA: UP/II-034-02/15-01/545, URBROJ: 354-01/15-8 od 25. kolovoza 2015. doneseno također u postupku javne nabave fotokopirnog papira, koje se odnosi na tražene vrijednosti bjeline fotokopirnog papira. S obzirom da je od proizvođača papira zatražila provjeru istinitosti podataka odnosno tehničkih specifikacija papira i dobila potvrdu da su podaci navedeni u ponudi točni, nije tražila pojašnjenje ili upotpunjavanje navedenih dokumenata odnosno podataka u smislu odredbe članka 293. stavka 1. ZJN-a. U odnosu na prigovore iz tužbe vezane uz točku 5.2. DON-a, odnosno navod da odgovorom objavljenim 1. ožujka 2019. nije stavljena izvan snage odredba DON-a od 12. veljače 2019., ističe da je objavom odgovora na pitanje koje se odnosi na pojašnjenje DON-a, a koji je dostupan svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, isti postao dijelom DON-a. Isto pravno shvaćanje izraženo je u rješenju tuženice KLASA: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019., donesenom u povodu žalbe tužitelja za isti predmet nabave. Predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije.

Tužitelj nije dostavio očitovanje na navode odgovora na tužbu, koji su mu u smislu odredbe članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) dostavljeni dopisom od 2. kolovoza 2019.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a), Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

U konkretnom slučaju tehničkom specifikacijom (točka 2.3. DON-a) propisane su tehničke karakteristike fotokopirnog papira tako da je za stavke 11. do 14. Troškovnika tražena bjelina od minimalno 169 %. Prema točki 5.2. DON-a za stavke iz Troškovnika fotokopirni papir (između ostalih bjelina), iz traženih dokumenata moraju najmanje biti vidljive karakteristike tražene u DON-u. Nadalje iz iste točke DON-a proizlazi da su kod parametara neprozirnosti i bjeline, tehničkom specifikacijom iskazane minimalne ciljane vrijednosti ponuđenog papira.

Odgovarajući na pitanje gospodarskog subjekta za pojašnjenje traženih vrijednosti u tehničkoj specifikaciji za sve fotokopirne papire: odnosi li se „vrijednost“ na ciljane vrijednosti papira ili na ukupan rang vrijednosti uz dozvoljena odstupanja prema ISO normama; naručitelj je odgovorio da fotokopirni papir mora zadovoljiti tražene vrijednosti iskazane u tehničkoj specifikaciji te da će se za vrijednosti koje su određene kao minimum priznati vrijednosti iste ili veće od traženih.

Nesporno je tužitelj dostavio dokumente iz kojih proizlazi da bjelina papira koji je ponudio iznosi $170 \pm 4,0$. Zbog navedenog, tuženica je stajališta da je pravilno zainteresirana osoba ocijenila kako je tužiteljeva ponuda suprotna odredbama DON-a, jer sa

stvarnom minimalnom vrijednošću bjeline od 166 %, papir ne udovoljava traženom minimumu od 169 %.

Iako točno tužitelj navodi da je točkom 5.2. DON-a propisano da su tehničkom specifikacijom iskazane minimalne ciljane vrijednosti, prema ocjeni Suda pravilno je zainteresirana osoba odbila ponudu tužitelja, jer očito bjelina papira koji je ponudio tužitelj ne udovoljava minimumu koji je tražen DON-om. Pri tome Sud prihvaća shvaćanje izraženo u pravomoćnom rješenju tuženice KLASA: UP/II-034-02/19-01/319, URBROJ: 354-01/19-7 od 13. svibnja 2019., da odgovor naručitelja, odnosno pojašnjenje DON-a kako je dano u konkretnom slučaju, čini njezin sastavni dio. To iz razloga što je na taj način zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućeno da jasno razumiju tražene specifikacije. Stoga tužitelj neosnovano smatra kako nije trebalo uzeti u obzir odstupanja od iskazane vrijednosti, a upravo kalkulacija primjenom odstupanja ukazuje na stvarnu vrijednost bjeline papira koja je nedvojbeno određena DON-om na način da je tražena određena minimalna vrijednost bjeline papira.

Stoga je osnovano tuženica prihvatila ocjenu zainteresirane osobe da je ponuda tužitelja nepravilna, jer nije sukladna DON-u (članak 3. točka 12. ZJN-a) te je ponudu odbila na osnovi članka 295. stavka 1. ZJN-a. Kako iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zainteresirane osobe (evidencijski broj nabave DD-M-1/19-D2 od 10. lipnja 2019.) proizlazi da više nije ostala nijedna valjana ponuda, pravilno je primijenjena odredba članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN-a kojom je propisano da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako nakon odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Slijedom svega izloženog, Sud je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a tužbeni zahtjev kao neosnovan odbio (točka I. izreke).

Odluka o troškovima spora (točka II. izreke) donesena je na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu 9. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.

Za točnost otpisatka – ovlaštena službenik



Tanja Nemčić