



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA  
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 19-09-2019		
Prilog	Neposredno	Postovno
Klasa: UP/II-034-02/19-01/440		
Ur. broj: 383-01/19-14		

Poslovni broj: UsII-428/19-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidije Rostaš-Beroš predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća uz višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Betamed d.o.o., Ksaver 120, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, Horvaćanska 168, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Split, Spinčićeva 1, Split, kojeg zastupa ravnatelj prof. prim. dr. sc. Julije Meštrović, dr. med. i Medical Intertrade d.o.o., Dr. Franje Tuđmana 3, Sveta Nedjelja, radi javne nabave, na sjednici održanoj 5. rujna 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/19-01/440, URBROJ: 354-01/19-10 od 12. srpnja 2019. i usvaja žalba tužitelja na Odluku o odabiru KLASA: 406-01/19-01/42, URBROJ: 2181-147-01/J.M.-19-10 od 3. svibnja 2019. naručitelja Klinički bolnički centar Split, Spinčićeva 1, Split, OIB: 51401063283 u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2019/S 0F2- 0010016 za nabavu robe – Reagensi za IGRA test, evidencijskih broj nabave: 3.4.53/2019 kao i postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda koji je u istoj u predmetnom postupku nabave prethodio, a podredno kojom se isto rješenje poništava i predmet vraća na ponovni postupak tuženiku, sve uz obvezu tuženika da naknadi trošak ovog postupka tužitelju.“

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Komisija) pobijanim rješenjem je odbila tužiteljevu žalbu kao i zahtjev za naknadu za troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv tuženice podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost njenog rješenja.

Tužitelj u tužbi ponavlja navode žalbe izjavljene protiv Odluke o odabiru te tvrdi da je, iako je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi propustio dostaviti valjanu garanciju, naručitelj istog pozvao na dostavu nove bankovne garancije kao jamstva za ozbiljnost ponude

pozivajući se na članak 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. - dalje u tekstu: ZJN 2016). Tvrdi da se radi o dokazu sposobnosti u odnosu na koji se ponuda prvo i pregledava u smislu članka 291. ZJN 2016 te u odnosu na koju nije moguća dopuna, ispravak ni razjašnjenje ponude što nije bilo u skladu s načelima jednakog tretmana i transparentnosti u postupku čime je naručitelj po njegovom mišljenju počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Nadalje, tužitelj tvrdi da naručitelju nije moglo ostati nepoznato da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu s izrazito niskom cijenom, a imajući u vidu tržišnu cijenu robe koja je predmet nabave, ponuđene cijene u prijašnjim postupcima nabave istog naručitelja, kao i javno objavljene postupke nabave drugih naručitelja. Smatra da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj bio dužan pozvati odabranog ponuditelja da objasni cijenu navedenu u ponudi.

Tužitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu Izjavu o sukladnosti ni pripadajuću izjavu proizvođača kao dokaz ispunjavanja uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni u skladu s posebnim propisima ili stručnim pravilima kao i s natječajnom dokumentacijom pa da je, stoga, njegova ponuda morala biti odbijena. Tvrdi da je naručitelj ponovo pogodio odabranom ponuditelju i pozvao ga na dostavu nove izjave kao i da je odabrani ponuditelj na takvo nezakonito traženje dostavio presliku izjave o suglasnosti s ovjerenim prijevodom, a suprotno natječajnoj dokumentaciji. Tvrdi da je on jedina osoba koja je ovlaštena od strane Qiagen GmbH, Njemačka, za stavljanje na tržište u RH robe koju je ponudio odabrani ponuditelj pa da je očito da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti ponuđenu robu odnosno ispuniti ugovor o nabavi.

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže uvažiti tužbeni zahtjev, a podredno poništiti tuženikovo rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak, uz naknadu troškova postupka.

Tuženica u odgovoru na tužbu tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te da je naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 otklonio nejasnoće u već dostavljenom jamstvu na način da je otklonjen pogrešno naveden evidencijski broj objave. Tvrdi da greška u pisanju evidencijskog broja objave nije takav nedostatak koji bi bio neotklonjiv primjenom članka 293. ZJN 2016.

U odnosu na izuzetno nisku ponudu, tuženica navodi da u predmetnom slučaju naručitelj nije smatrao da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska te da, stoga, nije bio obvezan od odabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje iste, a da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao suprotno. Navodi da je diskrecijsko pravo naručitelja da odbije ponudu koja je izuzetno niska, nakon što zatraži objašnjenje o podacima o sastavnim elementima ponude.

U odnosu na Izjavu o sukladnosti Komisija tvrdi da tužitelj pogrešno tumači primjenu pojedinih instituta ZJN 2016 te da ne dovodi u sumnju njenu ocjenu da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuditelja postupio u skladu s dokumentacijom o nabavi (dostava ažuriranih popratnih dokumenata, provjera podataka kod izdavatelja dokumenta) te da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio valjanu Izjavu o sukladnosti proizvođača koji ima sjedište u Europskoj uniji. Tvrdi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi tražio dostavu Izjave o sukladnosti radi potvrđivanja da je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima određenim propisima, dakle, radi potvrđivanja sukladnosti ponuđenog proizvoda s određenim zahtjevima.

Komisija navodi da taj dokaz nije tražen radi potvrđivanja određenih zahtjeva koji se tiču samog ponuditelja ni radi osiguravanja isporuke tijekom izvršenja ugovora. Tvrdi da tužitelj ne spori činjenicu da je proizvod ponuđen od odabranog ponuditelja sukladan bitnim

zahtjevima određenim propisima te da u tom dijelu odabrani ponuditelj udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da način pribave Izjave o sukladnosti i potvrda proizvođača o vjerodostojnosti Izjave o sukladnosti nisu činjenice koje su ponuditelji trebali dokazati u ponudi, budući da navedeno nije traženo dokumentacijom o nabavi pa da nisu ni okolnosti odlučne za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo traženo da ponudu može podnijeti samo ovlaštenu zastupnik tvrtke Qiagen GmgH, odnosno pitanje distributera ponuđenog proizvoda nije od utjecaja na ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja.

Tuženica predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da ovaj sud sam riješi upravnu stvar.

Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Split iz Splita u odgovoru na tužbu navodi da je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje podataka u već pravovremeno dostavljenim dokumentima ponude gdje je naveden pogrešan evidencijski broj nabave, što je naznačeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 15. Tvrdi da je poštivao načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Nadalje navodi da mu se ponuda odabranog ponuditelja nije činila izuzetno niska te da je nakon pregleda i ocjene ocijenjena valjanom, ekonomski najpovoljnijom ponudom, ponudom unutar procijenjene vrijednosti predmeta nabave i da se nije radilo o izuzetno niskoj ponudi. U odnosu na Izjavu o sukladnosti navodi da takvu izjavu daje proizvođač, a koju je odabrani ponuditelj dostavio u skladu s traženjima naručitelja sukladno dokumentaciji o nabavi. Smatra da u svojoj dokumentaciji o nabavi nije pogodio pojedinim proizvođačima ni ovlaštenim zastupnicima, da je predmet nabave opisao na jasan, nedvojbjen, potpun, neutralan način i da nije pogodio određenom gospodarskom subjektu.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a), utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa proizlazi da je naručitelj Klinički bolnički centar Split iz Splita u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 20. ožujka 2019. objavio Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2019/S 0F2-0010016 radi nabave reagensa za IGRA. Kriteriji odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijima kvalitete – rok isporuke 10 bodova i cijene – 90 bodova.

Dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 3. svibnja 2019. odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o. iz Svete Nedjelje. Neodabrani ponuditelj Betamed d.o.o. iz Zagreba protiv odluke o odabiru je izjavio žalbu, koju je Komisija osporavanim rješenjem odbila kao neosnovanu.

Po ocjeni ovog suda tužitelj neosnovano tvrdi da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu nove bankarske garancije kao jamstva za ozbiljnost ponude. Iz spisa proizlazi, a što pravilno tvrdi i tuženik, da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja da, u već pravodobno dostavljenoj garanciji, ispravi pogrešku u pisanju evidencijskog broja objave odnosno na upotpunjavanje podataka u pravovremeno dostavljenom dokumentu primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016, što je navedeno i u Zapisniku o pregledu i po ocjeni ponuda KLASA: 406-01/19-01/42, URBROJ:2181-147-05/M.B.-19-09 pod točkom 15.

U odnosu na tužiteljeve tvrdnje da je odabrani ponuditelj ponudio izuzetno nisku ponudu, valja navesti da iz spisa proizlazi da je sam naručitelj ocijenio da mu se ponuda odabranog ponuditelja nije činila izuzetno niska te da, stoga, nije bilo mjesta primjeni članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17.) o zahtijevanju objašnjenja ponude.

Što se tiče tužiteljevih prigovora na Izjavu o sukladnosti koju je dostavio odabrani ponuditelj, valja navesti da je tuženik pravilno utvrdio da je naručitelj postupio u skladu s

točkom 3.6.5. dokumentacije o nabavi i da je odabrani ponuditelj dostavio traženu izjavu o sukladnosti, što je tuženik razložno obrazložio, s kojim obrazloženjem je ovaj sud u cijelosti suglasan.

Slijedom navedenog Sud je ocijenio rješenje tužene Komisije zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 5. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš-Berčić dipl. iur., v.r.

Za točnost opravka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić

