



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 16-08-2019		
Prilog	<u>Neposredno</u>	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/392		
Ur. broj: 383-01/19-16		
Poslovni broj: UsII-380/19-6		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, Put starog sela 11, kojeg zastupa opunomoćenik Elvis Sever-Koren, odvjetnik u Zagrebu, Dubrava 124, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, radi poništenja javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. kolovoza 2019.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/392, urbroj: 354-01/19-12 od 13. lipnja 2019.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana tužiteljeva žalba izjavljena protiv odluke zainteresirane osobe o poništenju broj: 43-V-45/18 od 10. travnja 2019. Radi se o poništenju postupka javne nabave, broj objave: 2018/S 0F5-0011902 od 11. svibnja 2018., s ispravkom od 14. lipnja 2018., predmeta nabava i ugradnja energetskih transformatora 20MVA za TS 110/10(20) kV Ludbreg.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za poništenje postupka javne nabave. To stoga što je navodno naknadno saznanje da korisniku treba priključna snaga transformatora do 7200kW, rezultat naknadnog ugovora koji je naručitelj sklopio s korisnikom, kada je javni natječaj već bio u tijeku. Nadalje, smatra da razlog pokretanja postupka javne nabave nije isključivo zadovoljenje konkretnih potreba korisnika, nego u prvome redu postupanje po „Desetogodišnjem (2018-2027) planu razvoja distribucijske mreže HEP ODS-a s detaljnom razradom za početno trogodišnje i jednogodišnje razdoblje“ iz prosinca 2017. i da se upravo kategorija „revitalizacija i rekonstrukcija TS 110/35/10(20)“ odnosi na TS Ludbreg (Selnik). Također navodi da se postupak odnosio na nabavku dva transformatora te da ugrađeni (jedan) transformator nema karakteristike koje se traže u postupku javne nabave. Zaključuje da je ugovorena priključna snaga do 8077 kW veća od one za koju je naručitelj navodno naknadno saznao, da je javna

nabava raspisana za dva transformatora te da ne postoje nikakve činjenice za koje je naručitelj navodno naknadno saznao. Posebice ističe da je naručitelj i nakon navodnog saznanja novih činjenica donio odluku o odabiru, 26. rujna 2018., koju je tuženik po njegovoj žalbi poništio 21. studenoga 2018., dakle prije nego što je naručitelj, prema vlastitim navodima, izvršio zamjenu iz vlastitih kapaciteta. Poziva se na navode iz vještva/očitovanja sudskog vještaka za elektrotehniku, dr.sc. Rine Lucića od 11. srpnja 2019., koji je zaključio da ugradnjom (privremenog) jednog transformatora nije prestala potreba za nabavkom novih transformatora te da će se tek ugradnjom transformatora, koji su predmet javne nabave, stvoriti potrebni tehnički uvjeti za korisnika. Predlaže sudu da usvoji tužbeni zahtjev, poništi osporenu odluku tuženika i odluku o poništenju od 10. travnja 2019., a podredno da predmet vrati tuženiku na ponovni postupak. Traži trošak žalbenog postupka i trošak spora prema troškovniku.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbene navode. U bitnome navodi da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave, na temelju kojih donosi odluku, sukladno odredbi članka 301. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.) – dalje: ZJN 2016. Smatra da su činjenice i okolnosti koje je naručitelj naveo kao razlog poništenja postupka javne nabave, činjenice iz odredbe članka 298. istoga Zakona. Ističe da naručiteljeve interne odluke o vođenju poslova, nisu predmet odlučivanja u postupku javne nabave, niti su od utjecaja na zakonitost naručiteljeve odluke donesene u tom postupku. U odnosu na vještvo/očitovanje sudskog vještaka za elektrotehniku, navodi da njegova odluka nije podložna vještačenju niti je vještak ovlašten vještačiti pravo, konkretno odredbu članka 298. ZJN 2016. Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije, a podredno, ako ga usvoji, da riješi stvar.

Zainteresirana osoba, naručitelj, HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelju omogućeno sudjelovanje u postupku, ali da do zaključenja ugovora između njih svakako ne bi došlo zbog izmijenjenih okolnosti. Navodi da je poštovao načelo zakonitosti i postupao prema odredbama ZJN 2016, da je tijekom postupka došlo do izmjene zahtjeva glede priključne snage te se otvorila mogućnost zamjene transformatora iz vlastitih kapaciteta, nakon čega je postupak javne nabave postao suvišan. Ističe da je dužan ekonomično i svrhovito koristiti sredstva, da je korisnik tražio određeni modus povećanje priključne snage, koja bi u prosincu 2018. dosegula 7200 kW, što je svakako izmijenjena okolnost, da se planovi za razvoj distribucijske mreže donose svake godine, pri čemu se uzimaju u obzir novonastale okolnosti te da podaci na koje se tužitelj poziva nisu konkretni podaci o ulaganju u TS Ludbreg (Selnica). Predlaže sudu da tužbeni zahtjev odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito.

Pravilno je postupio tuženik kada je odbio žalbu tužitelja, sukladno odredbi članka 425. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Tuženik je dao valjane razloge za svoju odluku, koje Sud u cijelosti prihvaća.

Odredbom članka 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije.

Naručitelj je dokazao postojanje okolnosti na temelju kojih je donio odluku o poništenju postupka javne nabave, sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016.

Naime, došlo je do izmijenjenog zahtjeva korisnika glede priključne snage te mogućnosti zamjene transformatora iz vlastitih kapaciteta. Navedene okolnosti predstavljaju okolnosti zbog kojih, da su bile poznate ranije, ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, odnosno zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi.

Naknadni ugovor koji je naručitelj sklopio s korisnikom jeste okolnost zbog koje bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi. Smanjena priključna snaga znači da se i sa transformatorom manje snage može postići potrebna svrha, zbog čega se mijenja predmet nabave i, može se pretpostaviti, dokumentacija o nabavi. I činjenica da je jedan transformator zamijenjen iz kapaciteta naručitelja (zbog potrebne manje priključne snage) svakako je okolnost koja bi dovela do bitno drukčijeg predmeta javne nabave.

Neosnovani su žalbeni prigovori. Nije od utjecaja na drukčije rješenje stvari činjenica što je zainteresirana osoba naknadno sklopila ugovor s korisnikom, kada je javni natječaj već bio u tijeku. Takav ugovor, koji smanjuje potrebnu priključnu snagu transformatora, predstavlja okolnost zbog koje ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave za transformator veće snage. Također, ukazana mogućnost da se iskoristi transformator iz vlastitih kapaciteta zainteresirane osobe, bitno utječe na obujam predmetne javne nabave. Ispunjavanje plana razvoja, revitalizacije i rekonstrukcije distribucijske mreže kojom upravlja zainteresirana osoba, nije i ne može biti predmet ocjene zakonitosti postupanja u postupku javne nabave. Činjenica da je zainteresirana osoba donijela odluku o odabiru 26. rujna 2018., koja je poništena po tužiteljevoj žalbi, ukazuje na njegovo postupanje koje bi se moglo ocijeniti neodgovornim, ali nije od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Sud nije uzeo u obzir rezultate vještačenja, kojeg je naručio tužitelj samoinicijativno, jer ne smatra da je takav dokaz trebalo provesti. Međutim, napominje se da isti ne bi bili od utjecaja na donošenje drukčije odluke. Zainteresirana osoba će provesti novi postupak javne nabave, kad i ako se za to ispune uvjeti.

Na osnovi izloženog, ovaj Sud nije imao osnove usvojiti tužbeni zahtjev i ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim. Stranka koja izgubi spor u cijelosti, snosi sve troškove spora, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

Slijedom izloženog, Sud je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 8. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otpisivanja - ovlaštenu službenicu



Tanja Nemčić