



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 07 -08- 2019 6		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: OP/1034-02/19-01/387		
Ur. broj: 383-01/19-11		

Poslovni broj: UsII-359/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ive Lujak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Odvjetničkog društva Terešak & Partneri d.o.o. Zagreb, Kaptol 15, zastupan po direktoru Vladimiru Terešaku, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/19-01/387, urbroj: 354-01/19-7 od 27. svibnja 2019., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Narodne novine d.d. Zagreb, Savski gaj XIII, put 6. i Odvjetničkog društva Miše & Pavić d.o.o. Zagreb, Petrinjska 48, zastupanog po odvjetnici Miri Pavić iz Odvjetničkog društva Miše & Pavić d.o.o., radi odabira u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, na sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2019.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/387, urbroj: 354-01/19-7 od 27. svibnja 2019.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, točkom 1. izreke, poništava se pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje, broj objave (obavijest o dodjeli ugovora): 2019/S F21-0011312, predmet nabave: usluge pravnih savjeta i zastupanja, naručitelja Narodne novine d.d. Zagreb. Točkom 2. naprijed navedenog rješenja naloženo je naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave tog rješenja na internetskim stranicama tuženika nadoknadi žalitelju Odvjetničkom društvu Miše & Pavić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Tužitelj u tužbi navodi da je rješenje nezakonito jer je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje time što je pogrešno utvrdio da u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao opravdanost primjene pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje odnosno da nije dokazao da samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga. Navodi da se primjena konkretnog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje temelji na kombinaciji odredbi članka 131. stavak 1. točka 2.b) i točka 3. Zakona

o javnoj nabavi. Upućuje na odredbu članka 324. stavak 2. tog Zakona. Nadalje navodi da su usluge pravnog zastupanja stranaka od strane odvjetnika u arbitraži, mirenju pred sudovima, tribunalima ili tijelima javne vlasti i usluge pravnog zastupanja koje odvjetnik pruža tijekom pripreme bilo kojeg od predmetnih postupaka ili ako postoji konkretna naznaka i velika vjerojatnost da će pravna stvar na koju se savjet odnosi postati predmet takvih postupaka, izuzete od primjene Zakona o javnoj nabavi temeljem članka 30. Zakona. Prilikom nabave ostalih usluga pravnog zastupanja i savjetovanja koje nisu obuhvaćene odredbom članka 30. Zakona naručitelj je obvezan postupiti po članku 324. stavku 1. i objaviti poziv na nadmetanje. Iznimno od navedenog nije obvezan objaviti poziv na nadmetanje ako su ispunjeni uvjeti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave (članak 324. stavak 2. Zakona). Sukladno članku 131. stavku 1. točke 2.b) Zakona naručitelj je ovlašten primijeniti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje ako samo određeni gospodarski subjekt može pružiti usluge zbog nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkog razloga. Navodi da je ovaj uvjet ispunjen jer odvjetništvo nije gospodarska djelatnost koja se provodi po tržišnim principima, već se radi o specifičnom dijelu pravosuđa koji pruža uslugu pravne pomoći, slijedom čega odvjetničke usluge nisu podvrgnute zakonima ponude i potražnje na tržištu pa tako niti izložene tržišnom natjecanju. Upućuje na stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju broj U-I-1085/97, U-I-23/99 i U-I-824/99 od 20. travnja 2014., prema kojem se pružanje pravne pomoći putem odvjetništva ne može shvatiti kao gospodarsku djelatnost i ne može biti, zbog svoje specifičnosti, podvrgnuto zakonima ponude i potražnje na tržištu. Specifična pravila struke položaj odvjetništva čine bitno drugačijim od položaja gospodarskih djelatnosti na tržištu, čime se ono izdvaja od pravila koja vladaju u gospodarstvu u kojem je profit, uz poštivanje ustavnih načela i prava, osnovni cilj. Također, upućuje na rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Gr1-426/12 od 9. srpnja 2012., sukladno kojem Zakonom o odvjetništvu nije određeno da se odvjetnik smatra trgovcem. Također, iz mišljenja Ministarstva pravosuđa od 27. svibnja 2016., proizlazi da je odvjetništvo specifičan dio pravosuđa te da stoga ne postoji pravni temelj da se odvjetnike osnivače odvjetničkih društava smatra obveznim članovima Hrvatske gospodarske komore. Konačno, i iz mišljenja Uprave za sustav javne nabave od 13. travnja 2014., proizlazi da odvjetnička djelatnost ne predstavlja gospodarsku djelatnost i ne može zbog svoje specifičnosti biti podvrgnuta tržišnim zakonitostima te da specifična pravila struke položaj odvjetništva čine bitno drugačijim od položaja gospodarskih djelatnosti na tržištu, čime se ono izdvaja od pravila koja vladaju u gospodarstvu u kojem je profit, uz poštivanje ustavnih načela i prava, osnovni cilj. Stoga je Uprava za sustav javne nabave mišljenja da naručitelji mogu za nabavu određenih pravnih usluga, a s obzirom na njihovu prirodu, uključujući razinu tržišnog natjecanja u području pružanja tih usluga primijeniti odredbu članka 44. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14.). Također upućuje i na odredbe tog starog zakona koji je predviđao mogućnost primjene pregovaračkog postupka bez javne nabave. Većina pregovaračkih postupaka provedenih za pravne usluge između 2012. godine i 2016. godine su kao razlog izostanka objave naveli da to zahtijevaju tehnički razlozi i to upravo zbog poznavanja materije i funkcioniranja poslovanja naručitelja od strane odabranog gospodarskog subjekta i dugogodišnje poslovne suradnje. Slijedom navedenog smatra da je uvjet za primjenu pregovaračkog postupka bez javne objave u vidu nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga ispunjen jer u odvjetništvu zbog njegove specifične negospodarske naravi tržišno natjecanje ne postoji. Također, upućuje da je ovdje ispunjen i uvjet propisan odredbom članka 131. stavka 1. točke 3. Zakona. Naručitelj je izradio i

prezentirao plan poslovanja koji je usvojen tek 18. siječnja 2019., što je utjecalo na plan nabave (18. veljače 2019.), što je utjecalo na primjenu ovog postupka. Prije usvajanja plana poslovanja nije bilo objektivnih mogućnosti pokretanja postupka javne nabave. Ne radi se o „krivnji“ naručitelja uzrokovanoj namjernim postupanjem ili propuštanjem usvajanja planova „na vrijeme“. Stoga je iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje naručitelj nije uzrokovao proveden ovaj postupak. Tuženik tu činjenicu nije cijenio. Smatra da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje koje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da se rješenje tuženika poništi, žalba žalitelja odbije time da je tuženik dužan nadoknaditi tužitelju troškove ovog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je naručitelj učinio povredu prava javne nabave a koja povreda se ogleda u činjenici što naručitelj nije u Obavijesti o dodjeli ugovora naveo obrazloženje razloga za odabir (primjenu) pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, što je bio dužan učiniti prema članku 324. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi te prilogu V. J istog Zakona. Naručitelj je u obrascu Obavijesti o dodjeli ugovora kao razlog za primjenu predmetnog postupka naznačio nepostojanje tržišnog natjecanja zbog tehničkih razloga. Naručitelj je bio dužan navesti relevantne činjenice kojima razjašnjava postojanje pretpostavki za primjenu predmetnog postupka po osnovi koju je naznačio, a što nije učinio. Ističe da zakon za obvezu obrazlaganja razloga (navođenje relevantnih činjenica kojima razjašnjava postojanje pretpostavki za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave) ne propisuje iznimke, što znači da je naručitelj dužan obrazložiti razloge bez obzira po kojoj osnovi primjenjuje navedeni postupak javne nabave i bez obzira na nabavu kojih usluga isti primjenjuje. Nije osnovan navod tužitelja da je naručitelj predmetni postupak primijenio po dvije osnove jer iz spisa predmeta javne nabave proizlazi da je označio isključivo nepostojanje tržišnog natjecanja zbog tehničkih razloga. Naručitelj navođenjem razloga za primjenu predmetnog postupka javne nabave, nije dokazao ispunjenje pretpostavki za primjenu tog postupka bez prethodne objave. Razlozi koje naručitelj navodi ne opravdavaju primjenu predmetnog postupka javne nabave po osnovi koju je naručitelj označio. Naručitelj se u žalbenom postupku pozivao na prethodnu dugotrajnu suradnju s odabranim ponuditeljem i prednosti koje za njega iz toga proizlaze ako nastavi suradnju s istim gospodarskim subjektom, kao i na vlastito kašnjenje u donošenju plana nabave za 2019. godinu. Niti jedan od razloga koje je naručitelj naveo ne predstavljaju pretpostavke iz članka 131. stavka 1. Zakona. U konkretnom slučaju tržišno natjecanje nije isključeno iz tehničkih razloga jer isti predmet nabave može izvršiti bilo koji drugi odvjetnik ili odvjetničko društvo. Ne postoji bilo koja pravna ili tehnička prepreka da bilo koji drugi odvjetnik ili odvjetničko društvo naručitelju pruža pravne savjete i zastupa naručitelja u vezi s njegovim poslovanjem. Ističe da se ne radi o iznimnom događaju kojeg naručitelj nije mogao predvidjeti, već upravo suprotno. Naručitelj je predmetni postupak nabave uključio u svoj plan nabave, a u žalbenom postupku se pozivao na prethodnu dugotrajnu suradnju koja se namjerava nastaviti, što sve dokazuje da je provođenje predmetnog postupka javne nabave događaj s kojim je naručitelj računao i kojeg je predvidio. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Zainteresirana osoba u upravnom sporu, Narodne novine d.d., u odgovoru na tužbu navodi da je poziv za dostavom inicijalne ponude upućen jednom gospodarskom subjektu, tužitelju. Točno tužitelj navodi da postoji kontinuirana suradnja između tužitelja i naručitelja te se tužitelj upoznao sa specifičnosti djelatnosti, poslovnih procesa i funkcioniranja poslovanja Narodnih novina kao i specifičnosti poslovnih i drugih odnosa Narodnih novina s trećim osobama. Tužitelj i naručitelj surađuju duže vrijeme te je izgrađen potreban i tražen odnos povjerenja. O danim pravnim mišljenjima od strane tužitelja, prije i u vrijeme

provođenja pregovaračkog postupka javne nabave, radilo se o realizaciji danih poslovnih odluka uprave kao i ustrojavanja pojedinih segmenata unutar Narodnih novina kod kojih postoje dugogodišnje manjkavosti u poslovnim procesima. Slijedom navedenog, razvidno je postojanje svih elemenata iz članka 131. stavka 1. točke 2.b) Zakona o javnoj nabavi uslijed nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga. Također je odabir ovog postupka naručitelj opravdao kombinacijom odredbi članka 131. stavak 1. točka 2.b) i točka 3. Zakona. Predmetnu javnu nabavu i prateću dokumentaciju temelji na članku 131. stavak 1. Zakona, a u statističkom obrascu se odabire prva po redosljedu točka 2.b) članka 131. stavak 1. Zakona zato što sustav EOJN-a omogućava odabir samo jedne odredbe. Naručitelj je to u odgovoru na žalbu isticao što tuženik nije ocijenio. Konačno smatra tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim te predlaže da se usvoji u cijelosti.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Odvjetničko društvo Miše & Pavić d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je proveden zakonit postupak te doneseno rješenje u cijelosti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te postojećoj praksi. Upućuje na odredbu članka 131. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te navodi da iz Odluke o odabiru ponude u postupku javne nabave usluga pravnih savjeta i zastupanja ne proizlazi koju je točno osnovu primijenio javni naručitelj za korištenje ovog postupka, a iz Obavijesti o dodjeli ugovora proizlazi da je isti primijenio točku 2.b), međutim, javni naručitelj isto nije obrazložio ni jednom jedinom rečenicom. Navodi da se u žalbenom postupku pozvao i na odredbe Direktive 2014/24/EU prema kojoj s obzirom na štetne učinke na tržišno natjecanje pregovarački postupci bez prethodne objave obavijesti o nadmetanju trebali bi se koristiti samo u vrlo iznimnim okolnostima. Te iznimke trebale bi biti ograničene na slučajeve u kojima objava nije moguća, zbog izuzetne hitnosti uslijed nepredvidivih događaja koji se ne mogu pripisati javnom naručitelju ili na slučajeve u kojima je odmah jasno da objava ne bi dalje potakla tržišno natjecanje ili dovela do boljih rezultata nabave i zato što objektivno postoji samo jedan gospodarski subjekt koji može izvršiti ugovor. To može biti slučaj umjetnina jer identitet umjetnika suštinski određuje jedinstvenu prirodu i vrijednost samog umjetničkog predmeta. Isključivost se također može utvrditi iz drugih razloga no samo slučajevi objektivne isključivosti mogu opravdati upotrebu ovog postupka. Javni naručitelji koji se pozivaju na tu iznimku trebali bi obrazložiti nepostojanje razumnih alternativnih ili zamjenskih rješenja poput upotrebe alternativnih distribucijskih kanala, čak i izvan države članice javnog naručitelja ili uzimanja u obzir funkcijski usporedivih radova, robe i usluga. Poziva se na mišljenje Ministarstva gospodarstva, obrta i poduzetništva prema kojem ako se primjenjuje pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje na naručitelju je teret dokaza da okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju primjenu tog postupka. Također, javni naručitelj nije naveo da se postupak temelji na odredbi članka 131. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi već je samo naznačio nepostojanje tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga i to bez obrazloženja. Obrazlaganje žurnosti s vremenom usvajanja plana poslovanja od organa istog društva je krivnja unutar same organizacije protivna je odredbi članka 131. Zakona o javnoj nabavi jer okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Nadalje navodi da je 2018. godine javni naručitelj također nabavljao pravne usluge u iznosu od 300.000,00 kn za koje je izabrana odvjetnica Vesna Alaburić pa navod tužitelja da je isti suradnik duže vrijeme nije osnovan niti ičim dokazan. Konačno, javni naručitelj ni jednom jedinom rečenicom nije obrazložio zašto bi dodjela ugovora bez prethodne objave bila zakonita navodeći relevantne činjenice i prema potrebi pravne zaključke u skladu s Direktivom. Očigledno u predmetnoj pravnoj stvari predmet javne

nabave nisu bile odvjjetničke usluge sukladno članku 30. Zakona o javnoj nabavi, a odvjjetnici su također obuhvaćeni primjenom pravila o tržišnom natjecanju odnosno na njih se primjenjuju odredbe Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju radi nabave usluga pravnih savjeta i zastupanja naručitelj Narodne novine d.d. Zagreb objavio 27. ožujka 2019., u Elektroničnom oglasniku javne nabave Obavijest o dodjeli ugovora (društvene i druge posebne usluge) broj objave: 2019/S F21-0011312. U Obavijesti kao gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe navodi se tužitelj.

Proizlazi nadalje da se ovdje radi o pregovaračkom postupku bez prethodne objave poziva na nadmetanje u kojem slučaju dolaze do primjene odredbe Drugog dijela Glave I Poglavlja 7. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.-dalje: ZJN).

Odredbom članka 131. stavka 1. točke 2.b) ZJN propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge zbog nepostojanja tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga. Točkom 3. stavka 1. navedenog članka Zakona propisano je da javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene i ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem.

Nadalje, prema stavku 2. citiranog članka Zakona, razlozi iz stavka 1. točke 2. podtočke b) i c) ovog članka mogu se primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj.

Prema odredbi članka 324. stavka 3. ZJN javni naručitelj obavezan je poslati na objavu obavijest o dodjeli ugovora za društvene i druge posebne usluge koja sadržava podatke iz Priloga V. dijela J ovoga Zakona u skladu s člancima 243. do 145. ovoga Zakona u roku od 30 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma.

I po ocjeni ovog Suda osnovano je tuženik poništio predmetni pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ovo iz razloga jer je iz Obavijesti o dodjeli ugovora (Prilog D1-Opća nabava) vidljivo da je naručitelj kao razlog za odabir pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje naveo nepostojanje tržišnog natjecanja zbog tehničkih razloga, dakle, primijenio je odredbu članka 131. stavka 1. točka 2.b). Naprijed navedenu odredbu Zakona moguće je primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj (članak 131. stavak 2.). Međutim, razlog kao i sve ostale relevantne činjenice zbog kojih su ispunjene pretpostavke za primjenu predmetnog postupka naručitelj nije niti jednom rečenicom obrazložio, a što je bio dužan učiniti, čime je došlo do povrede naprijed citirane odredbe članka 324. stavka 3.

Priloga V. dijela J Zakona. Naime, od obveze obrazlaganja razloga primjene ovog postupka nisu propisane nikakve iznimke pa je naručitelj bio dužan obrazložiti razloge zbog kojih je odabrao upravo tu vrstu postupka. Naprijed navedenim Zakonom propisani su zakonski uvjeti pod kojima javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi pa samo iznošenje takvih potpunih razloga za korištenje predmetnog postupka osigurava mogućnost učinkovite pravne zaštite kroz ustavom zajamčena pravna sredstva.

Naručitelj je u obrascu Obavijesti o dodjeli ugovora (Prilog D1-Opća nabava) kao razlog za odabir ovog postupka naveo razlog iz članka 131. stavka 2.b.) ZJN odnosno nepostojanje tržišnog natjecanja iz tehničkog razloga za tu uslugu. Međutim, ovdje se o tome ne radi budući da i po ocjeni ovog Suda ne postoji pravna ili tehnička prepreka da drugi odvjetnik ili odvjetničko društvo naručitelju pruža pravne savjete i zastupa naručitelja u vezi s njegovim poslovanjem.

Tužitelj u tužbi navodi da iako je u Obavijesti o dodjeli ugovora naručitelj označio isključivo nepostojanje tržišnog natjecanja zbog tehničkih razloga da je naručitelj ovaj postupak koristio i iz razloga navedenog u odredbi članka 131. stavak 1. točka 3. ZJN odnosno da se radi o iznimnom događaju kojeg naručitelj nije mogao predvidjeti. Međutim, naručiteljevo kašnjenje u donošenju plana nabave ne može se podvesti pod naprijed navedenu odredbu Zakona. Činjenica da je predmetni postupak nabave naručitelj uključio u svoj plan nabave kao i činjenica prethodne dugotrajne suradnje s tužiteljem koja se namjerava nastaviti dokazuje da se ne radi o iznimnom događaju kojeg naručitelj nije mogao predvidjeti, a na što osnovano upućuje tuženik u odgovoru na tužbu.

Stoga, kako u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije dokazano da su ispunjene osobitosti odnosno propisani zakonski uvjeti za primjenu predmetnog postupka, a radi se o uslugama na koje se ne primjenjuje odredba članka 30. ZJN, što i sam tužitelj u tužbi navodi, to se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

Konačno, neosnovano je pozivanje tužitelja na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, kao i Vrhovnog suda Republike Hrvatske te mišljenja i drugih javnopravnih tijela u svezi s naravi odvjetničkih usluga budući da je tužitelj gospodarski subjekt kakvog ima u vidu odredba članka 3. točke 8. ZJN. Stoga se odredbe ZJN koje se odnose na pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi odnose na sve gospodarske subjekte bez obzira na vrstu djelatnosti, a javni naručitelj mora dokazati opravdanost primjene takvog postupka te razloge za svoju odluku obrazložiti, što je ovdje izostalo.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki 1. izreke presude, a točka 2. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavak 4. istog Zakona.

U Zagrebu 31. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpavka — ovlaštenu službenik

