



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 05 -11- 2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: 07/11-034-02/19-01/318		
Ur. broj: 383-01/19-17		
Poslovni broj: UsII-492/19-7		

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednica ponuditelja Tehnix d.o.o., Donji Kraljevac i His d.o.o. Donja Višnjica, koje zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društva Župić i Partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 37b, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Bikarac d.o.o. Šibenik, Stjepana Radića 100, kojeg zastupa direktor Robert Podrug i Zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o. Letališka cesta 27, Ljubljana, Republika Slovenija, Pomgrad d.d. Bakovska 31, Murska Sobota, Republika Slovenija i VGP Drava Ptuj d.o.o. Žnidaričevo nabrežje 11, Ptuj, Republika Slovenija, koju zastupa Blaž Miklavčić, direktor GH Holding d.o.o. Ljubljana, u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika klasa: UP/II-034-02/19-01/318, urbroj: 354-01/19-14 od 23. kolovoza 2019.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za održavanje usmene rasprave te je odbijena njegova žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru broj: 559/19 kojom je naručitelj Bikarac d.o.o. u otvorenom postupku javne nabave broj: 2017/S0F2-0025103 (predmet nabave projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO (mehaničko-biološkog otpada) postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac odabrao ponudu Zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o. Ljubljana, Pomgrad d.d. Murska Sobota i VGP Drava Ptuj d.o.o. iz Ptuja.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede odredbi Zakona o javnoj nabavi te povrede preporuka i direktiva Europske unije. Navodi da je njegov prijedlog za održavanje usmene rasprave odbijen bez obrazloženja, a tužitelj je ovaj prijedlog temeljio na neupitnim referencama koje je naručitelj bez razloga i pogrešno dodatno ispitivao, kao i s obzirom na znatno prekoračenu financijsku ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave. Ističe da je Odluka o odabiru donesena nakon isteka zakonom propisanog roka zbog čega smatra da je na njegovu štetu prekršen zakon, posebice načelo jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti. Smatra da tuženik tumači žalbene navode na pogrešan način, odnosno da tužitelj u žalbi nije dokazivao nezakonitost odluke kojom je njegova ponuda pobijena odnosno da nije ukazivao na valjanost svojih referenci. Ističe da je tijekom postupka prema dokumentaciji o javnoj nabavi (u daljnjem tekstu: DON) dostavio ispunjeni ESPD obrazac kojim se sukladno odredbi članka 260.

Zakona o javnoj nabavi dokazuje kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također navodi dokaze kojima je ispunio uvjete iz točke 4.31. DON-a koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost za izvršene usluge projektiranja. Obrazlaže i razloge zbog kojih smatra da je njegova referenca u odnosu na Županiju Mures u državi Rumunjskoj pogrešno ocijenjena. Ističe da je naručitelj vršio provjeru njegovih referenci za određene projekte u Rumunjskoj i slučajno pomiješao adrese naručitelja te je potvrdu o referenci poslao na drugog naručitelja, a kada nisu stigli odgovori naručitelj je otklonio ponudu tužitelja. Ističe da odabrani ponuđač ima samo jednu referencu o sekciji 8.11. DON-a i ta referenca nije na propisanom hrvatskom jeziku. Smatra da je postupak povrijeđen i u pogledu ocjene sposobnosti stručnjaka, jer je DON tražio da stručnjak gospodarskog subjekta sudjeluje u projektiranju, proizvodnji, isporuci i montaži postrojenja, a ne i da bude glavni projektant. Smatra da postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave jer je ponuda odabranog ponuđača slabije reference a ekonomski znatno veća od procijenjene vrijednosti nabave, pri čemu naručitelj dodatna sredstva nema niti ih je osigurao. Navodi da je predprestupni fond Europske unije – ISPA bio namijenjen kako bi pomogao financiranju prioritetnih pitanja zaštite okoliša i transportne infrastrukture za zemlje pristupnice EU i da je projekt zatvoren 2007. kada je zamijenjen fondom pomoći Europske unije i IPA, a sredstva odobrena iz tog Fonda za razdoblje od 2007. do 2013. određena su Ograničenim pozivom koji je zatvoren 8. lipnja 2015. Obrazlaže prihvatljive tehnologije zbrinjavanja otpada u Europskoj uniji te se poziva na dokaze iz kojih proizlazi da Europska unije više neće financirati MBO postrojenja za zbrinjavanje otpada. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev uvaži i poništi rješenje tuženika, kao i Odluku o odabiru, da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka i troškove ovog upravnog spora. Također predlaže da Sud do donošenja presude donese rješenje o odgodnom učinku tužbe i privremeno odgodi sklapanje ugovora o javnoj nabavi između naručitelja i odabranog ponuditelja.

Tuženik i zainteresirane osobe pozvane su da dostave odgovor na tužbu.

Zainteresirana osoba Bikarac d.o.o., naručitelj dostavio je odgovor na tužbu kojim iznosi razloge zbog kojih smatra da su navodi tužbe neosnovani. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Zainteresirana osoba GH Holding d.o.o. Ljubljana, Pomgrad d.d. Murska Sobota i VGP Drava Ptuj d.o.o. Ptuj, odabrani ponuditelj također je dostavio odgovor na tužbu kojom se u cijelosti protivi svim tužbenim navodima i predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Odgovori zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju.

Tuženik je neposredno prije donošenja odluke Suda u ovom upravnom sporu dostavio spis predmeta i odgovor na tužbu, zbog čega odgovor tuženika nije dostavljen tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Rješenje tuženika doneseno je u ponovnom postupku, nakon što je presudom ovog Suda broj: UsII-327/19 od 10. srpnja 2019. uvažen tužbeni zahtjev tužitelja i poništeno rješenje tuženika od 13. svibnja 2019. Ovim rješenjem tuženik je odbacio žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa. Navedenom presudom Sud je utvrdio da je takvim postupanjem tuženik povrijedio zakon na štetu tužitelja jer je riječ o otvorenom postupku javne nabave koji je u fazi donošenja odluke o odabiru ponuditelja i u kojem je tužitelj neprijeporna stranka koja ima pravni interes za sudjelovanje u postupku, jer je upravo po njegovoj žalbi tuženik rješenjem od 23. siječnja 2019. poništio raniju Odluku naručitelja o odabiru ponuditelja (Odluka od 14. studenog 2018.).

Pridržavajući se pravnog shvaćanja Suda i primjedbi koje je Sud izložio u presudi broj: UsII-327/19 od 10. srpnja 2019. tuženik je osporenim rješenjem odlučio i obrazložio žalbene navode tužitelja.

Tužbenim razlozima tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika prvenstveno zbog povrede pravila postupka ističući da je tuženik neosnovano odbio predloženo provođenje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razrješenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Prema navedenoj odredbi i tuženik može odlučiti o održavanju usmene rasprave u slučaju kad sam utvrdi da je to potrebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Tuženik nije prihvatio prijedlog tužitelja za održavanje usmene rasprave jer je ocijenio da za razjašnjenje činjeničnog stanja nije potrebno održavanje usmene rasprave te je u svezi svih činjenica koje je tužitelj tijekom žalbenog postupka osporavao dao jasne, valjane i dovoljno obrazložene razloge. Prema ocjeni ovog Suda niti pravna pitanja na koja je tužitelj svojom žalbom ukazivao nisu iznimno složena da tuženik o njima ne bi mogao zauzeti stajalište u postupku u kojem je svim strankama omogućeno da se izjasne i izlože svoja shvaćanja kako o činjeničnim tako i o pravnim pitanjima. Kako je prema navedenoj zakonskoj odredbi odluka o održavanju usmene rasprave na tuženiku to prema ocjeni ovog Suda u provedenom postupku nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja odlukom tuženika prema kojoj se u konkretnom slučaju usmena rasprava neće održati.

U pogledu daljnje postupovne povrede na koju tužitelj ukazuje, odnosno na povredu odredbe članka 302. Zakona o javnoj nabavi, koju je prema navodima tužbe na štetu tužitelja izvršio naručitelj, a tuženik propustio sankcionirati, ističe se da je odredbom članka 302. propisan rok za donošenje odluke o odabiru 30 dana od isteka roka za dostavu ponuda, osim ako je javni naručitelj u DON-u odredio duži rok. Navedena zakonska odredba instruktivne je naravi, a u konkretnom slučaju propisani rok neprijeporno je prekoračen, međutim time nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i načelo transparentnosti na štetu tužitelja, jer se navedeno prekoračenje roka jednako odnosi na sve sudionike postupka javne nabave. Iz navedenih razloga Sud ne nalazi da su donošenjem osporene odluke povrijeđene postupovne odredbe na koje tužitelj tužbom ukazuje.

Prema ocjeni Suda tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja u dijelu u kojem je odbio žalbene navode vezano za rad tužitelja na projektima u Rumunjskoj. Protivno tvrdnji tužitelja da se rješenje tuženika svodi na citiranje dijelova DON-a Sud je utvrdio da je tuženik osporenim rješenjem analizirao dokumentaciju spisa predmeta i to zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 555/19 od 29. ožujka 2019. koji sadrži i provjeru referenci u internim evidencijama tužitelja, te je prihvatio razloge naručitelja zbog kojih reference tužitelja nisu prihvaćene. Protivno tužbenom navodu naručitelj može provjeravati istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta kojima gospodarski subjekt dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir u skladu s DON-om. Navedeno proizlazi iz odredbe članka 264. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Zakon posebno ne propisuje razloge zbog kojih se kod javnog naručitelja može pojaviti sumnja u istinitost dostavljenih podataka, zbog čega prema ocjeni ovog Suda javni naručitelj istinitost dostavljenih podataka može utvrđivati prema vlastitoj procjeni. Navedeno proizlazi iz odredbe članka 301. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave, te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona (stavak 1.). Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

U odnosu na stručnu sposobnost stručnjaka tužitelja tuženik je osporenim rješenjem razmotrio žalbene navode koji se odnose na reference voditelja tima za izgrađene pretovarne stanice Biskupija i Pirovac na koje je tužitelj tijekom žalbenog postupka ukazivao i ocijenio je da tužitelj u žalbenom postupku nije osporio ocjenu naručitelja o nevaljanosti tih dviju referenci. Imajući u vidu da tuženik ovo stajalište temelji na pisanoj izjavi glavnog izvođača pretovarne stanice Pirovac i Biskupija prema kojima je kao glavni inženjer gradilišta navedena druga osoba, dok se ime stručnjaka tužitelja ne spominje, tužbeni navodi nisu doveli u sumnju pravilnost stajališta tuženika.

Zakon o javnoj nabavi izričito propisuje da u žalbenom postupku tuženik postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede propisane tim Zakonom (članak 404. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi). Stoga tužitelj neosnovano u ovom upravnom sporu osporava rješenje tuženika ističući da tuženik nije ocijenio je li tužitelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno natječajnoj dokumentaciji. Prema naprijed navedenoj odredbi dužnost tuženika bila je razmotriti žalbene navode što je u konkretnom slučaju tuženik i učinio.

Također tužitelj neosnovano osporava rješenje tuženika pozivom na dokumentaciju odabranog ponuditelja. Osporenim rješenjem utvrđeno je da je odabrani ponuditelj toč. 4.3.1. i 4.3.2. DON-a dokazao ispunjenim ESPD obrascima te dostavom popratnih dokumenata i to popisa glavnih usluga projektiranja i popisa izvršenih radova s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Stoga je prema ocjeni ovog Suda naručitelj na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o odabiru.

Tužitelj osporava rješenje tuženika i Odluku o odabiru s obzirom na kriterij odabrane ponude koji je DON-om propisan kao ekonomski najpovoljnija ponuda sa slijedećim relativnim značajem: cijena (90%), ocjena tehničkog dijela ponude (10%). Prema odredbi članka 302. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi Odlukom o odabiru odabire se ekonomski najpovoljnija ponuda osim u slučaju iz članka 204. stavka 5. tog Zakona. Ako je cijena najpovoljnije ponuda veća od procijenjene vrijednosti nabave javni naručitelj obvezan je poništiti postupak javne nabave osim ako ima ili će imati osigurana sredstva (članak 298. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi). U konkretnom slučaju cijena ponude odabranog ponuditelja veća je od procijenjene vrijednosti, međutim prema ocjeni tuženika naručitelj je tijekom postupka osigurao dodatna sredstva. Ovo utvrđenje tuženik je temeljio na Odluci nadzornog odbora naručitelja o davanju suglasnosti upravi naručitelja za osiguranje dodatnih sredstava radi potrebe konačne realizacije postupka javne nabave projektiranja i radova na izgradnji MBO na odlagalištu Bikarac, očitovanju Ministarstva zaštite okoliša i energetike i očitovanju Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. S obzirom na dokaze kojima naručitelj tijekom ovog postupka javne nabave dokazuje da ima, odnosno da će imati osigurana sredstva, ove tužbene navode Sud ocjenjuje neosnovanim.

Također tužitelj ukazuje na odustanak Europske unije od daljnjeg financiranja gradnje MBO projekata. Ove navode tuženik tijekom žalbenog postupka nije posebno razmatrao kao nepravodobne jer se odnose na fazu izrade dokumentacije o nabavi i ne mogu se iznositi u kasnijoj fazi postupka. Zakon o javnoj nabavi sadržava cijeli niz postupovnih odredbi kojima na specifičan način regulira postupak javne nabave. Prema odredbi članka 406. stavka 2. ako žalitelj propusti izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave ne može s uspjehom isticati žalbene navode koji se odnose na prethodnu fazu. Stoga Sud u potpunosti prihvaća obrazloženje tuženika prema kojem se ovaj žalbeni navod odnosi na fazu izrade DON-a i ne može se s uspjehom izjavljivati u fazi donošenja odluke o odabiru ponuditelja.

Iz navedenih razloga prema ocjeni ovog Suda tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud nije posebno odlučivao o prijedlogu tužitelja za donošenje rješenja o odgovornom učinku tužbe, budući da je odluka u ovom upravnom sporu donesena u roku kako to propisuje

odredba članka 434. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući da tužitelj nije uspio sa tužbenim zahtjevom to nije bilo osnove da mu se prizna trošak žalbenog postupka niti trošak ovog upravnog spora.

Slijedom navedenog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučeno je kao pod točkom I., dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašten službenik

Tanja Nemčić

