



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 16 -08- 2019	L.	
Prilog	<u>Neposredno</u>	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/250		
Ur. broj: 383-01/19-16		

Poslovni broj: UsII-350/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Lidije Rostaš-Beroš, članova vijeća te više sudske savjetnice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZG-Projekt d.o.o. Zagreb, Ignjata Đorđića 24, kojeg zastupa Marijan Vešligaj iz Odvjetničko društva Vešligaj i Sliepčević u Zagrebu, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zajednice ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka, i TD plus d.o.o. Zagreb, koju zastupaju opunomoćenici iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o. Zagreb, Tkalčićeva 73a i Hrvatskih autocesta d.o.o. Zagreb, Širolina 4, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. kolovoza 2019.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/19-01/250, Ur broj: 354-01/19-12 od 29. svibnja 2019. godine, u točki I. dispozitiva, poništava se Odluka o odabiru Ur broj: 4211-150-1170/18/10/2019 od 11. ožujka 2019. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023830, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećanje energetske učinkovitosti uvođenjem LED rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatski autocesta d.o.o., naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.

Točkom II. dispozitiva nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju, Zajednici ponuditelja Dalekovod-projekt d.o.o. Zagreb, IPT-inženjering d.o.o. Zagreb, Nova-lux d.o.o. Osijek, ESP d.o.o. Rijeka, i TD plus d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Tužitelj u tužbi navodi u bitnom da je osporenim rješenjem poništena Odluka o odabiru naručitelja Hrvatskih autocesta d.o.o. kojom je tužitelj odabran za izradu projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećanje energetske učinkovitosti uvođenjem LED rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatski autocesta d.o.o. kao najpovoljniji ponuditelj na objavljenom postupku javne nabave. Navodi da su prihvaćeni žalbeni navodi Zajednice ponuditelja da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana jer da nije ispunjen uvjet iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi uz obrazloženje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi postavio jasne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da je ponuditelj morao dokazati da će za izvršenje ugovora angažirati minimalno 11 ovlaštenih inženjera elektrotehnike od kojih je jedan izradio zadani projekt te od kojih je jedan izradio drugi zadani projekt. Iste uvjete naručitelj je propisao i za ovlaštene inženjere građevinarstva. Budući da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je Robert Puhač ovlaštenu inženjer elektrotehnike koji je izradio i prvi i drugi zadani projekt te da je Josip Jović ovlaštenu inženjer građevinarstva koji je izradio i prvi i drugi zadani projekt tuženik je zaključio da se tužitelj kao odabrani ponuditelj nije pri ispunjavanju ESPD obrasca pridržavao uvjeta propisanih u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Ovakovo obrazloženje tuženika tužitelj smatra nezakonitim jer iz odredbe točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi koju citira u tužbi proizlazi da ponuda mora sadržavati 11 inženjera elektrotehnike jedan od njih je izradio glavni ili izvedbeni elektrotehnički projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta na autocesti ili brzjoj cesti ili čeonog cestarskog prolaza, a jedan od njih da je izradio glavni ili izvedbeni elektrotehnički projekt rasvjete tunela na autocesti ili brzjoj cesti. U navedenoj odredbi se ne traži se da bi inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta i inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete tunela morao biti različita osoba odnosno ne isključuje se mogućnost da isti inženjer pokriva obje reference. Dalje navodi da se u dokumentaciji o nabavi tražilo 11 inženjera građevinarstva jedan od njih je izradio glavni ili izvedbeni građevinski projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta na autocesti ili brzjoj cesti ili čeonog cestarskog prolaza, a jedan od njih da je izradio glavni ili izvedbeni građevinski projekt rasvjete prilaza tunelu na autocesti ili brzjoj cesti. Također ponavlja da navedena odredba ne traži da bi inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta i inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete prilaza tunelu morao biti različita osoba odnosno ne isključuje se mogućnost da isti inženjer pokriva obje reference. Pojednostavljeno traži se iskustvo neke od osoba traženih 11 inženjera (elektrotehnike, odnosno građevinarstva) bez obzira kako je to iskustvo raspoređeno na jednu ili dvije osobe. U dokumentaciji o nabavi se nigdje ne navodi da bi se moralo raditi o dvije osobe odnosno da bi te osobe morale biti različite. Tužitelj navodi kako je u ponudi u ESPD obrascu radi dokazivanja uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi naveo dvanaest ovlaštenih inženjera elektrotehnike od kojih je jedan Robert Puhač izradio oba tražena objekta i 14 ovlaštenih inženjera građevinarstva od kojih je jedan Josip Jović izradio i glavni građevinski projekt rasvjete čeonog cestarskog prolaza Zaprešić na cesti Zagreb-Macelj i glavni građevinski projekt rasvjete prilaza tunelu Sveta Tri Kralja i Tunelu Brezovica na autocesti Zagreb-Macelj.

Tužitelj ponavlja da iz navedenih referenci jasno proizlazi da je ispunio uvjet sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi da je za obje pozicije za ovlaštenog inženjera elektrotehnike i za ovlaštenog inženjera građevinarstva nominirao više od traženih 11 stručnjaka, a da u dokumentaciji nigdje nije propisano da bi se za elektrotehničke projekte uvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta, odnosno elektrotehnički projekt rasvjete tunela morale imati dvije različite osobe sa popisa ponuditelja ovlaštenih inženjera elektrotehnike. Nadalje, također nije propisano da bi građevinski projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog

objekta odnosno građevinski projekt rasvjete prilaza tunelu morao imati dvije različite osobe sa popisa ponuditeljevih ovlaštenih inženjera građevinarstva.

Sukladno navedenom predlaže Sudu da uvaži tužbu i poništi osporeno rješenje tuženika, da odbije žalbu žalitelja Zajednice ponuditelja te da naloži tuženiku da podmiri tužitelju troškove upravnog spora.

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog. Navodi da je u žalbenom postupku, primjenjujući spornu odredbu dokumentacije o nabavi, istu protumačio na suprotan način nego tužitelj. Tuženik je tumačenjem navedene odredbe, koje uključuje i jezično tumačenje, utvrdio značenje riječi pojedinačno, njihovu međusobnu povezanost u rečenici koja čini odredbu kao i njihov razmještaj i stil te postojanje interpunkcija, slijedom čega je ocijenio da su temeljem sporne odredbe dokumentacije o nabavi ponuditelji bili dužni imenovani različite osobe za svaku pojedinu funkciju (referencu).

Napominje da predmetnom tužbom nije dovedena u pitanje zakonitost izreke rješenja, a time ni način kako je riješena konkretna upravna stvar. Tuženik je rješenjem, osim što je kao osnovan ocijenio žalbeni navod koji se tiče primjene odredbe 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno imenovanja stručnjaka, u žalbenom postupku utvrdio i drugu nezakonitost u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude. Tuženik postupajući po službenoj dužnosti primjenom članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi utvrdio postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Tuženik je u žalbenom postupku utvrdio da tužitelj nije na zakonit način utvrdio postojanje/nepostojanje razloga za isključenje odabranog ponuditelja, a što predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona. Tužitelj u tom dijelu ne osporava rješenje i ne dovodi u pitanje zakonitost odluke tuženika to jest ocjenu tuženika o postojanju osobito bitne povrede postupka javne nabave.

S obzirom na navedeno, odnosno na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave predmetnu upravnu stvar je valjalo riješiti na način kako je to odlučeno točkom I. izreke rješenja bez obzira na način kako je odlučeno o žalbenom navodu koji se odnosi na imenovanje stručnjaka prema odredbi točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi jer je odabir tužiteljeve ponude nezakonit uslijed utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom navedenog predlaže Sudu da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti.

Zainteresirana osoba – Zajednica ponuditelja u odgovoru na tužbu navodi kao bitno da ustraje kod žalbenog navoda i obrazloženja da tužitelj kao odabrani ponuditelj nije mogao jednim stručnjakom dokazivati sposobnost po obje propisane sposobnosti te da je tuženik utvrdio po službenoj dužnosti osobito bitne povrede postupka javne nabave, odnosno da naručitelj nije pribavio izvadak iz kaznene evidencije Republike Hrvatske kao dokaz da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje okolnosti iz točke 1. stavka 1. članka 251. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na navedeno predlaže Sudu da odbaci tužbu jer nisu ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora, podredno da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan uz obvezu tužitelja za naknadu prouzročenih troškova.

Zainteresirana osoba Hrvatske autoceste d.o.o. u odgovoru na tužbu ostaje kod svih navoda iz odgovora na žalbu te ističe da je osporeno rješenje tuženika postalo izvršno danom dostave naručitelju koji je dužan poštivati izvršnu odluku tuženika.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljen sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tuženik u povodu žalbe zainteresirane osobe – Zajednice ponuditelja poništio odluku o odabiru naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. u postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0023830,

predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za racionalizaciju rasvjete i povećane energetske učinkovitosti uvođenjem LED rasvjete za sve dionice i tunele u nadležnosti Hrvatski autocesta d.o.o. kojom je kao najpovoljniji ponuditelj odabran tužitelj. Navedena odluka o odabiru poništena je uz obrazloženje da tužitelj nije udovoljio uvjetima iz dokumentacije o nabavi i to onim koji su propisani u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi te da je počinio osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, nije sporno u ovoj upravnoj stvari da je prema točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi bilo propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora angažirati minimalno jedanaest ovlaštenih inženjera elektrotehnike od kojih je jedan u svojstvu odgovorne osobe – projektant izradio glavni ili izvedbeni elektrotehnički projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta na autocesti ili brznoj cesti ili čeonog cestarskog prolaza, te od kojih je jedan u svojstvu odgovorne osobe – projektant izradio glavni ili izvedbeni elektronički projekt rasvjete tunela na autocesti ili brznoj cesti. Nadalje, jedanaest ovlaštenih inženjera građevinarstva od kojih je jedan u svojstvu odgovorne osobe – projektant izradio glavni ili izvedbeni građevinski projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta na autocesti ili brznoj cesti ili čeonog cestarskog prolaza, a od kojih je jedan u svojstvu odgovorne osobe – projektant izradio glavni ili izvedbeni građevinski projekt rasvjete prilaza tunelu na autocesti, te jedan ovlašten inženjer geodezije koji je u svojstvu odgovorne osobe izradio elaborat/geodetsku podlogu za projektiranje za javnu cestu, a jedan koordinator za zaštitu na radu u fazi izrade projekta.

Tužitelj je u obrascu ESPD naveo da je Robert Puháč ovlašten inženjer elektrotehnike izradio i prvi i drugi zadani projekt, a da je Josip Jović ovlašten inženjer građevinarstva izradio i prvi i drugi zadani projekt. Dakle, tužitelj nije angažirao dva stručnjaka odnosno ovlaštene inženjere elektrotehnike za svaki od zadanih projekata niti je angažirao dva ovlaštena inženjera građevinarstva za svaki od zadanih projekata. Tužitelj ove odlučne činjenice ne osporava niti u tužbi već smatra da se u dokumentaciji o nabavi nije tražilo da bi inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta i inženjer sa iskustvom izrade projekta rasvjete tunela morao biti različita osoba odnosno da se ne isključuje mogućnost da isti inženjer pokriva obje reference.

Također smatra da u dokumentaciji o nabavi nigdje nije propisano da bi građevinski projekt rasvjete čvora ili pratećeg uslužnog objekta odnosno građevinski projekt rasvjete i prilaza tunelu trebali imati dvije različite osobe sa popisa ponuditelja ovlaštenih inženjera građevinarstva.

Međutim, prema ocjeni ovog Suda pravilno je protumačio tuženik spornu odredbu dokumentacije o nabavi da su ponuditelji bili dužni za svaku pojedinu referencu odnosno za svaki pojedini projekt imenovati različite osobe, koje tumačenje prihvaća i ovaj Sud.

Međutim, kada bi se navedena odredba dokumentacije o nabavi i mogla tumačiti na način kako to čini tužitelj odluku o odabiru bi valjalo poništiti zbog osobito bitne povrede postupka javne nabave koju je tuženik utvrdio po službenoj dužnosti. Naime, člankom 404. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisane su osobito bitne povrede postupka javne nabave. U točki 5. je propisana osobito teška povreda: natjecatelj ili ponuditelj koji je morao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje.

Člankom 251. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.) javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske

pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) stavka 1. navedenog članka.

Nije sporno u ovoj upravnoj stvari da je naručitelj propustio pribaviti izvadak iz kaznene evidencije Republike Hrvatske kao dostatan dokaz da u odnosu na tužitelja kao odabranog ponuditelja ne postoje okolnosti propisane člankom 251. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi te da naručitelj nije dokazao da ne postoji predmetna obvezna osnova za isključenje odabranog ponuditelja.

Radi navedenog osporeno rješenje tuženika ne može se ocijeniti nezakonitima, pa je temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima valjalo odlučiti kao u dispozitivu.

U Zagrebu 6. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća:
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otmavka - ovlaštenu službenik



Lanja Nemčić