



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 17-07-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/168		
Ur. broj: 383-01/19-19		

Poslovni broj: UsII-326/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja DB Engineering & Consulting GmbH, EUREF-Campusih, Torgauer Strasse 12-15, 10828, Berlin, Njemačka, kojeg zastupa opunomoćenik Saša Jovičić, odvjetnik u Zagrebu, Ivana Lučića 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturška 43/IV, uz sudjelovanje I. zainteresirane osobe zajednice ponuditelja Krebs+Kiefer Eastern Europe GmbH, Hilpertstrasse 20, Darmstadt, Savezna Republike Njemačka, DE258255330, Ring Mérnöki Iroda Kft, Budimpešta, Mađarska, HU 12767564, Geing Krebs und Kiefer International & others Ltd, Boris Trajkovski 111, Skoplje, Republika Sjeverna Makedonija, 4861787 i Geoprojekt d.d. Split, Sukoišanska 43, i II. zainteresirane osobe, zajednice ponuditelja Željezničko projektno društvo d.d. Zagreb, Trg Kralja Tomislava 11/II, Granova d.o.o. Zagreb, Bolnička 51, Institut IGH d.d Zagreb, J.Rakuše 1, Rijekaprojekt d.o.o. Rijeka, Moše Albaharija 10a, IPZ d.d Zagreb, Baruna Filipovića 21, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 10. srpnja 2019.

riješio je

Tužba tužitelja se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv rješenja tuženika klasa: UP/II-034-02/19-01/168, urbroj: 354-01/19-12 od 18. travnja 2019.

Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika u dijelu koji se odnosi na postojanje osnova za isključenje tužitelja. Ističe kako nije osuđen za davanje mita u smislu istovjetnom onom opisanom hrvatskim Kaznenim zakonom i na koje se poziva ZOJN, te smatra da ne postoji osnova zbog koje je naručitelj morao isključiti tužitelja iz daljnjeg postupka nabave. Navodi kako ima pravni interes za podnošenje tužbe bez obzira što mu samostalno ne može biti dodijeljen ugovor o nabavi jer je podugovaratelj. Ostali navodi tužitelja zbog načina na koji je riješena ova stvar posebno se ne navode.

Predlaže da se usvoji tužba, poništi rješenje tuženika te predmet vrati tuženiku na ponovni postupak.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja te predlaže da se tužba odbaci jer je tužitelj u konkretnom postupku javne nabave imao status podugovaratelja odabranog ponuditelja (II. zainteresirane osobe) pa tužitelj u vezi s konkretnim postupkom javne nabave ne može samostalno ostvarivati bilo kakav interes ili stjecati prava i obveze, a niti može biti odabran radi sklapanja predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Zainteresirana osoba Željezničko-projektno društvo d.d. Zagreb, u odgovoru na tužbu navodi kako se priklanja navodima tužitelja iz tužbe.

Tužba nije dopuštena.

Odredbom članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- dalje ZUS) propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora ako utvrdi da se pojedinačnom odlukom, postupanjem ili upravnim ugovorom ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja.

Osporenim rješenjem tuženika u povodu žalbe zajednice ponuditelja (ovdje I. zainteresirane osobe) poništena je odluka o odabiru broj: 3-53/19-P od 13. veljače 2019. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S OF5-0008697, ispravci objave broj: 2018/S F14-0016205, 2018/S F14-0021340 i 2018/S F14-00224114, predmet nabave – izrada studijske dokumentacije za modernizaciju željezničke pruge M202 Zagreb G-Rijeka na dionici Oštarije-Škrlevo, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, te je naloženo naručitelju da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kn, dok je odbijen zahtjev odabrane zajednice ponuditelja (ovdje II. zainteresirane osobe) za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kn.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi, a što ni tužitelj ne spori, da je tužitelj u predmetnom postupku javne nabave imao status podugovaratelja odabranog ponuditelja (ovdje II. zainteresirane osobe). Iz navedenog proizlazi da se osporenim rješenjem tuženika ne dira u pravo ili pravni interesu tužitelja u predmetnom postupku javne nabave. Naime, rješenja tuženika mogu osporavati isključivo oni subjekti tj. stranke koji u postupku javne nabave mogu ostvariti određeno pravo ili pravni interes.

U predmetnom postupku javne nabave tužitelj nije dostavio ponudu, dakle, nije imao status ponuditelja (članka 3. točke 22. ZJN), te tužitelj u svojstvu podugovaratelja ne može biti odabran radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Iz navedenog proizlazi da se osporenim rješenjem tuženika ne dira u pravo ili pravni interes tužitelja koji nije sudjelovao u postupku javne nabave kao ponuditelj, a niti u žalbi kao žalitelj, te tužitelj nije legitimiran za podnošenje tužbe.

Uz navedeno valja napomenuti, da je ovaj Sud u presudi poslovni broj: UsII-77/19-12 od 20. ožujka 2019. izrazio stajalište kako podugovaratelj nije aktivno legitimiran za podnošenje žalbe u postupku javne nabave.

Trebalo je temeljem članka 30. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 10. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenj službenik

