



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 23 -05- 2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/19-01/152		
Ur. broj: 383-01/19-10		
Poslovni broj: UsII-210/19-7		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Slavice Marić-Okičić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja „ARHINGTRADE“ Poduzeće za inženjering, vanjsku i unutarnju trgovinu d.o.o., Zagreb, Gajeva 47, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice, Zagreb, Vinogradska cesta 29, Zajednice ponuditelja IvNe Građevina d.o.o., Zagreb, Lastovska 2a i ADG d.o.o., Zagreb, Zvonimira Rogoza 7, radi javne nabave, u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/152, urbroj: 354-01/19-5 od 28. veljače 2019.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru naručitelja Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice urbroj: I/2-5355/18-85 od 11. veljače 2019., kao neuredna na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. u svezi s člankom 421. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: Zakon).

Tužitelj u tužbi navodi da je žalbu podnio 22. veljače 2019., dok je uplatu po uputama odvjetnika izvršio 27. veljače 2019., radi naknadno dodijeljenog urudžbenog broja, iz čega proizlazi da je dokaz o izvršenoj uplati Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dostavljen prije donošenja rješenja. Nadalje u tužbi osporava odluku naručitelja koji je u otvorenom postupku javne nabave za grupu 4: Projektantski nadzor za izvođenje radova rekonstrukcije – dogradnje objedinjenog hitnog bolničkog prijema Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice odabrao ponudu Zajednice ponuditelja IVNE Građevina d.o.o. i ADG d.o.o. koji nisu projektanti objekta za koji se traži projektantski nadzor. Smatra da bi kao tvrtka koja je izradila projektnu dokumentaciju za naručitelja (glavni projekt na osnovu kojeg je izdana valjana građevinska dozvola) trebao voditi projektantski nadzor, s obzirom da i u priloženom mišljenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja jasno stoji da taj nadzor može obavljati samo projektant glavnog projekta. Isto shvaćanje proizlazi iz obavijesti Hrvatske komore arhitekata prema kojoj projektantski nadzor može obavljati isključivo projektant glavnog projekta i odabir neke treće osobe predstavljao bi povredu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kao i povredu kodeksa strukovne

etike arhitekata i autorskih prava arhitekata koji su izradili glavni projekt. Poziva se na članak 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ("Narodne novine", broj: 118/18.), kojim je propisano da poslove projektantskog nadzora obavlja projektant arhitektonske, građevinske, strojarske i/ili elektrotehničke struke koji je izradio glavni projekt prema kojem se gradi građevina. Smatra da se odabirom treće osobe dovodi u pitanje stručnost osoba koje će obavljati posao za koji nisu kompetentne, pa je upitna i mogućnost izvođenja radova i vođenja složene i kompleksne građevine, a time i sama zakonitost odabira. Ističe da su svi sudionici u postupku javne nabave poštivali Zakon i odredbe Komore i nisu se javljali kao ponuditelji za projektantski nadzor, te da je odlukom o odabiru učinjena teška povreda Zakona i povrijeđena načela javne nabave, poglavito načelo transparentnosti, načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Traže da se provede revizija postupka i donese odluka u skladu sa Zakonom. Iz sadržaja tužbe proizlazi da predlaže da se osporeno rješenje poništi.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja od 28. veljače 2019. Navodi da u ovom žalbenom postupku predmet odlučivanja nije bilo postupanje naručitelja kod pregleda i ocjene ponude, već je rješenjem utvrđeno da nije bila ispunjena postupovna pretpostavka za meritorno odlučivanje o žalbi, pa se o navodima žalbe nije potrebno očitovati jer nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Ističe da uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka nakon isteka roka za žalbu, kao i dostavom dokaza o uplati nakon isteka žalbenog roka, nije ispunjena pretpostavka urednosti žalbe iz članka 420. stavka 1. točke 10. Zakona. Kako tužitelj čini nespornim da dokaz o izvršenoj uplati naknade nije dostavio uz žalbu, nego je to učinio naknadno izvan roka za žalbu, ponavlja da je žalba zakonito odbačena kao neuredna sukladno članku 421. stavku 1. Zakona, jer važeći Zakon ne dopušta žaliteljima naknadno plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka niti naknadnu dostavu dokaza o tome. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan.

Zainteresirana osoba Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice iz Zagreba u odgovoru na tužbu iznosi podatke o pokretanju i provođenju postupka javne nabave sukladno mjerodavnim odredbama Zakona, na koje se u odgovoru poziva, razloge provođenja tog postupka, te nabraja dokumentaciju koja je u tijeku postupka pribavljena. Smatra da je postupak javne nabave započet i dovršen temeljem odredbi Zakona i članka 55. Zakona o poslovima i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje. Navodi da će, s obzirom na to da se postupak javne nabave provodio temeljem Ugovora o bespovratnom financiranju, nakon završetka biti predmetom provjere u ex-post kontroli Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU). Ističe da je postupao sukladno tumačenju Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja od 31. svibnja 2017., prema kojem projektantski nadzor unutar zadaća svoje struke najčešće obavlja projektant koji je izradio projekt (što je u skladu s etičkim načelima profesionalnih osoba), ali da, prema propisima iz područja gradnje projektantski nadzor može obavljati svaki ovlaštenu arhitekt odnosno ovlaštenu inženjer odgovarajuće struke. Navodi nadalje da Zakon nije izriječno izuzeo predmetnu uslugu projektantskog nadzora od primjene otvorenog postupka javne nabave niti ga je drugim načinom stavio pod drugačiji tretman. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Zainteresirane osobe Zajednica ponuditelja IvNe Građevina d.o.o. i ADG d.o.o. u odgovoru na tužbu navode da su nakon objavljene dokumentacije o nabavi dostavili svoju ponudu, između ostalog i za grupu 4. – Projektantski nadzor za izvođenje radova rekonstrukcije – dogradnje objedinjenog hitnog bolničkog prijema KBC-a Sestre milosrdnice, te da, s obzirom na definiciju projektantskog nadzora iz članka 55. Zakona o

poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, udovoljavaju traženim uvjetima. Navode da se tužitelj pogrešno poziva na Zakon o izmjenama i dopunama navedenog Zakona ("Narodne novine", broj: 118/18.) jer isti nije bio na snazi u trenutku provedbe postupka javne nabave, te da kao dokaze dostavlja selektivna mišljenja i tumačenja zakona. Ističu da je tužba koncipirana na način da se brane autorska prava na izrađeni projekt, koja se međutim prema članku 75. Zakona o gradnji, na građevini projektiranoj glavnim ili drugim projektom i građenjem u skladu s tim projektom stječu sukladno posebnom zakonu, ako je to ugovoreno ugovorom o izradi projekta. Ističu da u glavnom projektu tužitelj sam potvrđuje da nije autor idejnog projekta po kojem je izdana lokacijska dozvola. Navode također da žalbeni navodi glede povrede načela javne nabave nisu obrazloženi. Smatraju da su prigovori tužitelja neosnovani.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema stanju spisa razvidno je da je Klinički bolnički centar Sestre milosrdnice, kao naručitelj, dana 11. veljače 2019. donio odluku o odabiru urbroj: I/2-5355/18, kojom je u otvorenom postupku javne nabave stručnog i projektantskog nadzora, koordinatora zaštite na radu i geodetskih usluga za izvođenje građevinskih radova rekonstrukcije - dogradnje i nadogradnje objekta ginekologije internističko-kirurškom dnevnom bolnicom u sklopu KBC-a i rekonstrukcije - dogradnje objedinjenog hitnog bolničkog prijema na lokaciji Vinogradska, kao prihvatljivu ponudu koja u potpunosti zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi predmetnog postupka javne nabave i koja je prema kriteriju ekonomske najpovoljnije ponude ocijenjena najpovoljnijom za sklapanje ugovora o javnoj nabavi za grupu 4. – Projektantski nadzor za izvođenje radova rekonstrukcije – dogradnje objedinjenog hitnog bolničkog prijema odabrao ponudu Zajednice ponuditelja: IvNe Građevina d.o.o. i ADG d.o.o. iz Zagreba. Nadalje, prema postojećim podacima ponudu u postupku javne nabave stručnog i projektantskog nadzora za 4. grupu predmetnog postupka dostavio je i tužitelj Arhingtrade d.o.o. iz Zagreba. Nadalje, nije sporno da je citirana odluka o odabiru objavljena 13. veljače 2019., te da je tužitelj protiv iste u zakonskom roku, 22. veljače 2019., podnio žalbu sukladno članku 406. stavku 1. točki 5. Zakona.

Obavezni sadržaj žalbe propisan je u članku 420. Zakona, te između ostalog, prema stavku 1. točki 10. toga članka žalba obvezno sadržava i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

Prema članku 421. stavku 1. Zakona, ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Odredbom članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona, propisano je da Državna komisija u žalbenom postupku može odbaciti žalbu zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravodobnosti, nedostatka pravnog interesa i zbog toga što je izjavljena od neovlaštene osobe.

Kako prema podacima spisa i navodima samog tužitelja, nije sporno da tužitelj uz žalbu nije priložio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, već je predmetnu uplatu izvršio 27. veljače 2019., izvan roka za žalbu koji je istekao 25. veljače 2019., kada je tuženiku dostavio i dokaz o izvršenoj transakciji (izvadak o promjenama i stanju na računu tužitelja kod Hrvatske poštanske banke d.d. od 27. veljače 2019. i ispis provedenog platnog naloga izvršenog 27. veljače 2019.), pravilno je utvrđeno da žalba ne sadržava sve propisane podatke i dokaze. Stoga je žalba tužitelja osnovano odbačena kao neuredna sukladno članku 425. stavku 1. i članku 425. stavku 1. točki 2. Zakona, a u svezi

odredbe članka 420. stavka 1. točke 10. istog Zakona, te s obzirom na citirane propisane nema zakonske mogućnosti za drugačije rješenje predmetne stvari.

Nadalje, kako nije sporno da je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena nakon isteka roka za podnošenje žalbe, činjenica što je tužitelj naknadu uplatio prije donošenja odluke o žalbi nije od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja.

Navodi žalbe kojima tužitelj osporava pravilnost i zakonitost provedenog postupka javne nabave te odluke o odabiru ponuditelja, ne mogu biti predmet ocjene u ovom upravnom sporu, kako to pravilno navodi i tuženik u odgovoru na tužbu, budući da je predmet ovog upravnog spora ocjena zakonitosti rješenja tuženika kojim je odlučeno o urednosti žalbe, a što je, između ostalih, jedna od procesnih pretpostavki za vođenje žalbenog postupka.

Slijedom iznesenog, prema ocjeni ovoga Suda, osporeno rješenje koje je doneseno na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim odredbama Zakona, ne može se ocijeniti nezakonitim. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 8. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.

Za točnost opravka - ovlaštenu službenik


Tanja Nemčić