



Primljeno: 01-04-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/957		
Ur. broj: 383-01/19-18		Poslovni broj: UsII-49/19-10

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, Stjepana Radića 15 i Kreše Gabrića iz Podstrane, Stjepana Radića 15, koje zastupa Nikola Jurić, odvjetnik u Splitu, Bana Berislavića 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zajednice ponuditelja Innecto d.o.o., Sinj i Krt d.o.o. sa sjedištem u Livadama, koje zastupa Inoslav Korinčić, odvjetnik u Zaprešiću, M. Krušlina 14 i Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/957, urbroj: 354-01/18-14 od 28. prosinca 2018.

### Obrazloženje

Osporenom rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru urbroj: ST-01-18-1396/04 u dijelu koji se odnosi na Grupu 4, od 29. listopada 2018., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S OF2-0009996, predmet nabave: PP prosjeke s elementima ceste (po grupama), naručitelja Hrvatske šume d.o.o. Zagreb (točka 1. izreke rješenja), te je naloženo naručitelju Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama tuženika naknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livade, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja).

Protiv navedenog rješenja tužitelji su podnijeli tužbu u kojoj u bitnom navode da je pogrešan stav tuženika o tome da prvotužitelj u konkretnom postupku javne nabave nije pravni slijednik drugotužitelja, to jest Obrta Krešo Gabrić, obrt za građevinarstvo, vl. Krešo Gabrić. Naime, nesporno je da je „ugovorom o unosu gospodarske cjeline – Obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić i Trgovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana“ zaključenim 31. listopada 2018. došlo do prijenosa cjeline stvari, prava i obveza između ta dva gospodarska subjekta i to s rečenog obrta na rečeno trgovačko društvo. Imajući na umu da je Obrt Krešo Gabrić prije zaključenja ugovora podnio valjanu ponudu u predmetnom postupku javne nabave te je izabran kao najpovoljniji ponuditelj, time je Obrt Krešo Gabrić stekao procesno-pravnu poziciju u konkretnom postupku javne nabave iz koje za njega proizlaze sva

pripadajuća prava (procesna i materijalna) sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Pogrešno tuženik smatra da nastanak prava ponuditelja (konkretno Obrta Krešo Gabrić) koje može biti predmetom prijenosa ovisi o nastupu izvršnosti odluke o odabiru. Naime, primjenom analogije, a polazeći od općih načela upravnog i parničnog postupka, predmet prijenosa između dva subjekta može biti ukupnost procesno-pravne pozicije sa svim pripadajućim procesnim i materijalnim pravima. Okolnost da je do prijenosa temeljem ugovora došlo tijekom mirovanja predmetnog postupka javne nabave, odnosno prije nastupa izvršnosti odluke o odabiru, nije od značaja za sam učinak prijenosa jer zakonom nije predviđeno takvo suspenzivno djelovanje mirovanja. Smatra da konkretnom izmjenom u osobi odabranog ponuditelja koja je predmetom postupka javne nabave postignuta ugovorom nema štetnih posljedica ni za naručitelja ni za žalitelja jer je nedvojbeno i izvjesno da će se svrha javne nabave ispuniti i naručeni posao obaviti, budući da iz spisu priležee dokumentacije proizlazi da za to postoje posve identična jamstva, dakle, kako u odnosu na Obrt Krešo Gabrić, tako i u odnosu na G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana. Predlaže da ovaj Sud uvaži tužbu i poništi rješenje tuženika te odbije kao neosnovanu žalbu Zajednice ponuditelja to jest zainteresiranih osoba Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livada izjavljenu protiv odluke o odabiru od 29. listopada 2018.

Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da prvotuzitelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave jer u predmetnom postupku javne nabave nije nikada, pa ni u roku za dostavu ponuda, predao ponudu i time nema svojstvo ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave. Ugovor o javnoj nabavi može sklopiti isključivo gospodarski subjekt koji je predao ponudu, kojeg subjekta je potom naručitelj ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, ponuditelj čija ponuda je pregledana i ocjenjena u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, ponuditelj čija ponuda je ocjenjena valjanom da bi uopće mogla biti rangirana prema kriteriju za odabir ponude te u konačnici, ponuditelj čija ponuda je rangirana kao ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima za odabir ponude. Tek nakon prethodno provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj donosi odluku o odabiru kojom ekonomski najpovoljniju ponudu odabire radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Kako ne postoji ponuda prvotuzitelja u skladu s kojom bi se ugovor sklopio to ne postoji niti mogućnost da prvotuzitelj izvrši predmet nabavi u konkretnom postupku javne nabave, jer ne postoji njegova ponuda u skladu s kojom bi on predmet nabave izvršavao kako je to propisano člankom 313. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi. Napominje da je prema članku 318. Zakona o javnoj nabavi moguća izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, ako je ono posljedica pravnog sljedništva prvotnog ugovaratelja, dakle, pravno sljedništvo je od utjecaja isključivo na promjenu ugovaratelja, što znači tek u situaciji kada je odabrana postojeća ponuda postojećeg ponuditelja u skladu s kojom ponudom je ugovor sklopljen te u skladu s kojom ponudom se ugovor na taj način počeo izvršavati, pa je tek potom nastupila neka od situacija iz članka 318. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedena odredba nije primjenjiva, što znači da pravno sljedništvo nije relevantno, u situaciji kada ugovor, kao u ovom slučaju, još nije niti sklopljen. Dakle, prijenos ugovora, to jest promjena ugovorne strane moguća je isključivo tek nakon što je ugovor već sklopljen, a u konkretnom slučaju, ugovor nije sklopljen, jer prema prethodno opisanom činjeničnom i pravnom stanju do sklapanja ugovora ne može niti doći. Slijedom toga prvotuzitelj ne može sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Zajednica ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. sa sjedištem u Livadama u odgovoru na tužbu u bitnom navode da prvotuzitelj nije univerzalni pravni sljednik obrtnika Kreše Gabrića, vlasnika obrta za

građevinarstvo te kao takav nedvojbeno nema ovlašt zaključiti ugovor o javnoj nabavi s naručiteljem. Ističe da naručitelj može izmijeniti već sklopljeni ugovor o javnoj nabavi, tijekom njegova trajanja s ciljem zamjene prvotnog ugovaratelja novim ugovarateljem, ukoliko je došlo do općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva, do čega nedvojbeno nije došlo u konkretnom slučaju, a nije došlo niti do općeg ili djelomičnog pravnog sljedništva između drugotužitelja i prvotužitelja. Smatra da je odluka tuženika ispravna i zakonita te predlaže da ovaj Sud u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i istog obveže na naknadu troškova postupka.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatske šume d.d. nije dostavila Sudu odgovor na tužbu u ostavljenom roku, iako je istu uredno primila.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio 19. travnja 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2018/S OF2-0009996, predmet nabave: PP prosjeke s elementima ceste (po grupama), a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 90 bodova i trajanje jamstvenog roka 10 bodova.

Naručitelj je 29. listopada 2018. donio odluku o odabiru kojom je u predmetnom postupku kao najpovoljniju odabrao ponudu drugotužitelja građevinskog Obrta Krešo Gabrić. Nadalje, proizlazi da je zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Zajednica ponuditelja Innecto d.o.o. Sinj i Krt d.o.o. Livade podnio žalbu protiv odluke o odabiru povodom koje je tuženik poništio predmetnu odluku o odabiru. U provedenom postupku tuženik je utvrdio da je drugotužitelj, kao odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, nakon donošenja odluke o odabiru, prestao s obavljanjem obrtne djelatnosti, međutim nije stekao pravo na sklapanje ugovora o javnoj nabavi, pa stoga nije mogao niti prenijeti pravo koje nije niti nastalo na prvotužitelja.

Naime, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u provedenom postupku, tuženik pravilno smatra da prvotužitelj u konkretnom postupku javne nabave nije pravni slijednik drugotužitelja jer je pravno sljedništvo od utjecaja isključivo na promjenu ugovaratelja, što znači da tek u situaciji kada je odabrana postojeća ponuda postojećeg ponuditelja, u skladu s kojom ponudom je ugovor sklopljen te u skladu s kojom ponudom se ugovor na taj način počeo izvršavati, pa je tek potom nastupila neka od situacija iz članka 318. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, ta odredba se ne može primijeniti u situaciji kada ugovor, kao u ovom slučaju, nije niti sklopljen, odnosno u takvoj situaciji pravno sljedništvo nije relevantno. Stoga ovaj Sud smatra pravilnom ocjenu tuženika da prijenos ugovora, odnosno promjena ugovorne strane je moguća isključivo nakon što je ugovor već sklopljen, a u konkretnom slučaju ugovor nije sklopljen, te do njegovog sklapanja ne može niti doći.

Tuženik je za navedeno stajalište dao valjane razloge u obrazloženju svog rješenja te je u tom smislu naveo relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi, a koje obrazloženje prihvaća i ovaj Sud.

Tuženik je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje u provedenom postupku, pravilno odlučio kada je poništio odluku naručitelja o odabiru, predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje te je naručitelj sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno rješenju tuženika u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke.

Imajući na umu navedeno, Sud nije imao razloga ocijeniti nezakonitim osporeno rješenje tuženika, kojim je poništena odluka o odabiru, pri čemu je tuženik, prema ocjeni Suda, dao valjano obrazloženje za svoju odluku sukladno odredbi članka 120. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.).

S obzirom da prigovori tužitelja u tužbi nisu odlučni niti su od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja, te da ovaj Sud nije našao osnove za poništenje pobijanog rješenja, kako je to zatražio tužitelj, trebalo je odlučiti kao u dispozitivu presude pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagreb, 13. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

