



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 26 -03- 2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/931		
Ur. broj: 383-01/19-14		

Poslovni broj: UsII-52/19-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Akter Public d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 9D, kojeg zastupa direktor Željko Štimac, putem punomoćnika Zorana Špoljarića, odvjetnika u Zagrebu, Nova cesta 1/I, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, koju zastupa zaposlenica, punomoćnica Maja Dimitrovski, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2019.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja točke 3. rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/931, urbroj: 354-01/18-9 od 17. prosinca 2018.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Rješenjem tuženika, pod točkom 1., odbijen je zahtjev za održavanje usmene rasprave, pod točkom 2. poništen je dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u postupku javne nabave, broj objave: 2018/S OF5-0029031, predmet nabave: usluge oglašavanja u medijima, naručitelja HP – Hrvatska pošta d.d. Zagreb, a pod točkom 3. naručitelju HP – Hrvatska pošta d.d. naloženo je da u roku od 8 dana od objave rješenja tuženika naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.890,63 kn, dok je u preostalom dijelu u iznosu od 2.890,63 kn zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen.

Tužitelj je protiv dijela točke 3. rješenja tuženika, kojim je odbijen sa dijelom zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka, pokrenuo upravni spor. Smatra da je tuženik prilikom odlučivanja o podmirivanju troškova žalbenog postupka trebao voditi računa o tome da je tužitelj kao žalitelj bio dužan prethodno platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn te je nesporno da je naručitelj u dijelu svoje natječajne dokumentacije postupio nezakonito, koju nezakonitost je tuženik otklonio točkom 2. rješenja, što ne bi učinio da nije bilo intervencije žalitelja. Smatra da je kao gospodarski subjekt odlukom tuženika stavljen u nepovoljniji položaj jer nije dužan svojom imovinom plaćati utvrđenje nezakonitosti u natječajnoj dokumentaciji javnog naručitelja, dok je javni naručitelj stavljen u privilegiran položaj iako je dio natječajne dokumentacije formirao na protuzakonit način. Ističe da je utvrđena nezakonitost u natječajnoj dokumentaciji javnog naručitelja kojom je

određeno bodovanje u odnosu na kriterij „članstvo u udruzi“ od bitnog značaja za čitav postupak javne nabave, a bez žalbe tužitelja ovaj kriterij bi naručitelj i dalje koristio u postupcima javne nabave. Smatra da djelomičan uspjeh u žalbenom postupku pred tuženikom ne može automatizmom dovesti do toga da se takav uspjeh vrednuje u jednoj polovini od zatražene visine troškova i smatra da treba voditi računa o razlozima koji su doveli do djelomičnog usvajanja žalbe. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i naloži naručitelju da tužitelju podmiri trošak žalbenog postupka u cijelosti. Potražuje trošak sastava tužbe u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi žalbenim navodima.

Zainteresirana osoba također je dostavila odgovor na tužbu kojim se u cijelosti protivi tužbenim razlozima.

Odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Osporenu odluku pod točkom 3. rješenja tuženik je temeljio na odredbama članka 3. i 431. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) te je tužitelju, koji je djelomično uspio u žalbenom postupku, utvrdio pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u polovini iznosa tih troškova.

Prema odredbi članka 431. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe tuženik može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

U konkretnom slučaju tuženik je odlučio da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, a razmjerno uspjehu tužitelja u žalbenom postupku.

Tužitelj tužbenim razlozima upućuje na značaj dijela žalbenog postupka s kojim je uspio i smatra da je trošak žalbenog postupka u cijelosti valjalo odrediti na teret naručitelja. Međutim, naprijed navedena odredba članka 431. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi ne propisuje mogućnost tuženiku da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe odluči da troškove žalbenog postupka u cijelosti podmiruje naručitelj.

Budući da tužitelj nije uspio u ovom upravnom sporu, to nije osnovan niti njegov zahtjev za naknadu troškova sastava tužbe.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučeno je kao pod točkom I. izreke, dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner, v.r.

Za točnost otpis – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

