



Primljeno: 01-04-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa:	07/1034-02/18-01/472	
Ur. broj:	383-01/19-16	

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-115/19-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanke Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Kemis-Termoclean d.o.o. iz Zagreba, Slavenska avenija 25/IV, zastupanog po direktoru Zoranu Matiću, a njega opunomoćenik Davorin Grgić odvjetnik iz Zagreba, Haulikova 1, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, Vodovod i Kanalizacija d.o.o. Karlovac, Gažanski trg 8, zastupan po direktoru Nikoli Rogozu i Zajednice ponuditelja Eko-Logic d.o.o. iz Varaždina, Anina ulica 2 i Vodopijak, vl. Kristina Vodopijak, iz Velike Gorice, Kralja Tomislava 62, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2019.

### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/18-01/472, urbroj: 354-01/18-7 od 27. lipnja 2018.

II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

Tužitelj je 13. srpnja 2108., podnio tužbu ovom Sudu koja je zaprimljena pod poslovnim brojem: UsII-287/18.

Ovaj Sud je 6. rujna 2018. zastao s postupanjem po tužbi tužitelja u vezi s pokretanjem postupka ocjene suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 120/16. – ZJN/16) s Ustavom Republike Hrvatske.

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, nastavljeno je postupanje po tužbi tužitelja pod poslovnim brojem: UsII-115/19.

Rješenjem tuženika točkom 1. izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, a točkom 2. zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tužitelj tužbom osporava zakonitost rješenja tuženika i u bitnome ističe kako odabrana zajednica ponuditelja evidentno nije postupila po zahtjevu naručitelja od 21. svibnja 2018., kojim je pozvana da dostavi ažurirane dokumente i to od dana slanja tog zahtjeva (21. svibnja 2018.) pa do krajnjeg roka za dostavu dokumenata. Navodi kako odabrana zajednica nije postupila po zahtjevu naručitelja, jer je uvjerenje o neosuđivanosti za Gorana Crnčeca izdano 16. svibnja 2018., uvjerenje za Mariju Crnčec izdano 15. svibnja 2018., potvrda Porezne uprave za Eko-Logic d.o.o. izdana je 16. svibnja 2018., a izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. i 2. ZJN/16 ne sadrži ime i prezime zastupnika po zakonu za Eko-Logic d.o.o. Kako dostavljena dokumentacija ne odgovara traženim

uvjetima, povrijeđena je odredba članka 264. i 265. ZJN/16. Nadalje, navodi kako ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između jednog od članova zajednice ponuditelja Eko-Logic d.o.o. i Landia d.o.o. od 1. ožujka 2017., ne sadrži način plaćanja i cijene pa nije moguće kontrolirati s kojim omjerom, odnosno u kojem dijelu taj podizvođač sudjeluje u izvršenju posla – usluge koja je predmet javne nabave. Ističe da, iako društvo Landia d.o.o. nije podugovaratelj, on nastupa kao podizvođač jednog od članova zajednice pa će pri izvršenju posla biti nemoguće utvrditi s kojim omjerom sudjeluju u izvršenju posla zajednica ponuditelja, a u kojem treća osoba. Predlaže da se poništi rješenje uz naknadu troškova žalbenog postupka te naknadu troškova upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužitelj u tužbi ponavlja navode koje je isticao i u žalbenom postupku te ostaje kod obrazloženja rješenja kojim je detaljno, u odnosu na svaki žalbeni navod, izneseno utvrđeno činjenično stanje i mjerodavno pravo koje je primijenjeno. U odnosu na navod tužitelja koji se odnosi na dostavu ažuriranih dokumenata tuženik ostaje kod obrazloženja iz rješenja te ujedno naglašava da je u konkretnom postupku riječ o postupku javne nabave male vrijednosti te je prema odredbi članka 263. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može, ali ne mora, prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navodi kako je u konkretnom slučaju postupljeno po odredbi članka 280. ZJN/16. Vezano za drugi žalbeni navod, koji se odnosi na ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Eko-Logic d.o.o. i Landia d.o.o. navodi da ostaje kod obrazloženja rješenja te dodaje kako se ponuditelji, pri izradi ponude, moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Tužitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja, ali ne ukazuje protivno kojoj odredbi dokumentacija o nabavi je ponuda odabranog ponuditelja sastavljena. Navodi kako će naručitelj ugovor o javnoj nabavi sklopiti s odabranom zajednicom ponuditelja, sukladno dokumentaciji o nabavi, neovisno o odnosu trećih subjekata s odabranom zajednicom ponuditelja. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbu kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba Vodovod i kanalizacija d.o.o. osporava navode tužbe te ostaje kod odgovora na žalbu dostavljenog u žalbenom postupku pred tuženikom te ističe kako dokumentacija o provedenom postupku javne nabave jasno dokazuje neosnovanost navoda tužitelja.

Zainteresirane osobe Zajednica ponuditelja Eko-Logic d.o.o., i Vodopijak, vl. Kristina Vodopijak, iako pozvani, nisu dostavili odgovor na tužbu u traženom roku.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Temeljem ovlaštenja iz članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) Sud je riješio spor bez rasprave budući da tužitelj osporava samo primjenu prava, a činjenice su nesporne te budući stranke nisu u odgovoru na tužbu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac donio odluku o odabiru broj: 33-0060-0007 od 30. svibnja 2018. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Eko-Logic d.o.o. Varaždin i Vodopijak, vl. Kristina Vodopijak, Velika Gorica. Na navedenu odluku o odabiru naručitelja žalbu je izjavio tužitelj koja je rješenjem tuženika odbijena kao neosnovana.

Odredbom članak 262. stavka 1. ZJN/16. propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija)

sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. (stavaka 2.).

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru 21. svibnja 2018. od odabrane zajednice ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih dokumenata. Naručitelj je naveo da ažurirani dokumenti podrazumijevaju dokumente izdane od dana slanja ovog dopisa pa sve do krajnjeg roka za dostavu dokumenata, odnosno od 21. svibnja 2018. do 1. lipnja 2018.

Iz navedenog zahtjeva proizlazi da je naručitelj, između ostalog, zatražio i izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastanka gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin za Kristinu Vodopijak, potvrdu Porezne uprave o stanju duga za gospodarski subjekt Vodopijak, izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika za gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o., izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 254. stavka 1. točka 2. s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika za gospodarski subjekt Vodopijak, upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar za gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o.

Iz očitovanja naručitelja dostavljenog tijekom postupka pred tuženikom proizlazi da je nakon otvaranja ponuda pristupio pregledu i ocjeni ponuda. Prvo je sukladno odredbi članka 262. stavka 1. ZJN/16. pristupio provjeri informacija navedenih u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji i pribavio dokaze o nekažnjavanju za Gorana Crnčeca od 16. svibnja 2018., za Mariju Crnčec od 15. svibnja 2018., potvrdu Porezne uprave o nepostojanju duga za Eko-Logic d.o.o. od 16. svibnja 2018., kao i izvješće o podacima iz sudskog registra za Eko-Logic d.o.o. od 15. svibnja 2018.. Kako podatke za drugog člana zajednice ponuditelja Vodopijak vl. Kristine Vodopijak nije uspio pribaviti sukladno članku 262. stavku 2. i članku 264. ZJN/16, zahtijevao je od gospodarskih subjekata da mu dostave tražene podatke.

Dakle, iz navedenog zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih dokumenata, proizlazi da naručitelj nije tražio dostavu ažuriranih dokumenata za osobe koje tužitelj navodi u tužbi, kako to pravilno i tuženik navodi pa činjenica što su navedeni dokumenti tih osoba starijeg datuma od dana slanja zahtjeva naručitelja nisu od značaja u konkretnom slučaju, budući da je naručitelj postupio na način propisan navedenim odredbama. Nadalje, iz podataka spisa predmeta proizlazi da su pozvane osobe postupile po traženju naručitelja i u roku koji im je dan. Nadalje, tuženik je pravilno utvrdio da izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN/16 sadrži ime i prezime zastupnika Eko-Logic d.o.o. tj. Goran Crnčeca te je ista potvrđena i ovjerena od strane javnog bilježnika pa se ni taj prigovor tužitelja ne može ocijeniti osnovanim.

Naručitelj je navedenim zahtjevom zatražio i važeću dozvolu, da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. može obavljati djelatnost gospodarenja otpadom ključnog broja 190805 izdanu od nadležnog tijela ili dokaz da gospodarski subjekt Eko-Logic d.o.o. ima sklopljen ugovor, sporazum i sl. s gospodarskim subjektom, koji ima važeću dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom ključnog broja 190805 (u tom slučaju, treba, uz ugovor, sporazum ili slično dostaviti i važeću dozvolu), u skladu s točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi.

Tužitelj i u tužbi ističe kako dostavljeni ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Eko-Logic d.o.o. i Landia d.o.o. od 1. ožujka 2017. ne sadrži način plaćanja i cijenu pa da nije moguće kontrolirati s kojim omjerom, odnosno u kojem dijelu taj podizvođač sudjeluje u izvršenju posla – usluge koja je predmetnom javne nabave.

Navedeni prigovor tuženik je utemeljeno otklonio jer iz spisa predmeta proizlazi da je uz predmetni ugovor o poslovnoj suradnji, dostavljena i dozvola za gospodarenje otpadom izdana trgovačkom društvu Landia d.o.o. dana 6. listopada 2015. od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Vukovarsko-srijemske županije pa proizlazi kako je time odabrani ponuditelj udovoljio traženju naručitelja. Nadalje, kako trgovačko društvo Landia d.o.o. nema status podugovaratelja, a što ni tužitelj ne osporava, cijena po kojoj će Landia d.o.o. obavljati poslove nije od utjecaja u ovom postupku jer će naručitelj ugovor o javnoj nabavi sklopiti s odabranom zajednicom sukladno dokumentaciji o javnoj nabavi, neovisno o odnosu odabrane zajednice i treće osobe.

Slijedom navedenog, ovaj Sud nalazi da tuženik svojim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, već je pravilnom primjenom mjerodavnog zakona osnovano odbio žalbu tužitelja, slijedom čega tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje zakonitosti rješenja tuženika nije osnovan.

Tužitelj koji nije uspio u sporu nema pravo na naknadu troškova spora sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a pa je taj zahtjev valjalo odbiti.

Temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 13. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća:  
Blanša Turić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

