



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 19-03-2019 h.		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/468		
Ur. broj: 383-01/19-14		

Poslovni broj: UsII-108/19-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja LMG AUTOKUČA d.o.o. Staro Čiče, Velikogorička 18, zastupan po punomoćnici Ani Vrsaljko Metelko, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Žurić i partneri d.o.o. Zagreb, Savska cesta 32., protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 6. ožujka 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/468, urbroj: 354-01/18-6 od 11. srpnja 2018.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

Tužitelj je preporučenom pošiljkom dana 22. kolovoza 2018., podnio Sudu tužbu radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/468, urbroj: 354-01/18-6 od 11. srpnja 2018.

Sud je rješenjem, poslovni broj UsII-389/18 od 12. rujna 2018., zastao s postupkom u ovom upravnom sporu u vezi s pokretanjem postupka ocjene suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) s Ustavom Republike Hrvatske.

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, stekli su se uvjeti za rješavanje ove upravne stvari.

Osporenim rješenjem tuženika žalba tužitelja na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2018/S 0F2-0013853 je odbijena kao neosnovana, te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj se u tužbi poziva na toč. 7. i toč. 10. dokumentacije o nabavi te navodi da opis predmeta nabave, koji upućuje na dokument TS osobna i terenska vozila i tražene tehničke značajke iz dokumenta TS osobna i terenska vozila, su u suprotnosti s odredbama članka 205. i 206. ZJN. Dokumentacija o nabavi u dijelu opisa nabave i traženih tehničkih značajki (tehničkih specifikacija) suprotna je gornjim odredbama Zakona o javnoj nabavi jer samo jedan tip automobila udovoljava svim traženim tehničkim značajkama –motorno vozilo VW AMAROK MT. Niti jedno drugo motorno vozilo ne udovoljava traženim tehničkim značajkama iz dokumenta TS osobna i terenska vozila. Navodi da je dostavio u žalbenom postupku popunjenu Tablicu za ukupno 7 tipova motornih vozila sa ispravnim vrijednostima

koje odgovaraju karakteristikama tih tipova vozila iz kojih se usporedbom unesenih vrijednosti lako može utvrditi da svi modeli barem s jednom tehničkom značajkom ne udovoljavaju tehničkim značajkama traženima dokumentacijom o nabavi osim gore navedenog modela. Također smatra da je tuženik osporenim rješenjem povrijedio i odredbu članka 5. Zakona o općem upravnom postupku jer nije raspravio prigovore tužitelja i nije dao valjane i obrazložene razloge u odnosu na neprovođenje dokaznih prijedloga predloženih od strane tužitelja te u odnosu na svoju odluku. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika uz naknadu troškova upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu, navodi da se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti iz razloga koji su navedeni u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da je neosnovan prigovor tužitelja da tuženik nije odlučio o svim tužiteljevim dokazima koje je predložio u žalbenom postupku. Poziva se na odredbu članka 403. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano pravilo o teretu dokazivanja te odredbu članka 420. stavak 1. točka 8. istog Zakona kojom je propisano da žalba mora sadržavati i dokaze, pa je stoga tužitelj bio dužan tuženika već uz žalbu, unutar žalbenog roka, dostaviti dokaz u vidu nalaza i mišljenja vještaka kojim bi dokazivao osnovanost svog žalbenog navoda na kojem je temeljio svoj zahtjev za poništenjem dijela dokumentacije o nabavi, a što nije učinio. Obrazloženje pobijanog rješenja tuženika sadrži pravno relevantne činjenice koje je tuženik utvrdio kao i dokaze iz kojih je utvrdio pravno relevantne činjenice te propise na temelju kojih je tuženik odlučio. Predlaže da Sud žalbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresirana osoba, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, nije dostavila odgovor na tužbu, iako je uredno pozvana.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je, u konkretnom slučaju, naručitelj Hrvatske šume d.o.o. Zagreb objavio 28. svibnja 2018., poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0013853, predmet nabave: nabava robe putem operativnog leasinga – osobna i terenska vozila. Također proizlazi da je tužitelj podnio žalbu protiv dokumentacije o nabavi iz naprijed navedenih razloga te je kao dokaz priložio Tablicu s analizom tehničkih značajki za 7 tipova pick up motornih vozila.

Suprotno tužbenim navodima tuženik je u tijeku postupka u povodu žalbe tužitelja izveo dokaze pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi i ostalih dokaza, pa je prigovor tužitelja o povredi načela utvrđivanja materijalne istine i načela zakonitosti neosnovan. Tuženik je također, suprotno tužbenim navodima, obrazložio svoju odluku u cijelosti u smislu odredbe članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.).

Naime, uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave opisane u priloženim obrascima TS osobna i terenska vozila (točka 10. dokumentacije), pravilno je utvrđeno da se iste sastoje od tehničkih specifikacija za vozilo za prijevoz šumskih radnika 4 x 4 tip 1 i tip 2, za osobno vozilo, za pick up – dupla kabina, za terensko vozilo N1 i za terensko vozilo – dostavno. Iz propisanih tehničkih specifikacija za pick up vozila, koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi, je razvidno da se traži servo upravljač podesiv po visini, a ne podesiv po visini i dubini kako je to označeno u Tablici s analizom tehničkih značajki za 7 tipova pick up motornih vozila, koju je tužitelj dostavio uz žalbu kao dokaz svojih tvrdnji da svi označeni tipovi motornih vozila barem jednom tehničkom značajkom ne udovoljavaju propisanim tehničkim značajkama osim motornog vozila na koji upire u žalbi i tužbi. Stoga, pravilno tuženik obrazlaže da tužitelj u žalbenom postupku nije dokazao da je dokumentacija o nabavi u dijelu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija suprotna odredbama članka

205. stavka 1. i članka 206. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi jer nije dostavio dokaz u smislu članka 403. stavak 2. istog Zakona.

Naime, prema izričitoj zakonskoj odredbi članka 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok iz odredbe članka 420. stavak 1., koja propisuje obvezni sadržaj žalbe, proizlazi da žalba mora sadržavati i dokaze (točka 8.).

Tužitelj, u smislu navedenih odredbi Zakona, dostavljenim dokazom uz žalbu u vidu naprijed navedene Tablice nije dokazao osnovanost žalbenih navoda u odnosu na tehničke značajke propisane dokumentacijom o nabavi za pick up vozilo. Neosnovano tužitelj upire na ostale predložene dokaze, budući je u žalbi predložio da po potrebi provede vještačenje, međutim, i prema mišljenju ovoga Suda, tužitelj je imajući u vidu naprijed navedene odredbe Zakona dokaz u vidu nalaza i mišljenja vještaka trebao dostaviti tuženiku već uz žalbu, pa ovaj prigovor nije osnovan.

Tužitelj općenitom tvrdnjom nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika pa Sud nalazi da tuženik svojim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, već je pravilnom primjenom mjerodavnog zakona osnovano odbio žalbu tužitelja, slijedom čega ni tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika nije osnovan.

Kako tužitelj nije uspio u ovom sporu, to u smislu odredbe članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) nema pravo na naknadu troškova spora, pa ovaj zahtjev nije osnovan.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća  
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službenik

Tanja Nemčić

