



Primljeno: 01-04-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/KO34-02/18-01/356		
Ur. broj: 383-01/19-16		

Poslovni broj: UsII-120/19-9

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Veseljke Kos, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja DRVOINTEGRA d.o.o. Otok, kojega zastupa opunomoćenica Ana Neralić, odvjetnica iz Vinkovaca, Vladimira Nazora 1, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, na sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/356, urbroj: 354-01/18-8 od 5. lipnja 2018.

### Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbačena je tužiteljeva žalba protiv odluke o odabiru zainteresirane osobe, DIR-18-BP2-18-1909/06, zbog nedostatka pravnog interesa.

U pravodobnoj tužbi tužitelj u bitnom osporava zaključak tuženika da tužitelj nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe protiv odluke o odabiru, smatrajući da svatko ima pravni interes upućivati na nezakonitost odluke. Mišljenja je da u konkretnom slučaju tužitelj ima, ne samo opći, već i konkretni interes pobijati odluku jer je sudjelovao u postupku javne nabave. Tvrdi da je u žalbi upućivao na činjenicu da ponuda odabranog ponuditelja nije bila u skladu s natječajnom dokumentacijom te da izabrani ponuditelj nije udovoljavao natječajnim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Poblježe obrazlaže u čemu vidi neudovoljavanje uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje ističe da je u žalbenom postupku osporavao pravilnost navoda zainteresirane osobe da je za grupu 1 dostavljena samo jedna ponuda, a što je razvidno iz dokumentacije i spisa predmeta iz kojega proizlazi da je tužitelj podnio ponudu za obje grupe. Tvrdi da se tuženik nije očitovao o navedenim nezakonitostima, a osobito o činjenici da odabrani ponuditelj nije ispunjavao uvjete iz dokumentacije o nadmetanju. Smatra da je obrazloženje osporavanog rješenja tuženika manjkavo te da tužitelju, osim formalno, nije omogućeno stvarno sudjelovanje u postupku. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika i odluku o odabiru i vrati predmet na ponovni postupak.

Tuženik je odgovor na tužbu dostavio nakon sjednice Vijeća na kojoj je donesena ova presuda, zbog čega odgovor na tužbu nije uzet u razmatranje u ovom upravnom sporu.

Uredno pozvana zainteresirana osoba nije dostavila Sudu odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Rješenjem ovoga Suda, poslovni broj: UsII-303/18-2 od 18. srpnja 2018., Sud je zastao s postupkom u ovom upravnom sporu do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ustavnosti članaka 434. i 435. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN). Odlukom, broj U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019. (koja je zaprimljena u ovom Sudu 13. veljače 2019.), Ustavni sud Republike Hrvatske je odbio zahtjev za ocjenu suglasnosti s Ustavom navedenih zakonskih odredaba, nakon čega je ovaj Sud nastavio predmetni spor bez donošenja posebnog rješenja o tome.

Iz spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba, kao naručitelj, 26. ožujka 2018. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavila poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0007520, predmet nabave: iveranje drvene sirovine. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 90 bodova i društvenog značaja – sjedišta pružatelja usluge 10 bodova.

Za grupu 1 pristigle su dvije ponude, od kojih je jednu dostavio tužitelj, a drugu Ilić-šumarstvo d.o.o. Vrbanja. Za grupu 2 pristigla je jedna ponuda – Ilić-šumarstvo d.o.o. Vrbanja. Odlukom o odabiru, DIR-18-BP2-18-1909/06 od 27. travnja 2018. za obje grupe predmeta nabave odabrana je ponuda Ilić-šumarstvo d.o.o. Vrbanja.

Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu u kojoj je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Tuženik je ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za podnošenje žalbe. Prema toj odredbi ZJN-a, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, tuženik je utvrdio da je tužiteljeva ponuda za grupu 1 – iveranje drvene sirovine UŠP Vinkovci i UŠP Osijek ocijenjena kao neprihvatljiva budući da cijenom prelazi planirana sredstva naručitelja za nabavu, zbog čega je ta ponuda odbijena. Nadalje je utvrđeno da u žalbi tužitelj nije osporavao razlog odbijanja njegove ponude, već samo valjanost ponude odabranog ponuditelja. Polazeći od toga, tuženik ističe da tužiteljeva ponuda za grupu 1 ne bi mogla biti prihvaćena ni u slučaju osnovanosti žalbe pa tužitelj ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Što se tiče grupe 2, tuženik ističe da tužitelj za tu grupu nije podnio ponudu pa u odnosu na tu grupu tužitelj nema status ponuditelja zbog čega ne može ni sklopiti ugovor o javnoj nabavi s naručiteljem. Zaključivši, na temelju navedenog, da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za meritorno odlučivanje o tužiteljevoj žalbi, tuženik je, pozivajući se na članak 425. stavak 1. točku 2. ZJN-a, odbacio tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

Člankom 3. točkom 13. ZJN-a propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od članka 3. točke 13. i članka 401. stavka 1. ZJN-a kojim su propisane (kumulativne) pretpostavke za žalbu u postupcima javne nabave. Jedna od tih pretpostavki je i to da je gospodarski subjekt koji podnosi žalbu pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uvidom u zapisnik o javnom otvaranju ponuda, Ur. br. DIR-18-BP2-18-1909/04 od 13. travnja 2018. te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 19. travnja 2018., ovaj Sud je utvrdio da je procijenjena vrijednost predmeta za grupu 1 iznosila 999.514,00 kn, a za grupu 2 ta je vrijednost iznosila 660.306,80 kn. Nadalje je utvrđeno da su za grupu 1 pristigle dvije ponude: tužiteljeva (s cijenom ponude od 1.120.145,00 kn – bez PDV-a) i ponuda Ilić-šumarstvo d.o.o. Vrbanja (s cijenom ponude od 965.048,00 kn – bez PDV-a), dok je za grupu 2 pristigla samo jedna ponuda: ponuda Ilić-šumarstvo d.o.o. Vrbanja (s cijenom ponude od 645.506,82 kn – bez PDV-a).

Polazeći od činjenice da cijena tužiteljeve ponude za grupu 1 prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za tu grupu, ta je ponuda, prema mišljenju ovoga Suda, pravilno ocijenjena neprihvatljivom u smislu članka 3. točke 13. ZJN-a te, kao takva, nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi u konkretnom slučaju. Stoga nema mjesta zaključku da je u konkretnom postupku javne nabave tužitelj pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja njegovih subjektivnih prava, a što je jedna od kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za podnošenje žalbe protiv odluka donesenih u postupku javne nabave.

S obzirom na navedeno te imajući na umu činjenicu utvrđenu u ovom upravnom sporu da tužitelj nije bio ponuditelj u grupi 2 u konkretnom slučaju, Sud zaključuje da je tuženik, pravilno primijenio mjerodavni članak 401. stavak 1. ZJN-a odbacivši tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.), valjalo odlučiti kao izreci presude.

U Zagrebu 7. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik



Tanja Nemčić