



Primljeno: 26-03-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01-255		
Ur. broj: 383-01/19-14		

Poslovni broj: UsII-131/19-10

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš-Beroš i Sanje Otočan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Vodotoranj d.o.o., Vukovar, Bana Josipa Jelačića 92 i HM-patrija d.o.o., Zagreb, Oboj 47, koje zastupa Andria Dikonić, odvjetnik iz Vinkovaca, Duga ulica 6, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grad Vukovar, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1 i Planum građenje d.o.o., Vukovar, Priljevo 42b, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2019.

riješio je

Nastavlja se postupak s kojim je ovaj Sud zastao rješenjem poslovni broj: UsII-185/18-2 od 23. svibnja 2018.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01-255, urbroj: 354-01/18-7 od 19. travnja 2018.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odbila je žalbu tužitelja kao neosnovanu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je dana 18. svibnja 2018. podnio tužbu, kojom osporava zakonitost njenog rješenja.

Kako je ovaj Sud podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za ocjenu suglasnosti članaka 434. i članka 435. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.) s člancima 3., 5., 14., 18., 29., 117. i 118. Ustava Republike Hrvatske, rješenjem ovoga Suda

poslovni broj: UsII-185/18-2 od 23. svibnja 2018. zastalo se s pokrenutim postupkom u skladu s odredbom članka 37. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“, 49/02. – pročišćeni tekst).

Odlukom Ustavnog suda broj U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019. odbijen je spomenuti zahtjev, stoga je odgovarajućom primjenom članka 45. stavka 5. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS) po službenoj dužnosti doneseno rješenje o nastavku postupka.

Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je prilikom donošenja odluke o odabiru naručitelj kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Planum građenja d.o.o., iako ista ponuda nije bila u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, te ju je stoga naručitelj trebao odbiti. Naime, u troškovnik koji je naručitelj objavio u elektroničkom oglasniku javne nabave, sukladno uputi iz dokumentacije za nadmetanje (točka 2. Podaci po predmetu nabave 2.2. Tehničke specifikacije, količina i troškovnik) ponuditelji su bili dužni ponuditi, to jest upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za sve stavke u troškovniku. Ponudi odabranog ponuditelja Planum građenja d.o.o. troškovnik nije bio ispunjen u skladu s naprijed navedenom uputom iz dokumentacije za nadmetanje, te je tako u dijelu troškovnika oznake D troškovnik elektrotehničke instalacije 2.5. instalacija slabe struke pod 2.5.1. EK mreže stavak 1., 2. i 3. odabrani ponuditelj obrisao formule u dijelu ukupnih cijena svake podstavke u izvornom troškovniku, te je na taj način mijenjao izvorni troškovnik. Nadalje, u troškovniku oznake D troškovnik elektrotehničkih instalacija 2.1. razvodni ormari javne struje stavak 2. nije upisana jedinična cijena razvodni ormar R3 komplet kom. 1.

Osporenim rješenjem je odbijena žalba tužitelja, iako je sve to naveo u žalbi. Smatra da je tužena neosnovana odbila žalbu tužitelja, pogrešno ocijenivši da je pravilno postupio naručitelj kada je odabranog ponuditelja pozvao pozivom na ovlaštenje iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. – dalje: ZJN), da dopuni troškovnik informacijama i podacima koji nedostaju. Također tužena pogrešno ocjenjuje da se zbog toga što je u ponudbenom troškovniku ostavljeno prazno mjesto u dijelovima gdje je trebalo iskazati ukupne cijene podstavaka, a na kojim dijelovima troškovnika iz dokumentacije o nabavi je stajalo 00, odabrani ponuditelj nije mijenjao izvorni troškovnik. Tužitelj takvo obrazloženje drži nepravilnim i nezakonitim, jer ponuda odabranog ponuditelja sadrži nedostatke glede ponudbenog troškovnika koje nije moguće otkloniti primjenom članka 293. ZJN-a. Poziva se na istovjetni stav tužene u predmetu javne nabave, klasa: UP/II-034-02/17-01/311, urbroj: 354-01/17-7 od 29. svibnja 2017., koje rješenje dostavlja u privitku. Ističe da u osporenom rješenju tužena zauzima dijametralno suprotan stav od ranijeg stava.

Predlaže da se poništi osporeno rješenje i naloži tuženiku na naknadi troškove postupka.

Zainteresirana osoba Grad Vukovar se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te ističe da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda uočio da u dostavljenom troškovniku u sklopu ponude odabranog ponuditelja Planum građenje d.o.o. nedostaju pojedine informacije, te je sukladno odredbi članka 293. i člankom 4. stavkom 3. ZJN-a pozvao ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude. Ponuditelj je pravodobno dostavio informacije koje nedostaju te otklonio uočene nedostatke. Ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi kao jasnu uputu dao što se smije mijenjati i nadopunjavati u dokumentaciji, pa je tako u točki 2.2. tehničke specifikacije, količina i troškovnik dao uputu u vezi popunjavanja troškovnika, odnosno upisivanja jediničnih cijena i ukupnih cijena. Navedenom uputom naručitelj je jasno odredio da ponuditelj upisuje i jedinične cijene i ukupne cijene, i ukupnu cijenu stavke na način da ponuditelj izračunava ukupnu cijenu stavke kao umnožak količine stavke jedinične cijene stavke. Navedeno je u skladu s člankom 5.

Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17. – dalje: Pravilnik) koji među ostalim propisuje da je ukupna cijena stavke umnožak količine i jedinične cijene stavke, te da je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost zbroj ukupnih cijena stavki. Činjenica da je odabrani ponuditelj upisao ukupnu cijenu spornih stavki kao i jediničnu cijenu jedne stavke nakon pojašnjenja/upotpunjavanja nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave, odnosno niti u jednom trenu nije dovela do zabune o tome kolika je cijena nudaenih stavki troškovnika, niti u konačnici kolika je cijena ponude kao jednog od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, što ne spori niti tužitelj. Predlaže da Sud u cijelosti odbije zahtjev tužitelja, te odbije zahtjev za naknadu troškova.

Tužena u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod obrazloženja osporenog rješenja i predlaže da se tužba odbije.

Zainteresirana osoba Planum građenje d.o.o. nije podnijela odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Grad Vukovar objavi 16. siječnja 2018. u elektroničkom oglasniku javne nabave uputio poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi o otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S0F2-0000828, predmet nabave: rekonstrukcija građevine Vodotoranj Vukovar u Memorijalno spomen obilježju Domovinskog rata (dio građevine – popratni sadržaj). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene u omjeru 90%, te jamstvenog roku u omjeru 10%. U navedenom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanim, te je donio Odluku o odabiru, klasa: 406-01/18-01/2, urbroj: 2196/01-02-18-28 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Planum građenje d.o.o. Vukovar.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio tužitelj tvrdeći da je odabrani ponuditelj mijenjao izvorni troškovnik čime je postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi u koji je naručitelj izričito naveo da ponuditelji ne smiju mijenjati izvorni sadržaj troškovnika.

Tužena je ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda utvrdila da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku u dijelu troškovnik oznake D, troškovnik elektrotehničkih instalacija 2.5., instalacija slabe struje pod 2.5.1. EK mreže u stavkama 1., 2. i 3. propustio navesti jedinične podstavke, kao umnoške traženih količina i jediničnih cijena podstavaka. Na mjestima na kojima je trebao navesti ukupne cijene svake podstavke i gdje je u troškovniku iz dokumentacije o nabave stajalo 0,00, odabrani ponuditelj je ostavio prazna mjesta. Odabrani ponuditelj je za svaku od stavaka (1, 2 i 3.) u ponudbenom troškovniku iskazao ukupnu cijenu stavke, a u troškovniku oznake D, troškovnih elektrotehničkih instalacija, 2.1 razvodnog ormara jake struje, odabrani ponuditelj nije u stavku 2. upisao jediničnu cijenu razvodnih ormara R3 komplet, ali je naveo ukupnu cijenu za tu stavku.

Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude dopisom od 28. veljače 2018. pozvao odabranog ponuditelja temeljem odredbe članka 293. ZJN-a da dostavi informacije koje u troškovniku nedostaju i to upravno umnošci jediničnih cijena i količina za podstavke u dijelu troškovnika oznake D, troškovnih elektrotehničkih instalacija, 2.5 instalacija slabe struje, pod 2.5.1. EK mreža u stavkama 1., 2. i 3., te informacije o jediničnoj cijeni razvodnog ormara R3 komplet. Odabrani ponuditelju je u roku dostavio tražene dijelove troškovnika u kojima je postupio po pozivu naručitelja.

Odredbom članka 293. stavka 1. i 2. ZJN-a propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvi čine ili ako nedostaju određeni dokumenti javni naručitelj može poštujući načela jednakog

tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave.

Po ocjeni ovoga Sud naručitelj je postupio sukladno navedenom ovlaštenju, a ponuditelj je postupio po naručiteljevom pozivu, pri čemu nije povrijedio odredbu članka 293. ZJN-a, jer nije mijenjao ukupne cijene stavaka koje je prethodno iskazao u ponudbenom troškovniku, odnosno postupanjem odabranog ponuditelja po naručiteljevom traženju nije došlo do promjene cijene ponude. Isto tako zbog toga što je u ponudbenom troškovniku ostavio prazna mjesta u dijelovima gdje je trebalo iskazati ukupne cijene podstavki, a na kojim dijelovima troškovnika iz dokumentacije o nabavi je stajalo 00, odabrani ponuditelj nije mijenjao izvorni troškovnik. Naime, iz svega je razvidno da nije došlo do promjene cijene ponude posebno vezano za kriterij odabira koji je bio, ekonomski najpovoljnija ponuda po kriterijima cijene u omjeru 90%, te jamstvenog roka u omjeru od 10%. Ni u jednom trenutku cijena ukupne ponude nije promijenjena, stoga i ovaj Sud ocjenjuje da nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili ponuđenim predmetnom nabave.

Što se tiče pozivanja tužitelja na raniju praksu tužene valja istaći da praksa tužene iz ranijih rješenja ne utječe na zakonitost rješenja, budući da sud u upravnom sporu ocjenjuje zakonitost pojedinačnog upravnog akta, u konkretnom slučaju rješenja tužene.

Slijedom navedenog, Sud je osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu ocijenio rješenje tužene zakonitim, te je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci presude.

Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a.

U Zagrebu, 7. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik



Tanja Nemčić