



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 02-04-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/10		
Ur. broj: 383-01/19-15		

Poslovni broj: UsII-128/19-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Slavice Marić-Okičić i Fedore Lovričević-Stojanović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja SGM informatika d.o.o. Grge Novaka 22a, Split koju zastupa direktor Ivan Marojević, a kojeg zastupa opunomoćenik Branko Čutura, odvjetnik u Odvjetničkom društvu „Lubina i Čutura“ j.t.d. Split – Pisarnica: Split, Pojišanska 18, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split, Boškovićeva 32 koje zastupa dekan prof. dr. sc. Sven Gotovac i Komplet sistem d.o.o. Solin, Ante Starčevića 142, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/10, urbroj: 354-01/18-9 od 8. veljače 2018.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika točkom 1. izreke odbijena je žalba tužitelja SGM informatika, izjavljena protiv Odluke o odabiru, klasa: 432-02/17-01/0005, urbroj: 2181/206-03-06-17-0023 od 20. prosinca 2017., kojom odlukom je naručitelj: Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Komplet sistem d.o.o., Solin. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja žalbene navode i ističe da je odabrani ponuditelj postupio suprotno propisanom uvjetu iz dokumentacije o nabavi u kojoj je definirano kako rok valjanosti mora biti najmanje 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda, jer je u svojoj ponudi naveo kako je rok valjanosti ponude 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, ističe da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima iz dokumentacije o nabavi vezano uz Tehničke specifikacije, jer su za grupu 3. zaslone tip 2 - Karakteristika Viewing Angle i karakteristika Refresh rate definirani minimalni zahtjevi (kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti) a za Zaslone tip 2 tražen je Viewing Angle 170/160 stupnjeva i Refresh rate 60 Hz. Odabrani ponuditelj nije ponudio tražene karakteristike niti je ispunio kriterije za ocjenu jednakovrijednosti stoga ponudeni zaslon ne zadovoljava minimalne zahtjeve, pa je ponuda odabranog ponuditelja i iz tog razloga trebala biti odbijena. S obzirom na takve greške koje se prema Zakonu o javnoj nabavi ne mogu ispraviti pojašnjenjem jer bi to dovelo do

pregovaranja što je strogo zabranjeno Zakonom o javnoj nabavi, odabranu ponudu naručitelj je trebao odbiti jer nije sukladna dokumentaciji o javnoj nabavi. Slijedom navedenog predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika i naložiti tuženiku da plati tužitelju naknadu troškova postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužitelj podnio brzojavom tužbu na zadnji dan roka te je u istom osporio rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/10, urbroj: 354-01/18-9 od 8. veljače 2018., a objavljenog 15. veljače 2018., međutim, da tužba podnesena putem brzojava nije imala obvezni sadržaj tužbe pa podnesak tužitelja predan pošti 29. ožujka 2018., kojim tužitelj dostavlja drugu tužbu nije poduzet unutar postojećeg roka – prekluzivni zakonski rok koji je već istekao. S obzirom da tužitelj u tužbi (brzojavu) od 26. ožujka 2018. ne navodi u čemu bi se sastojala nezakonitost tuženikova rješenja, tuženik ostaje u cijelosti kod sadržaja – obrazloženja svojeg rješenja, koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu. Predlaže tužbu odbaciti kao nepravovremenu odnosno kao neurednu.

Zainteresirana osoba Sveučilište u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti u skladu s člankom 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi zatražio od odabranog ponuditelja ispravak pogrešnog navoda roka valjanosti ponude, te je ponašnjenjem dokumentacije odabrani ponuditelj naveo kao rok valjanosti za sve grupe 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponude i time ispravio pogrešku u ponudbenom listu. Suprotno ponašanje Fakulteta, kao naručitelja, bilo bi protivno odredbama navedenog članka i onemogućilo bi naručitelju da provede učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava jer je ponuda odabranog ponuditelja cjenovno bila najpovoljnija. Nadalje, navodi da je kao naručitelj u obrascu 10 Tehničke specifikacije za pojedine karakteristike Tipa 2 Zaslona naveo minimalne zahtjeve koji trebaju biti ispunjeni te je uputio na određeni proizvod popraćen izrazom „ili jednakovrijedan“ iz razloga što se isti nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati. Nuđenje preporučenog modela znači da taj proizvod ima sve te karakteristike i navođenje pojedinačnih detaljnih značajki pojedinih karakteristika je bilo potrebno u slučaju da se nudi model različit od preporučenog modela. Odabrani ponuditelj je ponudio preporučeni model sa svim karakteristikama koje nudi proizvođač i nikako nije u mogućnosti mijenjati ih. Navod tužitelja da odabrani ponuditelj nije u obrascu Tehničke specifikacije naveo Refresh rate 60 Hz je pogrešan što se može vidjeti u priloženom obrascu (rezolucija 1920 x 1080@60 HZ). Također i u elektronički uvezenoj ponudi dostavio je tehničke specifikacije u obliku ponude u kojoj je jasno navedeno da je Viewing Angle 170/160° i Refresh rate 60 HZ. Kao dokaz tome navodi ponudu kao dio elektroničkog uveza u kojoj su navedene tehničke karakteristike, tehničke specifikacije – obrazac za grupu 3 zaslona.

Zainteresirana osoba Komplet sistem d.o.o., u ostavljenom roku nije dostavila odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prije svega potrebno je istaknuti da je ovosudnim rješenjem poslovni broj: UsII-123/18-3 od 5. travnja 2018. sud zastao s postupkom u ovom upravnom sporu do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ustavnosti odredbe članka 434. i članka 435. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16. – dalje: ZoJN).

Odlukom broj: U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019. (zaprimljena u ovom Sudu 13. veljače 2019.), Ustavni sud Republike Hrvatske je odbio zahtjev za ocjenu suglasnosti s Ustavom navedenih zakonskih odredaba, slijedom čega je uvažavajući načelo učinkovitosti iz članka 8. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i

29/17. – dalje: ZUS) ovaj Sud nastavio predmetni spor bez donošenja posebnog rješenja o tome.

Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a, jer je tužitelj u biti osporio samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke u tužbi i odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku koji je prethodio donošenju osporavane odluke, sud prema slobodnom uvjerenju nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlukom o odabiru naručitelja Sveučilišta u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, klasa: 432-02/17-01/0005, urbroj: 2181/206-03-06-17-0023 od 20. prosinca 2017. odabrana je ponuda ponuditelja Komplet sistem d.o.o. Solin. Razlog za odabir te ponude je da je ponuda po kriteriju odabira ocijenjena s 90 bodova. Ponuda je pregledana i ocijenjena kao valjana te je prema cjenovnom kriteriju bila najpovoljnija.

Protiv te odluke tužitelj je podnio žalbu tuženiku koji je osporenim rješenjem odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je naveo da su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza. Ispitujući zakonitost i valjanost odluke o odabiru tuženik je naveo u obrazloženju rješenja da je naručitelj koristio institut pojašnjenja iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16. – u daljnjem tekstu: ZoJN), te je u smislu toga tužitelj pozvao odabranog ponuditelja na ispravak pogrešnog navoda roka valjanosti ponude, a što je dopisom od 8. prosinca 2017. odabrani ponuditelj ispravio te je rok valjanosti za sve tri grupe naveo 3 mjeseca od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Vežano uz žalbene navode, u pogledu tehničke specifikacije tuženik je u obrazloženju naveo da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo pod opisom artikla: AOC 27 E27755WJ te su između ostalog navedene vrijednosti 170/160° te 60 Hz te ga je naručitelj dopisom od 27. studenog 2017. u smislu gore navedene odredbe članka 293. ZoJN pozvao na dostavu popunjenih obrazaca tehničkih specifikacija za sve ponuđene grupe što je odabrani ponuditelj učinio navodeći pri tome u stupcu „ponuđeno“ između ostaloga, karakteristiku: „rezolucija 1920x1080@60 Hz“. Nadalje je tuženik naveo da je uvidom u dopis naručitelja od 14. prosinca 2017. utvrđeno da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima je tražio i katalog ili drugu tehničku specifikaciju proizvođača. Uvidom u dostavljeni katalog utvrđeno je da se odnosi na nuđeni model, koji je naručitelj dokumentacijom o nabavi i naveo kao preporučeni model, te je dalje utvrđeno da se u katalogu navodi tražena oznaka „Viewing Angle“ s vrijednošću od 170/160° i oznaka „Refresh rate“ s vrijednošću od 60 Hz.

Člankom 293. stavak 1. ZoJN propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. toga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a stavak 3. članka propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uz tako utvrđeno činjenično stanje te relevantne odredbe materijalnog prava na koje se tuženik pozvao u osporenim rješenju Sud ocjenjuje da su ispunjene sve zakonom

propisane pretpostavke za zakonito provođenje postupka javne nabave u skladu s odredbama ZoJN i Direktivama EU sadržanim u članku 2. toga Zakona. Odabir ponuditelja u skladu je sa načelom ekonomski najpovoljnije ponude koje načelo, u skladu s Direktivama EU ima za cilj osigurati najbolju vrijednost a što ne znači prihvatiti i najnižu cijenu ponuditelja. Cijeneći sve podatke predmetnog spisa ovaj Sud je mišljenja da je tuženik u obrazloženju osporenog rješenja iznio valjane i dostatne razloge za svoju odluku te je odgovorio na sve žalbene navode tužitelja koje navode ponavlja i u ovoj tužbi. Jednako kao i tuženik sud smatra da postupanje naručitelja time što je koristio institut iz odredbe članka 263. ZoJN na način da je tražio ispravak pogreške vezano uz rok ponude odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata glede tehničke dokumentacije naručitelj nije postupao protivno odredbama ZoJN.

Slijedom iznijetog, osporena odluka tuženika ocjenjuje se zakonitom.

U odnosu na prigovor tužitelja glede odbacivanja tužbe tužitelja izjavljene putem brzojava, kao neuredne ovaj Sud ističe da nije sporno da je tužitelj tužbu uputio brzojavom te da je u roku od 3 dana otklonio nedostatke tog podneska na način da je naveo sve sastavnice koje tužba u smislu odredbe članka 23. ZUS-a treba sadržavati. Stoga prigovori tuženika da je podnesak tužitelja trebalo odbaciti kao neuredan nije osnovan.

O zahtjevu tužitelja za naknadom troškova upravnog spora odlučeno je u skladu sa člankom 79. stavak 4. ZUS-a.

Slijedom navedenog Sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan na temelju članka 57. stavak 1. ZUS-a i odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik

Tanja Nemčić

