



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 11-04-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: JP/II-034-02/17-01/749		
Ur. broj: 383-01/19-15		

Poslovni broj: UsII-104/19-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SLIV OPREMA d.o.o. Zagreb, Ožujaska 10, kojeg zastupa direktor Ivica Imre, a ovaj po Zajedničkom odvjetničkom uredu Sanja Gligić Rubes & Kristina Stepinac Terzić iz Velike Gorice, Trg kralja Petra Krešimira IV broj 2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, koju zastupa Goran Matešić, predsjednik, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Sisačko-moslavačke županije, zastupane po županu Ivi Žiniću, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 36, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2019.

### presudio je

I. Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje Tuženika, Klasa: UP/II-034-02/17-01/749, Urbroj: 354-01/17-7 od 27. studenog 2017. godine.

II. Uvažava se žalba.

Poništava se odluka o odabiru Klasa: 030-01/17-01/17, Urbroj: 2176/01-02-17-131 od 5. listopada 2017. godine.

Predmet vraća naručitelju na ponovno odlučivanje.

### Obrazloženje

Tužitelj je 29. prosinca 2017. godine ovom Sudu podnio tužbu za poništenja rješenja Tuženika, Klasa: UP/II-034-02/17-01/749, Urbroj: 354-01/17-7 od 27. studenog 2017. godine.

Sud je rješenjem poslovni broj: UsII-369/17 od 4. siječnja 2018. godine zastao s postupkom do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ustavnosti odredbe članka 434. stavka 3. i 4. i članka 435. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.).

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio Odluku broj: U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019. godine, kojom je odbilo zahtjev suda za ocjenu ustavnosti naprijed navedenih odredbi Zakona o javnoj nabavi, stekli su se uvjeti za rješavanje ove upravne stvari.

Rješenjem Tuženika Klasa: UP/II-034-02/17-01/749, Urbroj: 354-01/17-7 od 27. studenog 2017. godine odbija se žalba ovdje Tužitelja i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Osporeno rješenje Tužitelj pobija jer smatra da u istom nije pravilno primijenjen zakon, da nije postupljeno prema pravilima postupka niti je činjenično stanje pravilno

utvrđeno. Smatra da su osporenim rješenjem povrijeđena načela javne nabave iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje odnosi se na pregled i ocjenu dokaza tehničke i stručne sposobnosti jednakovrijednog proizvoda. Navodi da iako je Tužitelj u ponovljenom postupku kod upotpunjavanja ponude dostavio sve potrebne kataloge sa navedenim modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika i pojašnjenjem stavke iz B.082 1. Troškovnika (prospekti proizvođača i Potvrda o sukladnosti broj: 16006 od 18. 02. 2017. izdanog od nadležnog Instituta za kontrolu kvalitete Sveučilišta u Ljubljani), i time dokazao jednakovrijednost proizvoda, sve sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj a potom i Tuženik su zauzeli pogrešan stav da, po dostavi navedene dokumentacije u svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, je cijeli proizvodni program školskog namještaja izrađen od ovalnih čeličnih cijevi, a ne od okruglih kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a što ne predstavlja jednakovrijedan proizvod. Tužitelj ističe kako je uvidom u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi jasno da, prema općim uvjetima za nabavu i ugradbu tipske opreme, je među ostalim propisano da je kod stavki Troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedni proizvod. Tvrdi da je naručitelj po Troškovniku tražio tip kao Sigma ili jednakovrijedni proizvod. Ističe kako je ponudio program školskog namještaja Juventa proizvođača Lesing. Nadalje smatra pogrešnim stav Tuženika da predmetni namještaj „mora biti izrađen od okruglih cijevi“. U Troškovniku naručitelja nigdje ne piše da cijevi moraju biti okrugle. U Troškovniku je navedeno, naprotiv, „tip kao Sigma ili jednakovrijedan proizvod“. Iz navedenog proizlazi da jednakovrijedan proizvod može biti bilo kakvog oblika, a ne samo okruglog, ovalnog ili nekog trećeg, bitno je da proizvod udovoljava svim traženim karakteristikama proizvoda, a što se potvrđuje samim prihvaćanjem oglednim primjerkom uzorka metala, u konkretnom slučaju, prihvaćanjem ovalne cijevi umjesto okruge cijevi.

Da je tome tako, tvrdi Tužitelj, razvidno je i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. 7. 2017. i 5. 10. 2017. kojim su uzorci ovalnih cijevi Tužitelja od kojih je izrađena metalna konstrukcija jednakovrijednih školskih klupa i stolica te katedri, prihvaćeni kao uzorci kojima je dokazana sukladnost sa točno određenim tehničkim specifikacijama traženih proizvoda. Čim je takav uzorak prihvaćen, isti automatski ide dalje u javno nadmetanje, te nema zakonskog razloga da se isti isključi i ponuda odbije. Upravo to se dogodilo kada su naručitelj, a potom i Tuženik bez opravdanog razloga ignorirali postojanje činjenica već prihvaćenog uzorka jednakovrijednog proizvoda.

Stoga smatra da je pobijano rješenje samo sebi proturječno jer nije ni životno ni logično da se uzorak prihvati, a potom da se isti očito ne prihvati kao jednakovrijedan proizvod uz objašnjenje da u traženom Troškovniku namještaj mora biti izrađen od okruglih cijevi. Tužitelj ponavlja da ne mora jer to nigdje ne stoji u Troškovniku naručitelja. U Troškovniku naručitelja jasno stoji samo tip Sigma koja se traži ili jednakovrijedan proizvod, a upravo je Tužitelj ponudio i dokazao jednakovrijedan proizvod Juventa. Tužitelj ističe da proizvodi Juventa proizvođača Lesing odgovaraju traženom po ponudi kao jednakovrijedan proizvod. Razvidno je to i iz dostavljene tehničke dokumentacije Prospekta proizvođača i potvrde o sukladnosti izdane od nadležnog Instituta za kontrolu kvalitete Sveučilišta u Ljubljani kao i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. 7. i 5. 10. 2017. godine kao prihvaćenih uvjeta sposobnosti ponuđenog proizvoda. Da je Tužitelj dokazao jednakovrijednost traženog proizvoda, osim po dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji, isto dokazuje i izračunom opsega ovalne i opsega okrugle cijevi te njihovih tehničkih karakteristika. Također u tužbi potanko navodi da je upravo njegova ponuda trebala dobiti

maksimalni broj bodova jer predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne ponuda odabranog ponuditelja Montone & Co. d.o.o.

Stoga predlaže Sudu da održi raspravu i usvoji tužbeni zahtjev te poništi rješenje Tuženika i naloži naručitelju da mu nadoknadi troškove upravnog i troškove sudskog postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu primarno ostaje kod obrazloženja rješenja u kojem je detaljno izneseno utvrđeno činjenično stanje i mjerodavno pravo koje je primijenjeno te predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu, glede navoda Tužitelja o njegovim kvalitetnijim ponuđenim proizvodima s obzirom na opseg ovalne cijevi u odnosu na okruglu cijev, navodi da je nesporno da je Tužitelj dokazao potvrdom o sukladnosti kvalitetu nujenog proizvoda, te ispunjavanje navedenih funkcija sa zadanom normom, ali da nije dokazao da nuedeni proizvodi zadovoljavaju ostale precizno postavljene tehničke zahtjeve u troškovniku.

Vezano za navod Tužitelja da je odabrani ponuditelj ponudio program školskog namještaja Luka interijeri s mentalnom konstrukcijom na četiri noge što je protivno s tehničkim karakteristikama i fotodokumentacijom referentnog programa Sigma iz troškovnika napominje da su svi ponuditelji ponudili školski namještaj na četiri noge odnosno da Tužitelj nije ponudio ništa drugačije od odabranog ponuditelja niti je dokazao po čemu je program Juventa proizvođača Lesing najbliži po tom zahtjevu u programu Sigma. Ističe se da je naručitelj putem EOJN RH objavio odgovor svim zainteresiranim gospodarskim subjektima 19. svibnja 2017. godine u kojem navodi da fotografije u dokumentaciji o nabavi predstavljaju samo ilustraciju, a da se proizvodi trebaju nuditi prema opisu i karakteristikama iz troškovničkih stavki. Naručitelj, ovdje zainteresirana osoba u troškovničkim stavkama nije uvjetovao da nuedeni proizvod bude izrađen od metalne konstrukcije u obliku slova O kako bi što većom dužinom vodoravno nalijegala na pod i ne bi oštećivala isti, ali je naveo da metalni dijelovi moraju biti izrađeni od okruglih cijevi.

Vezano za navode iz točke 5. tužbe budući da Tužitelj nije dokazao jednakovrijednost nuedenih proizvoda zainteresirana osoba je bila obvezna sukladno članku 295. Zakona o javnoj nabavi odbiti ponudu Tužitelja te ju nije nikako mogla rangirati.

Konačno s obzirom da je jedina sporna činjenica u ovom sporu da li je ponuditelj morao ili nije morao ponuditi školski program s okruglim cijevima, a kako troškovnik kao dokazno sredstvo govori izričito da je morao, da je nesporno da je Tužitelj u ponudi ponudio školski program s ovalnim cijevima, predlaže se odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva kao neosnovanog.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz tužbu i dokumentaciju dostavljenu uz odgovor na tužbu Tuženika proizlazi da je naručitelj, u ovom postupku zainteresirana osoba, odluku o odabiru od 5. listopada 2017. godine Klasa: 030-01/17-01/17, Urbroj: 2176/01-02-17-131 o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja Montone & Co d.o.o. RK iz Pule donesenu u otvorenom postupku javne nabave za opremanje namještajem nove osnovne škole u Popovači objavljenom u elektroničnom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 8. svibnja 2017. godine pod brojem: 2017/S 0F2-00C8704 donio u ponovljenom postupku, nakon što je Tuženik rješenjem Klasa: UP/II-034-02/17-01/501, Urbroj: 354-01/17-7 od 31. kolovoza 2017. godine poništio raniju odluku o odabiru donesenu 3. srpnja 2017. godine kojom je ovdje Tužitelj odabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Odluku o odabiru od 5. listopada 2017. godine kao najpovoljnija je ponuda odabrana ponuditelja Montone & Co d.o.o. RK iz Pule dok je Tužiteljeva ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva. Prema obrazloženju odluke, naručitelj je sukladno odredbama Troškovnika u

svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda tražio ponuditelje da dostave prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača) i ispitni izvještaj priznatog tijela uređen na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama i to za sljedeće proizvode: Školska kluba jednosjed, vel. 5. 65x50x68 cm, školska stolica vel. 5 i 6, nastavnički stol – katedra vel. 130x60x76 cm, školska kupa dvosjed, vel. 6: 130x50x76 cm, školska klupa jednosjed, vel. 6: 70-50-76 cm.

Za potrebe utvrđivanja navedenog Tužitelj je dostavio dokumentaciju za navedene proizvode, iz koje proizlazi da je cijeli proizvodni program školskog namještaja izrađen od ovalnih čeličnih cijevi, a ne okruglih kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Navedena utvrđenja Tužitelj je pobijao žalbom koju je Tuženik odbio kao neosnovanu uz sljedeće obrazloženje: „Uvidom u troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je točkom 0.a. Opći uvjeti za nabavu i ugradbu tipske opreme, među ostalim, propisano da je kod stavki troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedan proizvod. U svrhu ocjene jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača), ili ispitni izvještaj priznatog tijela, uređen na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama.

Uvidom u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio naručitelju u postupku upotpunjavanja ponude, utvrđeno je da je žalitelj, u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda, dostavio katalog proizvođača Lesing i Certifikat o sukladnosti broj: 16006. Iz dostavljenog kataloga proizlazi da su metalni dijelovi namještaja izrađeni od oval čeličnih cijevi, a Troškovnikom je za tražene stavke bilo određeno da metalni dijelovi moraju biti izrađeni od okruglih cijevi. Na sadržaj dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku javne nabave nije bila izjavljena žalba.

Budući da je Troškovnikom određeno da se jednakovrijednost ponuđenog proizvoda mora utvrditi po svim karakteristikama, neosnovan je žalbeni navod prema kojem je žalitelj predmetnom zahtjevu udovoljio.“

Tužitelj pobija ovakvo obrazloženje Tuženog i tvrdi da u dokumentaciji za nabavu niti u Troškovniku za nabavu nije bilo propisano da cijevi moraju biti okrugle. Osim toga Tužitelj navodi kako je poslao uz svoju ponudu uzorke materijala uključujući i cijevi te da naručitelj te uzorke nije ocijenio suprotnim traženoj dokumentaciji.

Također tvrdi da je u ponovnom postupku nakon što je Tuženik poništio prvu odluku o odabiru dostavio svu traženu dokumentaciju kako bi dokazao da je ponuđeni proizvod sukladan odnosno jednakovrijedan, a sve sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju posebno u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, posebno u točku 0.a.-Opći uvjeti za nabavu i ugradnju tipske opreme na koju se poziva Tuženik u obrazloženju osporenog rješenja ne nalazi se odredbe koja bi ukazivala na pravilnost zaključka da ponuditelji moraju u ponudi ponuditi namještaj čiji metalni dijelovi moraju biti izrađeni od okruglih cijevi. Takav uvjet, kada bi i postojao u dokumentaciji, morao bi biti jasn, nedvosmisleno i dovoljno transparentno naveden u dokumentaciji o nabavi. Također ovaj Sud smatra da je naručitelj ukoliko je smatrao da Tužiteljeva ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje istu trebao eliminirati iz postupka javne nabave odmah nakon što je Tužitelj dostavio uzorke iz kojih je vidljivo da se radi o cijevima ovalnog oblika, a ne okruglim cijevima, a što Tužitelj nije učinio nego je dapače, Tužiteljevu ponudu ocijenio kao najpovoljniju.

U ranijem žalbenom postupku niti naručitelj, a niti Tuženik ne problematiziraju oblik cijevi kako je to vidljivo iz ranijeg Tuženikovog rješenja, Klasa: UP/II-034-02/17-01/501, Urbroj: 354-01/17-7 od 31. kolovoza 2017. godine.

Budući da razlog radi kojeg je naručitelj Tužiteljevu ponudu ocijenio nevaljalom nema uporišta u dokumentaciji za nadmetanje na koju se pozivaju Naručitelj i Tuženik u osporenom rješenju to ovaj Sud ne može otkloniti prigovore Tužitelja da je osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano povrijeđen zakon Tužitelju na štetu.

Trebalo je stoga osporeno rješenje poništiti, uvažiti žalbu i poništiti odluku o odabiru te vratiti predmet na ponovni postupak odabira naručitelju uz obvezu naručitelja na snasjanje troškova žalbenog postupka.

Imajući u vidu izloženo trebalo je temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u dispozitivu.

U Zagrebu 28. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća:  
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

