



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 25 -03- 2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/17-01/645		
Ur. broj: 383-01/19-16		
Poslovni broj: UsII-147/19-10		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i mr. sc. Inge Vezmar članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o., Grge Novaka 22A, Split, kojeg zastupa direktor Ivan Maroević, a ovaj po odvjetniku Branku Čuturi, iz Odvjetničkog društva Lubina i Čutura j.t.d. Split, Pojišanska 18, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/17-01/645, urbroj: 354-01/17-7 od 25. listopada 2017., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Sisačko-moslavačke županije, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 36. i Školskog servisa d.o.o., Zagreb, Hvarska 5, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2019.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/17-01/645, urbroj: 354-01/17-7 od 25. listopada 2017.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio Sudu tužbu radi poništavanja rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/17-01/645, urbroj: 354-01/17-7 od 25. listopada 2017.

Ovaj Sud je rješenjem, poslovni broj: UsII-341/17-3 od 21. prosinca 2017. zastao s postupkom u ovom upravnom sporu do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ustavnosti odredbe članka 434. stavka 3. i 4. i članka 435. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16.).

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, stekli su se uvjeti za rješavanje ove upravne stvari.

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Sisačko-moslavačke županije, od 29. kolovoza 2017., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Školski servis d.o.o. Zagreb.

Tužitelj u tužbi navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda pa nije bilo moguće utvrditi koju opremu ponuditelji nude te je nejasno na koji način je postupak pregleda i ocjene ponude izvršen i uslijed čega je donesena odluka o najpovoljnijoj ponudi. Prethodnim rješenjem, u drugom predmetu, tuženik je zauzeo stav da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude dužan od ponuditelja tražiti precizne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda i utvrditi koje proizvode zapravo ponuditelj nudi. Sada se u osporenom rješenju tvrdi da je naručitelj sukladno odredbi članka 293. Zakona o javnoj nabavi imao mogućnost zahtijevati od dotičnog gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u roku, ali s obzirom da tu mogućnost nije koristio bio je obavezan sukladno članku 293. stavka 3. Zakona obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Također se ističe da je naručitelj sukladno odredbi članka 263. stavka 5. Zakona bio obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni radi kojih nije tražio dostavu ažuriranih dokumenata. Za razliku od zauzetog shvaćanja u prethodnom rješenju ovdje je žalbene razloge tuženik odbio kao neosnovane. Smatra da zakon propisuje obvezu naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdi koje proizvode zapravo ponuditelj nudi pa ako ovaj to ne učini u postupku onda mu upravo preostaje žalba na odluku o odabiru. Naručitelj nije postupio u skladu s odredbama članka 263. i 293. Zakona. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazilo bi kako je ponuda ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. morala biti odbijena, ali da činjenica što to u postupku odabira nije učinjeno nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Smatra da je za ovu stvar itekako bitno je li ponuda ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. valjana jer bi u slučaju uspjeha tužitelja u ovom postupku očigledno ponuda tužitelja bila odabrana kao najpovoljnija. Nije jasno zašto naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente u skladu sa točkama 4.2.1. do 4.2.3 dokumentacije. Predlaže poništiti osporeno rješenje kao i odluku o odabiru, naknaditi mu troškove postupka kao i troškove spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu upućuje na odredbe članka 290. stavka 1. i 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN) te zaključuje da s obzirom da u konkretnom postupku javne nabave dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da ponuđeni predmet nabave udovoljava tehničkim karakteristikama opisanim u predmetnom troškovniku to ponuditelji takve dokaze nisu bili dužni dostaviti niti je naručitelj valjanost njihovih ponuda mogao uvjetovati postojanjem takvih dokaza. U predmetnoj dokumentaciji o nabavi naručitelj je jedino u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda propisao obvezu ponuditelja da dostavi dokaz jednakovrijednosti, ali ne i koji bi to dokaz trebao biti nego je dopustio dokazivanje bilo kojim prikladnim sredstvom. Ponuditelji nisu nudili jednakovrijedan proizvod već upravo onaj opisan u pojedinoj stavci troškovnika pa nisu niti bili dužni dostaviti nikakav dokument iz kojeg bi bila vidljiva tehnička karakteristika proizvoda. Također, ovdje se radi o postupku nabave male vrijednosti za koje je propisano da naručitelj nije dužan tražiti dostavu ažuriranih podataka. Glede tužbenih navoda koji se odnose na ponuditelja koji nije odabran u ovom postupku isti nisu od utjecaja na rješenje ove stvari. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, podredno usvojiti i riješiti stvar.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Sisačko-moslavačka županija u odgovoru na tužbu navodi da su u troškovniku navedene sve karakteristike proizvoda koje je naručitelj, ovdje zainteresirana osoba, tražio i smatrao bitnim za donošenje odluke o odabiru. Također, nije traženo da se dostavljaju dokazi iz kojih bi bilo vidljivo da ponudeni predmet nabave udovoljava tehničkim specifikacijama (npr. kataloge) izuzev stavke 6. Troškovnika 6. Pijanino sa stolicom. Svako postupanje s dostavom dodatnih dokaza bilo bi protivno uvjetima dokumentacije o nabavi i odredbi članka 290. Zakona. Također je neosnovano pozivanje tužitelja na prethodno rješenje tuženika jer iz tog rješenja proizlazi da su ponuditelji bili obvezni u ponudi dostaviti dokumente kojima se dokazuje da su nuđeni proizvodi sukladno traženim tehničkim karakteristikama, a u ovom postupku navedeno nije propisano osim jedne stavke, kojoj je odabrani ponuditelj udovoljio. Također ocjena ponude drugo rangiranog ponuditelja nije odlučujuća za rješenje ove stvari. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Školski servis d.o.o. Zagreb nije Sudu dostavio odgovor na tužbu.

Sud je, sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17, dalje: ZUS.), dostavio očitovanje tuženika i zainteresirane osobe tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 280. stavak 4. ZJN, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Prema odredbi članka 290. stavka 1. Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu, proizlazi da je naručitelj propisao minimalne karakteristike kojima ponudeni proizvod mora udovoljiti, a kako to proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Naime, prema odredbi članka 293. stavka 1. Zakona, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvim čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Iz spisa predmeta proizlazi da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi pa nisu niti ispunjeni uvjeti propisani naprijed navedenom odredbom članka Zakona na koju tužitelj upire.

Nadalje, ovdje naručitelj nije propisao da je ponuditelj dužan dostaviti dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da ponudeni predmet nabave udovoljava tehničkim karakteristikama opisanim u predmetnom troškovniku izuzev stavke 6. Troškovnika 6. Pijanino sa stolicom, a kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj udovoljio.

Neosnovano tužitelj upire na odredbu članka 263. Zakona kojom je u stavku 1. propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je

podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Ovo iz razloga jer se ovdje radi o postupku nabave male vrijednosti pa se sposobnost ponuditelja dokazuje izjavama danim na ESPD obrascu (točka 3.2.3. i 4.2. dokumentacije o nabavi).

Također, neosnovano je pozivanje tužitelja na drugu odluku tuženika donesenu u nekom drugom predmetu jer se ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao ovdje.

Prigovori koji se odnose na ponuditelja koji u predmetnom postupku javne nabave nije niti odabran ne utječu na zakonitost donesene odluke o odabiru.

Trebalo je stoga, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke presude, a točka II. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlaštenj službenik



Tanja Nemčić
Tanja Nemčić