



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 01-04-2019		
Prilog	Kepošredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/17-01/604		
Ur. broj: 383-01/19-19		

Poslovni broj: UsII-66/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
i
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, kojeg zastupa generalni direktor mr.sc. Zoran Đuroković, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hidrokop d.o.o. Koprivnica, Vinica 35 i Zajednica ponuditelja Lonja Strug d.d. Vinkovačka ulica 4, Kutina i Binđo d.o.o. Ivanić Grad, Majdakova 17., u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 27. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Nastavlja se postupak u kojem je rješenjem ovog Suda broj UsII-336/17 od 14. prosinca 2017., određen zastoj do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/17-01/604, urbroj: 354-01/17-11 od 30. listopada 2017.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru, klasa: 325-02/17-11/9, urbroj: 374-1-4-17-15 od 17. kolovoza 2017. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0008107 OF2 predmet nabave: nabava radova održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području broj 9.-područje malog sliva Lonja-Trebež, naručitelja Hrvatske vode (točka 1.), pod točkom 2. poništen je otvoreni postupak javne nabave broj 2017/S 0008107 OF2, pod točkom 3. naloženo je tužitelju da Zajednici ponuditelja Lonja Strug d.d. iz Kutine i Binđo d.o.o. iz Ivanić Grada naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu 25.000,00 kn, dok je točkom 4. odbijen zahtjev odabranog ponuditelja Hidrokop d.o.o. iz Koprivnice za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kn.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor tužbom u kojoj navodi kronologiju postupka te ističe da je tuženik povodom žalbe zainteresirane osobe poništio odluku o odabiru ponuditelja u postupku javne nabave, a po službenoj dužnosti poništio postupak javne nabave. Smatra nezakonitim i pravno neutemeljenim stajalište tuženika prema kojem je propisani uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuditelja iz članka 220. stavka 3. Zakona o vodama protivan odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je Zakon o vodama poseban zakon, a odredba članka 220. tog Zakona propisuje djelatnosti za potrebe upravljanja vodama i upravljanje detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje, dok je člankom 221. tog Zakona propisano da za obavljanje poslovne djelatnosti za potrebe upravljanja vodama moraju biti ispunjeni posebni uvjeti, a posebno tehnička opremljenost, brojnost i stručnost zaposlenika te da se ispunjenje posebnih uvjeta utvrđuje rješenjem Ministarstva u upravnom postupku na zahtjev stranke koji se izdaje na razdoblje od 10 godina i to po branjenim područjima. Kako su Zakon o vodama i Zakon o javnoj nabavi pravni propisi jednake pravne snage smatra da odredbe Zakona o javnoj nabavi nemaju „jaču pravnu snagu“ iz koje bi proizlazila obveza tužitelja da isključi iz primjene zakonske odredbe članka 220. i 221. Zakona o vodama. Ističe da je Zakon o vodama s materijalno pravnog aspekta poseban zakon u odnosu na Zakon o javnoj nabavi te u odnosu na njega ima prednost. Navodi da je predvidio mogućnost dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne samo izvatkom iz sudskog registra već i ispunjenjem zakonom propisane sposobnosti iz točke 4.2 dokumentacije o nabavi, dostavom tzv. posebnih uvjeta (licenca) za koje je nadležno Ministarstvo sukladno članku 21. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplave te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje (Narodne novine, broj 83/10., 126/12. i 112/14.), vodi registar svih izdanih licenci. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji i poništi rješenje tuženika.

Tužba je zaprimljena u ovom Sudu pod brojem UsII-336/17, a rješenjem ovog Suda od 14. prosinca 2017., u ovom predmetu zastalo se s postupkom do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske u svezi sa zahtjevom za ocjenu ustavnosti više odredbi Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.).

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, stekli su se uvjeti za nastavak ovog postupka.

Sud je tužbu dostavio na odgovor tuženiku i zainteresiranim osobama.

Tuženik je dostavio odgovoru na tužbu, kojom u cijelosti ostaje kod razloga na kojima temelji osporeno rješenje.

Zainteresirana osoba, Zajednica ponuditelja Hidrokop d.o.o. iz Koprivnice i Bindo d.o.o. iz Ivanić Grada, nije dostavila odgovor na tužbu.

Bindo d.o.o. iz Ivanić Grada dostavio je podnesak kojim se u cijelosti priklanja navodima tuženika iz osporenog rješenja i potražuje trošak odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn. Međutim, iz spisa predmeta proizlazi da je Bindo d.o.o. iz Ivanić Grada član Zajednice ponuditelja zajedno sa Lonja Strug d.d. iz Kutine, koji su podnijeli zajedničku ponudu, a ne ponuditelj koji je samostalno podnio ponudu i koji kao takav i sudjeluje u postupku. S obzirom na to da je zajednica ponuditelja jedan subjekt predmetne javne nabave te je kao takva legitimirana i na dostavljanje podnesaka u sudskom postupku, ovaj Sud navedeni podnesak nije posebno razmatrao.

Odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iako tužitelj predlaže poništenje cijelog rješenja tuženika tužbeni razlozi odnose se samo na točku 2. tog rješenja kojom je poništen otvoreni postupak javne nabave održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području 9. područje malog sliva Lonja-Trebež. Ovu odluku tuženik je donio po službenoj dužnosti zbog osobito bitne povrede propisane odredbom članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom propisano je da su osobito bitne povrede postupka javne nabave na koje tuženik pazi po službenoj dužnosti kriteriji za odabir gospodarskog subjekta koji nisu određeni sukladno člancima 256. do 259. tog Zakona.

Iz obrazloženja osporenog rješenja, što tužbeni navodi niti ne dovode u sumnju, proizlazi da je tužitelj kao naručitelj u točki 4. dokumentacije o nabavi – kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti i sposobnosti) pod točkom 4.2. – sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati sposobnost za obavljanje djelatnosti iz članka 220. podtočka 3. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13. i 14/14.) te da sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazuje izvatkom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegovog poslovnog nastana, a kojim dokazuje da je registriran za djelatnost iz članka 220. točka 3. Zakona o vodama, a ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno u državi čija je osoba državljanin. Tuženik je ocijenio da je ovako propisan kriterij za odabir gospodarskog subjekta u dijelu uvjeta sposobnosti gospodarskog subjekta, protivan odredbi članka 257. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtno strukovni i drugi odgovarajući registar u državi njegovog poslovnog nastana, a ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, tada javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Budući da prema navedenoj zakonskoj odredbi naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da gospodarski subjekt mora biti registriran za djelatnosti iz članka 220. stavka 3. Zakona o vodama to je tuženik ocijenio da navedena povreda predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave. Stoga je tuženik poništio postupak javne nabave u cijelosti.

S navedenim stajalištem tuženika ovaj Sud je u potpunosti suglasan.

Naime, Zakon o javnoj nabavi sadržava odredbe kojima se utvrđuju pravila u postupku javne nabave u slučajevima određenim tim zakonom putem ugovora o javnoj nabavi robe, radova ili usluga. Zakon je preuzeo odredbe sadržane u više direktiva Europske unije pa tako i Direktive 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koje djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga. Slobodno kretanje robe, usluga i rada temelj je jedinstvenog europskog tržišta. Stoga i odredbe Zakona o javnoj nabavi koje su u cijelosti usklađene s pravnom stečevinom Europske unije, sadrže odredbe koje su u predmetima javne nabave primjenjive na sve sudionike javne nabave, pa tako i na tužitelja koji djeluje u sektoru vodnog gospodarstva.

Odredbe članaka 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi propisuju kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) koji se mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost. Prema odredbi stavka 3. članka 256. ovog Zakona, koja predstavlja opću odredbu u odnosu na kriterije za odabir gospodarskog subjekta, prilikom određivanja kriterija za odabir javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Iz navedenih razloga, Sud ne prihvaća stajalište tužitelja prema kojem je Zakon o vodama poseban zakon koji bi u postupcima javne nabave imao prednost u odnosu na Zakon o javnoj nabavi.

Iz navedenih razloga Sud je ocijenio da je pravilno postupio tuženik kada je po službenoj dužnosti poništio otvoreni postupak javne nabave tužitelja, a kako je poništen ovaj postupak to je poništenje odluke o odabiru u tom postupku logična i nužna posljedica. Stoga, iako tužitelj ne navodi posebne razloge zbog kojih predlaže poništenje rješenja tuženika u cijelosti, prema ocjeni Suda, pravilno je tuženik i točkom 3. osporenog rješenja tužitelja obvezao da zainteresiranim osobama naknadi troškove žalbenog postupka.

Iz navedenih razloga, Sud je presudu donio temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), dok je rješenje doneseno odgovarajućom primjenom odredbe članka 45. stavka 5. istog Zakona.

U Zagrebu 27. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

