



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Primljeno: 05 -03- 2019		
Prilog	Naposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/17-01/593		
Ur. broj: 383-01/19-16		

Poslovni broj: UsII-151/19-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čaćić, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja PRESEČKI GRUPA d.o.o., Krapina, Frana Galovića 15, po direktorici Jasminki Strehovec, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA:UP/II-034-02/17-01/593, URBROJ:354-01/17-8 od 10. listopada 2017., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Krapine, Krapina, Magistratska 30, po gradonačelniku i POTOČKI PROMET d.o.o., Radoboj, Radoboj 89, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 28. veljače 2019.

### presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/17-01/593, URBROJ:354-01/17-8 od 10. listopada 2017.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troška spora.

### Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženog tijela odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke naručitelja Grada Krapine KLASA:406-01/17-01/0010, URBROJ:2140/01-03-0302-17-16 kojom je u grupi 1. predmeta nabave: "Prijevoz učenika Osnovne škole Augusta Cesarca" odabrana ponuda ponuditelja Potočki promet d.o.o. Ujedno je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

Tužitelj osporava takvo rješenje tuženika, u bitnom, navodeći da je obrazloženje rješenja nezakonito i formalističko, bez odgovora na žalbene prigovore pa se ne može ispitati. Mišljenja je da je tuženik pogrešno protumačio mjerodavne odredbe konkretne dokumentacije o javnoj nabavi, kao i Zakona o prijevozu u cestovnom prometu pa je opis predmeta javne nabave iz točke 2.1. dokumentacije primijenio doslovno kao da se potrebno iskustvo u posebnom linijskom prijevozu može dokazivati prijevozom bilo koje skupine putnika, čime je, po mišljenju tužitelja, traženu razinu iskustva trebalo ocijeniti u odnosu na ciljnu skupinu, a to su učenici čiji se prijevoz osigurava u ovom postupku pa predmet nabave nije sam posebni linijski prijevoz, kao zakonski oblik prijevoza u kojem se iskustvo može dokazivati prijevozom bilo koje skupine putnika. Stoga zaključuje da je iskustvo o istoj ili sličnoj usluzi kao što je predmet ove nabave trebalo dokazati iskustvom u prijevozu učenika na bilo kojoj relaciji odnosno na bilo kojem području. Predlaže poništiti rješenje tuženika i naložiti mu naknadu troška spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan iz razloga navedenih u osporenom rješenju, koji se u bitnom svode na ocjenu da je naručitelj sagledavši ratio točke 4.2.1. natječajne dokumentacije, u pravilno provedenom postupku i uzevši u obzir sve ostale odredbe iz natječajne dokumentacije, osnovano izvršio izbor ponuditelja predmetne usluge. Pojašnjava da je svrha točke 4.2.1. dokumentacije, u dokazivanju pouzdanosti izvršenja usluge (da ugovore izvršava u ugovorenim rokovima, uredno i u skladu s pravilima struke), dok se sposobnost izvršenja predmeta nabave dokazuje dokazima traženim u točki 4.2.2. i 4.2.3. Dokumentacije za nadmetanje, a to su dovoljan broj autobusa s specifičnim karakteristikama za prijevoz djece i potreban broj vozača. Predlaže žurno postupanje.

Zainteresirana osoba, naručitelj, u odgovoru na tužbu također predlaže odbiti tužbu iz razloga navedenih u odgovoru na žalbu, koji navodi u cijelosti korespondiraju s navodima tuženika u osporenom rješenju.

Zainteresirana osoba, izabrani ponuditelj, u ostavljenom roku nije odgovorio na tužbu. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U predmetu, koji je povodom tužbe tužitelja u ovom Sudu zaprimljen pod poslovnim brojem UsII-322/17, zastalo se s postupanjem do okončanja postupka za ocjenu suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) s Ustavom republike Hrvatske. Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske odlučio u tom postupku, nastavljen je postupak u ovom sporu te je tužba tužitelja dostavljena svim strankama u postupku, a nakon primljenih očitovanja, na temelju podataka spisa, odlučeno je o tužbenom zahtjevu.

Iz podataka spisa proizlazi da je naručitelj Grad Krapina, u svrhu osiguranja linijskog prijevoza učenika osnovnih škola na svom području, u Elektroničkom oglasniku javne nabave 30. lipnja 2017., pod brojem 2017/S OF2-0013391, objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom u otvorenom postupku javne nabave, kojem je cilj bio sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, u trajanju od dvije godine. Jedini kriterij odabira je bio ekonomski najpovoljnija ponuda odnosno cijena, a postupak je podijeljen u dvije grupe. U Grupi 1. kao predmet nabave naveden je: „Prijevoz učenika Osnovne škole Augusta Cesarca“ te su se za ovu grupu javila dva ponuditelja s valjanim ponudama.

Tužitelj, kao jedan od ponuditelja čija ponuda nije izabrana, prigovara provedenom postupku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja jer smatra da izabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta iz točke 4.2.1. Dokumentacije o nabavi.

Pod točkom 4. Dokumentacije o nabavi razrađeni su uvjeti sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta pa je tako točkom 4.2.1. traženo da ponuditelj, sukladno članku 259. i 268. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje ZNJ) dokaže da ima dovoljnu razinu iskustva odnosno da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje toj godini prethode, uredno izvršio jedan isti ili sličan ugovor o pružanju usluge kao što je predmet nabave u minimalnoj vrijednosti 110.000,00 kn bez PDV-a, za prvu grupu predmeta nabave.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN-a, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, a prema stavku 3. istog članka stručna sposobnost za izvršenje predmeta nabave može se ocjenjivati u odnosu na vještine, učinkovitost, iskustvo i pouzdanost ponuditelja.

Prema ovim odredbama zakona naručitelj je slobodan u odabiru kriterija prema kojima će vrednovati razinu iskustva, odnosno kriterije za procjenu stručne sposobnosti, ali ih mora navesti u dokumentaciji za nadmetanje.

Iz točke 4.2.1. predmetne natječajne dokumentacije proizlazi da je naručitelj za kriterij stručne sposobnosti odabrao barem trogodišnje iskustvo ponuditelja u izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabave, u minimalnoj vrijednosti od 110.000,00 kn bez PDV-a, za prvu grupu predmeta nabave.

Odredba članka 268. ZJN nabraja moguće dokaze tehničke i stručne osposobljenosti gospodarskog subjekta, među kojima je i popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Izabrani ponuditelj je dostavio dokaz da je u traženom razdoblju obavljao poseban linijski prijevoz, u vrijednost od najmanje minimalno traženog iznosa. Riječ je o iskustvu u posebnom linijskom prijevozu radnika.

Obzirom da je naručitelj u točki 2.1. Dokumentacije o nabavi odredio način organizacije predmeta nabave iz Grupe 1. Dokumentacije, kao posebni linijski prijevoz iz članka 53. ZPCP-a, koja se odredba povezana s člankom 4. točkom 29. ovog Zakona, odnosi na obvezni popis i specijalna vozila, za samo određene skupine putnika kao što su učenici od i do škole, osobe s tjelesnim oštećenjem, putnici kojima je potrebna medicinska njega, radnici između mjesta prebivališta i mjesta rada i slično, proizlazi da je izabrani ponuditelj, dostavom dokaza da je u traženom razdoblju i za najmanje minimalno traženu naknadu uredno izvršio posebni linijski prijevoz putnika- radnika, ispunio zahtjev stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, jer se i prijevoz radnika smatra posebnim linijskim prijevozom putnika, dakle udovoljeno je uvjetu da je uredno izvršio isti ili sličan ugovor kao što je predmet nabave.

Ova činjenica pravilno je utvrđena u žalbenom postupku i detaljno obrazložena u osporenom rješenju tuženika, koje obrazloženje ovaj Sud u cijelosti prihvaća, slijedom čega nisu osnovani prigovori tužitelja da je rješenje tuženika obrazloženo formalistički i nedostatno i da je u osporenom rješenju pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Prema tome, suprotno navodima tužbe Sud nalazi da je izabrani ponuditelj, prema kriterijima naručitelja navedenim u točki 4.2.1., dokazao stručnu osposobljenost za predmet nabave iz Grupe 1. Dokumentacije o nabavi.

Tužitelj koji u ovom sporu nije uspio nema pravo na naknadu troška postupka sukladno odredbi članka 79. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16 i 29/17., dalje ZUS)

Slijedom svega navedenog, osporeno rješenje tuženika se ne može ocijeniti nezakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16 i 29/17. dalje ZUS) presuđeno kao u izreci, dok se odluka o zahtjevu za naknadu troška temelji na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 28. veljače 2019.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašten službenik

Tanja Nemčić

