REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/623
URBROJ: 354-02/3-26-05
Zagreb, 16. studenog 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Meta partner d.o.o., Zagreb, OIB: 13223201125, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006742, predmet nabave: usluge vanjskih stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanja u sklopu provedbe Ugovora o dodjeli EU bespovratnih sredstava CyberSecCroHealth, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja**,** Meta partner d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadom troška žalitelja, Meta partner d.o.o., Zagreb, za kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je 18. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006742, predmet nabave: usluge vanjskih stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanja u sklopu provedbe Ugovora o dodjeli EU bespovratnih sredstava CyberSecCroHealth. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (60 bodova) i kvalitete (Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju (10 bodova), Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji,

financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova (10 bodova), Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj)- Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata (10 bodova) i Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj)- Posjedovanje potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, koje je ocijenio valjanima, te je donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-05/26-01/21, URBROJ: 534-04-2-1/1-26-24 od 14. rujna 2026., objavljenu u EOJN RH 18. rujna 2026., kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda gospodarskog subjekta Dyvolve d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku žalbu je, 25. rujna 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio Meta partner d.o.o., Zagreb, (dalje u tekstu: žalitelj) kojom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi, u odnosu na bodovanje svoje ponude, navodi da mu je naručitelj u točki 10.1.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prema kriteriju „Kvaliteta - Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju”, dodijelio 0 bodova uz obrazloženje „U dokumentaciji o nabavi jasno je istaknuto da se traže dva stručnjaka različitih stručnih profila, svaki s po jednim izvršiteljem, što izravno pokazuje da nije moguće jednu te istu osobu navesti za oba stručnjaka te očekivati da to ispunjava kriterije ovog postupka. Neophodno je za svakog stručnjaka navesti zasebnu osobu koja zadovoljava kriterije, ukupno dvije osobe jer se traže dva stručnjaka.“ Žalitelj smatra da takvo tumačenje nema uporište u dokumentaciji o nabavi jer njome nije propisano

da se traže dva različita izvršitelja niti je zabranjeno istu osobu nominirati za oba profila stručnjaka ako svojim iskustvom i kvalifikacijama ispunjava propisane uvjete za oba profila. Ističe da je naručitelj na taj način prilikom bodovanja uveo dodatni kriterij koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, protivno ZJN 2016 te načelima transparentnosti i jednakog postupanja. Dodatno ukazuje na proturječnost u postupanju naručitelja jer je u okviru provjere tehničke i stručne sposobnosti, odnosno obrazovnih i stručnih kvalifikacija, utvrdio da njegova ponuda ispunjava propisane uvjete iako je ista osoba nominirana za oba profila stručnjaka, dok je prilikom bodovanja prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude zauzeo suprotno stajalište. Smatra da mu je zbog takvog postupanja neopravdano dodijeljeno 0 umjesto 10 bodova.

Nadalje, žalitelj navodi da mu je naručitelj u točki 10.1.4. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, prema kriteriju „Kvaliteta - Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", neopravdano dodijelio 0 bodova. Ističe da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji za odabir ponude, pod točkom 2.4. propisan kriterij „Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", uz pojašnjenje „Ukoliko Ponuditelj posjeduje i dostavi u ponudi certifikat Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijedni certifikat u području vođenja projekata, dodjeljuje mu se 10 bodova." Međutim, naručitelj mu nije priznao dostavljeni IPMA certifikat razine D uz obrazloženje „Razina D certifikata IPMA ne dokazuje osposobljenost za voditelja projekta nego za suradnika na projektu. Za voditelja projekta namijenjena je razina C certifikata IPMA. Stoga se certifikat IPMA razine D ne može priznati po kriteriju certifikata u području vođenja projekata." Žalitelj smatra da je naručitelj time uveo dodatni kriterij koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, budući da njome nije određena razina IPMA certifikata koja se priznaje za bodovanje, već je, prema njegovu tumačenju, propisana dodjela 10 bodova za bilo koju razinu IPMA certifikata. Stoga smatra da je naručitelj pogrešno protumačio vlastitu dokumentaciju o nabavi kada nije priznao dostavljeni certifikat razine D pozivajući se na to da je za voditelja projekta namijenjena razina C. Dodatno ukazuje na proturječnost u postupanju naručitelja jer je prema prethodnom kriteriju njegovoj ponudi dodijelio 0 bodova uz obrazloženje da ista osoba ne može biti nominirana za oba profila stručnjaka, dok je prema ovom kriteriju pristupio ocjeni certifikata istog stručnjaka za isti profil te ponovno dodijelio 0 bodova. Smatra da mu je takvim postupanjem, protivno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, neopravdano dodijeljeno 0 umjesto 10 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacija o nabavi jasno numerira stručnjake kao Stručnjak 1 i Stručnjak 2, iz čega proizlazi da se radi o množini, što je neosporno i neupitno te neoborivo bilo kakvim jezičnim konstrukcijama. Iz osnova upravljanja projektima, ljudskim resursima i njihovom angažmanu u projektnom radu jasno je da jedna osoba ne može istodobno, ma koliko god stručna bila te odgovarala svojim kvalifikacijama profilima oba tražena stručnjaka, obavljati različite poslove. Konačno, sam naziv postupka javne nabave počinje množinom "Usluge vanjskih stručnjaka..." iz čega je, bez ulaska u detalje dokumentacije, sasvim nedvojbeno i precizno navedeno da se traži više od jednog stručnjaka.

Ujedno, naručitelj smatra navode žalitelja potpuno promašenim jer na standardnom hrvatskom jeziku, uvažavajući tuđice koje su se ustalile u hrvatskom

jeziku i time postale ustaljenice (npr. riječ "projekt"), naziv za Stručnjaka 1 stoji "voditelj projekta". Dakle, ne stoji "projektni suradnik" ili nešto treće, već stoji upravo ono što i pripadajući certifikat treba dokazati, a to je dano i opisom kriterija "Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata". Stoga je nedvojbeno jasno da se certifikat odnosi na voditelja projekta, jer upravo je to profil stručnjaka kojem navedeni kriterij i pripada. Tim više, iz dokumentacije o nabavi je vidljivo da naručitelj traži i Stručnjaka 2 koji se naziva "projektni administrator" što žalitelju, ali i svakom ponuditelju, odmah daje jasnu sliku kakva dva stručnjaka ovaj naručitelj treba. Baš kod tog Stručnjaka 2 vidljiv je kriterij kojem izrijekom odgovara certifikatu žalitelja za koji se žali da mu nije priznat za Stručnjaka 1.

Žalitelj u očitovanju od 16. listopada 2026. na odgovor naručitelja ostaje kod navoda iz žalbe te u odnosu na nominiranje iste osobe za oba profila stručnjaka ističe da iz samog navođenja dvaju profila, označenih kao Stručnjak 1 i Stručnjak 2, ne proizlazi zabrana nominiranja iste osobe za oba profila. Smatra da je naručitelj, ako je namjeravao zahtijevati dvije različite osobe, takvo ograničenje morao jasno i izričito propisati dokumentacijom o nabavi. U prilog svojem stajalištu dodatno ukazuje na činjenicu da je i drugi ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nominirao istu osobu za oba profila stručnjaka, što je, prema njegovim navodima, razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokument „Kriteriji za odabir ponude”, u dijelu „1. Podaci o postupku”, utvrđeno je da je pod nazivom postupka nabave navedeno: „Usluge vanjskih stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanja u sklopu provedbe Ugovora o dodjeli EU bespovratnih sredstava CyberSecCroHealth”.

U dijelu „2. Podaci o kriterijima za odabir” propisano je: „Ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj će izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene i kvalitete.”

Nadalje je utvrđeno da je za kriterij cijene predviđeno najviše 60,00 bodova, dok je za kriterij kvalitete predviđeno ukupno 40,00 bodova, odnosno po 10,00 bodova za svaki od sljedećih kriterija: „Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju”, „Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova”, „Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata” i „Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj) - Posjedovanje potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata”.

U točki 2.2. „Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju”, u dijelu „Detaljni opis” propisano je: „Zbog specifičnih zahtjeva projektnog zadatka naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo Stručnjak 1 – Voditelj projekta: Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi voditelja projekta na projektu financiranom ili sufinanciranom sredstvima iz EU fondova.”

Za navedeni kriterij predviđeno je najviše 10,00 bodova, a u tablici bodovanja, za 10,00 bodova, u stupcu „Opis”, navedeno je: „Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi voditelja projekta na projektu financiranom ili sufinanciranom sredstvima iz EU fondova.”, dok je u stupcu „Pojašnjenje” navedeno: „Ukoliko ponuditelj dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 10 bodova.” Za 0,00 bodova, u stupcu „Opis” navedeno je: „Nema iskustva u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi voditelja projekta na projektu financiranom ili sufinanciranom sredstvima iz EU fondova.”, dok je u stupcu „Pojašnjenje” navedeno: „Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova.”

U dijelu „Dokazi potrebni za provjeru” propisano je: „Specifično iskustvo stručnjaka ponuditelj prikazuje u Obrascu 1 ove dokumentacije o nabavi navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda.” Nadalje je propisano: „Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova.”

U točki 2.3. „Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova”, u dijelu „Detaljni opis” propisano je: „Zbog specifičnih zahtjeva projektnog zadatka naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo Stručnjaka 2 – stručnjak za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta: Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova.”

Za navedeni kriterij predviđeno je najviše 10,00 bodova, a u tablici bodovanja, za 10,00 bodova, u stupcu „Opis” navedeno je: „Posjeduje iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova”, dok je u stupcu „Pojašnjenje” navedeno: „Ukoliko Ponuditelj posjeduje iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova, dodjeljuje mu se 10 bodova.” Za 0,00 bodova, u stupcu „Opis” navedeno je: „Ne posjeduje iskustvo u

administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova", dok je u stupcu „Pojašnjenje" navedeno: „Ukoliko Ponuditelj ne posjeduje iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju minimalno jednog završenog/realiziranog projekta/ugovora ukupne vrijednosti min. 500.000,00 EUR (bez PDV-a) u ulozi stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanje projekta financiranog ili sufinanciranog sredstvima iz EU fondova, dodjeljuje mu se 0 bodova."

U dijelu „Dokazi potrebni za provjeru" propisano je: „Specifično iskustvo stručnjaka ponuditelj prikazuje u Obrascu 1 ove dokumentacije o nabavi navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda." Nadalje je propisano: „Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova."

U točki 2.4. „Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", u dijelu „Detaljni opis" propisano je: „Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata".

Za navedeni kriterij predviđeno je najviše 10,00 bodova, a u tablici bodovanja, za 10,00 bodova, u stupcu „Opis" navedeno je: „Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", dok je u stupcu „Pojašnjenje" navedeno: „Ukoliko Ponuditelj posjeduje i dostavi u ponudi certifikat Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijedni certifikat u području vođenja projekata, dodjeljuje mu se 10 bodova." Za 0,00 bodova, u stupcu „Opis" navedeno je: „Neposjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", dok je u stupcu „Pojašnjenje" navedeno: „Ukoliko Ponuditelj ne posjeduje certifikat Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijedni certifikat u području vođenja projekata, dodjeljuje mu se 0 bodova."

U dijelu „Dokazi potrebni za provjeru" propisano je: „Ponuditelj uz ponudu mora dostavit presliku traženog certifikata." Nadalje je propisano: „Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova."

U točki 2.5. „Stručnjak 2: Projektni administrator (1 izvršitelj) - Posjedovanje potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata", u dijelu „Detaljni opis" propisano je: „Posjedovanje potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management

Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata."

Za navedeni kriterij predviđeno je najviše 10,00 bodova, a u tablici bodovanja, za 10,00 bodova, u stupcu „Opis" navedeno je: „Posjeduje potvrde o uspješno završenoj edukaciji.", dok je u stupcu „Pojašnjenje" navedeno: „Ukoliko Ponuditelj i priloži uz Ponudu potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata, dodjeljuje mu se 10 bodova." Za 0,00 bodova, u stupcu „Opis" navedeno je: „Ne posjeduje potvrde o uspješno završenoj edukaciji.", dok je u stupcu „Pojašnjenje" navedeno: „Ukoliko Ponuditelj ne posjeduje potvrde o uspješno završenoj edukaciji za projektnog asistenta (Asistent za upravljanje projektima ili slično) ili certifikata za Certified Associate in Project Management (PMI) ili Certified Project Management Associate - D (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata za poslove asistenta za upravljanje projektima ili posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata, dodjeljuje mu se 0 bodova."

U dijelu „Dokazi potrebni za provjeru" propisano je: „Ponuditelj uz ponudu mora dostavit presliku traženog certifikata." Nadalje je propisano: „Ukoliko ponuditelj ne dostavi tražene dokaze njegova ponuda po ovom kriteriju biti će bodovana sa 0 bodova."

Uvidom u Obrazac 1 „Popis projekata/ugovora za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka" utvrđeno je da su predviđeni zasebni dijelovi za stručnjaka 1 – Voditelja projekta (1 izvršitelj) i stručnjaka 2 – Projektnog administratora (1 izvršitelj), u kojima se za svakog stručnjaka traži navođenje imena i prezimena te podataka o njegovu specifičnom stručnom iskustvu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, u dijelu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama", točku 5. „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)", točku 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost", točku 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije", podtočku 5.3.1.3. „Uvjeti", utvrđeno je da je pod vrstom kvalifikacije „Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga / izvoditelja" u opisu propisano: „Razina obrazovanja koja odgovara najmanje visokoj stručnoj spremi, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine) iz područja elektrotehnike, računarstva, informacijskih tehnologija, informacijskog menadžmenta ili projektnog menadžmenta, odnosno da je tijekom cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje. Najmanje pet (5) godina profesionalnog iskustva u području vođenja projekata."

Pod vrstom kvalifikacije „Kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja" u opisu je propisano: „Razina obrazovanja koja odgovara najmanje visokoj stručnoj spremi, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine) iz područja elektrotehnike, računarstva, ekonomije, informacijskih tehnologija ili informacijskog menadžmenta, odnosno da je tijekom

cijelog svojeg studija stručnjak stekao najmanje 300 ECTS bodova ili na neki drugi način stečen odgovarajući stupanj obrazovanja propisan posebnim propisom sukladno propisima države u kojoj je stručnjak stekao obrazovanje. Najmanje pet (5) godina profesionalnog iskustva na poslovima provedbe, financijskog upravljanja i izvještavanja projekata financiranih ili sufinanciranih sredstvima iz EU fondova."

Nadalje, u podtočki 5.3.1.4. „Način dokazivanja" propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne. Popis mora sadržavati: ime i prezime stručnjaka, ulogu stručnjaka u timu (profil za koji se predlaže), navod o razini obrazovanja, navod o traženom profesionalnom iskustvu stručnjaka, Presliku dokaza o stečenoj razini obrazovanja (diploma, potvrda, uvjerenje ili drugi odgovarajući dokument) i Životopis stručnjaka".

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio ispunjeni Obrazac 1 „Popis projekata/ugovora za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka", u kojem je za stručnjaka 1 – Voditelja projekta (1 izvršitelj) te za stručnjaka 2 – Projektnog administratora (1 izvršitelj) nominirao istu osobu, Alena Rubčića.

Ujedno je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio dokument naziva „2.4 Strucnjak 1 IPMA AR HRprijevod.pdf", iz kojeg proizlazi da je Alen Rubčić stekao certifikat „Ovlašteni suradnik za upravljanje projektima – IPMA razina D". Također je dostavio dokument naziva „2.5 Strucnjak 2 IPMA AR HRprijevod.pdf", iz kojeg proizlazi da je Alen Rubčić stekao isti certifikat.

Ujedno je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio ESPD obrazac, u kojem je u dijelu 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost", podtočki 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije", za „Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga / izvoditelja", kao i za „Kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja", naveo Alena Rubčića.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. „Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.", u odnosu na kriterij „Obrazovne i stručne kvalifikacije", za ponudu žalitelja utvrdio ispunjavanje propisanog uvjeta oznakom „DA".

Nadalje, uvidom u točku 10. „Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude", podtočku 10.1.2. „Kvaliteta - Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Iskustvo u administraciji, financijskom upravljanju i izvještavanju", utvrđeno je da je naručitelj ponudi žalitelja dodijelio 0,000000 bodova, uz sljedeće obrazloženje: „U dokumentaciji o nabavi jasno je istaknuto da se traže dva stručnjaka različitih stručnih profila, svaki s po jednim izvršiteljem, što izravno pokazuje da nije moguće jednu te istu osobu navesti za oba stručnjaka te očekivati da to ispunjava kriterije ovog postupka. Neophodno je za svakog stručnjaka navesti zasebnu osobu koja zadovoljava kriterije, ukupno dvije osobe jer se traže dva stručnjaka."

U podtočki 10.1.3., koja se odnosi na iskustvo stručnjaka 2 – Projektnog administratora, žalitelju je dodijeljeno 10,000000 bodova.

U podtočki 10.1.4. „Kvaliteta - Stručnjak 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj) - Posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata" utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dodijelio 0,000000 bodova, uz sljedeće obrazloženje: „Razina D certifikata IPMA ne dokazuje osposobljenost za voditelja projekta nego za suradnika na projektu. Za voditelja projekta namijenjena je razina C

certifikata IPMA. Stoga se certifikat IPMA razine D ne može priznati po kriteriju certikijata u području vođenja projekata.

Dokaz:https://ipma.hr/wp-content/uploads/2022/01/ICR4_HR_IPMA-.pdf (tablica 1, str. 8)".

U podtočki 10.1.5., koja se odnosi na posjedovanje odgovarajuće potvrde o završenoj edukaciji ili certifikata stručnjaka 2 – Projektnog administratora, utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevoj ponudi dodijelio 10,000000 bodova, pri čemu je kao ponuđena vrijednost navedeno „Posjeduje potvrde o uspješno završenoj edukaciji".

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da je naručitelj u primjeni toga Zakona obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima su načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava ocjenu naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da za stručnjaka 1 i stručnjaka 2 nije moguće imenovati istu osobu, odnosno kojim osporava dodjelu 0 bodova prema kriteriju iskustva stručnjaka 1 – Voditelja projekta, ovo tijelo ocjenjuje da je za ocjenu žalbenog navoda i tumačenje predmetnog kriterija potrebno uzeti u obzir dokumentaciju o nabavi u njezinoj ukupnosti.

Naime, predmet nabave nazvan je „Usluge vanjskih stručnjaka za administraciju, poslove financijskog upravljanja i izvještavanja u sklopu provedbe Ugovora o dodjeli EU bespovratnih sredstava CyberSecCroHealth", dok su u dokumentu „Kriteriji za odabir ponude" zasebno određeni stručnjak 1 – Voditelj projekta (1 izvršitelj) i stručnjak 2 – Projektni administrator (1 izvršitelj). Za svakog od njih propisani su posebni zahtjevi u pogledu stručnog iskustva i certifikata te zasebno bodovanje, a u Obrascu 1 predviđeno je odvojeno navođenje imena, prezimena i stručnog iskustva svakog stručnjaka.

Prema ocjeni ovog tijela, navedene odredbe, promatrane zajedno, upućuju na to da je naručitelj za izvršenje predmeta nabave predvidio dva izvršitelja, jednog za poslove voditelja projekta, a drugog za poslove projektnog administratora. Takvo tumačenje proizlazi iz načina na koji su određeni stručni profili, broj izvršitelja te zahtjevi koji se za svakog od njih zasebno vrednuju. Činjenica da dokumentacija o nabavi ne sadrži izričitu zabranu nominiranja iste osobe za oba stručna profila ne dovodi do drukčijeg zaključka. Stoga, a prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije tijekom pregleda i ocjene ponuda primijenio dodatni, dokumentacijom o nabavi nepropisani zahtjev, a kako žalitelj tvrdi u žalbi.

Slijedom navedenog, a budući da je žalitelj za oba stručna profila nominirao istu osobu, Alena Rubčića, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno postupio kada je žaliteljevoj ponudi prema kriteriju iskustva Stručnjaka 1 dodijelio 0 bodova. Na drugačiju ocjenu ne utječe niti način ocjene tehničke i stručne sposobnosti žalitelja, budući da se propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti sadržajno razlikuju od

propisanog kriterija za odabir ponude. Stoga, žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava dodjelu 0 bodova prema kriteriju posjedovanja certifikata stručnjaka 1 – Voditelja projekta, ovo tijelo polazi od prethodno utvrđenog sadržaja točke 2.4. dokumenta „Kriteriji za odabir ponude", kojom je za navedenog stručnjaka propisano posjedovanje certifikata Project Management Professional (PMI) ili Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj za stručnjaka 1 dostavio certifikat Alena Rubčića „Ovlašteni suradnik za upravljanje projektima – IPMA razina D (Certified Project Management Associate IPMA Level D)."

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je za stručnjaka 1 – Voditelja projekta zahtijevao certifikat koji se odnosi na voditelja projekta (Certified Project Manager (IPMA)), dok je žalitelj dostavio certifikat koji se odnosi na suradnika za upravljanje projektima (Certified Project Management Associate IPMA Level D). Pritom je dokumentacijom o nabavi upravo za stručnjaka 2 – Projektnog administratora izričito predviđen certifikat za suradnika za upravljanje projektima. Stoga se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je za ostvarivanje bodova prema kriteriju za stručnjaka 1 dostatno posjedovanje bilo kojeg IPMA certifikata, već je bilo potrebno dostaviti Certified Project Manager (IPMA) ili jednakovrijednog certifikata u području vođenja projekata. Budući da žalitelj nije dostavio Certified Project Manager (IPMA) niti je dokazao jednakovrijednost dostavljenog certifikata, naručitelj je pravilno postupio kada žaliteljevoj ponudi prema navedenom kriteriju nije dodijelio bodove. Također, prema ocjeni ovog tijela neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj proturječno postupio kada je ocjenjivao dostavljeni certifikat, budući da je istovremeno ocijenio da jedna osoba ne može biti nominirana za pozicije stručnjaka 1 i stručnjaka 2. Naime, činjenica da je naručitelj ocjenjivao dostavljeni certifikat ne znači da je prihvatio nominiranje iste osobe za oba stručna profila, već znači da je naručitelj ocjenjivao sve dostavljene dokaze sukladno propisanim kriterijima. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

U odnosu na navod žalitelja iz očitovanja od 16. listopada 2026. da je i drugi ponuditelj nominirao istu osobu za oba stručna profila, ovo tijelo utvrđuje da navedeni prigovor nije bio istaknut u žalbi, već je prvi put iznesen u predmetnom očitovanju, nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe, čiji je posljednji dan bio 28. rujna 2026. Stoga se taj navod ocjenjuje nepravodobnim te nije predmet meritornog razmatranja ovog tijela.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj putem EOJN RH objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ali nije objavio nijedan od njegovih priloga navedenih u točki 14. „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga", među kojima su dokument „Analiza valjanih ponuda.xlsx", diplome stručnjaka i ažurirani popratni dokumenti. Ističe da se prilikom odabira opcije „Prilozi" u EOJN RH, u dijelu koji se odnosi na odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, preuzima prazna ZIP arhiva veličine 0 KB, bez ijednog dokumenta. Smatra da je takvo postupanje protivno ZJN 2016 i načelu transparentnosti jer nije omogućen pristup cjelovitoj dokumentaciji postupka, a time ni potpuna analiza zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru.

U vezi s navedenim, žalitelj dovodi u pitanje pravilnost utvrđivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Navodi da je dokumentacijom o nabavi, u točki 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije", propisan uvjet „Razina obrazovanja koja odgovara najmanje visokoj stručnoj spremi (…) iz područja elektrotehnike, računarstva, ekonomije, informacijskih tehnologija ili informacijskog menadžmenta (…)". Ističe da iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da nominirana stručnjakinja Sanja Šteković Savić ima diplomu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, Matematičkog odjela, s kvalifikacijom profesora matematike i informatike. Budući da prilozi zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu objavljeni, a iz samog zapisnika to nije razvidno, žalitelj navodi da nije jasno je li naručitelj uopće provjeravao odnosno na koji je način utvrdio da navedena diploma ispunjava propisani uvjet obrazovnih i stručnih kvalifikacija. Smatra da zbog nedostupnosti priloga nije moguće provesti daljnju analizu ispunjavanja navedenog uvjeta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi definiciju pojma "informatika", koji stoji u nazivu diplome "profesor matematike i informatike", prema sljedećem izvoru: "Informatika (franc. informatique, od inform[ation électronique et autom]atique: elektronička i automatska informacija), djelatnost koja se osniva na računalstvu, računalnoj i informacijskoj znanosti i koja primjenom informacijske i komunikacijske tehnologije rješava probleme i zadatke u različitim područjima ljudskoga djelovanja (poslovna, medicinska, pravna informatika). Naziv informatika nastao je u Francuskoj 1962. Ta je riječ u hrvatskom jeziku bila u početku nadomjestak za dotadašnji naziv automatska obradba podataka. Osim u tom značenju, ona se s vremenom počela u različitom kontekstu upotrebljavati s vrlo različitim značenjima: u onome koje ima u romanskom i germanskom jezičnom području (računalna znanost, računalstvo), za obilježavanje informacijske znanosti, te kao nadomjestak za naziv informacijska i komunikacijska tehnologija (primjerice u obliku pleonazma informatička tehnologija)." Izvor: informatika. Hrvatska enciklopedija, mrežno izdanje. Leksikografski zavod Miroslav Krleža, 2013. – 2026. Pristupljeno 29.9.2026. https://www.enciklopedija.hr/clanak/informatika.

Naručitelj navodi, da iz navedene definicije, koja se poklapa u potpunosti s općim razumijevanjem navedenog pojma, jasno je da je informatika nadomjestak za naziv informacijska i komunikacijska tehnologija, što je i bilo jedno od navedenih područja traženog predmetnim kriterijem. Stoga je predmetna diploma jasno i nedvojbeno priznata.

Dalje navodi da je člankom 27. stavkom 1. točkom 35. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 94/2026) propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik, pri čemu se navedeni prilozi ne objavljuju putem EOJN RH, već se pravo na uvid u njih ostvaruje sukladno članku 310. ZJN 2016. Ističe da neobjavljivanje priloga zapisniku ne predstavlja povredu propisa o javnoj nabavi te da je žalitelj, na temelju pravodobno podnesenog zahtjeva, ostvario uvid u spis predmeta, uključujući spornu dokumentaciju i dokaze o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama. Stoga smatra da je u cijelosti postupio sukladno načelu transparentnosti te da žalitelju nije bilo povrijeđeno pravo na učinkovit pravni lijek.

Žalitelj se podneskom od 16. listopada 2026. očitovao na odgovor naručitelja, pri čemu u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjakinje odabranog ponuditelja navodi da diploma profesorice matematike i informatike pripada području pedagogije, dok se dokumentacijom o nabavi zahtijevala visoka stručna sprema iz

područja elektrotehnike, računarstva, ekonomije, informacijskih tehnologija ili informacijskog menadžmenta. Smatra da naručitelj nije dokazao na koji je način utvrdio ispunjavanje navedenog uvjeta, već se umjesto analizom konkretnog znanstvenog i stručnog područja bavio značenjem pojedinih pojmova.

U odnosu na pravo uvida u dokumentaciju postupka, žalitelj navodi da je prvi zahtjev za uvid putem EOJN RH podnio 18. rujna 2026. u 10:13 sati, a budući da mu uvid nije omogućen u roku propisanom člankom 310. ZJN 2016, zahtjev je ponovio 23. rujna 2026. u 10:35 sati. Ističe da naručitelj ni na ponovljeni zahtjev nije odgovorio u zakonskom roku, odnosno do 24. rujna 2026. u 16:00 sati, čime mu je, prema njegovim navodima, neopravdano ograničeno vrijeme za analizu dokumentacije i pripremu žalbe. U prilog navedenome dostavlja ispise iz EOJN RH o podnesenim zahtjevima za uvid u dokumentaciju i zaprimljenom odgovoru naručitelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac, u kojem je u dijelu 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost", podtočki 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije", za vrstu kvalifikacije „Kvalifikacije pružatelja usluga / izvoditelja" naveo Sanju Šteković Savić, pri čemu je u rubrici „Opišite obrazovnu ili stručnu spremu" navedeno: „Visoka stručna sprema (VSS). Profesor matematike i informatike, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, Matematički odjel, smjer Profesor matematike i informatike.", dok je u rubrici „Naziv kvalifikacije" navedeno: „Profesor matematike i informatike".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 19. kolovoza 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojim je, između ostalog, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost", podtočki 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije" dokumentacije o nabavi, zatražio dostavu popisa stručnjaka s podacima o njihovoj ulozi u timu, razini obrazovanja i traženom profesionalnom iskustvu, preslika dokaza o stečenoj razini obrazovanja te životopisa stručnjaka.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 24. kolovoza 2026., postupajući po navedenom zahtjevu, dostavio dokument „Popis stručnjaka", u kojem je Sanju Šteković Savić naveo za stručnjaka 2 – Projektnog administratora, uz podatak o razini obrazovanja: „Visoka stručna sprema (VSS). Profesor matematike i informatike, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet. Sveučilišna specijalistica inženjerstva i reinženjerstva organizacija informacijskog doba, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike Varaždin."

Ujedno je utvrđeno da je za navedenu stručnjakinju dostavio diplomu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kojom je stekla stručni naziv profesor matematike i informatike, te diplomu Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu, kojom je stekla stručni naziv sveučilišna specijalistica inženjerstva i reinženjerstva organizacija informacijskog doba.

Također je dostavljen životopis Sanje Šteković Savić, u kojem je pod točkom 5. „Formalno obrazovanje" navedeno: „Prirodoslovno-matematički fakultet (PMF), Sveučilište u Zagrebu, Hrvatska „Profesor matematike i informatike" i „Fakultet organizacije i informatike (FOI) Varaždin, Sveučilište u Zagrebu, „Sveučilišni specijalist inženjerstva i reinženjerstva organizacije informacijskog doba".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. „Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.", u odnosu na kriterij „Obrazovne i

stručne kvalifikacije”, za ponudu odabranog ponuditelja utvrdio ispunjavanje propisanog uvjeta oznakom „DA”.

Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostupna ZIP datoteka pod nazivom „Prilozi”, koja ne sadrži dokumente.

Uvidom u točku 14. „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga” zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da su kao prilozi zapisniku navedeni: „Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, prihvat ispravka računske pogreške, izuzetno nisku ponudu” od 11. kolovoza 2026., koji je naručitelj uputio ponuditelju Growth strategies d.o.o., „Odgovor na zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, prihvat ispravka računske pogreške, izuzetno nisku ponudu” od 13. kolovoza 2026., koji je dostavio navedeni ponuditelj, „Zahtjev za dostavu dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni izbor gospodarskog subjekta” od 19. kolovoza 2026., koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju, izvadak iz registra i porezne evidencije, izvatke iz kaznene evidencije za navedeno društvo te Mladena Lovrenčića i Sašu Barta, „Dostava dokaza o ispunjenosti kriterija” od 24. kolovoza 2026., kojom je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju, izjavu o ukupnom prometu, popis stručnjaka, diplome FER-a i EFZG-a za Krunoslava Štrigu, diplome PMF-a i FOI-ja za Sanju Šteković Savić, životopise navedenih stručnjaka te dopis za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i „Bilješka o nemogućnosti potpisivanja Zapisnika.” te „Analiza valjanih ponuda” od 14. rujna 2026.

Daljnjim uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 18. i 23. rujna 2026. naručitelju podnio zahtjeve za uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave te da je naručitelj 23. rujna 2026. odobrio uvid u ponude odabranog ponuditelja, ponuditelja Projekt jednako razvoj – Civitta d.o.o. i Growth strategies d.o.o., kao i u sve priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedene u njegovoj točki 14., za koje je u rubrici „Omogućen uvid” navedena oznaka „DA”.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, ovo tijelo polazi od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja te odredbi članaka 310. i 403. ZJN 2016, te članka 27. stavka 1. točke 35. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 94/26, dalje u tekstu: Pravilnik).

U odnosu na prigovor žalitelja da prilozi zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nisu objavljeni putem EOJN RH, zbog čega mu nije bio omogućen pristup cjelovitoj dokumentaciji postupka niti provjera pravilnosti naručiteljeve ocjene ispunjavanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija nominirane stručnjakinje Sanje Šteković Savić, ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 27. stavka 1. točke 35. Pravilnika kojom je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik, pri čemu se ti prilozi ne objavljuju, a pravo na uvid u njih ostvaruje se sukladno članku 310. ZJN 2016. Slijedom navedene odredbe, okolnost da prilozi zapisniku nisu objavljeni putem EOJN RH ne predstavlja nepravilnost u postupanju naručitelja niti povredu načela transparentnosti.

U odnosu na osporavanje pravilnosti naručiteljeve ocjene ispunjavanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija nominirane stručnjakinje Sanje Šteković Savić, ovo tijelo ocjenjuje sljedeće.

Naime, dokumentacijom o nabavi, u točki 5.3.1. „Obrazovne i stručne kvalifikacije”, za kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja propisana je najmanje visoka stručna sprema, odnosno odgovarajući stupanj obrazovanja iz područja elektrotehnike, računarstva, ekonomije, informacijskih tehnologija ili informacijskog menadžmenta, uz najmanje pet godina profesionalnog iskustva na poslovima

provedbe, financijskog upravljanja i izvještavanja projekata financiranih ili sufinanciranih sredstvima iz EU fondova.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj u okviru ažuriranih popratnih dokumenata za navedenu stručnjakinju dostavio diplomu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kojom je stekla stručni naziv profesor matematike i informatike, kao i diplomu Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu, kojom je stekla stručni naziv sveučilišna specijalistica inženjerstva i reinženjerstva organizacija informacijskog doba, na temelju kojih je naručitelj utvrdio ispunjavanje propisanog uvjeta obrazovanja.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje pravilnost naručiteljeve ocjene ispunjavanja propisanog uvjeta obrazovanja. Naime, žalitelj osporava pravilnost navedene ocjene u odnosu na diplomu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, dok diplomu Fakulteta organizacije i informatike nije osporio. Pritom žalitelj, osim općenitih navoda kojima dovodi u pitanje pravilnost naručiteljeve ocjene, nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju da nominirana stručnjakinja ne ispunjava propisani uvjet obrazovanja.

Slijedom navedenoga, imajući u vidu pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na navode žalitelja iz očitovanja od 16. listopada 2026., kojima prvi put osporava pravodobnost omogućavanja uvida u dokumentaciju postupka javne nabave, ovo tijelo utvrđuje da navedeni prigovor nije bio istaknut u žalbi, već je prvi put iznesen u predmetnom očitovanju. Budući da je posljednji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 28. rujna 2026., navedene okolnosti žalitelj je trebao istaknuti u pravodobno podnesenoj žalbi. Stoga se navedeni prigovor, prvi put istaknut nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe, ocjenjuje nepravodobnim te nije predmet meritornog razmatranja ovog tijela.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 27.11.2026T14:55:12 (UTC:2026-11-27T13:55:12Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: df8f8712-e4c9-4f68-af5f-4eb5e0b0b7a2

