REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/495
URBROJ: 354-02/4-26-13
Zagreb, 27. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja L projekt d.o.o., Pleternica, OIB:74352053760, u odnosu na odluku o odabiru, u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2026/S F17-0000045, predmet nabave: sanacija građevine br. 5 u vojarni "123. brigade HV" u Požegi, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 78. Uredbe o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti (Narodne novine, broj 19/18, nadalje u tekstu: Uredba o javnoj nabavi u području obrane i sigurnosti) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-03/26-01/1, URBROJ: 512-05-05-26-37 od 14. srpnja 2026., u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2026/S F17-0000045, predmet nabave: sanacija građevine br. 5 u vojarni "123. brigade HV" u Požegi, naručitelja Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju L projekt d.o.o., Pleternica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 21.924,41 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Ministarstvo obrane Republike Hrvatske, Zagreb, objavio je 26. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2026/S F17-0000045, predmet nabave: sanacija građevine br. 5 u vojarni "123. brigade HV" u Požegi. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena (80

bodova) i 2. jamstveni rok na izvedene radove (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, naručitelj je u roku za dostavu zahtjeva za sudjelovanje u I. stupnju predmetnog postupka zaprimio osam zahtjeva za sudjelovanje. Nakon provedenog postupka ocjene zahtjeva za sudjelovanje, naručitelj je četvorici sposobnih natjecatelja uputio zahtjev za dostavu ponuda u II. stupnju predmetnog postupka. U roku za dostavu ponuda, pristigle su tri ponude. Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je 14. srpnja 2026. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/1, URBROJ: 512-05-05-26-37, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja PROMET GRAĐENJE d.o.o., Požega. Predmetna Odluka o odabiru je dostavljena žalitelju 23. srpnja 2026.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisija za kontrolu postupaka javne nabave dana 3. kolovoza 2026. izjavio žalitelj L projekt d.o.o., Pleternica. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništenje predmetne Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U svojim očitovanjima na žalbu, naručitelj i odabrani ponuditelj, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, u bitnome osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje – I. stupanj, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda- II. stupanj, zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja da je odabrani ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o. dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da se, sukladno navedenoj točki, radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju radovi na sanaciji, rekonstrukciji ili obnovi postojeće građevine javne i društvene namjene koji obuhvaćaju građevinske, elektrotehničke i strojarske radove. Ističe da je naručitelj odgovorom A9G od 16. travnja 2026. izričito pojasnio da se radovi izgradnje novih dijelova građevine, poput izgradnje aneksa ili nadogradnje etaže, ne smatraju odgovarajućim referencama. Slijedom navedenog, žalitelj osporava prihvaćanje reference odabranog ponuditelja koja se odnosi na ugovor „Adaptacija i dogradnja škole“ sklopljen s Poljoprivredno-prehrambenom školom Požega, iskazane vrijednosti 4.004.910,63 EUR bez PDV-a. Navodi da su u troškovniku referentnog ugovora zasebno iskazani radovi na sjevernoj dogradnji sa spojnim mostom, radovi na adaptaciji postojeće zgrade i radovi na manipulativnim površinama. Pozivajući se na glavni arhitektonski projekt, ističe da novoizgrađeni dijelovi obuhvaćaju 1.691,98 m², odnosno 47,76 % ukupne građevinske bruto površine nakon zahvata. Smatra da sjeverna dogradnja povezana s postojećom

školskom zgradom spojnim mostom predstavlja izgradnju aneksa u smislu odgovora A9G. Žalitelj nadalje navodi da su u popisu radova i potvrdi investitora radovi iskazani u ukupnoj vrijednosti referentnog ugovora, bez zasebnog iskazivanja vrijednosti dogradnje i adaptacije. Ističe da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadržava obrazloženje prihvaćanja reference s obzirom na navedenu okolnost te da iz točke 17. Zapisnika proizlazi da naručitelj nije tražio pojašnjenje ni upotpunjavanje dokumentacije. Stoga smatra da je naručitelj prihvaćanjem predmetne reference postupio protivno dokumentaciji o nabavi, članku 256. i članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Prema stajalištu žalitelja, ponuda odabranog ponuditelja je neprihvatljiva u smislu članka 3. točke 13. ZJN 2016 te ju je naručitelj bio dužan odbiti na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Osim toga, žalitelj navodi da je, prema točki 23. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka nabave koji se odnosi na referentni ugovor, dio radova u vrijednosti od 123.015,77 EUR bio povjeren podugovaratelju TRAG d.o.o. Na temelju navedenog smatra da vrijednost radova koje je izveo odabrani ponuditelj iznosi 3.881.894,86 EUR. Žalitelj se u prilog svojih navoda poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/114.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj postupka propisao obvezu dokazivanja iskustva u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave. Gospodarski subjekti morali su dokazati da su u godini pokretanja postupka i tijekom pet prethodnih godina uredno izvršili najviše pet ugovora ukupne vrijednosti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Ispunjavanje uvjeta dokazivalo se popisom radova i potvrdama druge ugovorne strane o njihovu urednom izvođenju i završetku. Ako su u izvršenju referentnog ugovora sudjelovali drugi gospodarski subjekti, dokumentacijom je bilo propisano iskazivanje opsega i vrijednosti radova koji se odnose na gospodarski subjekt čija se sposobnost dokazuje. Naručitelj zatim navodi da je odgovorom A9G pojasnio da se radovi izgradnje novih dijelova građevine ne smatraju odgovarajućim referencama. Istodobno ističe da zakonski pojam rekonstrukcije obuhvaća dograđivanje i nadograđivanje, zbog čega smatra da je u dokumentaciji o nabavi postojala terminološka nejasnoća. Budući da u tom dijelu protiv dokumentacije o nabavi nije bila izjavljena žalba, naručitelj smatra da navedenu nejasnoću pri ocjeni referenci nije smio tumačiti na štetu gospodarskih subjekata. Navodi da je stvarnu sposobnost svih sudionika ocjenjivao prema istim mjerilima te se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-148/2025-8 od 4. rujna 2025. U odnosu na osporenu referencu naručitelj navodi da se njezina prihvatljivost ocjenjuje prema sadržaju izvedenih radova. Ističe da je predmet ugovora obuhvaćao dogradnju postojeće školske građevine te da su troškovnikom obuhvaćene vrste radova koje se izvode i pri sanaciji i rekonstrukciji. Smatra da se praksa Državne komisije na koju se žalitelj poziva odnosi na drukčije činjenično stanje. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu investitora o urednom izvršenju ugovora za adaptaciju i dogradnju škole, vrijednog 4.004.910,63 EUR bez PDV-a, i referencu za radove na Co-working centru Panora u vrijednosti od 917.764,29 EUR bez PDV-a. Ukupna vrijednost tih referenci iznosi 4.922.674,92 EUR bez PDV-a te premašuje procijenjenu vrijednost nabave od 4.384.881,71 EUR. U pogledu sudjelovanja podugovaratelja TRAG d.o.o. naručitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz drugog postupka nabave sam po sebi ne dokazuje da je podugovaratelj stvarno izveo radove u vrijednosti iskazanoj u tom Zapisniku. Ističe da bi se ta okolnost mogla utvrditi uvidom u dokumentaciju o izvršenju ugovora, uključujući građevinski dnevnik i građevinsku knjigu. Takvu provjeru smatra protivnom učinkovitosti postupka te drži da je uredno izvršenje referentnog ugovora dokazano

potvrdom investitora. Osim toga smatra da bi i nakon odbitka iznosa od 123.001,15 EUR koji je navodno bio povjeren podugovaratelju TRAG d.o.o., ukupna vrijednost referenci iznosila 4.799.673,77 EUR bez PDV-a, čime bi traženi prag i dalje bio premašen. Zaključno ističe da je ista mjerila primijenio i pri ocjeni žaliteljevih referenci, u čijim se potvrdama također navode vrijednost ugovora i njegovo uredno ispunjenje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se osporeni referentni ugovor odnosi na rekonstrukciju postojeće školske građevine javne i društvene namjene. Poziva se na članak 3. stavak 1. točku 23. Zakona o gradnji, na koji upućuje točka 4.3.1. dokumentacije o nabavi, te ističe da zakonski pojam rekonstrukcije obuhvaća dograđivanje i nadograđivanje. Navodi da postojeća školska zgrada i dograđeni dio nakon zahvata čine jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i namjensku cjelinu. Odabrani ponuditelj ističe da odgovor naručitelja A9G ne propisuje isključenje referentnog ugovora koji obuhvaća i adaptaciju i dogradnju niti određuje način izdvajanja vrijednosti pojedinih radova. Smatra da bi se tumačenjem za koje se zalaže žalitelj naknadno proširila primjena navedenog odgovora na njegovu štetu. Ujedno navodi da omjer bruto površina postojećeg i dograđenog dijela građevine ne dokazuje njihov udio u ukupnoj vrijednosti izvedenih radova. U odnosu na radove podugovaratelja, odabrani ponuditelj navodi da bi nakon odbitka cjelokupnog iznosa od 123.015,77 EUR vrijednost prve reference iznosila 3.881.894,86 EUR. Uz drugu referencu u vrijednosti od 917.764,29 EUR, ukupna vrijednost iznosila bi 4.799.659,15 EUR, što premašuje traženi prag od 4.384.881,71 EUR. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/114 nije primjenjivo na predmetni slučaj jer se u tom predmetu iz dostavljenih dokaza nije moglo utvrditi je li traženo iskustvo uopće stečeno. Za osporenu referencu ističe da su radovi na adaptaciji i dogradnji postojeće škole obuhvaćali sve tražene vrste radova te da je ugovor uredno izvršen. Zaključno navodi da je žalitelj u ovoj fazi postupka ovlašten osporavati način primjene propisanog uvjeta, dok je u pogledu prigovora na zakonitost ili jasnoću odnosa točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi i odgovora naručitelja A9G nastupila prekluzija. Ističe da žalitelj u ovoj fazi može osporavati primjenu uvjeta, ali ne može žalbom protiv odluke o odabiru tražiti novo oblikovanje ili drukčije normativno tumačenje uvjeta koji nije pravodobno osporio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u prvom stupnju - Upute za izradu zahtjeva za sudjelovanje (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi u prvom stupnju), u točki 4.3.1. Popis izvršenih radova, kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima iskustvo u izvođenju radova slične složenosti. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2026., 2025., 2024., 2023., 2022. i 2021.) uspješno izveo radove iste ili slične predmetu nabave. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u navedenom razdoblju izvršio jedan ili više, a najviše pet (5) ugovora o radovima čija je ukupna vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju se radovi na sanaciji, rekonstrukciji ili obnovi postojeće građevine, sukladno članku 3. stavku 1. točki 23. Zakona o gradnji (NN 155/25), javne i društvene namjene, koji uključuju izvođenje građevinskih, elektrotehničkih i strojarskih radova. Navedeni uvjet postavlja se kako bi se osiguralo da gospodarski subjekt posjeduje odgovarajuće iskustvo i stručnost za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, odnosno dovoljnu razinu iskustva za izvođenje radova koji su predmet ove nabave."

Nadalje, točkom 4.5. Dokumenti kojima se dokazuju ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz

točke 4.3.1. gospodarski subjekt dostavlja popis radova završenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, a uz popis radova gospodarski subjekt dostavlja potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova.

Sukladno dokumentaciji o nabavi prvog stupnja, dio Tehnički opis predmeta nabave, I stupanj-Sanacija građevine br. 5 u Požegi.pdf, predmet ovog postupka nabave je: Sanacija građevine br. 5. u vojarni "123. brigade HV" Požega.

Dokumentacijom o nabavi prvog stupnja je određeno da procijenjena vrijednost nabave u ovom postupku iznosi 4.384.881,71 EUR bez PDV-a.

Uvidom u javno objavljeni dokument „Odgovori na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi“, je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit/zahtjev putem EOJN RH dana 16. travnja 2026., a koji je evidentiran pod šifrom A9G, koji glasi: "Vezano uz uvijet iz točke 4.3.1. Popis izvršenih radova: obzirom da naručitelj zahtijeva točno definiranu vrstu radova na objektima javne i društvene namjene a procijenjena vrijednost nabave je dosta visoka, molimo naručitelja da razmotri mogućnost da poveća broj referenci kojima se može dokazati iskustvo u izvođenju traženih radova na takvoj vrsti objekta, ili da dozvoli dostavu potvrde Izgradnje na objektu javne i društvene namjene, a koji obuhvaća traženu vrstu radova."

Iz objavljenog odgovora je utvrđeno da je naručitelj putem EOJN RH na navedeni upit/zahtjev gospodarskog subjekta odgovorio 17. travnja 2026. kako slijedi: "Naručitelj ostaje pri uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi kojim je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo izvođenja jednog ili više, a najviše pet (5) ugovora o radovima čija je ukupna vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. U odnosu na drugi dio upita koji se odnosi na mogućnost dostave potvrda o izgradnji na objektima javne i društvene namjene, naručitelj pojašnjava da se pod radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju radovi na sanaciji, rekonstrukciji ili obnovi postojeće građevine, sukladno dokumentaciji o nabavi. Radovi izgradnje novih dijelova građevine (npr. izgradnja aneksa, nadogradnja etaže i sl.) ne smatraju se odgovarajućim referencama u smislu traženog uvjeta. Slijedom navedenog, naručitelj ostaje pri objavljenim uvjetima iz dokumentacije o nabavi."

Uvidom u predmetni Zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je PROMET GRAĐENJE d.o.o. u Popisu radova od 20. travnja 2026. naveo dvije reference:

1. Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Ratarnička 3, 34000 Požega — ,,Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a: 4.004.910,63 EUR, razdoblje 19. srpnja 2022. — 31. listopada 2024., Požega;

2. Požeško-slavonska županija — ,,Ugovor o izvođenju radova na Co-working centru Panora“, vrijednost izvedenih radova: 917.764,29 EUR bez PDV-a, razdoblje 26. siječnja 2023. — 29. veljače 2024., Požega".

Zbroj obiju referenci iznosi 4.922.674,92 EUR (bez PDV-a) te su Popisu priložene potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka je razvidno da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je u prilog svojih tvrdnji uz žalbu dostavio jedino Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 400-07/01-22-01/1, URBROJ: 2177-12-01-22-5, iz postupka javne nabave koju je proveo naručitelj Poljoprivrednoprehrambena škola Požega, predmet nabave: Adaptacija i dogradnja škole. Uvidom u navedeni Zapisnik je utvrđeno da da je u točki 22. istog navedeno: ,,Ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o.,

Požega, Industrijska 28, OIB: 37123159229 dostavio je u predmetnom postupku javne nabave ekonomski najpovoljniju ponudu koja ispunjava sve uvjete iz Dokumentacije o nabavi s ukupnim brojem bodova 100 i cijenom ponude od 30.174.999,17 kuna bez PDV-a, odnosno 37.718.748,96 kuna s PDVom.“ Isto tako, u točki 23. Podatci o dijelu ugovora koji se daju u podugovor i podatci o podugovarateljima, navedeno je da će podugovaratelj TRAG d.o.o., Vukovarska 30, 20000 Dubrovnik, OIB: 82436524712, izvoditi radove: "Predmet dijela ugovora: A: Obrtnički radovi; A: Troškovnik obrtničkih radova 9. izolaterski i fasaderski radovi – dio t. 9.5. m2 400,00 B: Obrtnički radovi; B Troškovnik obrtničkih radova 9. izolaterski i fasaderski radovi – u cijelosti Vrijednosni udio: 926.862,89 kn bez PDV-a."

Mjerodavno pravo u konkretnom slučaju čine odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, valja također uzeti u obzir da točka 4.3.1. dokumentacije o nabavi u prvom stupnju izrijekom upućuje na članak 3. stavak 1. točku 23. Zakona o gradnji (NN 155/25; dalje u tekstu: Zakon o gradnji) kojim je propisano: "(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje: 23. rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu na način da se mijenja tehničko rješenje u skladu s kojima je građevina izgrađena ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena, kao što su dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl., pri čemu se pri rekonstrukciji zgrade ne smiju ukloniti najmanje temelji i dio najniže etaže".

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja propisano da gospodarski subjekt traženo iskustvo može dokazati s najviše pet uredno izvršenih ugovora o radovima ukupne vrijednosti najmanje 4.384.881,71 EUR bez PDV-a. Naručitelj je izričito propisao da se pod radovima istim ili sličnim predmetu nabave smatraju radovi na sanaciji, rekonstrukciji ili obnovi postojeće građevine, sukladno članku 3. stavku 1. točki 23. Zakona o gradnji, javne i društvene namjene, koji uključuju izvođenje građevinskih, elektrotehničkih i strojarskih radova.

Žalitelj tvrdi da se dio A referentnog ugovora ,,Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“ u cijelosti odnosi na izgradnju novog dijela građevine - sjeverne dogradnje sa spojnim mostom, a što je upravo ono što je naručitelj odgovorom A9G izrijekom isključio kao prihvatljivu referencu.

Međutim, ocjenjujući sadržaj točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi zajedno s odgovorom naručitelja A9G, ovo žalbeno tijelo utvrđuje da je naručitelj navedenim odgovorom predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. učinio nejasnim i nejednoznačnim u pogledu prihvatljivosti ugovora koji obuhvaćaju radove adaptacije na postojećoj građevini i njezinu dogradnju. Naime, naručitelj je u odgovoru A9G na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta izričito ostao pri objavljenom uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prema kojem su za dokazivanje iskustva

prihvatljivi i radovi na rekonstrukciji postojeće građevine u smislu članka 3. stavka 1. točke 23. Zakona o gradnji. Ta odredba među zahvatima koji mogu činiti rekonstrukciju izričito navodi dograđivanje i nadograđivanje dok je istim odgovorom naručitelj iz kruga prihvatljivih radova isključio izgradnju novih dijelova građevine navodeći upravo izgradnju aneksa i nadogradnju etaže kao primjere takvih radova. U pravu je i odabrani ponuditelj kada ističe da odgovor naručitelja A9G ne propisuje isključenje referentnog ugovora koji obuhvaća i adaptaciju i dogradnju niti određuje način izdvajanja vrijednosti pojedinih radova.

Prema članku 200. stavku 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Nadalje, prema već ustaljenoj praksi ovog žalbenog tijela i Visokog upravnog suda RH, nejasne, nerazumljive i dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi ne smiju ići na štetu ponuditelja.

Dakle, u konkretnom slučaju, posljedice opisane nejasnoće, koju je naručitelj sam stvorio danim odgovorom A9G, ne mogu ići na štetu bilo kojeg ponuditelja, pa tako ni odabranog ponuditelja, slijedom čega se odgovor A9G ne može tumačiti kao naknadna izmjena jasno propisanog uvjeta iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Obzirom da je naručitelj u odgovoru A9G izričito ostao pri jasnom uvjetu iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prema kojem su za dokazivanje iskustva prihvatljivi i radovi na rekonstrukciji postojeće građevine u smislu članka 3. stavka 1. točke 23. Zakona o gradnji, a koja odredba među zahvatima koji mogu činiti rekonstrukciju izričito navodi dograđivanje i nadograđivanje, okolnost da referentni ugovor „Adaptacija i dogradnja škole“ obuhvaća i sjevernu dogradnju sa spojnim mostom, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, ne daje osnovu za isključenje navedenog ugovora koji uz radove adaptacije obuhvaća i dogradnju, kao niti izdvajanje vrijednosti radova dogradnje iz vrijednosti cjelokupnog ugovora.

U odnosu na podugovaratelja TRAG d.o.o., utvrđeno je da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka javne nabave „Adaptacija i dogradnja škole“ proizlazi opseg i vrijednost radova predviđenih za podugovaratelja TRAG d.o.o. Nadalje, točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja propisano je da gospodarski subjekt traženo iskustvo može dokazati s najviše pet uredno izvršenih ugovora o radovima ukupne vrijednosti najmanje 4.384.881,71 EUR bez PDV-a. Slijedom navedenog, u pravu je odabrani ponuditelj da čak i kad bi se od ukupne iskazane vrijednosti reference „Adaptacija i dogradnja škole“ odbio cjelokupan iznos od 123.015,77 EUR koji prema navodu žalitelja otpada na podugovaratelja TRAG d.o.o., zbroj s referencom za Co-working centar Panora iznosio bi 4.799.659,15 EUR (bez PDV-a), odnosno više od traženog praga od 4.384.881,71 EUR bez PDV-a. Slijedom navedenog, odbitak radova ovog podugovaratelja, pod pretpostavkom da ih je u toj vrijednosti podugovaratelj i stvarno izveo, nije dovoljan da ukupna vrijednost referenci odabranog ponuditelja padne ispod traženog praga.

Što se tiče žaliteljevog pozivanja na rješenje ovog žalbenog tijela KLASA UP/II-034-02/23-01/114 od 6. travnja 2023., u tom slučaju je bilo odlučno može li se iz dostavljenih dokaza utvrditi da je predloženi stručnjak stekao iskustvo u svim vrstama radova koje je zahtijevala dokumentacija o nabavi. Slijedom navedenog, predmetno rješenje ne daje osnovu za isključenje ugovora „Adaptacija i dogradnja škole“ koji uz radove adaptacije obuhvaća i dogradnju, obzirom da se sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi i članku 3. stavku 1. toč. 23. Zakona o gradnji, kod dogradnje radi o radovima rekonstrukcije, a koji radovi su točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi izrijekom propisani kao radovi slični predmetu nabave.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo je naručiteljevo prihvaćanje reference „Adaptacija i dogradnja škole“ ocijenilo zakonitim, jer je ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa su navodi žalitelja ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj nadalje osporava ocjenu naručitelja da je vrijednost radova iz referentnog ugovora „Adaptacija i dogradnja škole“ dokazana na način propisan točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da sukladno toj točki, potvrda druge ugovorne strane mora sadržavati najmanje naziv investitora i izvođača, predmet ugovora, ukupnu vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, razdoblje izvršenja ugovora, potvrdu o urednom izvođenju radova te ime, prezime i potpis odgovorne osobe investitora. Žalitelj ističe da je u potvrdi Poljoprivredno-prehrambene škole Požega od 1. travnja 2025. iznos od 30.174.999,17 kuna označen kao vrijednost ugovora. Smatra da iz tako iskazanog podatka nije moguće utvrditi ukupnu vrijednost izvedenih radova bez PDV-a. Stoga žalitelju nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj u propisanom razdoblju (od 2021. do 2026. godine) uspješno izveo radove iste ili slične predmetu nabave u traženoj vrijednosti. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj navedenu dvojbu nije razjasnio niti je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje te okolnosti na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 već je naručitelj bez obrazloženja utvrdio da je uvjet ispunjen. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj postupio protivno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 prema kojem je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na kojima je utemeljio svoju odluku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju izvršio najmanje jedan, a najviše pet ugovora o radovima čija ukupna vrijednost doseže najmanje procijenjenu vrijednost nabave. U odnosu na osporenu potvrdu naručitelj navodi da iz naziva ugovora „Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“ proizlazi da je njegov predmet izvođenje radova, a iz potvrde investitora da je odabrani ponuditelj kao izvođač taj ugovor izvršio. Upućuje i na projektantski troškovnik, na koji se poziva žalitelj, iz kojeg proizlazi da su ugovorom obuhvaćeni građevinski i obrtnički radovi, radovi na vodovodu i kanalizaciji te radovi na strojarskim instalacijama. Na temelju navedenog smatra da je riječ o traženim radovima te da uporaba izraza „vrijednost ugovora“ u potvrdi ne opravdava isključenje natjecatelja. Naručitelj ujedno ističe da u vezi s navedenim zahtjevom ni žalitelj ni drugi gospodarski subjekti nisu postavili upit niti su izjavili žalbu na dokumentaciju o nabavi za prvi stupanj postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da potvrda Poljoprivredno-prehrambene škole Požega sadržava podatke o investitoru i izvođaču, predmetu i vrijednosti ugovora te razdoblju izvođenja, kao i potvrdu o urednom izvršenju ugovora. Ističe da se prema odredbama referentnog ugovora njegova vrijednost utvrđuje prema ukupnoj vrijednosti izvedenih radova. Stoga smatra da iskazani iznos, zajedno s potvrdom o urednom izvršenju ugovora, dokazuje vrijednost izvedenih radova. Navodi da iznos od 30.174.999,17 kuna, preračunan po fiksnom tečaju konverzije, odgovara iznosu od 4.004.910,63 EUR. Slijedom navedenog, smatra da iskazivanje iznosa u kunama ne utječe na valjanost potvrde ni na mogućnost provjere ispunjavanja propisanog uvjeta.

Kako je prethodno već utvrđeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi u prvom stupnju, točkom 4.5. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt dostavlja popis radova završenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, a uz popis

radova gospodarski subjekt dostavlja potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i završetku radova. Naručitelj je u nastavku navedene točke propisao da Potvrda mora sadržavati najmanje: - naziv investitora, - naziv izvođača, - predmet ugovora, - ukupnu vrijednost izvedenih radova (bez PDV-a), - razdoblje izvršenja ugovora, - potvrdu da su radovi uredno izvedeni, - ime i prezime te potpis odgovorne osobe investitora (pečat ako je primjenjivo).

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za referentni ugovor „Adaptacija i dogradnja škole“ dostavio potvrdu druge ugovorne strane/investitora. Iz Potvrde o uredno izvršenom ugovoru „Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“, KLASA: 400-07/01-25/24, URBROJ: 2177-18-01-25-1 od 1. travnja 2025., razvidno je da je naručitelj /investitior radova Poljoprivredno-prehrambena škola Požega potvrdio da je PROMET GRAĐENJE d.o.o. "kao izvođač radova sukladno pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima i pravilima struke izveo sve radove ugovorene s Poljoprivredno-prehrambenom školom, Predmet i broj ugovora: Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole, Vrijednost ugovora: 30.174.999,17 kuna, Mjesto ispunjenja ugovora: Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Vrijeme ispunjenja ugovora: 19.07.2022. do 31.10.2024.". Potvrda također sadrži ime i prezime te potpis odgovorne osobe naručitelja te pečat.

Isto tako valja ukazati na činjenicu da je PROMET GRAĐENJE d.o.o. u Popisu radova od 20. travnja 2026. za predmetnu referencu naveo sljedeće: „Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Ratarnička 3, 34000 Požega — ,,Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a: 4.004.910,63 EUR, razdoblje 19. srpnja 2022. — 31. listopada 2024., Požega“.

Osim toga, kako je prethodno već utvrđeno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 400-07/01-22-01/1, URBROJ: 2177-12-01-22-5, iz postupka javne nabave koju je proveo naručitelj Poljoprivredno prehrambena škola Požega, predmet nabave: Adaptacija i dogradnja škole, a kojeg je uz svoju žalbu dostavio upravo žalitelj, je razvidno da je u točki 22. tog Zapisnika navedeno: ,,Ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o., Požega, Industrijska 28, OIB: 37123159229, dostavio je u predmetnom postupku javne nabave ekonomski najpovoljniju ponudu koja ispunjava sve uvjete iz Dokumentacije o nabavi s ukupnim brojem bodova 100 i cijenom ponude od 30.174.999,17 kuna bez PDV-a, odnosno 37.718.748,96 kuna s PDV-om.“

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, žalbeno tijelo prije svega ističe da se potvrda Poljoprivredno-prehrambene škole Požega od 1. travnja 2025. mora ocijeniti zajedno s Popisom radova od 20. travnja 2026., kojem je priložena kao dokaz urednog izvođenja i završetka referentnih radova. Naime, Popis radova kojemu se prilaže potvrda druge ugovorne strane su točkom 4.5. (a ne 4.3.1. kako to pogrešno navodi žalitelj) dokumentacije o nabavi prvog stupnja propisani kao dokazi kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju izvršio najmanje jedan, a najviše pet ugovora o radovima čija ukupna vrijednost doseže najmanje procijenjenu vrijednost nabave.

Kako je prethodno utvrđeno, u Popisu radova je odabrani ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o. za ugovor „Adaptacija i dogradnja škole“ izrijekom naveo da vrijednost izvedenih radova bez PDV-a iznosi 4.004.910,63 EUR. Nadalje je utvrđeno da se podaci o investitoru, predmetu ugovora i razdoblju izvršenja iz Popisa radova podudaraju s podacima iz Potvrde investitora. Osim toga, investitor je u Potvrdi izričito naveo da je odabrani ponuditelj izveo sve ugovorene radove te je uz isti ugovor iskazao iznos od 30.174.999,17 kuna. Žalitelj ne osporava da taj iznos po fiksnom tečaju

konverzije odgovara iznosu od 4.004.910,63 EUR iskazanom u Popisu radova. Ujedno iz točke 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka dodjele referentnog ugovora, koji je žalitelj priložio žalbi, proizlazi da je upravo iznos od 30.174.999,17 kuna iskazan kao cijena ponude bez PDV-a, dok je cijena s PDV-om iskazana zasebno (37.718.748,96 kuna s PDV-om).

Slijedom navedenog, iz Potvrde investitora proizlazi da su svi radovi obuhvaćeni referentnim ugovorom uredno izvedeni, a podudarnost iznosa iz Potvrde s iznosima iz Popisa radova i navedenog Zapisnika omogućuje utvrditi da se iskazani iznos odnosi na vrijednost tih radova bez PDV-a. Što se tiče okolnosti da je investitor taj iznos u Potvrdi označio izrazom „vrijednost ugovora“ prema ocjeni ovog tijela ne dovodi do drukčijeg zaključka. Naime, u skladu s praksom Državne komisije, ocjena da predmetna referenca ne udovoljava zahtjevu iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi prvog stupnja samo zbog naziva „vrijednost ugovora“ pod kojim je iznos iskazan u Potvrdi, predstavljala bi u konkretnom slučaju pretjerani formalizam. Naime, iz Potvrde investitora, ocijenjene zajedno s Popisom radova i točkom 22. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz postupka dodjele referentnog ugovora, može se pouzdano utvrditi da iskazani iznos predstavlja ukupnu vrijednost uredno izvedenih radova bez PDV-a. Stoga je iz dostavljenih dokaza, a suprotno tvrdnji žalitelja, bilo moguće utvrditi vrijednost referentnih radova koja se uzima u obzir pri ocjeni ispunjavanja kriterija iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja. Ujedno je iz Potvrde razvidno da su radovi završeni 31. listopada 2024., dakle, unutar propisanog referentnog razdoblja.

Slijedom navedenog, obzirom da je točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u propisanom razdoblju izvršio najmanje jedan, a najviše pet ugovora o radovima čija ukupna vrijednost doseže najmanje procijenjenu vrijednost nabave te imajući u vidu da je predmet ugovora „Ugovor o adaptaciji i dogradnji škole“ izvođenje radova, a iz Potvrde investitora da je odabrani ponuditelj kao izvođač taj ugovor uredno izvršio, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj neosnovano tvrdi da vrijednost radova iz referentnog ugovora „Adaptacija i dogradnja škole“ nije dokazana na način propisan točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Stoga, budući da su se odlučne činjenice mogle utvrditi iz dostavljene dokumentacije, naručitelj ih nije trebao dodatno razjašnjavati primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

U odnosu na pozivanje žalitelja na članak 403. stavak 3. ZJN 2016, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj ispunio teret dokazivanja u osporenom dijelu jer Potvrda investitora i Popis radova, uz podatak iz točke 22. Zapisnika koji je dostavio žalitelj, pružaju dostatnu osnovu za utvrđenje o vrijednosti i urednom izvršenju referentnih radova. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava pravilnost ocjene naručitelja da je odabrani ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o. dokazao ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je predmetnom točkom propisano da godišnji promet gospodarskog subjekta u svakoj od posljednje dvije dostupne financijske godine mora biti najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, koja iznosi 4.384.881,71 EUR. Ističe da je naručitelj u odgovoru na upit H1G (#Q146565) od 16. travnja 2026. pojasnio da se uvjet odnosi na promet ostvaren u području relevantnom za predmet nabave, odnosno u području izvođenja građevinskih radova, te da je taj uvjet odredio uzimajući u obzir predmet i složenost nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj tim odgovorom, koji prema članku 202. stavku 2. ZJN 2016 čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, zahtijevao dokazivanje prometa ostvarenog u području obuhvaćenom predmetom nabave u smislu članka 258. stavka

1. točke 1. ZJN 2016. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio »Izjavu o ukupnom godišnjem prometu u 2 (dvije) posljednje financijske godine“ od 20. travnja 2026. u kojoj je iskazao ukupni godišnji promet u iznosu od 10.448.335,61 EUR za 2024. godinu i 9.387.994,82 EUR za 2023. godinu. Ističe da Izjava ne sadrži nikakav podatak o tome koliki je dio tog prometa ostvaren u području izvođenja građevinskih radova, niti je uz nju dostavljen ijedan dokument iz kojeg bi se taj podatak mogao utvrditi. Navodi da se iz samog dopisa ponuditelja jasno daje naslutiti i izvući zaključak da se osim građevinskim radovima bave i gradnjom, prijevozom i prodajom. Zatim navodi da je uz Izjavu priložen isključivo revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj ,,Grupe Promet Građenje“ za 2024. godinu (s izvješćem neovisnog revizora RRIF-REVIZOR d.o.o. od 29. rujna 2025.), ali ne i za 2023. godinu. U odnosu na priloženi revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj Grupe Promet Građenje za 2024. godinu, žalitelj navodi da su u njemu iskazani prihodi grupe povezanih društava, a ne gospodarskog subjekta PROMET GRAĐENJE d.o.o. koji u ovom postupku dokazuje sposobnost. Ujedno navodi da je dostavljen izvještaj samo za 2024. godinu, dok je uvjetom traženo dokazivanje prometa u svakoj od posljednje dvije financijski dostupne godine, međutim da za 2023. godinu nisu priloženi prikladni financijski dokumenti kako je propisano točkom 4.5. podtočkom 2. dokumentacije o nabavi. Pozivajući se na rješenje Državne komisije od 8. rujna 2022., KLASA: UP/II-034-02/22-01/502, URBROJ: 354-02/6-22-08, žalitelj ističe da je pri ocjeni ispunjavanja uvjeta sposobnosti mjerodavna vrsta prometa koja je zatražena dokumentacijom o nabavi. Smatra da je naručitelj prihvaćanjem izjave o ukupnom godišnjem prometu kao dokaza o prometu ostvarenom u području izvođenja građevinskih radova postupio protivno dokumentaciji o nabavi i članku 4. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva u smislu članka 3. točke 13. ZJN 2016 te da ju je naručitelj bio dužan odbiti na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave o ukupnom godišnjem prometu za 2023. i 2024. godinu dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj postupka pri čemu se poziva na članak 267. ZJN 2016. U odnosu na odgovor na upit H1G, naručitelj navodi da je tim odgovorom pojasnio da promet mora biti ostvaren u području relevantnom za predmet nabave. Smatra da izraz „odnosno” u navedenom odgovoru ima vezničku funkciju i da iz njegove uporabe ne proizlazi obveza iskazivanja isključivo prometa od izvođenja građevinskih radova. Ističe da je odabrani ponuditelj registriran za djelatnost građenja stambenih i nestambenih zgrada te da je, prema njegovoj ocjeni, iskazani promet relevantan za predmet nabave. Naručitelj nadalje navodi da je dostavljenom Izjavom dokazana financijska sposobnost te da su u Bilješci br. 2 na 21. stranici priloženog konsolidiranog financijskog izvještaja za 2024. godinu iskazani poslovni prihodi i za 2024. i za 2023. godinu. Ističe da je taj izvještaj javno dostupan u Registru godišnjih financijskih izvještaja. U odnosu na prigovor da se izvještaj odnosi na grupu, naručitelj smatra da ta okolnost ne utječe na ocjenu financijske sposobnosti jer Grupu Promet Građenje čine matično društvo PROMET GRAĐENJE d.o.o. i ovisno društvo u njegovu 100% vlasništvu. Dodaje da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi doveo u pitanje vjerodostojnost iskazanih podataka niti je dokazao da je promet ostvaren u području građevinskih radova bio niži od propisanog iznosa. Naručitelj također navodi da je i žalitelj također kao dokaz financijske sposobnosti dostavio javno dostupan izvještaj - Godišnji financijski izvještaj poduzetnika - Obrazac POD-RDG iz RGFI FFINA (bilanca, račun dobiti i gubitka, bilješke, revizorsko izvješće) te je za svog podugovaratelja tvrtku UNIVERZAL na koju

se oslanja radi ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3.2. Potrebni ljudski i tehnički resursi, dostavio kao dokaz financijske sposobnosti Izjavu o ukupnom godišnjem prihodu (a ne prometu) za 2023. i 2024. te istovrsni obrazac. Također navodi da je i natjecatelj HSB GRADNJA d.o.o. dostavio Izjavu o godišnjem prometu za 2024. i 2025. uz istovrsni obrazac priloga. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da je pri pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje jednako postupao prema svim natjecateljima.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi kao dokaz ekonomske i financijske sposobnosti propisana izjava o ukupnom godišnjem prometu gospodarskog subjekta u posljednje dvije dostupne financijske godine. Ističe da je dostavio traženu izjavu te da iskazani promet u svakoj od tih godina više nego dvostruko premašuje propisani iznos. Nadalje navodi da obavlja djelatnost izvođenja građevinskih radova i da žalitelj tvrdnju o strukturi njegova prometa temelji na zaglavlju poslovnog dopisa i činjenici da društvo obavlja povezane djelatnosti. Smatra da te okolnosti ne dokazuju da iskazani promet nije ostvaren u području relevantnom za predmet nabave te ističe da prijevoz može biti sastavni dio izvođenja građevinskih radova. Odabrani ponuditelj smatra da odgovor naručitelja na upit H1G nije izmijenio propisani način dokazivanja niti je njime uvedena obveza dostave podataka o strukturi prihoda. Podredno navodi da bi se, ako bi Državna komisija ocijenila da je bilo potrebno dostaviti detaljniju razradu prihoda ili dodatnu financijsku ispravu, radilo o podacima koji su postojali prije isteka roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i koji su se mogli provjeriti ili pojasniti primjenom članka 293. ZJN 2016, bez izmjene zahtjeva za sudjelovanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u prvom stupnju, u točki 4.2.1. kao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti propisao: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je njegov godišnji promet u svakoj od posljednje dvije financijski dostupne godine bio jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave."

Nadalje, dokumentacijom o nabavi u prvom stupnju, točkom 4.5. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt dostavlja: „- izjavu o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u dvije posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prihodima dostupna uz priložene prikladne financijske dokumente (npr. račun dobiti i gubitaka ili sl.)."

Uvidom u javno objavljeni dokument „Odgovori na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi“, je utvrđeno da je zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit/zahtjev putem EOJN RH dana 16. travnja 2026., a koji je evidentiran pod šifrom H1G, koji glasi: "Mora li financijska sposobnost biti baš iz građevinskog područja?".

Iz objavljenog odgovora je utvrđeno da je naručitelj putem EOJN RH na navedeni upit/zahtjev gospodarskog subjekta odgovorio 17. travnja 2026. kako slijedi: "Uvjet ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi odnosi se na promet gospodarskog subjekta ostvaren u području relevantnom predmetu nabave, odnosno u području izvođenja građevinskih radova. Naručitelj je navedeni uvjet odredio uzimajući u obzir predmet nabave i njegovu složenost, sukladno članku 258. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), kojim je propisano da uvjeti sposobnosti moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni predmetu nabave."

Uvidom u Zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o

nabavi dostavio izjavu od 20. travnja 2026. naziva „Izjava o ukupnom godišnjem prometu u 2 (dvije) posljednje financijske godine“, u kojoj su iskazani sljedeći podaci: - za 2024. godinu: 10.448.335,61 EUR — ukupni godišnji promet; - za 2023. godinu: 9.387.994,82 EUR — ukupni godišnji promet.

Uvidom u spis predmetnog postupka javne nabave kojeg je Državnoj komisiji u okviru ovog žalbenog postupka dostavio naručitelj, je utvrđeno da je uz zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja priložen neuvezen Revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj Grupe Promet Građenje za 2024. godinu s izvješćem neovisnog revizora RRIF-REVIZOR d.o.o. od 29. rujna 2025. Iz tog dokumenta je razvidno da konsolidirani financijski izvještaji iskazuju prihode Grupe Promet Građenje za 2024. godinu koju prema podacima iz Bilješki uz konsolidirane financijske izvještaje za 2024. godinu kao njegovog sastavnog dijela (str. 16.) čine PROMET GRAĐENJE d.o.o. kao matično društvo i LKW centar d.o.o. kao ovisno društvo. Također je razvidno da je u predmetnom Revidiranom konsolidiranom financijskom izvještaju u dijelu Bilješka broj 2: poslovni prihodi, str. 21, navedeno: "Ostvareni poslovni prihodi u 2023. godini u odnosu na 2022. manji su za 2,69% i iznose 10.316.339,62 EUR te čine 99,98% ukupnih prihoda (…)“ pri čemu je struktura poslovnih prihoda navedena u priloženoj tablici.

Mjerodavno pravo u konkretnom slučaju, osim prethodno već citiranih, čine odredbe članka 258. stavka 1. točke 1. i članka 267. stavka 1. točke 3. ZJN 2016.

Člankom 258. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete ekonomske i financijske sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekti imaju ekonomsku i fnancijsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima određeni minimalni godišnji promet, uključujući određeni minimalni promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave.

Člankom 267. stavkom 1. točkom 3. ZJN 2016 je propisano da se ekonomska i fnancijska sposobnost gospodarskog subjekta, između ostalog, u pravilu dokazuje izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, o prometu u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da je žalbeni navod osnovan.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je za ispunjavanje uvjeta iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja gospodarski subjekt morao dokazati da je u svakoj od posljednje dvije dostupne financijske godine ostvario najmanje 4.384.881,71 EUR prometa u području izvođenja građevinskih radova. Naime, naručitelj je u odgovoru na upit H1G, objavljenom u EOJN RH 17. travnja 2026., izričito i jasno naveo da se uvjet odnosi na promet ostvaren „u području relevantnom predmetu nabave, odnosno u području izvođenja građevinskih radova“. Stoga je u pravu žalitelj da je odgovorom H1G naručitelj nedvojbeno pretvorio uvjet iz točke 4.2.1. iz uvjeta općeg (ukupnog) godišnjeg prometa u uvjet specifičnog godišnjeg prometa u području relevantnom predmetu nabave, odnosno u području izvođenja građevinskih radova, u smislu članka 258. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Stoga je naručitelj pri ocjeni zahtjeva za sudjelovanje morao primijeniti točku 4.2.1. kako je pojašnjena odgovorom objavljenim sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016.

Naime, članak 258. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 omogućuje naručitelju da zahtijeva određeni minimalni promet u području obuhvaćenom predmetom nabave, dok članak 267. stavak 1. točka 3. istog Zakona predviđa dokazivanje izjavom o

ukupnom prometu i, kada je to potrebno, izjavom o prometu u tom području. Točka 4.5. dokumentacije o nabavi prvog stupnja određuje način dokazivanja predmetnog uvjeta, odnosno dostavu izjave gospodarskog subjekta uz prikladne financijske dokumente. Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda je odlučno jesu li iz izjave i priloženih financijskih dokumenata utvrdivi iznosi prometa ostvareni u traženom području za svaku od posljednje dvije dostupne financijske godine.

Što se tiče Izjave od 20. travnja 2026., utvrđeno je da je odabrani ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o. u istoj iskazao ukupni godišnji promet od 10.448.335,61 EUR za 2024. godinu i 9.387.994,82 EUR za 2023. godinu. Međutim, iako oba iznosa više nego dvostruko premašuju propisani prag, iz navedene Izjave se ne može utvrditi koliki je promet odabrani ponuditelj u svakoj od tih godina ostvario izvođenjem građevinskih radova, odnosno u području relevantnom predmetu nabave. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj registriran za djelatnost građenja stambenih i nestambenih zgrada stoga da je iskazani promet relevantan za predmet nabave. Međutim, sama registracija društva za građenje stambenih i nestambenih zgrada potvrđuje da je društvo registrirano za tu djelatnost, ali ne daje podatak o prometu ostvarenom njezinim obavljanjem. Jednako tako, činjenica na koju ukazuje odabrani ponuditelj da prijevoz može biti sastavni dio izvođenja građevinskih radova, sama po sebi ne omogućuje utvrđenje u kojem je iznosu promet od takvih poslova ostvaren u području obuhvaćenom uvjetom.

U odnosu na financijsku dokumentaciju (Revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj Grupe Promet Građenje za 2024. godinu s izvješćem neovisnog revizora RRIF-REVIZOR d.o.o. od 29. rujna 2025.) osnovano naručitelj ističe da Bilješka br. 2 navedenog konsolidiranog godišnjeg financijskog izvještaja za 2024. godinu sadržava i usporedne podatke za 2023. godinu. Stoga sama okolnost da je dostavljen izvještaj za 2024. godinu nije odlučna, budući da sukladno dokumentaciji o nabavi ne moraju nužno postojati dva odvojena financijska izvještaja, već je bitno da financijski dokumenti omogućuju provjeru prometa za obje relevantne godine i za gospodarski subjekt koji dokazuje sposobnost. Međutim, žalitelj osnovano ukazuje da su u konsolidiranom godišnjem financijskom izvještaju, odnosno u Bilješci br. 2 za 2023. godinu iskazani poslovni prihodi Grupe Promet Građenje u iznosu od 10.316.339,62 EUR, dok je u Izjavi za istu godinu iskazan ukupni promet društva PROMET GRAĐENJE d.o.o. od 9.387.994,82 EUR. Dakle, ni iz tog usporednog podatka, ni iz ostalih utvrđenih podataka konsolidiranog izvještaja, ne može se utvrditi koliki je promet u području izvođenja građevinskih radova ostvario upravo odabrani ponuditelj PROMET GRAĐENJE d.o.o. u svakoj od traženih godina. Naime, činjenica da je LKW centar d.o.o. kao ovisno društvo u 100% vlasništvu odabranog ponuditelja, ne omogućuje pripisivanje konsolidiranih prihoda matičnom društvu za potrebe dokazivanja njegove sposobnosti obzirom da se radi o dva zasebna trgovačka društva, a društvo PROMET GRAĐENJE d.o.o. je samostalno podnijelo zahtjev za sudjelovanje u ovom postupku javne nabave.

U smislu članka 403. stavka 3. ZJN 2016, na naručitelju je teret dokazivanja činjenica na kojima je utemeljio ocjenu da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet ekonomske i financijske sposobnosti. Stoga prigovor naručitelja da žalitelj nije dokazao kako je promet od građevinskih radova bio niži od propisanog praga ne utječe na osnovanost žalbenog navoda već je u konkretnom slučaju odlučno utvrđenje da iz isprava na kojima je naručitelj utemeljio svoju ocjenu ne proizlazi da je promet dosegnut u traženom području za svaku od posljednje dvije dostupne financijske godine. U odnosu na navod naručitelja da su i drugi natjecatelji dostavili istovrsne isprave, ovo tijelo ocjenjuje da navedena okolnost nije od utjecaja na ocjenu

osnovanosti predmetnog žalbenog navoda. Naime, naručitelj je, u skladu s načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, dužan pri ocjeni svakog zahtjeva za sudjelovanje primijeniti uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi kako je pojašnjen odgovorom na upit H1G, te na temelju dostavljenih dokaza utvrditi je li pojedini natjecatelj dokazao njegovo ispunjavanje. Stoga se pravilnost osporene ocjene za odabranog ponuditelja prosuđuje prema tome proizlazi li iz isprava dostavljenih za PROMET GRAĐENJE d.o.o. da je ono u svakoj od dviju traženih financijskih godina ostvarilo propisani promet u području izvođenja građevinskih radova, a ne prema vrsti i obliku isprava koje su dostavili ostali natjecatelji.

Slijedom svega navedenog, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ocjena je žalbenog tijela da na temelju dostavljenih isprava naručitelj nije imao dostatnu osnovu za utvrđenje da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost zahtjeva za sudjelovanje odabranog ponuditelja u pogledu oblika, sadržaja i cjelovitosti. Navodi da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj postupka propisana obveza dostave pisanog zahtjeva za sudjelovanje, izrađenog neizbrisivom tintom, s popisom svih sastavnih dijelova i priloga, uvezanog jamstvenikom u jednu cjelinu, uz označavanje rednog i ukupnog broja stranica. Ističe da su istovjetni zahtjevi propisani točkom 6.1. dokumentacije o nabavi za drugi stupanj postupka, uz izričitu obvezu da uvez onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Pritom se poziva na članak 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik). Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj "Grupe Promet Građenje“ za 2024. godinu koji se sastoji od približno 45 stranica, dostavio kao zaseban, neuvezan snop listova, bez jamstvenika i bez ikakve oznake rednog broja stranice, dok su svi ostali listovi tog dijela ponude uredno numerirani rukom u kontinuitetu ,,1/54“ do "54/54“. Nadalje ukazuje da taj dokument nije naveden ni u Sadržaju koji je odabrani ponuditelj priložio na listu 1/54, iako Sadržaj taksativno navodi ostale priloge, uključujući i ,,Izjavu o godišnjem prometu“. Smatra da se zbog tih okolnosti ne može utvrditi je li izvještaj bio sastavni dio zahtjeva u trenutku njegove dostave te izražava sumnju u mogućnost naknadnog umetanja izvještaja. Žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-145/22 od 13. srpnja 2022., u kojoj je, prema njegovu tumačenju, potvrđena ocjena nevaljanosti ponude dostavljene u više neuvezanih dijelova s neoznačenim stranicama, protivno izričitim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zaključno ističe da je naručitelj u točki 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na valjanost ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, upisao oznaku „Da” bez obrazloženja o načinu na koji je predmetni izvještaj dostavljen. Slijedom navedenoga, smatra da je naručitelj postupio protivno dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je zahtjev za sudjelovanje uvezan jamstvenikom u jednu cjelinu sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 9. Pravilnika te da je revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj dostavljen kao zaseban prilog uz zahtjev. Ističe da je izvještaj zaprimljen istodobno sa zahtjevom, u istoj zatvorenoj omotnici i unutar roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje. Dodaje da izvještaj odgovara javno objavljenoj verziji u Registru godišnjih financijskih izvještaja, u kojoj su stranice označene, te da tijekom pregleda i ocjene zahtjeva nije bilo naknadnih zamjena ni dopuna izvještaja. Naručitelj

navodi da je svrha propisanog uveza osigurati cjelovitost zahtjeva za sudjelovanje i spriječiti naknadno umetanje, vađenje ili zamjenu dokumenata. Smatra da su način zaprimanja izvještaja i mogućnost njegove provjere u javnom registru omogućili utvrđivanje njegova identiteta te da zasebna dostava priloga nije dovela u pitanje cjelovitost ni nepromjenjivost zahtjeva za sudjelovanje. Ujedno smatra da je riječ o dokumentu koji se može upotpuniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenoga, naručitelj ocjenjuje da način dostave izvještaja ne utječe na valjanost zahtjeva za sudjelovanje i ne predstavlja razlog za isključenje natjecatelja iz postupka. Dodaje da u konkretnom slučaju nisu povrijeđena načela jednakog tretmana i transparentnosti te da je natjecatelj dokazao traženu financijsku sposobnost.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava tvrdnju o naknadnom umetanju financijskog izvještaja kao nedokazanu. Navodi da se izvornik zahtjeva za sudjelovanje nalazi kod naručitelja te da se uvidom u izvornik može utvrditi stanje dokumentacije u trenutku predaje. Ističe da je predmetni financijski izvještaj prilog Izjavi o godišnjem prometu te smatra da ga stoga nije bilo potrebno zasebno navesti u sadržaju zahtjeva. Dodaje da eventualna nepravilnost pri označavanju stranica priloga sama po sebi ne opravdava odbijanje zahtjeva ako nije utjecala na autentičnost ili sadržaj priloga odnosno na mogućnost njegova pregleda. U odnosu na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-145/22, odabrani ponuditelj navodi da se ona odnosi na ponudu dostavljenu u više fizički neuvezanih cjelina, pri čemu se nije mogla utvrditi njezina cjelovitost. Smatra da okolnosti predmetnog postupka ne odgovaraju okolnostima iz navedene presude te da je žalbeni navod neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u prvom stupnju, u točki 6.1. Sadržaj i način izrade zahtjeva za sudjelovanje, propisao: "Sadržaj zahtjeva za sudjelovanje mora biti sukladan članku 280. stavcima 1., 2., 3. i 4. ZJN 2016. Zahtjev za sudjelovanje se dostavlja isključivo u pisanom obliku- nije dozvoljena dostava elektroničkim sredstvima komunikacije. Oblik zahtjeva za sudjelovanje mora biti sukladan članku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/17 i 75/20). Zahtjev za sudjelovanje se izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisan neizbrisivom tintom, s popisom svih sastavnih dijelova i priloga zahtjeva za sudjelovanje, te uvezan jamstvenikom u zajedničku cjelinu. Obavezan redoslijed dokumentacije u zahtjevu za sudjelovanje je: 1. Sadržaj zahtjeva za sudjelovanje 2. Ponudbeni list (PL) 3. Dokumenti iz točke 3. i 4. dokumentacije o nabavi (umjesto ESPD) 4. Izjave. Zahtjev za sudjelovanje se predaje u izvorniku, s Ponudbenim listom ovjerenim pečatom tvrtke natjecatelja. Stranice zahtjeva za sudjelovanje se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Obvezno je u zahtjevu za sudjelovanje naznačiti datum i pravovaljani potpis odgovorne osobe natjecatelja. Zahtjev za sudjelovanje neizostavno mora sadržavati sve podatke tražene dokumentacijom o nabavi, dokaze da ne postoje osnove za isključenje i dokaze ispunjavanja uvjeta sposobnosti tražene točkama 3. i 4., potrebne izjave tražene točkom 7.25., kao i sve ostale podatke tražene ovom dokumentacijom o nabavi."

Kako je prethodno utvrđeno, točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi u prvom stupnju je propisan uvjet ekonomske i financijske sposobnosti, dok su točkom 4.5. propisani dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje tog uvjeta i to izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u dvije posljednje dostupne financijske godine uz priložene prikladne financijske dokumente (npr. račun dobiti i gubitaka ili sl.).

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja koji je u predmetnom postupku javne nabave, sukladno dokumentaciji o nabavi u prvom stupnju dostavljen

sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, odnosno u pisanom obliku, je utvrđeno da točno žalitelj navodi da je revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj "Grupe Promet Građenje“ za 2024. godinu koji se sastoji od približno 45 stranica, priložen uz zahtjev za sudjelovanje kao zaseban, neuvezan snop listova, bez jamstvenika i bez ikakve oznake rednog broja stranice, dok su svi ostali listovi uredno numerirani rukom u kontinuitetu od ,,1/54“ do "54/54“ stranice. Također je utvrđeno da je točno da navedeni dokument nije naveden ni u Sadržaj zahtjeva za sudjelovanje koji je odabrani ponuditelj priložio na listu 1/54 zahtjeva, iako Sadržaj taksativno navodi ostale priloge uključujući i dostavljenu ,,Izjavu o godišnjem prometu“.

Člankom 280. stavcima 1., 2., 3. i 4. ZJN 2016 u skladu s kojima mora biti izrađen zahtjev za sudjelovanje prema izričitoj odredbi uvjeta iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja je propisano da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ponuda se izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, osim ako je drukčije određeno u dokumentaciji o nabavi. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u eurima, osim ako je dokumentacijom o nabavi omogućeno iskazivanje cijene u drugoj valuti. Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Nadalje, člankom 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave) u skladu s kojim također mora biti izrađen zahtjev za sudjelovanje prema izričitoj odredbi uvjeta iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja je propisan način izrade ponude ili njezinih dijelova koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. U stavcima 1.-6. tog članka je tako propisano da se ponuda ili njezin dio koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička izrađuju na način da čine cjelinu. Ponuda ili njezin dio se uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su jamstvo za ozbiljnost ponude, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u ponudi kao dio ponude. Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuditelj mora u ponudi navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i ukupan broj stranica ponude. Ako je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio ponude započinje rednim brojem koji se nastavlja na redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Člankom 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da se odredbe ove glave koje se odnose na način izrade, dostavu, otvaranje te pregled i ocjenu ponude, odgovarajuće primjenjuju i na zahtjeve za sudjelovanje.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da je žalbeni navod osnovan.

Naime, u žalbenom postupku je utvrđeno da je točkom 6.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj izričito propisano da pisani zahtjev za sudjelovanje mora sadržavati popis svih sastavnih dijelova i priloga te biti uvezan jamstvenikom u zajedničku cjelinu, uz označavanje rednog i ukupnog broja stranica. Na zahtjeve za sudjelovanje, sukladno članku 23. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, odgovarajuće se primjenjuju odredbe članka 9. Pravilnika o načinu izrade ponude koja se dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička. Nadalje, za ocjenu načina izrade i dostave predmetnog zahtjeva za

sudjelovanje mjerodavna je točka 6.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj.

Uvidom u zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja PROMET GRAĐENJE d.o.o. utvrđeno je da isti nije izrađen na način propisan točkom 6.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj. Naime, uvidom u zahtjev za sudjelovanje je utvrđeno da su uvezani listovi označeni rednim brojevima od 1/54 do 54/54 dok se Revidirani konsolidirani godišnji financijski izvještaj Grupe Promet Građenje za 2024. godinu, koji obuhvaća približno 45 listova, nalazi uz zahtjev kao zaseban, neuvezan i nenumeriran snop listova. Njegovi listovi nisu uključeni u numeraciju zahtjeva, a isti nije naveden ni u Sadržaju na stranici 1/54 zahtjeva. Obzirom da je predmetni financijski izvještaj dostavljen radi dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti kao financijski dokument iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi, na njega se također odnose zahtjevi iz točke 6.1. o uvezu i popisu priloga.

Naručitelj navodi da je predmetni financijski izvještaj pravodobno zaprimljen u istoj zatvorenoj omotnici sa zahtjevom za sudjelovanje. Međutim, ovo tijelo ocjenjuje da ni takav način zaprimanja ne ispunjava zahtjev uveza iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi. Naime, svrha uveza je očuvati cjelovitost zahtjeva i njegovih priloga i nakon otvaranja omotnice kako bi se onemogućila bilo kakva naknadna manipulacija umetanjem novih dijelova. Iako se iz utvrđenih okolnosti konkretnog slučaja ne može nedvojbeno zaključiti da je predmetni financijski izvještaj naknadno umetnut, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda odlučno je da utvrđeni način na koji je zahtjev za sudjelovanje izrađen i dostavljen odstupa od izričitih zahtjeva predmetne dokumentacije o nabavi kojima se osigurava cjelovitost zahtjeva za sudjelovanje.

Slijedom svega navedenog, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj nepravilno utvrdio da zahtjev za sudjelovanje odabranog ponuditelja PROMET GRAĐENJE d.o.o. u pogledu oblika i cjelovitosti udovoljava zahtjevima iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi za prvi stupanj, pa se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da Troškovnik odabranog ponuditelja nije ispunjen na način propisan točkama 2.5., 2.7. i 6.4. dokumentacije o nabavi za drugi stupanj postupka. Navodi da je točkom 2.7. dokumentacije o nabavi za drugi stupanj propisano popunjavanje svih stavaka troškovnika upisom jediničnih i ukupnih cijena, iskazivanje ukupne cijene ponude te dostava potpisanog i ovjerenog troškovnika kao sastavnog dijela ponude. Ističe da ponuditelji nisu smjeli mijenjati opise, količine, redoslijed stavaka ni strukturu troškovnika, da točka 2.5. zabranjuje preinake tehničkih specifikacija te da prema točki 6.4. izostavljanje i jedne tražene stavke čini ponudu nepravilnom. Žalitelj se poziva na poruku elektroničke pošte od 8. lipnja 2026. kojom je naručitelj ponuditeljima dostavio troškovnik u Excel formatu kao pomoćni alat za izračun, uz uputu da se popunjeni troškovnik dostavi u PDF formatu sukladno točki 6.1. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio troškovnik ispunjen u excel formatu, a nije dostavio popunjeni troškovnik u pdf formatu, čime se nije pridržavao uvjeta iz dokumentacije o nabavi. U prilog toj tvrdnji upućuje na izgled troškovnika odabranog ponuditelja u usporedbi s troškovnicima ponuditelja L projekt d.o.o. i HSB-gradnja d.o.o. Navodi da je odabrani ponuditelj troškovnik ispunio u excelu i kao takav ga dostavio, a to je vidljivo u dijelu troškovnika "VODOOPSKRBA I ODVODNJA“ gdje u stavkama excela nije dobro formatiran pa ne prikazuje dobro cijene i isto se manifestira prilikom ispisa, dok ručnim popunjavanjem ne dolazi do toga. Navodi da je posljedica takvog postupanja da u dijelu troškovnika "VODOOPSKRBA I ODVODNJA“ upisani iznosi nisu poravnati s retcima stavaka na koje se odnose. Prema njegovu navodu, u nizu redaka koji sadrže broj stavke, jedinicu

mjere i količinu, polja „jed. cijena (€)“ i „ukupno (€)“ ostala su prazna, dok su iznosi otisnuti u retcima koji ne sadrže ni broj stavke, ni jedinicu mjere, ni količinu, ponegdje čak i unutar retka zaglavlja tablice. Primjerice, polja jedinične cijene i ukupnog iznosa ostala su prazna kod sljedećih obračunskih redaka: stavka 01.01. — obračunski redci ,,WC-2 prizemlje“, ‚Kupaona i vešeraj prizemlje“, LWC-1 1. kat“ i ,,WC-2 1. kat“ (str. 164), te „Kupaona 1. kat“, ‚WC-1 2. kat“, ‚WC-2 2. kat“, ‚Kupaona 2. kat“ i ,,Kupaona porta — prizemlje“ (str. 165), svi jedinice mjere "komplet“, količine 1,00; - stavka 01.02. — svih šest obračunskih redaka (str. 166); - stavke 02.01.01 (m1 65,00), 02.01.02 (m2 20,00), 02.01.03 (m3 8,00) i 02.01.04 (komplet 2,00) (str. 167); - stavka 03.03. (komplet 1,00) (str. 174); - stavka 03.11. (komplet 1,00) (str. 178); - stavke 04.02. (kom 2,00) i 04.03. (kom 17,00) (str. 179); - stavka 04.09. (komplet 2,00) (str. 184); - stavka 05.04. (komplet 2,00) (str. 186); - stavka 05.05. (komplet 1,00) (str. 187); - stavka 05.08. (m' 182,00) (str. 188). Ističe da su pojedini iznosi otisnuti u redcima bez oznake stavke, jedinice mjere i količine, pa i unutar zaglavlja tablice. Posebno upućuje na stranicu 196, na kojoj je, prema njegovu navodu, iznos "komplet 18,00 / 15,00 / 270,00“ upisan u napomenskom retku koji nema broj stavke, a koji izrijekom glasi da se u stavci montaže obračunavaju sva potrebna štemanja, krpanja, brtvljenje i sav pribor, dakle, u retku koji po svojoj naravi nije obračunski. U odnosu na sveukupnu rekapitulaciju na stranici 199/199, žalitelj tvrdi da su iznosi pomaknuti za jedan redak u odnosu na nazive skupina radova. Navodi da uz građevinske radove nije iskazan iznos, da je uz instalacije vodovoda i odvodnje iskazan iznos od 517.585,17 EUR te da je iznos od 266.055,30 EUR iskazan u retku bez naziva skupine radova. Pritom ističe da pojedinačna rekapitulacija strojarskih instalacija na stranici 161/199 iskazuje iznos od 517.585,17 EUR, dok pojedinačna rekapitulacija vodovoda i odvodnje na stranici 162/199 iskazuje iznos od 266.055,30 EUR. Smatra da zbog takvog prikaza iz dostavljene ponude nije moguće jednoznačno utvrditi ponuđenu cijenu po skupinama radova. Najozbiljnija posljedica očituje se na Sveukupnoj rekapitulaciji (str. 199 od 199). U njoj su iznosi pomaknuti za jedan redak u odnosu na nazive skupina radova, pa ponuda, čitana onako kako je dostavljena, glasi: - I. GRAĐEVINSKI RADOVI — bez ikakvog iznosa; - II. OBRTNIČKI RADOVI — 526.335,00 EUR; - III. ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE - 1.558.271,50 EUR; - IV. STROJARSKE INSTALACIJE — 436.353,30 EUR; - V. INSTALACIJE VODOVODA I ODVODNJE - 517.585,17 EUR; - redak bez naziva skupine radova — 266.055,30 EUR. Ističe da je takav prikaz u izravnoj proturječnosti s pojedinačnim rekapitulacijama unutar iste ponude: Rekapitulacija vodovoda i odvodnje (str. 162 od 199) iskazuje ukupan iznos od 266.055,30 EUR, a ne 517.585,17 EUR, dok Rekapitulacija strojarskih instalacija (str. 161 od 199) iskazuje 517.585,17 EUR. Drugim riječima, iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće jednoznačno utvrditi ponuđenu cijenu po skupinama radova, a za skupinu I. GRAĐEVINSKI RADOVI cijena uopće nije iskazana. Umjesto da takvu ponudu odbije kao nepravilnu, žalitelj navodi da je naručitelj u Prilogu 2. ("Sveukupna rekapitulacija“) uz Zahtjev za prihvat ispravka računske pogreške od 3. srpnja 2026. iznose sam pripisao skupinama radova, i to na način da je I. Građevinskim radovima pripisao 526.335,00 EUR, II. Obrtničkim radovima 1.558.271,50 EUR, III. Elektrotehničkim instalacijama 436.353,30 EUR, IV. Strojarskim instalacijama 517.585,17 EUR i V. Vodovodu i odvodnji 266.055,30 EUR, dakle, pomaknuvši svih pet iznosa za jedan redak prema gore u odnosu na ono kako su iskazani u ponudi. Navodi da takvo postupanje nije ispravak računske pogreške u smislu članka 294. stavka 2. ZJN 2016, nego o naknadnom pripisivanju sadržaja ponudi koji iz nje ne proizlazi. Žalitelj smatra da je naručitelj time zapravo izmijenio ponudu, što je protivno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. U prilog navedenom poziva se na presude Visokog

upravnog suda Republike Hrvatske poslovnih brojeva UsII-97/22 i UsII-196/21 te na rješenje Državne komisije od 9. ožujka 2022., KLASA: UP/II-034-02/22-01/113, URBROJ: 354-02/10-22-7. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna u smislu članka 3. točke 12. ZJN 2016 te da ju je naručitelj bio dužan odbiti na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je stručno povjerenstvo pregledom ponude utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjen, potpisan i ovjeren troškovnik kao sastavni dio ponude te da su opisi, količine, redoslijed stavaka i struktura troškovnika očuvani. Ističe da je povjerenstvo provjerilo sve obračunske stavke, jedinične cijene, ukupne iznose, međuzbrojeve i rekapitulacije pojedinih skupina radova te utvrdilo da su sve stavke popunjene. Dodaje da dokumentacijom o nabavi nije bio zabranjen izvoz datoteke u PDF te smatra da su ispunjeni zahtjevi točke 2.7. dokumentacije o nabavi i da bi odbijanje ponude zbog načina izrade troškovnika predstavljalo nerazmjeran formalizam. U odnosu na sveukupnu rekapitulaciju na stranici 199/199, naručitelj navodi da su cijene iskazane za svaku skupinu radova, uključujući građevinske radove. Ističe da iznosi iz završne rekapitulacije odgovaraju iznosima iz rekapitulacija pojedinih poglavlja troškovnika te da njihov zbroj odgovara ukupnoj ponuđenoj cijeni. Prema njegovu navodu, stručno povjerenstvo moglo je iz dostavljenog troškovnika jednoznačno utvrditi cijenu svake skupine radova, dok žalitelj svoj zaključak temelji na vlastitom čitanju grafičkog prikaza završne rekapitulacije. Naručitelj nadalje navodi da u zahtjevu za prihvat ispravka računske pogreške nije određivao nove cijene skupina radova, već je prikazao vrijednosti koje proizlaze iz dostavljenog troškovnika radi utvrđivanja i prihvata računskih pogrešaka. Tvrdi da pritom nije mijenjao ponuđene jedinične cijene, količine, opise stavaka ni sadržaj ponude. Smatra da se okolnosti ovog postupka razlikuju od okolnosti iz presude UsII-97/22 jer je troškovnik bio potpun i nije naknadno upotpunjavan. U odnosu na točku 2.5. dokumentacije o nabavi navodi da nisu utvrđene preinake tehničkih specifikacija, a u odnosu na točku 6.4. dokumentacije o nabavi ističe da žalitelj nije konkretizirao na koji je način ta odredba povrijeđena.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je popunjeni troškovnik izrađen prije isteka roka za dostavu ponuda i dostavljen u PDF formatu na 199 numeriranih stranica. Tvrdi da sve stavke koje žalitelj navodi kao nepopunjene sadržavaju količinu, jediničnu cijenu i ukupni iznos. Pojašnjava da se kod stavaka s višerednim opisom cijena nalazi pri početku prikaza stavke, dok su jedinica mjere i količina zbog prijeloma prikazane pri dnu. Smatra da se iz takvog prikaza može jednoznačno utvrditi kojoj stavci pripada iskazana cijena. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da se naknadni ispravak odnosio isključivo na računske pogreške u dijelovima troškovnika za elektrotehničke i strojarske instalacije. Ističe da je prihvatio ispravljenu cijenu ponude od 3.304.639,72 EUR bez PDV-a te da je taj iznos iskazan u odluci o odabiru. Smatra da tijekom ispravka nisu naknadno određivane cijene stavaka ili skupina radova niti je sadržajno izmijenjena ponuda. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj smatra da žalbeni navod proizlazi iz pogrešnog prikaza sadržaja dostavljenog troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u drugom stupnju postupka- - Upute za izradu ponude (dalje u tekstu: dokumentacija o nabavi drugog stupnja), u točki 2.7. propisao: „Troškovnik radova s tehničkim opisom sastavni je dio ove dokumentacije o nabavi i dostavlja se ponuditeljima u PDF formatu. Ponuditelj je obvezan ispuniti sve stavke troškovnika upisom jediničnih i ukupnih cijena te iskazati ukupnu cijenu ponude. Nije dopušteno mijenjati opise stavki, količine, redoslijed stavki niti strukturu troškovnika koju je

propisao naručitelj. Sve stavke troškovnika moraju biti ispunjene.“

Nadalje, točkom 2.5. dokumentacije o nabavi drugog stupnja je propisano: „Tehnička specifikacija/Troškovnik određena je na način da se svaki ponuditelj može jednoznačno odrediti prema traženom, te nikakve inačice, dopune ili bilo kakve prepravke tehničke specifikacije nisu dozvoljene. Ponude dostavljene na takav način bit će proglašene nepravilnima. Cjelovita tehnička specifikacija dostupna je u II stupnju postupka i podložna je izmjenama/dopunama prije konačne ponude."

Zatim, točkom 6.4. dokumentacije o nabavi drugog stupnja je propisano da sve stavke troškovnika moraju biti ponuđene te da izostavljanje i jedne tražene stavke ponudu čini nepravilnom.

Također, točkom 6.1. dokumentacije o nabavi drugog stupnja je propisano da naručitelj poziva sposobne gospodarske subjekte na dostavu inicijalne ponude (u nastavku: ponude) u ovom II. stupnju postupka javne nabave. Naručitelj može dodijeliti ugovor o javnoj nabavi na temelju inicijalnih ponuda, bez vođenja pregovora i prihvatiti inicijalnu ponudu kao konačnu, ako je u skladu s dokumentacijom o nabavi. Sadržaj ponude mora biti sukladan članku 280. stavcima 1., 2., 3. i 4. ZJN 2016. Ponuda se dostavlja isključivo u pisanom obliku. Nije dozvoljena dostava elektroničkim sredstvima komunikacije. Oblik ponude mora biti sukladan članku 9. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Ponuda se izrađuje i dostavlja u pisanom obliku, pisana neizbrisivom tintom, s popisom svih sastavnih dijelova i priloga ponude, te uvezana jamstvenikom u zajedničku cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Kao sadržaj ponude je, između ostalog, propisan popunjen troškovnik radova.

Zatim je iz dostavljene dokumentacije utvrđeno da je Troškovnik radova s tehničkim opisom predmeta nabave sastavni dio dokumentacije o nabavi drugog stupnja i dostavljen je sposobnim natjecateljima u pisanom obliku zajedno sa pozivom na dostavu ponuda.

Iz ispisa e-mail poruke dostavljene uz žalbu, razvidno je da točno žalitelj navodi da je 8. lipnja 2026. od strane naručitelja dostavljen žalitelju e-mail u kojem se navodi: "...za predmetni postupak javne nabave dostavljamo vam troškovnik u Excel formatu kao pomoćni alat za izračun, uz napomenu da je u okviru ponude potrebno dostaviti popunjeni troškovnik u pdf formatu, sukladno točki 6.1. dokumentacije o nabavi-Upute za izradu ponude“.

Iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju svoju ponudu u pisanom obliku sa popunjenim Troškovnikom u pisanom obliku koji ima 199 numeriranih stranica. Nadalje je utvrđeno da sve stavke u dijelu Troškovnika "VODOOPSKRBA I ODVODNJA“ koje žalitelj prikazuje kao prazne u dijelu „jed. cijena (€)“ i „ukupno (€)“ sadržavaju jediničnu cijenu i ukupni iznos kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, utvrđeno je da se kod stavki s opsežnim višerednim opisom stavke, kako to pravilno ukazuje odabrani ponuditelj, cijena nalazi uz početak stavkovnog bloka, dok su jedinica mjere i količina zbog prijeloma prikazane pri njegovu dnu. Međutim, pripadnost cijene određenoj stavci ipak je potpuno jednoznačna i ne ostavlja prostora sumnji na koju stavku i obračunski redak se upisane cijene odnose.

Tako su, primjerice, a suprotno tvrdnji žalitelja, jedinične cijene i ukupne cijene popunjene kod sljedećih stavki:

- stavka 01.01. — obračunski redci ,,WC-2 prizemlje“ - jedinična cijena: 300,00 EUR i ukupna cijena: 300,00 EUR; „Kupaona i vešeraj prizemlje“- jedinična cijena: 800,00 EUR i ukupna cijena: 800,00 EUR; „LWC-1 1. kat“ “- jedinična cijena: 450,00 EUR i ukupna cijena: 450,00 EUR i ,,WC-2 1. kat“ “- jedinična cijena: 350,00 EUR i

ukupna cijena: 350,00 EUR (sve na str. 164. ponudbenog troškovnika), te „Kupaona 1. kat“ “- jedinična cijena: 950,00 EUR i ukupna cijena: 950,00 EUR; „WC-1 2. kat“ “- jedinična cijena: 300,00 EUR i ukupna cijena: 300,00 EUR; „WC-2 2. kat“ - jedinična cijena: 350,00 EUR i ukupna cijena: 350,00 EUR (sve na str. 165. ponudbenog troškovnika). Svi navedeni obračunski reci, kako to ističe i sam žalitelj, sadrže jedinicu mjere "komplet“, količina „1,00“.

Na isti način su upisane jedinične i ukupne cijene i kod svih ostalih stavki s opsežnim višerednim opisom stavke na koje žalitelj ukazuje u žalbi, na način da se cijena nalazi uz početak stavkovnog bloka, dok su jedinica mjere i količina zbog prijeloma prikazane pri njegovu dnu. Međutim, pripadnost cijene određenoj stavci ipak je potpuno jednoznačna i ne ostavlja prostora sumnji na koju stavku i obračunski redak se upisane cijene odnose.

Nadalje, u odnosu na spornu stranicu 196. ponudbenog Troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 06.07. tražena „Dobava i montaža slavine za hladnu vodu u sanitarijama koje se sastoje od: - duple slavine ½“ x 3/4“, od kromiranog mesinga sa nastavka za crijevo“, jed. mjere: kom, količina: 18,00, te da je odabrani ponuditelj u obračunskom retku ponudio jediničnu cijenu: 15,16 EUR i ukupnu cijenu: 272,88 EUR. Nadalje, u istom stupcu „opis stavke“ u navedenoj stavci 06.07. je u podstavci ispod prethodnog opisa navedeno: „U stavci montaže obračunati sva potrebna štemanja i krpanja, silikonski kit za brtvljenje; sav potreban pribor i materijal te rad za kompletnu montažu do potpune funkcionalnost“ jed. mjere: komplet, količina: 18,00, u kojoj je odabrani ponuditelj u obračunskom retku ponudio jediničnu cijenu: 15,00 EUR i ukupnu cijenu: 270,00 EUR. Usporedbom obrasca Troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi s ponudbenim troškovnikom odabranog ponuditelja je utvrđeno da predmetna stavka 06.07. troškovnika naručitelja ima identični sadržaj kao i stavka 06.07. troškovnika odabranog ponuditelja. Dakle, a suprotno tumačenju žalitelja, dio predmetne stavke koji glasi da se u stavci montaže obračunavaju sva potrebna štemanja, krpanja, brtvljenje i sav pribor i u kojem dijelu je odabrani ponuditelj u traženom dijelu upisao jediničnu cijenu: 15,00 EUR i ukupnu cijenu: 270,00 EUR za tražena 18 kompleta je po svojoj naravi obračunski redak, jer je traženo upisivanje jedinične i ukupne cijene zasebno upravo za tu podstavku stavke 06.07. troškovnika. Dakle, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj slijedio strukturu troškovnika kako ju je upravo objavio naručitelj te je zasebno iskazao cijene za slavine za hladnu vodu u sanitarijama te za montažu u kojoj se obračunavaju sva potrebna štemanja, krpanja, brtvljenje i sav pribor.

Zatim je utvrđeno da je netočna tvrdnja žalitelja da su iznosi u završnoj rekapitulaciji pomaknuti. Suprotno tvrdnji žalitelja, utvrđeno je da su na stranici 199/199 ponudbenog Troškovnika jasno navedeni svi radovi odnosno cijene za svaku pojedinu skupinu radova i njihov zbroj koji ukupno iznosi 3.304.600,27 EUR te odgovara izvornoj cijeni ponude. Naime, na Sveukupnoj rekapitulaciji (str. 199/199), suprotno tvrdnjama žalitelja, iznosi nisu pomaknuti za jedan redak u odnosu na nazive skupina radova, te ponuda, čitana onako kako je dostavljena, glasi:

I. GRAĐEVINSKI RADOVI — 526.335,00 EUR
II. OBRTNIČKI RADOVI —1.558.271,50 EUR ;
III. ELEKTROTEHNIČKE INSTALACIJE -436.353,30 EUR ;
IV. STROJARSKE INSTALACIJE — 517.585,17 EUR;
V. INSTALACIJE VODOVODA I ODVODNJE - 266.055,30 EUR;
Sveukupno: 3.304.600,27 EUR
PDV 25%: 826.150,07 EUR
SVEUKUPNO sa PDV-om: 4.130.750,34 EUR.

Dakle, takav prikaz nije u izravnoj proturječnosti s pojedinačnim rekapitulacijama unutar iste ponude kako to netočno tvrdi žalitelj, jer Rekapitulacija vodovoda i odvodnje (str. 162/199) iskazuje ukupan iznos od 266.055,30 EUR kao i kod ove završne rekapitulacije na str. 199., a ne 517.585,17 EUR kako to tvrdi žalitelj, te Rekapitulacija strojarskih instalacija (str. 161/199) iskazuje iznos 517.585,17 EUR kao i kod ove završne rekapitulacije na str. 199. Stoga je iz ponude odabranog ponuditelja moguće jednoznačno utvrditi ponuđenu cijenu po skupinama radova, a naručitelj nije pripisivao nikakve iznose.

Također je utvrđeno da u ponudbenom Troškovniku odabranog ponuditelja nisu mijenjani opisi stavki, količine, redoslijed stavki niti struktura troškovnika koju je propisao naručitelj. Također, ispunjeni Troškovnik odabranog ponuditelja je potpisan i ovjeren od strane odabranog ponuditelja te dostavljen kao sastavni dio njegove ponude.

Slijedom navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da je suprotno tvrdnjama žalitelja, Troškovnik odabranog ponuditelja ispunjen na način propisan točkama 2.5., 2.7. i 6.4. dokumentacije o nabavi drugog stupnja. Naime, pravilno ukazuje naručitelj da su dostavljenom ponudom zadovoljeni uvjeti točke 2.7. dokumentacije o nabavi jer naručitelj nije zabranio izvoz datoteka izravno u pdf oblik.

Što se tiče ispravka računske pogreške, uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka je utvrđeno da je iz Zahtjeva za ispravak računske greške i Troškovnika razvidno da naručitelj nije mijenjao sadržaj ponude odabranog ponuditelja niti je određivao nove cijene pojedinih skupina radova. Naime, iz dokumentacije postupka, konkretno iz naručiteljevog Zahtjeva za ispravak računske pogreške, Troškovnika, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (točka 19. Podaci o ispravcima računskih pogrešaka u ponudama) te prihvata računskih pogrešaka je utvrđeno da je tijekom pregleda i ocjene ponuda u drugoj fazi postupka stručno povjerenstvo naručitelja izvršilo detaljnu računsku kontrolu svih dostavljenih troškovnika, uključujući provjeru umnožaka količina i jediničnih cijena, međuzbrojeva pojedinih poglavlja, završnih rekapitulacija te ukupnih ponudbenih cijena.

U odnosu na odabranog ponuditelja PROMET GRAĐENJE d.o.o. je utvrđeno da je naručitelj pregledom ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja utvrdio dvije računske pogreške i to: u poglavlju III. Elektrotehničke instalacije u iznosu od 20,00 EUR, te u poglavlju IV. Strojarske instalacije u iznosu od 19,45 EUR. Sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016 ponuditelju je upućen zahtjev za prihvat ispravka računske pogreške. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio pisanu izjavu kojom prihvaća izvršeni ispravak računske pogreške. Također je utvrđeno da nakon izvršenog ispravka ukupna vrijednost ponude odabranog ponuditelja iznosi: 3.304.639,72 EUR bez PDV-a, odnosno 4.130.799,65 EUR s PDV-om.

Člankom 294. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Dakle, Zahtjev za prihvat računske pogreške u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja sadržavao je isključivo prikaz vrijednosti koje proizlaze iz dostavljenog troškovnika radi utvrđivanja i prihvata računskih pogrešaka, bez izmjene ponuđenih jediničnih cijena, količina, opisa stavki ili ukupne ponuđene cijene.

Nadalje, utvrđeno je da je na isti način postupljeno i prema druga dva ponuditelja: pregledom ponude ponuditelja HSB-GRADNJA d.o.o. naručitelj je utvrdio dvije računske pogreške u troškovniku, i to u poglavlju IV. Strojarske instalacije, na stavkama 4.12 i 4.14, te je sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016 ponuditelju

upućen zahtjev za prihvat ispravka računskih pogrešaka u dvije utvrđene stavke troškovnika u ukupnom iznosu od 25,25 EUR bez PDV-a, odnosno 31,56 EUR s PDV-om. Nadalje, utvrđeno je da su pregledom ponude žalitelja L PROJEKT d.o.o. također utvrđene računske pogreške u troškovniku žalitelja. Sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016, žalitelju je također upućen zahtjev za prihvat ispravka računske pogreške u tri utvrđene stavke troškovnika u ukupnom iznosu od 24,65 EUR bez PDV-a, odnosno 30,81 EUR s PDV-om.

Slijedom svega navedenoga, ocjena je žalbenog tijela da je ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja, suprotno tvrdnjama žalitelja, popunjen i dostavljen na način propisan točkama 2.5., 2.7. i 6.4. dokumentacije o nabavi za drugi stupanj postupka. Isto tako je utvrđeno da je postupak ispravka računske pogreške proveden u cijelosti u skladu s člankom 294. stavkom 3. ZJN 2016, te se u konkretnom slučaju ne radi o naknadnom pripisivanju sadržaja ponudi koji iz nje ne proizlazi, kako to pogrešno tumači žalitelj. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 14. srpnja 2026. ne sadržava analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokaza niti obrazloženje ocjene njihova ispunjavanja. Pozivajući se na članak 290. stavke 1. i 3. ZJN 2016 i na Pravilnik, ističe da navedeni podaci čine obvezni sadržaj zapisnika. Žalitelj konkretno navodi da su u točki 13. Zapisnika navedeni samo jamstvo za ozbiljnost ponude i izjava o prihvaćanju uvjeta, dok uvjeti ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. te tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi nisu navedeni ni analizirani. Ističe da je u točkama 15. i 16., koje se odnose na valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te na ispunjavanje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, unesena samo oznaka „Da”, bez obrazloženja. Nadalje navodi da je u točki 24. Zapisnika zabilježeno da je provjera provedena i da ponuditelj ispunjava sve propisane uvjete, bez navođenja pregledanih isprava i razloga za takvu ocjenu. Iz činjenice da je točka 17. Zapisnika predviđena za podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ostala prazna, žalitelj zaključuje da naručitelj nije pokušao razjasniti nejasnoće na koje je ovom žalbom ukazao. Prema mišljenju žalitelja, iz tako sastavljenog Zapisnika ni žalitelj ni Državna komisija ne mogu provjeriti zakonitost postupanja naručitelja. U prilog tome poziva se na rješenje Državne komisije od 24. rujna 2020. (KLASA: UP/II-034-02/20-01/488, URBROJ: 354-01-20-12), u kojem je, prema njegovu navodu, istaknuto da obrazloženje Zapisnika mora biti jasno i detaljno. Poziva se i na rješenje od 6. travnja 2023. (KLASA: UP/II-034-02/23-01/114), kojim je, kako navodi, poništena odluka o odabiru jer naručitelj u Zapisniku nije utvrdio odlučne činjenice o sadržaju referenci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda i ističe da je predmetna nabava provedena kao pregovarački postupak s prethodnom objavom u dva stupnja. Navodi da je za prvi stupanj, sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje. Naručitelj navodi da taj Zapisnik sadržava detaljan analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata i rezultate pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanje prema dokumentaciji o nabavi za prvi stupanj. Dodaje da je žalitelj nakon donošenja odluke o odabiru izvršio uvid u taj Zapisnik. Naručitelj nadalje navodi da je na temelju rezultata pregleda i ocjene zahtjeva za sudjelovanje u drugi stupanj postupka pozvao natjecatelje za koje je utvrdio da ispunjavaju uvjete sposobnosti. Budući da je ocjena sposobnosti provedena u prvom

stupnju, naručitelj navodi da je u drugom stupnju nije ponavljao te smatra da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadržava bitne elemente za taj stupanj postupka. Slijedom navedenoga, predlaže da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da su ekonomska i financijska te tehnička i stručna sposobnost provjerene u prvom stupnju pregovaračkog postupka s prethodnom objavom, prije upućivanja poziva na dostavu ponuda. Stoga smatra da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda drugog stupnja nije bio dužan ponovno provesti ni detaljno obrazložiti ocjenu sposobnosti koja je već bila provedena u prvom stupnju. Odabrani ponuditelj se pritom poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/650, iz kojeg, prema njegovu tumačenju, proizlazi da sažetost Zapisnika sama po sebi ne predstavlja nezakonitost ako se iz Zapisnika i njegovih priloga mogu utvrditi činjenice i razlozi na kojima se odluka temelji. Navodi da je u tom predmetu Državna komisija odbila žalbeni navod jer su podaci o računskoj pogrešci proizlazili iz priloga Zapisniku, iako u samom Zapisniku nisu bili detaljno izloženi. Prema mišljenju odabranog ponuditelja, pravilnost pregleda i ocjene u predmetnom postupku treba ocijeniti uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka, uključujući zahtjev za sudjelovanje, dokaze sposobnosti, Zapisnike obaju stupnjeva, ponudu, zahtjev za prihvat ispravka računske pogreške i očitovanje ponuditelja kojim je ispravak prihvaćen. Smatra da se iz tih isprava mogu provjeriti sposobnost, reference, ponuđena cijena i provedeni računski ispravak te da je žalbeni navod neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetni pregovarački postupak s prethodnom objavom poziva na nadmetanje proveden u dva stupnja. Naručitelj je u prvom stupnju pregledao i ocijenio zahtjeve za sudjelovanje te o tome sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje. Uvidom u taj Zapisnik utvrđeno je da on sadržava analitički prikaz kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokaza, uključujući kriterije ekonomske i financijske sposobnosti iz točke 4.2.1. te tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi prvog stupnja. Iz dokumentacije postupka također proizlazi da je žalitelj nakon donošenja Odluke o odabiru izvršio uvid u taj Zapisnik.

Iz članka 24. stavka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave proizlazi da Zapisnik o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje koje naručitelj izrađuje u prvom stupnju ograničenog postupka javne nabave, natjecateljskog postupka uz pregovore, pregovaračkog postupka javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, natjecateljskog dijaloga ili partnerstva za inovacije mora sadržavati, između ostalog, analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi).

Nadalje, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisana je obveza naručitelja da ponude pregleda i ocijeni prema uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te o tome sastavi zapisnik čiji je sadržaj uređen Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda odlučna je odredba članka 28. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Prema toj odredbi, u pregovaračkom postupku s prethodnom objavom poziva na nadmetanje zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatke iz stavka 1. ovoga članka koji su obuhvaćeni u zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje, osim u slučaju provjere ili nadopune informacija i dokumentacije tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Kako je prethodno utvrđeno, u konkretnom slučaju ocjena navedenih kriterija

provedena je u prvom stupnju, prije upućivanja poziva na dostavu ponuda, a tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije ponovno provjeravao niti nadopunjavao dokaze o njihovu ispunjavanju. Stoga izostanak analitičkog prikaza tih kriterija i dokaza u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. srpnja 2026. ne predstavlja povredu obveze propisane Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave kako to pogrešno tumači žalitelj. Jednako tako, navod u točki 24. navedenog Zapisnika da odabrani ponuditelj ispunjava propisane uvjete nije zahtijevao ponovno navođenje isprava i razloga koji su u pogledu sposobnosti već evidentirani u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje.

Nadalje, u odnosu na točke 15. i 16. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo utvrđuje da je oznakom „Da“ iskazan rezultat ocjene valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te ocjene ispunjavanja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naime, žalitelj u okviru ovoga navoda ne određuje koji konkretan zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave ili tehničkih specifikacija nije bio ispunjen. Njegov konkretan prigovor o neuvezanom financijskom izvještaju odnosi se na prilog zahtjevu za sudjelovanje, čiji je način dostave razmotren pri ocjeni prethodnog zasebnog žalbenog navoda. U tim okolnostima sama sažetost unosa u točkama 15. i 16. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne daje osnovu za zaključak da iz dokumentacije drugog stupnja nije moguće provjeriti provedenu ocjenu naručitelja.

Što se tiče točke 17. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, člankom 28. stavkom 1. točkom 17. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano unošenje u Zapisnik podataka o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije ako ih je bilo. Okolnost da je ta točka ostala nepopunjena stoga ne predstavlja nedostatak sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, već da pojašnjenja ili upotpunjavanja informacija ili dokumentacije u tom stupnju postupka nije bilo.

Zaključno, što se tiče rješenja na koja se stranke pozivaju, za ocjenu ovoga žalbenog navoda odlučno je da su kriteriji sposobnosti i dokazi o kojima je riječ prikazani u Zapisniku o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje prvog stupnja te da članak 28. stavak 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave izričito uređuje njihov izostanak iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda drugog stupnja. Utvrđeno je da se iz oba Zapisnika može utvrditi u kojem su stupnju pojedini uvjeti pregledani i ocijenjeni, što omogućuje provjeru postupanja naručitelja.

Slijedom navedenog, žalbeni navod o nedostatnom sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. srpnja 2026. ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje..

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 21.924,41 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je

stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 21.924,41 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 27.11.2026T14:19:35 (UTC:2026-11-27T13:19:35Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e3256a84-daa1-44c3-b4f8-0d4352fd66b5

