REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/327
URBROJ: 354-02/2-26-18
Zagreb, 3. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 05002572170, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0002857, predmet nabave: usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava, Grupa 2 - Sustav Telegra, naručitelja, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Telegra d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, objavio je dana 18. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002857, predmet nabave: usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava, Grupa 2 - Sustav Telegra.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok na nove rezervne dijelove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 3 ponude koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 12. svibnja 2026. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: 500-01/26-01/261 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 22. svibnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Telegra d.o.o., Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude drugorangiranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević iz Zagreba, osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj ForIoT d.o.o., Zagreb, osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru u dijelu u kojem je naručitelj ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja ocijenio valjanima, smatrajući da je naručitelj propustio provesti objektivnu i cjelovitu procjenu okolnosti koje upućuju na moguće postojanje osnova za njihovo isključenje iz postupka javne nabave, propisanih točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, a u vezi s člankom 254. stavkom 1. točkama 8. i 9. Zakona o javnoj nabavi. U bitnome, žalitelj ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, podneskom od 15. travnja 2026., naručitelja upozorio na konkretne i objektivno provjerljive okolnosti koje dovode u pitanje istinitost i vjerodostojnost referentnih podataka koje su navedeni ponuditelji koristili u postupcima javne nabave, a koje okolnosti, prema njegovu mišljenju, upućuju na mogućnost da su navedeni ponuditelji dostavili neistinite podatke radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, odnosno radi dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje. Žalitelj navodi da je predmetni podnesak dostavio naručitelju elektroničkom poštom na kontakt adresu navedenu u dokumentaciji o nabavi te putem urudžbenog ureda naručitelja, gdje je zaprimljen 15. travnja 2026. uz službeni pečat i urudžbeni broj. Budući da je pregled i ocjena ponuda trajao od 10. do 21. travnja 2026., žalitelj smatra da je naručitelj pravodobno upoznat sa svim okolnostima navedenima u podnesku, međutim da se o njima nije očitovao niti ih je razmotrio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao ni u odluci o odabiru. Žalitelj kao središnju okolnost na kojoj temelji sumnju u vjerodostojnost podataka odabranog ponuditelja, Jobs d.o.o., ističe referentni ugovor koji je navedeni ponuditelj prijavio u prethodnom postupku javne nabave istog naručitelja, evidencijskog broja I-2025-611, predmeta nabave „Održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije proizvođača Telegra“. Naime, objašnjava žalitelj, Jobs d.o.o. je u ESPD obrascu, u dijelu koji se odnosi na popis glavnih usluga naveo ugovor naziva

„Izrada i održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije“, sklopljen s društvom ForloT d.o.o. (ovdje drugorangiranim ponuditeljem) kao naručiteljem usluge, ukupne vrijednosti 300.000,00 eura bez PDV-a, od čega je do 15. travnja 2025. navodno izvršeno 127.000,00 eura isporuka. Žalitelj smatra da su navedeni podaci ozbiljno dovedeni u pitanje javno dostupnim financijskim izvješćima društva navedenih društava, registriranima u FINA-i, iz kojih, prema njegovu tumačenju, proizlazi da financijski i poslovni pokazatelji navedenih društava nisu u skladu s opsegom i vrijednošću prijavljenog referentnog ugovora. U tom smislu žalitelj ističe sljedeće okolnosti: društvo ForloT d.o.o. ostvarilo je poslovne prihode u iznosu od 50.800,00 eura u 2024. godini i 111.420,00 eura u 2025. godini, odnosno ukupno 162.220,00 eura za navedene dvije poslovne godine, dok ukupna vrijednost predmetnog ugovora iznosi 300.000,00 eura, a vrijednost navodno izvršenih isporuka do 15. travnja 2025. iznosi 127.000,00 eura, zatim da je stavka „Ostali vanjski troškovi“ društva ForloT d.o.o. iznosila 17.282,14 eura u 2024. godini i 44.904,30 eura u 2025. godini, odnosno ukupno 62.186,44 eura, što žalitelj smatra nedostatnim za pokriće isporuka u vrijednosti od 127.000,00 eura, čak i pod pretpostavkom da su svi vanjski troškovi bili povezani isključivo s društvom Jobs d.o.o. Zatim žalitelj navodi kako su, prema podacima iz bilance društva ForloT d.o.o., obveze prema dobavljačima na dan 31. prosinca 2024. iznosile 168,37 eura, dok su na dan 31. prosinca 2025. ukupne obveze prema dobavljačima iznosile 810,97 eura, što žalitelj smatra okolnošću koja ne upućuje na postojanje značajnijih nepodmirenih obveza ili odgođenih plaćanja u vezi s predmetnim ugovorom. Potom navodi kako je društvo ForloT d.o.o. iskazalo dugoročne obveze prema bankama i financijskim institucijama u iznosu od 58.388,00 eura na dan 31. prosinca 2025., što žalitelj dodatno ističe kao okolnost relevantnu za procjenu njegova financijskog profila. S druge strane, financijski podaci odabranog ponuditelja također, prema mišljenju žalitelja, ne potvrđuju gospodarsku i operativnu izvedivost predmetnog ugovora. Tako ističe da je Jobs d.o.o. na dan 31. prosinca 2024. imao 0,00 eura novčanih sredstava na računu, 12.036,67 eura ostalih vanjskih troškova, 59,20 eura troškova sirovina i materijala te svega 17,48 eura obveza prema dobavljačima. Nadalje, troškovi prodane robe odabranog ponuditelja za cijelu 2025. godinu, navodi žalitelj, iznosili su 26.588,53 eura, što žalitelj smatra nespojivim s navodnim izvršenjem isporuka gabaritnih LED prometnih znakova u vrijednosti od 127.000,00 eura već do 15. travnja 2025. Žalitelj dodatno ističe da je odabrani ponuditelj od osnutka do kraja 2025. godine imao jednog zaposlenika, dok je ForloT d.o.o. u 2024. godini imao nula zaposlenika, a u 2025. godini jednog zaposlenika. Prema stajalištu žalitelja, navedeni financijski pokazatelji, promatrani zajedno, predstavljaju skup objektivnih indicija koje ozbiljno dovode u pitanje stvarno izvršenje referentnog ugovora u prijavljenom opsegu i vrijednosti. Žalitelj pritom naglašava da se ne radi samo o pitanju financijske sposobnosti ponuditelja, nego o pitanju stvarnog izvršenja ugovora koji je prijavljen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je naručitelj, suočen s takvim indicijama, bio dužan provesti materijalnu provjeru predmetnog ugovora, uključujući uvid u sam ugovor, račune, otpremnice, zapisnike o primopredaji, bankovne potvrde o izvršenim transakcijama i drugu knjigovodstvenu dokumentaciju kojom bi se moglo potvrditi stvarno izvršenje ugovora, a ne osloniti se isključivo na općenite izjave ugovornih strana. Žalitelj nadalje osporava dostatnost potvrde direktora društva ForloT d.o.o. od 9. svibnja 2025., na temelju koje je naručitelj u prethodnom postupku I-2025-611 prihvatio predmetnu referencu odabranog ponuditelja. Žalitelj pojašnjava kako je, nakon što je naručitelj u prethodnom postupku 6. svibnja 2025. zatražio provjeru istinitosti reference, direktor društva ForloT d.o.o.

potvrdio da je Jobs d.o.o. za njegovo društvo razvio i izradio LED signalizaciju koju ForloT d.o.o. izvozi, navodeći kao primjere promjenjive znakove iznad autocesta, znakove naplatnih postaja i sličnu prometnu signalizaciju. Žalitelj smatra da je navedena potvrda općenita i nedostatna te da je njezin sadržaj u suprotnosti s javno dostupnim financijskim podacima društva ForloT d.o.o. Konkretno, žalitelj ističe da financijska izvješća društva ForloT d.o.o. za 2024. i 2025. godinu ne iskazuju prihode od prodaje u inozemstvu, već da su prihodi iskazani kao prihodi od domaće prodaje. Iz toga žalitelj izvodi zaključak da je tvrdnja direktora o izvozu LED signalizacije u suprotnosti s financijskim izvješćima društva te da dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost njegove potvrde. Osim toga, žalitelj ističe da proizvodnja i isporuka opisanih gabaritnih LED prometnih znakova zahtijeva odgovarajuću proizvodnu infrastrukturu, strojeve za metalopreradu i elektroničku montažu, specijalizirane tehničke zaposlenike, odgovarajuće postupke ispitivanja sukladnosti s normom EN 12966 te razvijen lanac nabave i logistike. S obzirom na to da je ovdje odabrani ponuditelj imao jednog zaposlenika, a da ForloT d.o.o. u 2024. godini nije imao niti jednog zaposlenika, žalitelj smatra objektivno upitnim na koji su način navedena društva mogla realizirati poslove takvog opsega i tehničke složenosti. Pri tome žalitelj napominje da je i uz pretpostavku potpunog podugovaranja takvih poslova morala nastati odgovarajuća financijska, knjigovodstvena i logistička dokumentacija iz koje bi bilo moguće utvrditi stvarno izvršenje ugovora. Zaključno, žalitelj smatra da naručitelj nije smio prihvatiti predmetnu potvrdu kao dostatan dokaz vjerodostojnosti reference bez dodatne provjere dokumentacije o stvarnom izvršenju ugovora. Žalitelj posebno ističe da činjenica da je naručitelj u prethodnom postupku I-2025-611 već provjeravao predmetnu referencu i da je istu prihvatio ne predstavlja zapreku da se njezina vjerodostojnost ponovno ispita u aktualnom postupku javne nabave. Naime, prema navodima žalitelja, prethodna provjera provedena je 6. do 9. svibnja 2025., kada financijska izvješća društva ForloT d.o.o. za 2024. godinu još nisu bila dostupna u registru FINA-e, budući da su predana tek 23. lipnja 2025. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj u prethodnom postupku raspolagao bitno ograničenim skupom informacija te da se tadašnji zaključak o vjerodostojnosti reference ne može automatski prenijeti na aktualni postupak, u kojem su dostupni dodatni financijski podaci koji omogućuju njezinu potpuniju provjeru. Pritom se žalitelj poziva na točku 4.4.3. dokumentacije o nabavi, prema kojoj je naručitelj dužan provesti objektivnu procjenu okolnosti svakog pojedinog slučaja, smatrajući da je ta procjena samostalna i obvezna u svakom postupku javne nabave. Žalitelj dodatno ističe da je odabrani ponuditelj u prethodnom postupku u ESPD obrascu naveo datum izvršenja referentnog ugovora, ali ne i datum početka njegova izvršenja, zbog čega nije bilo moguće utvrditi vremenski raspon u kojem su navodne isporuke vrijednosti 127.000,00 eura trebale biti izvršene i plaćene, što je prema njegovu mišljenju relevantno za ocjenu njihove financijske i poslovne izvedivosti. Žalitelj nadalje ističe da su odabrani i drugorangirani ponuditelj u ESPD obrascima dostavljenima u aktualnom postupku javne nabave odgovorili negativno na pitanje o prethodnom ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica pri dostavljanju podataka za provjeru osnova za isključenje ili kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra da bi se, ako se u postupku utvrdi da su podaci o referentnom ugovoru iz postupka I-2025-611 bili neistiniti, navedeni negativni odgovori u aktualnim ESPD obrascima mogli smatrati novim, samostalnim lažnim prikazivanjem činjenica, relevantnim za primjenu točke 4.4. dokumentacije o nabavi. Kao dodatnu okolnost žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj u drugom postupku javne nabave, koji se odnosio na izlazne ankete za Hrvatsku radioteleviziju, kao referentni

ugovor također naveo ugovor s društvom ForloT d.o.o., i to za usluge anketiranja u vrijednosti od 69.000,00 eura, s datumom izvršenja 28. travnja 2025. Žalitelj smatra da činjenica da se društvo ForloT d.o.o. pojavljuje kao naručitelj usluga društva Jobs d.o.o. u najmanje dvije sadržajno različite djelatnosti, i to u ukupnoj vrijednosti od 369.000,00 eura, dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost tih referenci, osobito imajući u vidu financijske pokazatelje društva ForloT d.o.o. Nadalje, žalitelj ukazuje i na druge reference koje su odabrani i drugorangirani ponuditelj prijavili u aktualnom postupku, a čija istinitost, prema njegovu mišljenju, nije dostatno provjerena pa tako navodi da je odabrani ponuditelj prijavio ugovor s društvom Lynx ICT d.o.o. u vrijednosti od 72.000,00 eura, od čega je navodno izvršeno 36.000,00 eura, dok je drugorangirani ponuditelj prijavio ugovor s društvom ITD TIM d.o.o. u vrijednosti od 60.000,00 eura, od čega je navodno izvršeno 50.000,00 eura te ugovor s društvom SMART TOTO d.o.o. u vrijednosti od 37.000,00 eura, od čega je navodno izvršeno 30.000,00 eura. U vezi s referencom društva Lynx ICT d.o.o. žalitelj ističe da je navedeno društvo osnovano 12. srpnja 2024. te da je upitno na koji je način društvo s dva zaposlena, koje ne posjeduje niti upravlja relevantnom infrastrukturom, moglo naručiti i realizirati uslugu održavanja TPS i SOS sustava. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao provjeriti i navedene reference, odnosno utvrditi njihovu stvarnu narav, opseg, način izvršenja i krajnjeg korisnika usluga, ali da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je takva provjera provedena. Žalitelj smatra da je naručitelj, prihvaćanjem ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja bez razmatranja navedenih okolnosti, postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te načelima transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN-a pri čemu posebno ističe da je naručitelj u točki 4.4.1. dokumentacije o nabavi propisao da će isključiti gospodarskog subjekta koji je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica ili prikrivanje informacija, odnosno koji nije u stanju dostaviti popratne dokumente u skladu s relevantnim odredbama ZJN-a. Prema stajalištu žalitelja, iako članak 254. stavak 1. ZJN-a propisuje mogućnost isključenja gospodarskog subjekta, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi uporabom formulacije „naručitelj će isključiti“ preuzeo obvezu isključenja u slučaju postojanja propisanih okolnosti te se ne može naknadno pozivati na diskrecijsku ovlast koja proizlazi iz zakonske formulacije. Nadalje, žalitelj ističe da je točkom 4.4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj preuzeo obvezu objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja, što podrazumijeva da je morao razmotriti dostavljene dokaze i provesti odgovarajuće provjere. Međutim, prema navodima žalitelja, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na analitički prikaz osnova za isključenje naručitelj nije naveo nikakve konkretne razloge zbog kojih smatra da osnove za isključenje ne postoje, niti je obrazložio na koji je način proveo objektivnu procjenu okolnosti na koje je žalitelj ukazao. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj povrijedio obvezu obrazlaganja odluke iz članka 301. stavka 3. ZJN-a, kao i obveze koje proizlaze iz članka 403. stavka 3. ZJN-a, zbog čega se zakonitost njegove ocjene ne može ispitati. Konačno, žalitelj ističe da naručitelj, unatoč zaprimljenim konkretnim navodima i dokazima koji dovode u pitanje vjerodostojnost referentnih podataka, nije postupio u skladu s člankom 293. ZJN-a. Naime, prema mišljenju žalitelja, naručitelj je mogao, primjenom članka 293. stavka 1. ZJN-a, zatražiti od odabranog i drugorangiranog ponuditelja da dopune, razjasne ili upotpune dostavljene informacije i dokumentaciju, odnosno da dostave dodatne dokaze o stvarnom izvršenju spornih referentnih ugovora. Žalitelj posebno naglašava da je naručitelj, neovisno o tome što nije iskoristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN-a, bio obvezan sukladno stavku 3. istog članka u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zbog kojih

nije zatražio dopunu ili pojašnjenje. S obzirom na to da takvo obrazloženje nije sadržano u zapisniku, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio navedenu zakonsku odredbu. Pritom žalitelj izričito osporava mogućnost da naručitelj navedeni nedostatak otkloni tek u odgovoru na žalbu, jer smatra da se zakonitost odluke o odabiru mora ocjenjivati prema razlozima koji su bili navedeni u odluci, odnosno zapisniku koji joj je prethodio, a ne prema naknadno iznesenim obrazloženjima u žalbenom postupku. Žalitelj smatra da bi suprotno tumačenje omogućilo naručiteljima da propuste obrazložiti razloge svojih postupanja u postupku javne nabave, a da ih naknadno prvi put iznose tek povodom žalbe, čime bi obveza obrazlaganja iz članka 293. stavka 3. ZJN-a izgubila smisao. U prilog svojim navodima žalitelj se poziva na rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/23-01/152 od 2. svibnja 2023., u vezi s primjenom članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a na lažne podatke dostavljene radi dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir, presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-5/24-11 od 7. veljače 2024., u vezi s pojmom ozbiljnog pogrešnog prikazivanja, rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/21-01/282 od 21. travnja 2021., potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-215/21-9 od 9. srpnja 2021., u vezi s obvezom materijalne provjere referentnih ugovora, koja se ne može zamijeniti pukom formalnom provjerom dokumentacije. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru jer smatra da je naručitelj ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja prihvatio bez provedbe objektivne, cjelovite i obrazložene procjene postojanja osnova za njihovo isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na navode žalitelja kojima se osporava vjerodostojnost referentnog ugovora koji su društva Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o., ovdje odabrani i drugorangirani ponuditelj, koristila u prethodnom postupku javne nabave evidencijskog broja I-2025-611, ističe kako je riječ o prethodno provedenom i završenom postupku javne nabave, koji nije predmet ovog postupka te da žalitelju sporna referenca nije navedena u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u aktualnom postupku, zbog čega smatra da njezina vjerodostojnost nije relevantna za ocjenu ponuda u ovom postupku. Naručitelj ističe da u prethodnom postupku nije utvrđena neistinitost podataka dostavljenih radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega ne postoje osnove za zaključak da su ponuditelji u aktualnim ESPD obrascima dali neistinite izjave o prethodnom ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica. Nadalje, u odnosu na prigovor koji se odnosi na nedostatno obrazloženje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj ističe kako predmetni Zapisnik sadrži sve propisane elemente te kako je u točki 5. jasno navedeno da su svi ponuditelji ispunili uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Budući da nijedna ponuda nije isključena, navodi naručitelj, nije niti postojala njegova obaveza posebno obrazlagati razloge neisključenja ponuditelja. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači članak 403. stavak 3. ZJN 2016., budući da se navedena odredba odnosi na žalbeni postupak. Nadalje, u odnosu na osporavanje reference društva Jobs d.o.o. iz prethodnog postupka, uključujući navode o vrijednosti ugovora, iznosu izvršenih usluga te financijskim i kadrovskim kapacitetima tog društva, naručitelj ponavlja da se radi o referenci iz drugog, već okončanog postupka javne nabave, koja nije korištena u aktualnom postupku. Dodatno ističe da u predmetnom postupku, kao ni u prethodnom, nije zahtijevao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti gospodarskih subjekata. Naručitelj pritom naglašava da je s odabranim ponuditeljem već imao sklopljen ugovor za isti predmet nabave, koji je uredno izvršen u cijelosti, zbog čega nije imao razloga sumnjati u njegovu sposobnost izvršenja predmetnih

usluga. Vezano uz navode žalitelja o dostavljenom pisanom podnesku od 15. travnja 2026., kojim je upozorio na moguće nepravilnosti u referencama ponuditelja te dostavio financijske podatke društava Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o., naručitelj navodi da predmetni podnesak nije dostavljen putem EOJN RH kao elektroničkog sredstva komunikacije te ga stoga nije uzeo u razmatranje. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da nije bio upoznat s navodima na način koji bi zahtijevao postupanje u okviru pregleda i ocjene ponuda. Ujedno ističe da nije imao razloga sumnjati u mogućnost izvršenja predmetnih usluga niti u vjerodostojnost dostavljene dokumentacije. U tom kontekstu, naručitelj smatra da nije bilo osnove za primjenu članka 293. ZJN 2016., odnosno za pozivanje odabranog ponuditelja na dopunu, razjašnjenje ili dostavu dodatnih informacija i dokumentacije. Budući da nije utvrdio okolnosti koje bi izazvale sumnju u dostavljene podatke, navodi naručitelj, nije bio dužan provoditi dodatne provjere niti posebno obrazlagati razloge zbog kojih nije zatražio pojašnjenje dokumentacije. Nadalje, u odnosu na navode o referencama koje su društva Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o. prijavila u aktualnom postupku, a koje žalitelj također smatra nedovoljno provjerenima, naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u njihovu vjerodostojnost. Smatra da financijski izvještaji na koje se žalitelj poziva ne predstavljaju osnovu za sumnju u stvarno izvršenje prijavljenih usluga. Posebno ističe prethodno iskustvo s odabranim ponuditeljem, odnosno činjenicu da je isti za naručitelja već izvršio ugovor za isti predmet nabave, i to uredno i u cijelosti. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da nije postojao razlog za dodatnu provjeru referenci prijavljenih u aktualnom postupku. Zaključno, naručitelj ističe kako se praksa na koju se žalitelj poziva odnosi na bitno drukčije činjenične i pravne okolnosti te se ne može primijeniti na konkretan slučaj. Smatra da u aktualnom postupku nije utvrđeno nikakvo pogrešno prikazivanje činjenica, da nisu postojale objektivne okolnosti koje bi upućivale na nevjerodostojnost dostavljenih referenci te da nije bilo osnove za isključenje ponuditelja ili traženje dodatnih pojašnjenja njihove dokumentacije.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, navodi kako žalitelj neosnovano pokušava iz okolnosti vezanih uz drugi postupak javne nabave izvesti zaključak o postojanju osnove za isključenje u ovom postupku, iako sporna referenca nije bila odlučna za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti niti je utjecala na ishod prethodnog postupka te da navodi žalitelja ne dokazuju postojanje ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica. Odabrani ponuditelj ističe da se njegova referenca na koju se žalitelj poziva, a koja se odnosi na ugovor s društvom ForloT d.o.o. za izradu i održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije, nije koristila kao odlučna referenca za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave evidencijskog broja I-2025-611. Naime, objašnjava odabrani ponuditelj, iz ESPD obrasca dostavljenog u navedenom postupku vidljivo je da su dostavljene dvije reference, pri čemu je druga referenca, koja se odnosila na uslugu održavanja i popravaka TPS i SOS sustava – Grupa II – Sustav Telegra za Hrvatske autoceste d.o.o., u vrijednosti od 122.000,00 eura, samostalno premašivala traženi prag tehničke i stručne sposobnosti od 85.000,00 eura. Stoga, navodi odabrani ponuditelj, sporna referenca s društvom ForloT d.o.o. nije bila potrebna za dokazivanje tražene sposobnosti jer je traženi kriterij mogao dokazati drugom, samostalno dostatnom referencom. Dodatno odabrani ponuditelj ističe da on u navedenom postupku u konačnici nije ni odabran, i to zbog razloga koji nisu bili povezani sa spornom referencom, nego zbog ocjene uzorka. Stoga smatra da sporna referenca nije utjecala na ishod tog postupka niti je njezino eventualno pogrešno prikazivanje moglo utjecati na odluku naručitelja. U tom

smislu poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-211/22 od 20. prosinca 2022., iz koje, prema njegovu tumačenju, proizlazi da se svako pogrešno prikazivanje ili izostavljanje informacije ne može automatski smatrati ozbiljnim pogrešnim prikazivanjem činjenica koje opravdava isključenje gospodarskog subjekta. Posebno ističe da je u navedenoj presudi Sud zaključio kako eventualno pogrešna informacija iz ESPD obrasca sama za sebe nije dovoljna za isključenje ponuditelja, osobito kada je ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao drugom referencom koja je bila dostatna za ispunjenje propisanog kriterija. Odabrani ponuditelj smatra da je istovjetna situacija i u predmetnom slučaju te da bi prihvaćanje tumačenja žalitelja dovelo do pretjerano ekstenzivne primjene fakultativne osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a. U prilog navedenom poziva se i na odluke DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/19-01/799, KLASA: UP/II-034-02/22-01/344 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/375. Zatim odabrani ponuditelj, u odnosu na financijske pokazatelje kojima žalitelj pokušava osporiti vjerodostojnost sporne reference, navodi da su u okviru predmetnog projekta za društvo ForloT d.o.o. stvarno izvršene razvojne i tehničke aktivnosti koje su obuhvaćale izradu i prijenos odgovarajućeg tehničkog rješenja i elemenata know-howa vezanih uz svjetlosno promjenjivu signalizaciju. Pritom pojašnjava da projekt u konačnici nije komercijalno realiziran prema krajnjem naručitelju odnosno investitoru u Rumunjskoj, budući da je taj investitor odustao od projekta prije njegove završne implementacije, slijedom čega, navodi odabrani ponuditelj, između uključenih društava nije došlo do konačnog fakturiranja predmetnih aktivnosti. Odabrani ponuditelj navodi kako činjenica da određeni poslovni odnos nije rezultirao prometom evidentiranim u financijskim izvještajima sama po sebi ne dokazuje da predmetne aktivnosti nisu stvarno izvršene niti da je došlo do ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica u smislu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a. Dodatno ističe da je predmetnu referencu potvrdio drugi gospodarski subjekt koji djeluje na istom tržištu i koji nije s njim povezan zbog čega smatra da nije životno ni poslovno logično da bi taj subjekt potvrđivao potpuno nepostojeću tehničku realizaciju i time ugrožavao vlastiti poslovni i reputacijski položaj. Odabrani ponuditelj osporava i zaključke žalitelja izvedene iz financijskih izvješća i broja zaposlenih u odabranom i drugorangiranom ponuditelju, ističući kako činjenica da gospodarski subjekt posluje s manjim brojem zaposlenih ne upućuje na nepostojanje stvarnih poslovnih aktivnosti niti predstavlja osnovu za zaključak da određeni ugovor nije mogao biti izvršen. Pojašnjava da se njegov poslovni model temelji na angažiranju specijaliziranih kooperanata i vanjskih suradnika za pojedine projektne aktivnosti, što smatra uobičajenim načinom poslovanja u području tehničkih i razvojnih projekata. Takav model poslovanja, prema njegovu mišljenju, omogućuje operativnu fleksibilnost te znači da se izvršenje određenog ugovora ne može procjenjivati isključivo na temelju broja stalno zaposlenih radnika. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da je već ranije uredno izvršavao ugovore za istog naručitelja, i to ugovor identičnog predmeta nabave, oznake „TROLL-7288-2“ što predstavlja dodatnu okolnost zbog koje nisu postojali razlozi za sumnju u njegovu sposobnost ili pouzdanost na temelju indicija koje je iznio žalitelj. Zatim odabrani ponuditelj osporava način na koji žalitelj tumači odluke DKOM-a i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se poziva u žalbi pri čemu posebno ističe da iz rješenja DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/23-01/152, na koje se žalitelj poziva u prilog primjeni članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a, prema njegovu tumačenju proizlazi upravo suprotno pravno shvaćanje od onoga koje žalitelj zastupa. Naime, odabrani ponuditelj navodi da je u tom predmetu DKOM zauzeo stajalište da nema mjesta primjeni navedene osnove za isključenje kada sporna referenca nije

dostavljena radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, nego radi bodovanja ponude. Također smatra da se ostale odluke na koje se žalitelj poziva ne odnose na primjenu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a, nego na druge fakultativne osnove za isključenje, odnosno na pitanja tumačenja i priznavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom toga, odabrani ponuditelj smatra da navedena praksa ne potvrđuje pravna stajališta žalitelja niti da je primjenjiva na konkretne okolnosti ovog postupka.

Drugorangirani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu pojašnjava kako je ovdje odabrani ponuditelj za njega obavljao određene razvojne i tehničke aktivnosti u okviru projekta svjetlosno promjenjive signalizacije, koji je bio namijenjen krajnjem investitoru u Rumunjskoj. Navodi da je suradnja obuhvaćala razradu tehničkog koncepta sustava, izradu pripadajućih tehničkih rješenja te pripremu dokumentacije potrebne za daljnji razvoj i implementaciju projekta. Pritom ističe da je projekt uključivao razvoj rješenja za upravljanje i prikaz promjenjivih prometnih poruka i informacija putem elektroničke signalizacije, prilagođenih konkretnim zahtjevima investitora i predviđenom okruženju primjene te da je odabrani ponuditelj u okviru predmetne suradnje izradio softver i drivere te izvršio sve aktivnosti koje su od njega bile zatražene. Ističe da je potvrda o izvršenim uslugama, na koju se žalitelj poziva, izdana na temelju stvarno provedenih aktivnosti, a ne formalno ili bez odgovarajuće činjenične osnove, budući da je društvo ForIoT d.o.o. bilo neposredno upoznato s obavljenim radovima i njihovim rezultatima. Činjenicu da projekt u konačnici nije realiziran za krajnjeg investitora u Rumunjskoj, drugorangirani ponuditelj objašnjava odustankom investitora prije završetka implementacije projekta. Pritom navodi da su društva prethodno dogovorila opseg aktivnosti i pripadajuću vrijednost projekta, no da zbog naknadnog odustanka investitora nije došlo do fakturiranja predmetnih aktivnosti. Međutim, navedena okolnost, tumači drugorangirani ponuditelj, ne znači da dogovorene aktivnosti nisu stvarno izvršene niti da između društava nije postojala stvarna poslovna suradnja, s obzirom na to da su tijekom rada na projektu izrađena konkretna tehnička rješenja i pripadajuća dokumentacija. Zaključno, drugorangirani ponuditelj ostaje kod sadržaja ranije izdane potvrde te ističe da ne postoje razlozi za njezino mijenjanje ili povlačenje, budući da ona, prema njegovim navodima, odgovara stvarno izvršenim aktivnostima ovdje odabranog ponuditelja na predmetnom projektu.

Tijekom žalbenog postupka stranke su dostavile daljnja očitovanja pa je tako žalitelj dostavio podneske dana 1. lipnja, 5. lipnja, 8. lipnja, 9. lipnja, 11. lipnja, 16. lipnja i 19. lipnja 2026., a odabrani ponuditelj 9. lipnja i 18. lipnja 2026. godine. Tako dostavljenim podnescima stranke, u bitnome, ustraju u ranije već iznesenim navodima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.4.1., dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano: "Članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 - Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako:

- je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016, i

- je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.
Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja."

Nadalje je utvrđeno da je točkom 4.4.2. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano pitanje: "Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija:
a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir,
b) prikrio je takve podatke,
c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te
d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?"
Kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrazac te je propisano da postojanje ovog razloga isključenja dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ispunjeni ESPD obrazac, utvrđeno je da je isti u točki 4.4. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku odgovorio - "NE".

Daljnjim je uvidom u ESPD obrazac utvrđeno da je isti u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće reference: 1.) Naziv ugovora: Usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava - Grupa II - Sustav Telegra; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 121.900,00 eur, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 119.071,00 eur, datum početka: 16.08.2024., datum izvršenja: 16.08.2025., druga ugovorna strana: Hrvatske autoceste d.o.o.; 2.) Naziv ugovora: Usluga održavanja i popravaka TPS sustava, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 72.000,00 eur, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 36.000,00 eur, datum izvršenja: 31.12.2025., druga ugovorna strana: Lynx ICT d.o.o.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, ispunjeni ESPD obrazac, utvrđeno je da je isti u točki 4.4. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku odgovorio - "NE".

Nadalje je utvrđeno da je isti u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće reference: 1.) Naziv ugovora: Usluga održavanja i popravaka TPS i SOS sustava, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 101.010,10 eur, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 95.000,00 eur, datum izvršenja: 18.03.2026., druga ugovorna strana: Hrvatske autoceste d.o.o.; 2.) Naziv ugovora:

Izrada i održavanje TPS i SOS sustava, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 60.000,00 eur, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 50.000,00 eur, datum izvršenja: 12.12.2025., druga ugovorna strana: ITD TIM d.o.o.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navedeno da, u odnosu na dostavljene ponude, nije bilo pojašnjenja. Također je utvrđeno da utvrđenja koja se odnose na postojanje fakultativnih osnova nisu navedena.

U prilogu žalbe žalitelj je dostavio dopis od dana 15. travnja 2026. dostavljen naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u kojem ga upozorava na pogrešno i neistinito prikazivanje činjenica. Istim osporava istinitost reference "Izrada i održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije", ukupnog iznosa 300.000,00 eura, druge ugovorne strane ForloT d.o.o., a koja je navedena u ESPD obrascu odabranog ponuditelja dostavljenog u postupku evid. broja I-2025-611, predmet nabave "Odražavanje svjetlosno promjenjive signalizacije proizvođača Telegra" koji je proveden u 2025. godini. Također žalitelj dostavlja financijski izvještaj odabranog i drugorangiranog ponuditelja za 2024. godinu, ESPD obrazac odabranog ponuditelja iz prethodno navedenog postupka te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u navedenom postupku.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članka 4., članak 254. stavak 1. točke 8. i 9., članak 260., članak 293., članak 301. stavci 1., 2. i 3. te članak 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je, na temelju izvršenog uvida u dokumentaciju o nabavi, ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, žalbu i dostavljene podneske žalitelja, odgovore naručitelja i odabranog ponuditelja na žalbu te ostalu dokumentaciju spisa, utvrdilo da žalbeni navod nije osnovan. U konkretnom slučaju žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u dijelu pregleda i ocjene ponuda koji se odnosi na provjeru postojanja fakultativnih osnova za isključenje iz točke 4.4. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN-a (koje su izmjenom Zakona o javnoj nabavi NN 48/26 postale točke 7. i 8. članka 254. stavka 1.). U bitnome, žalitelj smatra da je naručitelj, nakon što ga je tijekom pregleda i ocjene ponuda upozorio na okolnosti koje prema njegovu mišljenju dovode u pitanje vjerodostojnost pojedinih referentnih ugovora, bio dužan provesti dodatne provjere, zatražiti od ponuditelja dodatnu dokumentaciju i utvrditi postoje li osnove za njihovo isključenje. Prije svega, potrebno je istaknuti da je člankom 254. stavkom 1. ZJN-a propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s mjerodavnim odredbama ZJN-a, odnosno ako je pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Navedena zakonska odredba ne propisuje da svako odstupanje, netočnost

ili nepotpunost pojedinog podatka automatski predstavlja osnovu za isključenje gospodarskog subjekta, već je za njezinu primjenu potrebno utvrditi postojanje konkretnih činjeničnih okolnosti koje upućuju na ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, odnosno na neki od drugih propisanih oblika postupanja gospodarskog subjekta. Pritom je potrebno razlikovati samu mogućnost ili sumnju da određeni podatak nije točan od utvrđenja da je gospodarski subjekt doista dostavio neistinit podatak, uz ispunjenje ostalih pretpostavki propisanih navedenom zakonskom odredbom. U tom smislu, činjenica da je naručitelj u točki 4.4.1. dokumentacije o nabavi upotrijebio formulaciju da će isključiti gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene propisane okolnosti ne znači da je time otklonjena potreba prethodnog utvrđivanja jesu li takve okolnosti u konkretnom slučaju uopće ostvarene. Drugim riječima, obveza isključenja nastupa kada su utvrđene pretpostavke za primjenu predmetne osnove, a ne već samim iznošenjem sumnje od strane drugog gospodarskog subjekta. Nadalje, točkom 4.4.3. dokumentacije o nabavi propisano je da postojanje predmetnog razloga za isključenje dokazuje naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja. Navedena odredba podrazumijeva da naručitelj pri ocjeni postojanja razloga za isključenje mora uzeti u obzir relevantne činjenice i dokaze koji su mu dostupni te ih ocijeniti pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, međutim ne podrazumijeva da je naručitelj dužan prihvatiti svaki navod drugog gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja razloga za isključenje, niti da je u svakom slučaju dužan provoditi opsežne istražne radnje radi provjere svih poslovnih odnosa i ugovora pojedinog ponuditelja.
U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na referentni ugovor „Izrada i održavanje svjetlosno promjenjive signalizacije“, sklopljen između društava Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o., a koji je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu prethodno provedenog postupka javne nabave evidencijskog broja I-2025-611, utvrđeno je da se radi o referenci koja nije navedena u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave odnosno da odabrani ponuditelj u ovom postupku istu referencu nije koristio u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja u predmetnom postupku utvrđeno je da je isti, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naveo dvije reference, i to ugovor s društvom Hrvatske autoceste d.o.o., koji se odnosi na uslugu održavanja i popravaka TPS i SOS sustava – Grupa II – Sustav Telegra te ugovor s društvom Lynx ICT d.o.o., koji se odnosi na uslugu održavanja i popravaka TPS sustava. Prema tome, sporna referenca iz prethodnog postupka nije bila sastavni dio dokumentacije na temelju koje je naručitelj u ovom postupku ocjenjivao ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, okolnosti koje žalitelj iznosi u vezi s navedenom referencom iz prethodnog postupka ne mogu same po sebi dovesti do zaključka da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dostavio neistinite podatke radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Pritom se ističe da predmet ovog žalbenog postupka nije ponovno ocjenjivanje zakonitosti pregleda i ocjene ponuda provedenih u postupku evidencijskog broja I-2025-611, već ispitivanje zakonitosti odluke o odabiru donesene u ovom postupku javne nabave. Uvidom u dokumentaciju prethodnog postupka evidencijskog broja I-2025-611, koju je žalitelj dostavio uz žalbu, utvrđeno je da je naručitelj u tom postupku zatražio provjeru predmetne reference te da je društvo ForloT d.o.o. dostavilo potvrdu o izvršenim aktivnostima društva Jobs d.o.o. Međutim, iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio ne proizlazi da je u navedenom postupku utvrđeno da je predmetna referenca neistinita, niti da je u odnosu na tu referencu utvrđeno postojanje neke od osnova za isključenje

iz članka 254. stavka 1. ZJN-a. Također, žalitelj nije dostavio odluku ili drugi vjerodostojan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je nadležno tijelo u vezi s navedenom referencom utvrdilo da se radi o nepostojećem ili neistinitom poslovnom odnosu. Pri tome, ovo tijelo ne prihvaća tumačenje žalitelja prema kojem bi već sama činjenica da je sporna referenca korištena u prethodnom postupku, a da njezina vjerodostojnost nije bila predmet posebnog utvrđenja u smislu postojanja osnove za isključenje, predstavljala dostatnu osnovu za zaključak o postojanju razloga za isključenje u aktualnom postupku. Naime, prethodni postupak javne nabave i postupak koji je predmet ovog žalbenog postupka predstavljaju zasebne postupke, u kojima se ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta i postojanje osnova za isključenje ocjenjuju prema dokumentaciji i okolnostima relevantnima za svaki pojedini postupak. Stoga se okolnosti iz prethodnog postupka mogu uzeti u obzir u aktualnom postupku samo ako su određene okolnosti vezano uz postojanje osnove za isključenje utvrđene u prethodnom postupku pa su onda relevantne odnosno mogu biti od utjecaja za ocjenu postojanja osnove za isključenje u konkretnom postupku, što ovdje nije slučaj.

U odnosu na financijske pokazatelje društava Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o., na koje se žalitelj poziva, ovo tijelo utvrđuje da podaci o ostvarenim prihodima, vanjskim troškovima, obvezama prema dobavljačima, novčanim sredstvima, troškovima prodane robe te broju zaposlenih predstavljaju podatke o ukupnom poslovanju navedenih društava u određenim poslovnim razdobljima. Međutim, iz samih tih podataka nije moguće neposredno i nedvojbeno zaključiti da određene ugovorene aktivnosti nisu stvarno izvršene. Naime, financijski izvještaji iskazuju poslovne pokazatelje gospodarskog subjekta na razini njegova ukupnog poslovanja, ali sami po sebi ne pružaju podatke o pojedinačnim ugovornim odnosima, vrsti i opsegu izvršenih aktivnosti, načinu organizacije njihova izvršenja, angažiranju vanjskih suradnika ili podugovaratelja, niti o tome jesu li određene aktivnosti rezultirale konačnim fakturiranjem ili naplatom. Posebno se ističe da iz okolnosti da gospodarski subjekt ima mali broj zaposlenih ili da u određenoj poslovnoj godini nije imao zaposlenih ne proizlazi da isti nije mogao izvršavati ugovorene poslove angažiranjem vanjskih suradnika, kooperanata ili drugih gospodarskih subjekata. Jednako tako, visina iskazanih vanjskih troškova ili obveza prema dobavljačima ne dokazuje sama po sebi da određena usluga nije izvršena, budući da iz tih pokazatelja nije moguće utvrditi cjelokupni način organizacije i financiranja konkretnog poslovnog odnosa. U konkretnom slučaju posebno je značajno da odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj nisu ostali samo na općenitom osporavanju navoda žalitelja, već su tijekom žalbenog postupka iznijeli konkretno objašnjenje poslovnog odnosa na koji se odnosi sporna referenca. Tako je odabrani ponuditelj naveo da su u okviru suradnje s društvom ForloT d.o.o. izvršene razvojne i tehničke aktivnosti koje su obuhvaćale razradu tehničkog rješenja, izradu odgovarajućeg softvera, drivera i drugih tehničkih elemenata, dok je drugorangirani ponuditelj dodatno pojasnio da je predmetni projekt bio namijenjen krajnjem investitoru u Rumunjskoj, koji je naknadno odustao od njegove konačne realizacije, zbog čega nije došlo do završne implementacije i fakturiranja predmetnih aktivnosti. Navedena očitovanja predstavljaju konkretno objašnjenje razloga zbog kojih pojedine aktivnosti nisu rezultirale konačnim komercijalnim prometom između uključenih društava, a žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio istinitost tog objašnjenja, primjerice dokaz da navedene tehničke aktivnosti nisu izvršene, da tehnička rješenja nisu izrađena, da potvrda društva ForloT d.o.o. ne odgovara stvarnom stanju ili da društvo koje je izdalo potvrdu osporava postojanje

predmetne suradnje. Činjenica da projekt nije dovršen ili da nije došlo do konačnog fakturiranja ne znači nužno da prethodno ugovorene i izvršene aktivnosti nisu postojale. Stoga žalitelj nije mogao samo na temelju činjenice da u financijskim izvještajima nisu iskazani prihodi koji bi odgovarali vrijednosti koju je naveo u prethodnom postupku zaključiti da su podaci o predmetnom poslovnom odnosu neistiniti. Nadalje, žalitelj navodi da je proizvodnja i isporuka gabaritnih LED prometnih znakova zahtijevala odgovarajuću proizvodnu infrastrukturu, specijalizirane zaposlenike i opremu, međutim takvi navodi polaze od pretpostavke da je predmetni poslovni odnos nužno obuhvaćao proizvodnju, isporuku i konačnu implementaciju gotovih prometnih znakova. Međutim, iz očitovanja odabranog i drugorangiranog ponuditelja proizlazi da su aktivnosti na koje se odnosi potvrda obuhvaćale razvojna i tehnička rješenja, softver, drivere i tehničku dokumentaciju, a ne nužno proizvodnju i isporuku cjelovitog gotovog sustava. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao da su poslovni i financijski pokazatelji društava Jobs d.o.o. i ForloT d.o.o. nespojivi sa stvarnim izvršenjem upravo onih aktivnosti koje su, prema očitovanjima uključenih društava, bile predmet njihove suradnje.
U odnosu na navode žalitelja da je odabrani ponuditelj u prethodnom postupku naveo datum izvršenja referentnog ugovora, ali ne i datum početka njegova izvršenja, ističe se da žalitelj nije dokazao da bi zbog navedenog podatka sadržaj reference bio neistinit, niti da je takav podatak imao materijalni utjecaj na odluke naručitelja u prethodnom postupku. Sama činjenica da određeni podatak nije bio naveden u ESPD obrascu ne može se bez utvrđenja njegove relevantnosti i utjecaja na postupak automatski poistovjetiti s ozbiljnim pogrešnim prikazivanjem činjenica u smislu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a.
Nadalje, neosnovan je i navod žalitelja da su odabrani i drugorangirani ponuditelj davanjem negativnog odgovora u aktualnim ESPD obrascima na pitanje o prethodnom ozbiljnom pogrešnom prikazivanju činjenica ponovno dostavili neistinite podatke. Naime, da bi se negativan odgovor na predmetno pitanje mogao smatrati neistinitim, potrebno je prethodno utvrditi da se gospodarski subjekt doista našao u nekoj od situacija opisanih tim pitanjem, odnosno da je u prethodnom postupku počinio ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, prikrio relevantne informacije ili postupao na neki drugi način koji odgovara opisanoj osnovi za isključenje. Međutim, kako je prethodno obrazloženo, u konkretnom slučaju nije dokazano da je referenca društva Jobs d.o.o. iz postupka I-2025-611 bila neistinita, niti da je u tom postupku utvrđeno postojanje osnove za isključenje odabranog ponuditelja. Slijedom toga, sama činjenica da je odabrani ponuditelj u aktualnom ESPD obrascu odgovorio negativno na navedeno pitanje ne predstavlja dokaz da je dao neistinit odgovor. Drugim riječima, žalitelj polazi od pretpostavke da je u prethodnom postupku počinjeno ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica, a zatim iz te pretpostavke izvodi zaključak da je negativan odgovor u aktualnom ESPD obrascu neistinit. Budući da početna pretpostavka nije dokazana, nije dokazana ni izvedena tvrdnja o neistinitosti aktualnog ESPD obrasca.

U odnosu na navode žalitelja kojima osporava i druge reference koje su odabrani i drugorangirani ponuditelj naveli u ESPD obrascima dostavljenima u ovom postupku, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da su navedene reference neistinite ili da ugovorene usluge nisu izvršene. Naime, u odnosu na referencu odabranog ponuditelja s društvom Lynx ICT d.o.o., žalitelj prvenstveno ukazuje na datum osnivanja navedenog društva, broj njegovih zaposlenika i navodno nepostojanje odgovarajuće infrastrukture. Međutim, navedene

okolnosti same po sebi ne dokazuju da ugovorene usluge održavanja TPS sustava nisu izvršene, niti da je potvrda o izvršenim uslugama izdana bez činjenične osnove. Jednako tako, u odnosu na reference drugorangiranog ponuditelja s društvima ITD TIM d.o.o. i SMART TOTO d.o.o., žalitelj iznosi općenite tvrdnje o navodnoj nevjerodostojnosti podataka, bez dostavljanja dokaza iz kojih bi proizlazilo da predmetni ugovori nisu postojali, da usluge nisu izvršene ili da su podaci o njihovoj vrijednosti i opsegu netočni. Sama činjenica da žalitelj smatra neuobičajenim ili poslovno teško objašnjivim da određeni gospodarski subjekt izvršava poslove određenog opsega s obzirom na broj svojih zaposlenika ili financijske pokazatelje ne predstavlja dostatan dokaz da takvi poslovi nisu izvršeni. Za primjenu članka 254. stavka 1. točke 8. ZJN-a potrebno je utvrditi konkretno pogrešno prikazivanje činjenica, a ne samo iznijeti pretpostavke o tome kako bi pojedini gospodarski subjekt trebao organizirati svoje poslovanje. Pritom se ističe da je predmet provjere u ovom postupku ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti na temelju referenci koje su ponuditelji naveli u svojim ESPD obrascima, a ne opća financijska i kadrovska sposobnost drugih gospodarskih subjekata s kojima su ponuditelji eventualno poslovno surađivali. Žalitelj nije dokazao da referentne usluge nisu izvršene niti da su podaci navedeni u aktualnim ESPD obrascima neistiniti.

U odnosu na prigovor žalitelja da je naručitelj bio dužan provesti dodatne provjere i zatražiti dokumentaciju o stvarnom izvršenju referentnih ugovora, potrebno je uzeti u obzir odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju ako su informacije ili dokumentacija koje je gospodarski subjekt trebao dostaviti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, odnosno ako nedostaju određeni dokumenti. Iz navedene odredbe proizlazi da je riječ o institutu koji služi razjašnjenju i upotpunjavanju informacija i dokumentacije dostavljene u postupku javne nabave, a ne o općoj istražnoj ovlasti kojom bi naručitelj bio dužan provjeravati sve poslovne odnose ponuditelja ili pribavljati cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju o svakom referentnom ugovoru neovisno o postojanju konkretnih razloga za sumnju u dostavljene podatke. U konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao da su informacije ili dokumentacija dostavljene u aktualnom postupku od strane odabranog i drugorangiranog ponuditelja bile nepotpune ili pogrešne, odnosno da su se takvima činile na temelju konkretnih i objektivno provjerljivih dokaza. Njegovi navodi u pretežitom se dijelu odnose na referencu iz prethodnog postupka, koja nije navedena u aktualnim ESPD obrascima te na financijske i kadrovske pokazatelje društava koji sami po sebi ne dokazuju neistinitost referenci prijavljenih u ovom postupku. Stoga se u okolnostima konkretnog slučaja ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je naručitelj bio dužan, samo na temelju iznesenih pretpostavki, zahtijevati od ponuditelja dostavu ugovora, računa, otpremnica, bankovnih potvrda, zapisnika o primopredaji i cjelokupne druge knjigovodstvene dokumentacije koja se odnosi na njihove referentne ugovore. Takvo postupanje ne bi predstavljalo razjašnjenje konkretno utvrđene nejasnoće ili nedostatka u dostavljenoj dokumentaciji, već bi značilo provođenje opsežne provjere poslovnih odnosa ponuditelja bez prethodno utvrđenih konkretnih okolnosti koje bi takvu provjeru opravdavale.

Nadalje, u odnosu na prigovor žalitelja da naručitelj nije u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zbog kojih nije primijenio članak 293. ZJN 2016, ističe se da je naručitelj u točki 9. Zapisnika naveo da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo pojašnjenja. Međutim, obvezu obrazlaganja iz članka 293. stavka 3. ZJN 2016

potrebno je promatrati u vezi s pretpostavkama za primjenu stavka 1. istoga članka, odnosno u vezi s postojanjem nepotpunih ili pogrešnih informacija i dokumentacije ili informacija i dokumentacije koje se takvima čine. Navedena odredba ne može se tumačiti na način da je naručitelj dužan tražiti pojašnjenja svaki put kada pojedini gospodarski subjekt iznese tvrdnju o mogućoj nepravilnosti, neovisno o tome jesu li takvi navodi potkrijepljeni dokazima i odnose li se na dokumentaciju dostavljenu u aktualnom postupku. U konkretnom slučaju, iz utvrđenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je naručitelj raspolagao konkretnim dokazima koji bi upućivali na to da su podaci iz aktualnih ESPD obrazaca odabranog i drugorangiranog ponuditelja neistiniti, niti da su dostavljene reference bile nepotpune ili da se takvima čine. Stoga nisu bile ostvarene činjenične pretpostavke koje bi u konkretnim okolnostima zahtijevale dodatno razjašnjenje dokumentacije u smislu članka 293. stavka 1. ZJN-a. U tom smislu, činjenica da naručitelj nije zatražio dodatnu dokumentaciju ne znači sama po sebi da je propustio provjeriti ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta ili postojanje osnova za isključenje. Naručitelj je dužan ocijeniti dokumentaciju i informacije koje su dostavljene u postupku te poduzeti odgovarajuće radnje kada za to postoje zakonske pretpostavke, međutim nije dužan provoditi dodatne dokazne radnje radi provjere svake hipotetske mogućnosti da određeni podatak nije istinit.
U odnosu na navod žalitelja da je podnesak od 15. travnja 2026. dostavio naručitelju elektroničkom poštom i putem urudžbenog ureda, ovo tijelo ističe da se okolnost načina dostave navedenog podneska ne može smatrati odlučnom za ishod ovog žalbenog navoda. Naime, čak i kada se sadržaj tog podneska uzme u obzir prilikom ocjene zakonitosti postupanja naručitelja, iz njegova sadržaja i priloga ne proizlazi dokaz da su podaci o referentnim ugovorima bili neistiniti, već se pretežito radi o žaliteljevim zaključcima izvedenima iz financijskih izvještaja i drugih javno dostupnih poslovnih podataka. Stoga ni činjenica da je naručitelj eventualno bio upoznat sa sadržajem podneska ne dovodi sama po sebi do zaključka da je bio dužan postupiti na način koji žalitelj predlaže.
U odnosu na pozivanje žalitelja na raniju praksu Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ističe se da se pravna shvaćanja iz pojedinih odluka moraju primjenjivati uz uvažavanje činjeničnih i pravnih okolnosti svakog pojedinog slučaja. U ovom predmetu nije dokazano da su ponuditelji dostavili neistinite podatke u aktualnim ESPD obrascima, niti da su reference na temelju kojih su dokazivali tehničku i stručnu sposobnost neistinito prikazane. Stoga se navedena praksa ne može primijeniti na način da bi se samo na temelju indicija koje nisu potvrđene odgovarajućim dokazima zaključilo da postoji osnova za isključenje gospodarskog subjekta.
Nadalje, u odnosu na navode naručitelja da je s odabranim ponuditeljem već imao sklopljen ugovor za isti predmet nabave koji je uredno izvršen, ističe se da navedena okolnost sama po sebi ne isključuje mogućnost postojanja neke od osnova za isključenje propisanih ZJN-om. Međutim, ona predstavlja dodatnu okolnost koja se može uzeti u obzir prilikom ocjene ukupnosti raspoloživih informacija, pri čemu žalitelj nije dokazao postojanje konkretnih činjenica koje bi dovele u pitanje vjerodostojnost aktualnih referenci odabranog ponuditelja. Stoga, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije dokazao da je odabrani ili drugorangirani ponuditelj u aktualnom postupku dostavio neistinite podatke radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, da je prikrio relevantne informacije ili da je dostavio pogrešne informacije koje bi mogle imati materijalni utjecaj na odluke o isključenju, odabiru gospodarskog subjekta ili dodjeli ugovora. Stoga se ne može prihvatiti zaključak žalitelja da je naručitelj bio dužan isključiti odabranog i drugorangiranog ponuditelja, niti da je propustio poduzeti radnje

koje bi, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, bio obvezan poduzeti. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj povrijedio odredbe članka 4., članka 254., članka 293. ili članka 301. ZJN 2016, odnosno odredbe vlastite dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na provjeru postojanja fakultativnih osnova za isključenje te se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICA

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 26.11.2026T14:50:59 (UTC:2026-11-26T13:50:59Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 6a992327-729f-4d68-96ff-4adf993c2b5b

