REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/640
URBROJ: 354-02/20-26-06
Zagreb, 30. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja O-K-TEH d.o.o., Zagreb, OIB: 37322381288, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008077, predmet nabave: Vozilo za prijevoz otpada – smećar – 112, naručitelja GKP Čakom d.o.o., Mihovljan, OIB: 14001865632, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-03/26-03/03, URBROJ: 2109-74-05/1-26-32 od 23. rujna 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008077, predmet nabave: Vozilo za prijevoz otpada – smećar – 112, naručitelja GKP Čakom d.o.o., Mihovljan.

2. Nalaže se naručitelju GKP Čakom d.o.o., Mihovljan, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju O-K-TEH d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.350,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, GKP Čakom d.o.o., Mihovljan, objavio je 22. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008077, predmet nabave: Vozilo za prijevoz otpada – smećar – 112. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od koji je naručitelj sve četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 23. rujna 2026. godine donio i u

EOJN RH objavio Odluku o odabiru, KLASA: 406-03/26-03/03, URBROJ: 2109-74-05/1-26-32 (dalje u tekstu: Odluka), kojom je Odlukom kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Donji Kraljevec.

Na navedenu Odluku, urednu je žalbu izjavio dana 2. listopada 2026. godine ponuditelj O-K-TEH d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje, vraćanje predmeta na ponovni pregled i ocjenu ponuda te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.350,00 eura te nespecificirani iznos na ime troška za vanjske usluge savjetnika za pravnu i stručnu pomoć u izradi žalbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom priznaje osnovanost žalbenog navoda.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Zagreb, u očitovanju dostavljenom tijekom žalbenog postupka osporava navode žalitelja te predlaže da se zbog nejasnoća u dokumentaciji o nabavi koje su mogle utjecati na pripremu ponuda i njihovu ocjenu poništi predmetni postupak.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno zahtjev prema kojem ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada – smećar, za podvozje (šasiju) i nadogradnju, koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata. Navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.2.3. izričito određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada – smećar, dok je u točki 5.2.2.4. dodatno precizirano da se navedeni zahtjev odnosi na podvozje i nadogradnju vozila. Kao način dokazivanja u točki 5.2.2.5. propisana je potpisana izjava ponuditelja o raspolaganju ovlaštenim servisom iz koje mora biti vidljivo da ponuditelj na raspolaganju ima najmanje jedan takav ovlašteni servis. Točnije, točkom 5.2.2.4. Uvjeti, predmetne dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka. Stoga ponuditelj u ovom otvorenom postupku javne nabave mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada – smećar (za podvozje i nadogradnju), koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata. Dokumentacijom o nabavi propisano je i dodatno pojašnjenje na način da gospodarski subjekt u okviru isporuke predmeta nabave mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka. Pod načinom dokazivanja navedeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5

(pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente i to, potpisanu IZJAVU PONUDITELJA O RASPOLAGANJU OVLAŠTENIM SERVISOM ZA VOZILO ZA PRIJEVOZ OTPADA - SMEĆAR S NAPOMENOM O ODAZIVU NA SERVIS U ROKU OD 24 SATA iz koje je vidljivo da ponuditelj na raspolaganju ima barem jedan ovlašteni servis za VOZILO ZA PRIJEVOZ OTPADA - SMEĆARA. Izjava mora sadržavati najmanje naziv servisa, adresu, kontakt osobu, telefonski broj i/ili adresu e-pošte, kao i navod da će ponuditelj osigurati servis u roku od 24 sata od poziva naručitelja. Odabrani ponuditelj u svojoj je ponudi dostavio dokument naziva „Izjava o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada – smećara s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata“, u kojem kao servis za podvozje (šasiju) navodi: TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Ludbreška 91A, 40320 Donji Kraljevec, odnosno samoga sebe. Istodobno je iz dokumentacije ponude i zapisnika o pregledu i ocjeni razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio vozilo s podvozjem proizvođača VOLVO FE D8 6x2. Naručitelj u Zapisniku upravo navodi tehnički opis „EKOMUNAL 22 m3, VOLVO FE D8 6X2“, kao dokument na kojem je temeljio ocjenu ponude odabranog ponuditelja. Međutim, VOLVO GROUP CROATIA d.o.o., kao ovlašteni predstavnik odnosno subjekt mreže proizvođača podvozja proizvođača Volvo, u svojem dopisu od dana 30. rujna 2026. (Izjava o osiguranim ovlaštenim servisima za podvozje u Republici Hrvatskoj) izričito potvrđuje da TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. nije ovlašten za servisiranje Volvo kamiona dok su u istoj potvrdi navedeni ovlašteni Volvo servisi u Republici Hrvatskoj, među kojima se TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. ne nalazi. Time postoji izravna i nedvojbena proturječnost između izjave odabranog ponuditelja i potvrde proizvođača odnosno ovlaštene servisne mreže vozila koje je predmet njegove ponude. Odabrani ponuditelj, dakle, u vlastitoj izjavi deklarira TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. kao ovlašteni servis za podvozje, iako Volvo Group Croatia d.o.o. izričito navodi da TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. nije ovlašten za servisiranje Volvo kamiona. Navedena činjenica se odnosi upravo na postojanje tehničkog resursa čije je raspolaganje naručitelj propisao kao minimalni kriterij tehničke i stručne sposobnosti. U konkretnom slučaju naručitelj je upravo kao takav tehnički resurs propisao raspolaganje ovlaštenim servisom za podvozje i nadogradnju. Nadalje, prilikom provjere ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj se ponovno izrijekom poziva upravo na „Izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz“ te zaključuje da je odabrani ponuditelj dokazao sve kriterije kvalitativnog odabira. Takav zaključak dakle nije pravilan jer iz dostavljene izjave proizlazi da je kao ovlašteni servis za podvozje nominiran subjekt koji, prema potvrdi Volvo Group Croatia d.o.o., nema status ovlaštenog Volvo servisa.

Dalje žalitelj iznosi u žalbi da je navedeni nedostatak posebno značajan jer se obveza osiguranja ovlaštenog servisa odnosi upravo na popravke kvarova pokrivenih jamstvom tijekom ponuđenog jamstvenog roka. Odabrani ponuditelj ponudio je jamstveni rok od 37 (tridesetisedam) mjeseci, za što mu je naručitelj dodijelio maksimalnih 10 (deset) bodova. Prema tome, mogućnost servisiranja tijekom jamstvenog razdoblja nije sporedna tehnička okolnost, nego je neposredno povezana i s urednim izvršenjem ugovora i s kriterijem na temelju kojeg je odabrani ponuditelj dobio maksimalan broj bodova za jamstveni rok. Nije prihvatljivo da ponuditelj preuzme obvezu jamstva za vozilo s Volvo podvozjem te istodobno kao ovlašteni servis za to podvozje navede subjekt za kojeg sam Volvo potvrđuje da nije ovlašten servis Volvo kamiona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točan navod žalitelja da je odabrani ponuditelj TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. u svrhu dokazivanja navedenog kriterija dostavio izjavu o raspolaganju servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za

prijevoz otpada - smećara s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata, u kojoj je za servis podvozja (šasije) naveo TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Ludbreška 91A, Donji Kraljevec. Točno je i da je odabrani ponuditelj ponudio vozilo – smećar s podvozjem proizvođača VOLVO FE DB 6x2. Žalitelj je uz žalbu dostavio dopis generalnog zastupnika i distributera proizvođača VOLVO TRUCKS za Republiku Hrvatsku, Volvo Group Croatia d.o.o. od 30. rujna 2026., u kojem su navedeni ovlašteni servisi za podvozje vozila proizvođača Volvo. U istom dopisu izričito se navodi da TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. nije ovlašten za servisiranje Volvo kamiona. Naručitelj naglašava da je odabrani ponuditelj u ESPD-u naveo da ima osiguran servis za podvozje i nadogradnju - TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., a uz ponudu je kao ažurirani popratni dokument dostavio uredno popunjenu i od strane direktora potpisanu Izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada - smećara s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata. U navedenoj Izjavi odabrani ponuditelj naveo je da raspolaže ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju te je i za podvozje (šasiju) i za nadogradnju kao ovlašteni servis naveo TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. Naručitelj je na temelju raspoložive dokumentacije, uključujući dostavljenu Izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada - smećara s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata, utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, kojom je, između ostalog, propisano da ponuditelj mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka. Slijedom navedenoga, ponuda ponuditelja TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. ocijenjena je valjanom, a nakon rangiranja valjanih ponuda, kao ekonomski najpovoljnija ponuda i kao takva odabrana. Naručitelj je tek nakon uvida u dopis Volvo Group Croatia d.o.o. od 30. rujna 2026. godine, dostavljen uz žalbu, a u kojem se izričito navodi da TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. nije ovlašten za servisiranje Volvo kamiona, utvrdio da podatak naveden u Izjavi odabranog ponuditelja, prema kojem je TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. ovlašteni servis za ponuđeno Volvo podvozje, nije točan. Slijedom navedenoga, naručitelj ne osporava osnovanost žalbenog navoda te se ne protivi poništenju Odluke i ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj se slaže s navodom žalitelja da utvrđena nepravilnost u pogledu osiguranja ovlaštenog servisa ima dodatnu važnost s obzirom na ponuđeni jamstveni rok od 37 (tridesetisedam) mjeseci. Naime, obveza osiguranja ovlaštenog servisa odnosi se upravo na pružanje usluge popravka kvarova pokrivenih jamstvom tijekom ponuđenog jamstvenog roka. Slijedom toga, ako odabrani ponuditelj nema na raspolaganju ovlašteni servis za ponuđeno Volvo podvozje, navedena okolnost dovodi u pitanje ispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi vezanih uz izvršavanje obveza tijekom ponuđenog jamstvenog roka.

Odabrani ponuditelj očitovao se na žalbu i odgovor naručitelja smatrajući potrebnim iznijeti svoje stajalište u odnosu na navode žalitelja vezane uz ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, uzimajući u obzir sadržaj dokumentacije o nabavi, uz ponudu dostavljenu dokumentaciju, posebnosti predmeta nabave i mjerodavni pravni okvir Europske unije. Odabrani ponuditelj navodi da je postupao u dobroj vjeri, polazeći od prirode svoje djelatnosti odnosno činjenice da je domaći proizvođač komunalnih nadogradnji koji raspolaže stručnim, tehničkim i organizacijskim kapacitetima za proizvodnju, održavanje i servisiranje komunalnih vozila u dijelu svoje proizvodne djelatnosti. Ponuđeno vozilo za prijevoz otpada – smećar, predstavlja funkcionalnu cjelinu sastavljenu od podvozja i komunalne nadogradnje, čiji se dijelovi tehnički povezuju i zajedno služe namjeni vozila. Upravo polazeći od navedene uloge proizvođača komunalne

nadogradnje i servisnih kapaciteta kojima raspolaže, odabrani ponuditelj uz ponudu je dostavio Izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada — smećara, s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata. U toj je izjavi TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. naveden kao servisni subjekt za podvozje i nadogradnju vozila. Navedena izjava dostavljena je kao dokaz kojim je odabrani ponuditelj iskazao način na koji namjerava osigurati servisiranje ponuđenog vozila i izvršavanje obveza tijekom jamstvenog roka. Takvo postupanje nije bilo usmjereno na prikrivanje činjenica niti na zaobilaženje zahtjeva naručitelja, već je proizlazilo iz razumijevanja da vlastiti proizvodni i servisni kapaciteti, promatrani u kontekstu ponuđenog komunalnog vozila kao funkcionalne cjeline, predstavljaju odgovarajuću osnovu za izvršavanje preuzetih obveza. Odabrani ponuditelj navodi da je razumio zahtjev propisan točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi i postupio sukladno traženom na način da je dostavio izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje i nadogradnju u kojem je iskazao preuzimanje obveze odaziva na servis u propisanom roku. Dodatno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bila zasebno propisana dodatna izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kao poseban dokaz koji bi se morao dostaviti uz navedenu izjavu o ovlaštenim servisima. Stoga se pitanje postojanja ili naknadne dostave dodatne izjave ne može promatrati izdvojeno od izričito propisanih uvjeta i načina njihova dokazivanja. U tom kontekstu odabrani ponuditelj smatra da je potrebno razlikovati dokument koji je dokumentacijom o nabavi izričito određen kao dokaz ispunjavanja uvjeta od eventualne dodatne dokumentacije koja nije bila zasebno navedena kao obvezan dokaz. Zahtjevi koji se odnose na sadržaj ponude i način dokazivanja ne mogu se naknadno proširivati izvan okvira objavljene dokumentacije o nabavi, uz poštovanje načela transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Navedeno, smatra odabrani ponuditelj, ne isključuje obvezu ispunjavanja materijalnog zahtjeva koji se odnosi na ovlaštenost servisnog subjekta, međutim, ta se okolnost mora ocijeniti zasebno, prema stvarnom sadržaju zahtjeva, njegovu značenju u kontekstu predmeta nabave i relevantnim dokazima, a ne samo na temelju činjenice da je određeni dokument ili podatak naknadno osporen. Dalje odabrani ponuditelj navodi da je pri ocjeni predmetnog uvjeta potrebno uzeti u obzir tehničku i funkcionalnu prirodu predmeta nabave, u smislu da vozilo za prijevoz otpada – smećar, nije samo podvozje, nego posebno namijenjeno komunalno vozilo koje nastaje povezivanjem podvozja i specijalizirane nadogradnje u jedinstvenu funkcionalnu cjelinu. Odabrani ponuditelj kao proizvođač komunalne nadogradnje ima neposrednu ulogu u konstrukciji, proizvodnji, integraciji i servisiranju nadogradnje te u osiguravanju njezine funkcionalnosti kao gotovog vozila stoga se njegova tehnička i servisna uloga ne može zanemariti prilikom ocjene ukupnog sustava servisiranja ponuđenog vozila. Nadalje, odabrani ponuditelj ne osporava važnost odgovarajuće stručnosti i ovlaštenosti za zahvate na podvozju međutim smatra da je pri ocjeni uvjeta potrebno jasno razgraničiti servisiranje komunalne nadogradnje, održavanje funkcionalne cjeline vozila i zahvate za koje je nužno posebno ovlaštenje proizvođača podvozja. Sama činjenica da proizvođač komunalne nadogradnje nije član ovlaštene servisne mreže proizvođača podvozja ne bi se smjela automatski izjednačiti s nepostojanjem tehničkih i servisnih kapaciteta za komunalno vozilo u cjelini, a odlučno je pitanje što je konkretno zahtijevano dokumentacijom o nabavi, na koji se opseg servisiranja taj zahtjev odnosio i jesu li ti zahtjevi bili jasno određeni na način koji omogućuje jednaku i transparentnu ocjenu svih ponuda. Odabrani ponuditelj ukazuje i na pravni okvir Europske unije koji ureduje tržišno natjecanje u sektoru motornih vozila, osobito na Uredbu Komisije (EU) br. 461/2010 od 27. svibnja 2010. godine o primjeni članka 101. stavka 3. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na kategorije vertikalnih sporazuma i usklađenih djelovanja u sektoru motornih vozila. Člankom 1. stavkom 1. točkom (c) navedene Uredbe pojam „ovlašteni serviser" definiran je kao pružatelj usluga

popravka i održavanja motornih vozila koji djeluje unutar distribucijskog sustava koji je uspostavio dobavljač motornih vozila. Istom odredbom, u točki (e), definiran je i pojam neovisnog servisera, uključujući pružatelja usluga popravka i održavanja koji ne djeluje unutar distribucijskog sustava dobavljača vozila za koja pruža takve usluge. Navedena regulatorna razlika potvrđuje da se u sektoru motornih vozila pravno razlikuju ovlašteni serviseri unutar distribucijske mreže proizvođača i neovisni serviseri koji pružaju usluge izvan takve mreže. Uredba pritom predstavlja dio šireg europskog pravnog okvira kojim se uređuju tržišno natjecanje i vertikalna ograničenja u području distribucije, popravka i održavanja motornih vozila. U konkretnom postupku ta je okolnost relevantna za tumačenje zahtjeva koji se odnosi na servisiranje vozila sastavljenog od podvozja i specijalizirane komunalne nadogradnje. Pritom se mora voditi računa o tome da se regulatorni status servisnog subjekta, njegova stvarna tehnička sposobnost i zahtjevi postavljeni dokumentacijom o nabavi ne poistovjećuju bez prethodne analize njihova sadržaja i međusobnog odnosa. Odabrani ponuditelj smatra da zahtjev za osiguravanjem servisiranja komunalnog vozila treba tumačiti u skladu s načelima transparentnosti, razmjernosti i tržišnog natjecanja, vodeći računa o opravdanoj potrebi naručitelja za sigurnim i pravodobnim servisiranjem, ali i o ulozi proizvođača specijalizirane nadogradnje u pružanju takvih usluga. Pritom odabrani ponuditelj ne tvrdi da sama Uredba br. 461/2010 dodjeljuje društvu TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. status ovlaštenog servisera u distribucijskoj mreži proizvođača Volvo. Njezine definicije ovlaštenog i neovisnog servisera ističu se radi pravilnog razumijevanja regulatornog konteksta i potrebe da se status, djelatnost i stvarni opseg servisnih usluga ocijene prema odgovarajućim kriterijima. Odabrani ponuditelj dalje navodi da iz odgovora naručitelja proizlazi da je naručitelj pri prvotnom pregledu i ocjeni ponude raspolagao izjavom odabranog ponuditelja o servisiranju podvozja i nadogradnje te da je ponudu ocijenio valjanom. Nakon što je žalitelj dostavio dopis društva Volvo Group Croatia d.o.o. od 30. rujna 2026. godine, naručitelj je preispitao pitanje ovlaštenosti TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. za servisiranje Volvo kamiona. Odabrani ponuditelj smatra da navedene okolnosti treba sagledati u cjelini, uzimajući u obzir sadržaj dokumentacije o nabavi, izjavu dostavljenu uz ponudu, ulogu TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o. kao proizvođača komunalne nadogradnje te pravnu razliku između servisiranja specijalizirane nadogradnje i ovlaštenosti za zahvate na podvozju unutar distribucijske mreže proizvođača. Posebno se ističe da je odabrani ponuditelj izjavu o raspolaganju ovlaštenim servisima dostavio postupajući u dobroj vjeri i na temelju svojeg razumijevanja predmeta nabave i vlastite uloge u proizvodnji i servisiranju komunalnih vozila. Iz same činjenice da je naknadno osporen određeni aspekt te izjave ne proizlazi automatski da je odabrani ponuditelj postupao nesavjesno ili s namjerom dovođenja naručitelja u zabludu. Takav zaključak morao bi se temeljiti na utvrđenim činjenicama i relevantnim dokazima. S druge strane, odabrani ponuditelj svjestan je da se uvjeti dokumentacije o nabavi moraju ispuniti u cijelosti te da se dobra vjera ne može smatrati zamjenom za dokazivanje materijalnog uvjeta. Stoga predlaže da se u postupku pred Državnom komisijom odvojeno ocijene pitanje postupanja ponuditelja, sadržaj dostavljene dokumentacije i pitanje ispunjavanja konkretnog zahtjeva za ovlaštenim servisom. Slijedom svega navedenoga, odabrani ponuditelj predlaže ocijeniti navode iz žalbe na temelju cjelokupnog činjeničnog i pravnog stanja predmeta, uz poštovanje načela transparentnosti, jednakog tretmana i razmjernosti smatrajući da je dokumentacija o nabavi, osobito u dijelu koji se odnosi na uvjet raspolaganja ovlaštenim servisom za podvozje i nadogradnju te način dokazivanja ispunjavanja navedenog uvjeta, ostavila prostor za različita tumačenja prilikom pripreme i sastavljanja ponude. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj protivi se ponovnom pregledu i ocjeni ponuda na temelju istih zahtjeva koji nisu bili dovoljno jasno određeni te predlaže da Državna komisija, uzimajući u obzir načela transparentnosti, jednakog

tretmana i pravne sigurnosti u postupcima javne nabave, poništi predmetni postupak javne nabave zbog nejasnoća u dokumentaciji o nabavi koje su mogle utjecati na pripremu ponuda i njihovu ocjenu.

Kod ocjene žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka te je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, kao jedan od kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete te da ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu. Dalje je, točkom 5.2.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, propisano da gospodarski subjekt u okviru isporuke predmeta nabave mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka, stoga ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada – smećar koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata. Dalje je točkom 5.2.2.4. Uvjeti, propisano da ponuditelj mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka stoga ponuditelj u tom otvorenom postupku javne nabave mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada smećar (za podvozje i nadogradnju), koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata.

Točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja traženog, ponuditelj dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente i to: potpisanu izjavu ponuditelja o raspolaganju ovlaštenim servisom za vozilo za prijevoz otpada – smećar, s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata iz koje je vidljivo da ponuditelj na raspolaganju ima barem jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada – smećara. Izjava o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada – smećara s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata stavljena je na raspolaganje kao prilog dokumentaciji o nabavi putem EOJN RH. Iz sadržaja iste razvidna je napomena da se predmetna izjava dostavlja uz ponudu. Sastavni dio Izjave je tablica u koju su ponuditelji trebali upisati podatke o ovlaštenom servisu za podvozje (šasiju) i o ovlaštenom servisu za nadogradnju, u odvojenim stupcima tablice, na način da su ponuditelji bili dužni u zaseban stupac tablice koji se odnosi na podvozje (šasiju) unijeti podatke o nazivu ovlaštenog servisa, adresi servisa, OIB servisa, kontakt osobi te telefonskom broju i e-mail adresi ovlaštenog servisa za podvozje (šasiju) te isto tako, u zaseban stupac tablice unijeti podatke o nazivu ovlaštenog servisa, adresi servisa, OIB servisa, kontakt osobi te telefonskom broju i e-mail adresi ovlaštenog servisa za nadogradnju.

Dalje je uvidom u dio II, Upute za ponuditelje, razvidno kako su točkom 3.4. propisani kriteriji za odabir ponude te da je jedan od kriterija za odabir ponude jamstveni rok. Za navedeni kriterij je propisano da je minimalni jamstveni rok 24 mjeseca na vozilo i nadogradnju. Ponuditelj koji ponudi 24 mjeseca dobiti će po tom kriteriju 0 bodova. Ponuditelj koji ponudi dulji jamstveni rok od 24 mjeseca dobiti će bodove određene u skali. Ponuda ponuditelja koji ponudi jamstveni rok kraći od 24 mjeseca biti će odbijena. Jedinica

mjere su mjeseci, te je naručitelj ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 48,00 a najniži dozvoljeni iznos za kriterij 24,00.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ponajprije je razvidno postojanje ESPD obrasca u kojemu je u dijelu 5.2.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, na postavljeni uvjet da ponuditelj mora osigurati pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka, odnosno da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlašteni servis za vozilo za prijevoz otpada - smećar (za podvozje i nadogradnju), koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata, odabrani ponuditelj odgovorio potvrdno i naveo samog sebe kao ovlašteni servis za podvozje i nadogradnju. Također je uz ponudu dostavljen i obrazac Izjave o raspolaganju ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju vozila za prijevoz otpada – smećara, s napomenom o odazivu na servis u roku od 24 sata kojim odabrani ponuditelj izjavljuje da raspolaže ovlaštenim servisima za podvozje (šasiju) i nadogradnju te je također naveden sam odabrani ponuditelj odnosno TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Donji Kraljevec u oba stupca - podvozje (šasija) i nadogradnja. Dalje je iz ponude odabranog ponuditelja, u dokumentu Tehnički opis, razvidno da je odabrani ponuditelj ponudio komunalno vozilo s nadogradnjom za sakupljanje otpada EKOMUNAL 22 m3, Volvo FE D8 6x2 gdje je pod točkom 1. naveo podatke o vozilu koje nudi i to vrstu vozila: N3 – teretni automobil, proizvođača Volvo, model Volvo FE, tip D8 6X2, verzija šasija s kabinom i motorom, dok je pod točkom 2. naveo podatke o nadogradnji gdje se kao proizvođač navodi TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., proizvod EKOMUNAL, tip EKOMUNAL 22. Također je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da je u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju Jamstveni rok odabrani ponuditelj ponudio jamstveni rok od 37 (tridesetisedam) mjeseci dok iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je za ponuđeni jamstveni rok ostvario maksimalan broj bodova, odnosno 10 (deset) bodova.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Izjavu o osiguranim ovlaštenim servisima za podvozje u Republici Hrvatskoj od dana 30. rujna 2026. godine kojom VOLVO GROUP CROATIA d.o.o., kao ovlašteni generalni zastupnik i distributer proizvođača VOLVO TRUCKS za Republiku Hrvatsku potvrđuje i navodi ovlaštene servise za podvozje VOLVO u jamstvenom i izvan jamstvenog roka. Dalje se u predmetnoj izjavi navodi da se ista daje za potrebe javne nabave VV-10/26 Vozilo za prijevoz otpada - smećar -112, naručitelja GKP Čakom te da TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Ludbreška 91A, 40 320 Donji Kraljevec, nije ovlašten za servisiranje Volvo kamiona.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao raspolaganje minimalno jednim ovlaštenim servisom za pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara pokrivenog jamstvom unutar ponuđenog jamstvenog roka i to u odnosu na podvozje (šasiju) i u odnosu na nadogradnju. Nesporno je i da je odabrani ponuditelj ponudio vozilo naziva EKOMUNAL 22m3, Volvo FE D8 6X2, komunalno vozilo s nadogradnjom za sakupljanje otpada, koje se sastoji od podvozja (šasije) proizvođača Volvo i nadogradnje proizvođača TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Donji Kraljevec (odabrani ponuditelj). Dalje je među strankama nesporno da je naručitelj odabrao odabranog ponuditelja koji je samog sebe naveo kao ovlaštenog servisera i za podvozje (šasiju) i za nadogradnju. Također je nesporno da je u žalbenom postupku žalitelj dostavio izjavu kojom Volvo Group Croatia d.o.o., Zagreb, kao ovlašteni generalni zastupnik i distributer proizvođača VOLVO TRUCKS za Republiku Hrvatsku, izričito navodi, za potrebe predmetnog postupka javne nabave, kako TEHNIX ECO INDUSTRY d.o.o., Donji Kraljevec, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj, nije ovlašten za servisiranje kamiona proizvođača Volvo, uz dodatni popis ovlaštenih servisa na području Republike Hrvatske, a kojom izjavom se osporava postojanje tehničke i stručne

sposobnosti na strani odabranog ponuditelja u odnosu na podvozje(šasiju) ponuđenog vozila u ovom postupku nabave (Volvo). Također, osporava se i duljina ponuđenog jamstvenog roka od 37 (tridesetisedam) mjeseci za vozilo i nadogradnju kao kriterija za odabir ponude, budući da se jamstveni rok odnosio na pružanje usluge popravka kvarova isporučenog vozila smećara za vozilo i nadogradnju, a za koji je ponuđeni jamstveni rok odabrani ponuditelj ostvario maksimalan broj bodova u okviru bodovanja kriterija za odabir ponude, stoga žalitelj ukazuje na pogrešku u bodovanju. Naručitelj je u odgovoru na žalbu priznao osnovanost žalbenog navoda, a odabrani ponuditelj ne spori da nije ovlašteni serviser podvozja (šasije) ponuđenog Volvo vozila, ali smatra da raspolaže stručnim, tehničkim i organizacijskim kapacitetima za proizvodnju, održavanje i servisiranje komunalnih vozila u dijelu svoje proizvodne djelatnosti i stoga smatra da udovoljava traženim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti.

Ovdje kao odgovarajuće treba primijeniti odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da se prilikom izrade ponude ponuditelji trebaju pridržavati uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.) te one kojima je propisano da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje u skladu s tim uvjetima i zahtjevima (članak 290. stavak 1.) te da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda i između ostaloga provjerava ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta (članak 291. točka 3.) prema kojim odredbama nije postupio odabrani ponuditelj prilikom izrade svoje ponude niti naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponude. Također je odredbama članka 403. ZJN 2016 propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe kao i povrede postupka ili materijalnog prava istaknutog u žalbi dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traženo da odabrani ponuditelj raspolaže minimalno jednim ovlaštenim servisom za vozilo za prijevoz otpada – smećar koji će na poziv naručitelja osigurati odaziv servisera u roku od 24 sata i to u odnosu na podvozje (šasiju) i u odnosu na nadogradnju. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ponudio je vozilo koje se sastoji od podvozja (šasije) proizvođača Volvo i nadogradnje čiji je on proizvođač, te je u tom smislu sukladno dokumentaciji morao dokazati da ima na raspolaganju minimalno jedan ovlašteni servis za podvozje (šasiju) proizvođača Volvo i za nadogradnju. Međutim, iako odabrani ponuditelj nije ovlašteni serviser za podvozje (šasiju) ponuđenog vozila proizvođača Volvo, isti je sam sebe naveo kao ovlaštenog servisera čime je postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi, a što je javni naručitelj propustio utvrditi u postupku i pregleda i ocjene ponude. Dakle, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odredbe dokumentacije o nabavi potrebno tumačiti na način da ukoliko je tražen ovlašteni servis i za podvozje (šasiju) i za nadogradnju, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda morao utvrditi postojanje tehničke i stručne sposobnosti na strani odabranog ponuditelja i u odnosu na podvozje (šasiju) i u odnosu na nadogradnju, a što je propustio učiniti. S obzirom da je kao nesporno utvrđeno i da odabrani ponuditelj nije ovlašteni serviser za podvozje (šasiju) ponuđenog vozila, a dokumentacijom o nabavi je izrijekom traženo od odabranog ponuditelja raspolaganje ovlaštenim servisom i za podvozje (šasiju) i za nadogradnju, to je naručitelj nepravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda i Odluku je potrebno poništiti. Slijedom navedenoga, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.350,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te trošak vanjske usluge savjetnika za pravnu i stručnu pomoć u izradi žalbe u iznosu prema stvarno ispostavljenom računu koji će biti dostavljen naknadno, sukladno specificiranom trošku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.350,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, dok se u odnosu na zahtjev za trošak vanjske usluge savjetnika za pravnu i stručnu pomoć u izradi žalbe, sukladno članku 431. stavak 7. ZJN 2016, odbija.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 26.11.2026T13:16:25 (UTC:2026-11-26T12:16:25Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 169eeda2-7296-4c55-aa8e-4a2a8372c362

