REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/700
URBROJ: 354-02/21-26-05
Zagreb, 9. studenoga 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Vodopromet d.o.o., Ližnjan, OIB: 40321585935, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001186, predmet nabave: duktilne lijevano - željezne cijevi i fazoni spoj Tyton, naručitelja Istarski vodovod i odvodnja d. o. o., Buzet, OIB: 13269963589, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 97-11/8-13-2026. od 12. listopada 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001186, predmet nabave: duktilne lijevano - željezne cijevi i fazoni spoj Tyton, naručitelja Istarski vodovod i odvodnja d. o. o., Buzet.

2. Nalaže se naručitelju Istarski vodovod i odvodnja d. o. o., Buzet, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju Vodopromet d.o.o., Ližnjan, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Istarski vodovod i odvodnja d. o. o., Buzet, objavio je 28. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001186, predmet nabave: duktilne lijevano - željezne cijevi i fazoni spoj Tyton. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru Br. odluke: 97-11/8-13-2026. od 12. listopada 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 12. listopada 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja Vodoskok d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 22. listopada 2026. godine izjavio je žalitelj Vodopromet d.o.o., Ližnjan (u daljnjem tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod žalitelja i predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi kako je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te pobijanu Odluku o odabiru utvrdio da su u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude te da je proveden postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem postoje nepravilnosti koje su rezultirale pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem na kojem se temelji pobijana Odluka. Ističe kako je proveden postupak pregleda i ocjena ponuda protivan odredbama ZJN 2016 te je isti u cijelosti nepravilan i nezakonit. Tvrdi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 7. utvrdio da obje zaprimljene ponude zadovoljavaju zahtjeve opisa predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, što je potvrdio i obrazloženjem pobijane Odluke pod točkom 5. Odabrana ponuda navodeći slijedeće: „Oba ponuditelja dostavila su valjanu/prihvatljivu ponudu, a ponuditelj VODOSKOK d.d iz Zagreba dostavio je ekonomski najpovoljniju ponudu.“

Žalitelj tvrdi kako nesporno proizlazi iz tehničke dokumentacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja (katalog cijevi , str. 11) da je odabrani ponuditelj ponudio vodovodne cijevi pojedinačne duljine 5500 mm (5,5 metara) iako je dokumentacijom o nabavi u dijelu „Tehničke karakteristike za duktilne lijevano-željezne cijevi i fazone spoj tyton“ izričito zahtijevano da pojedinačna duljina cijevi mora biti minimalno 6 metara, čime je naručitelj odabrao ponudu odabranog ponuditelja koja ne zadovoljava tehničke specifikacije tražene dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj, nadalje, navodi kako, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije ponudio cijevi tražene minimalne duljine 6 metara, čime nije zadovoljio tražene uvjete tehničkih specifikacija predmeta nabave, opravdano smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna te je istu kao takvu naručitelj bio u obvezi odbiti, sve sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Žalitelj osporava zakonitost pobijane Odluke o odabiru u odnosu na pregled i ocjenu ponuda, tijekom kojeg je naručitelj napravio neotklonjive propuste te ukazuje na činjenicu kako je ponuda žalitelja trebala biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda budući ista zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjena ponuda protivno odredbama ZJN 2016 te kako je postupak u cijelosti nepravilan i nezakonit. Naime, žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj dostavio tehničku dokumentaciju (katalog cijevi) iz kojeg je vidljivo da isti nudi cijevi duljine 5,5 m, a ne duljine minimalno 6 m kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi (u dijelu tehničkih specifikacija). Naručitelj dodaje da je u postupku pregleda i ocjene ponude od gospodarskog subjekta Vodoskok d.d. (ovdje odabranog ponuditelja) zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata kako bi se utvrdilo nudi li isti cijevi koje zadovoljavaju sve zahtjeve iz tehničkih specifikacija, a između ostalog i zahtjev da cijev mora biti duljine minimalno 6 metara. Naručitelj ističe da je ponuditelj, dostavljajući zatraženo upotpunjavanje dokumentacije, dostavio i katalog proizvođača cijevi Electrosteel Casting Ltd. iz Khardaha, R. Indija te da su u katalogu, na stranici 11, navedeni podaci o promjerima cijevi (DN) i duljini cijevi na način da se za sve promjere cijevi navodi duljina od 5500 mm, a da se na prethodnoj stranici kataloga izričito navodi: „Cijevi se isporučuju u standardnoj duljini od 5,5 metara. Moguće je isporučiti i druge duljine cijevi, prema odgovarajućim standardima."

S obzirom na navod iz kataloga te s obzirom na izričiti zahtjev naručitelja da se moraju nuditi isključivo cijevi minimalne duljine 6 metara, zaključeno je da ponuda izabranog ponuditelja zadovoljava svim zahtjevima navedenim u tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Dokumentom Tehničke karakteristike em-9/2026 za duktilne lijevano-željezne cijevi i fazone spoj Tyton, koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi, opisane su cijevi koje su predmet nabave kako slijedi: duktilne lijevano željezne cijevi ISO 2531/EN 545, klasa C 40, spoj Tyton (uključujući gumene prstenove) - pojedinačna duljina cijevi minimalno 6 metara - pojedinačno ispitane na radni pritisak 40 bara - unutarnja zaštita: cementirano (ISO 4179) - vanjska zaštita: od legure cink-aluminija u omjeru 85% Zn – 15% Al pocinčano min. 400 gr/m2 (ISO 8179), epoxi plavo obojene (DIN EN 545).

Dokumentacijom o nabavi, Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu propisano je da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt mora priložiti potvrde o autentičnosti, a točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Također je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod točkom 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije, na pitanje: „Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.“ odgovoreno s „DA“ te je navedeno da dokumentacija nije dostupna u elektroničkom obliku.

Naručitelj je dopisom od 24. lipnja 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, opise/fotografije ponuđenih duktilnih lijevano-željeznih cijevi i fazona spoj Tyton kojima se dokazuje da ponuđene cijevi zadovoljavaju sve zahtjeve iz tehničkih specifikacija Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio sukladno traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, i to katalog Electrosteel, Cijevi od nodularnog lijeva, vidljivo je da je na stranici 10 kataloga, pod naslovom: „Cijevi od nodularnog lijeva za vodoopskrbu“ navedeno da se cijevi isporučuju u standardnoj duljini od 5,5 metara te da je moguće isporučiti i druge duljine cijevi, prema odgovarajućim standardima. Na stranici 10 kataloga navedeno je da je duljina svih cijevi u katalogu 5500 mm.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 263. stavka 1. i stavka 3., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a da u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Prema stavku 3. toga članka, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. toga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja s obzirom na to da je u konkretnom slučaju utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na mimimalnu dužinu cijevi nije u skladu s tehničkim specifikacijama propisanim dokumentom Tehničke karakteristike em-9/2026 za duktilne lijevano-željezne cijevi i fazone spoj Tyton, odnosno da nije nedvojbeno utvrđeno da ispunjava uvjet minimalne dužine 6 metara. Naime, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio cijevi čija je standardna duljina 5500 mm, odnosno 5,5 metara, dok nije dostavljen dokaz iz kojeg

se može nedvojbeno utvrditi da je ponuđeni proizvod moguće isporučiti i u duljini od minimalno 6 metara kako je propisano dokumentacijom o nabavi. S obzirom na naprijed navedeno, utvrđeno je da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na zakonit način budući nije na nedvojben način utvrdio zadovoljava li ponuda odabranog ponuditelja uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi u odnosu na propisanu minimalnu duljinu cijevi. S obzirom na navedeno, imajući na umu i da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu, ovo državno tijelo utvrdilo je propust u naručiteljevu postupanju.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 EUR, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni navod kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 25.11.2026T14:54:34 (UTC:2026-11-25T13:54:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0d4aa902-6b70-47af-ab68-dc1dddede325

