REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/601
URBROJ: 354-02/15-26-6
Zagreb, 9. studenog 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice, te Jasnica Lozo, članica, i Gordan Klišanić, član, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Drvotokarija d.o.o., Đakovo, OIB: 98960528526, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006827, predmet nabave: nabava opreme i namještaja za opremanje OŠ J. Dobrile (po grupama), naručitelja Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj, OIB: 25677819890, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 2, KLASA: 406-03/26-01/08. URBROJ: 2163-8-06-02/1-26-14, od 9. rujna 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006827, predmet nabave: nabava opreme i namještaja za opremanje OŠ J. Dobrile (po grupama), naručitelja Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj.

2. Nalaže se naručitelju Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Drvotokarija d.o.o., Đakovo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Rovinj - Rovigno, Rovinj, objavio je dana 22. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006827, predmet nabave: nabava opreme i namještaja za opremanje OŠ J. Dobrile (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i produženo jamstvo za otklanjanje nedostataka (10%).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za Grupu 2 zaprimio tri ponude, koje je ocijenio valjanima te je dana 9. rujna 2026. godine, donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Lost d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za Grupu 2 urednu žalbu je dana 18. rujna 2026. godine izjavio žalitelj Drvotokarija d.o.o., Đakovo. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 2.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dana 4. rujna 2026., pozivom na članak 263. stavak 2. ZJN 2016, uputio odabranom ponuditelju zahtjev u kojem je za pet od šest stavaka troškovnika taksativno naveo koje karakteristike nisu vidljive. Naručitelj je svoj zahtjev završio sljedećim traženjem: „S obzirom da na dostavljenim tehničkim specifikacijama nisu vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike molimo Vas dostavu potvrde ili izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđujete da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama.“, a odabrani ponuditelj dostavio je 9. rujna 2026. dopis na vlastitom memorandumu koji, osim zaglavlja i pozivnih brojeva postupka, sadrži tri rečenice: da se sva roba isporučuje sukladno traženom u tehničkim specifikacijama sa svim dodacima koji su navedeni, da sva roba zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije kako je traženo te da je sva roba sukladna traženim zakonskim regulativama. Dopis je potpisan i ovjeren pečatom odabranog ponuditelja. Uz dopis nije dostavljena nijedna isprava proizvođača, nijedan dopunjeni tehnički list niti ijedan drugi dokaz. Naručitelj je istoga dana, 9. rujna 2026., zaključio pregled i ocjenu ponuda i konstatirao da je time odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj upućuje na točku 5.3.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta kojom je propisan način dokazivanja te ističe da zahtjev za ispravom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača nije, dakle, naknadno postavljen uvjet, nego uvjet propisan samom dokumentacijom o nabavi, koja je pravomoćna i obvezuje jednako ponuditelje i naručitelja. Odabrani ponuditelj takvu ispravu nije dostavio, nego je dostavio vlastitu izjavu. Pritom je iz spisa razvidno da odabrani ponuditelj nije proizvođač nijednog od spornih proizvoda niti je u bilo kojem trenutku postupka dokazao da je ovlašteni zastupnik bilo kojeg od tih proizvođača. Žalitelj ističe da izjava gospodarskog subjekta o vlastitoj ponudi po svojoj naravi ne može biti isprava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača. Neovisno o tome, dostavljena izjava ne zadovoljava ni sadržajno. Ona ne identificira nijedan ponuđeni proizvod, ne navodi nijednu od karakteristika koje je naručitelj naveo

kao nevidljive, ne sadrži nikakve tehničke podatke i ne upućuje ni na jedan dokaz. Riječ je o paušalnoj tvrdnji da je sve sukladno traženom, čime se ne dokazuje ništa što već nije bilo sadržano u samoj ponudi.

Žalitelj u tom smislu navodi da ponuđeni tablet odabranog ponuditelja ne udovoljava troškovniku, jer da tehnički list proizvođača izrijekom isključuje adapter za napajanje. Žalitelj ističe da je naručitelj u zahtjevu od 4. rujna 2026. sam konstatirao da u tehničkim specifikacijama ponuđenog tableta stoji da nema adaptera za napajanje, dok je isti propisan u troškovniku i tehničkim specifikacijama naručitelja, te da nije moguće utvrditi ni da uz tablet dolaze miš i slušalice. Ovdje nije riječ o podatku koji iz tehničke dokumentacije nije vidljiv, nego o podatku koji je iz nje vidljiv i koji je s troškovnikom u izravnoj suprotnosti. U tehničkom listu proizvođača na hrvatskom jeziku, koji je odabrani ponuditelj sam dostavio kao ažurirani popratni dokument dana 2. rujna 2026., pod naslovom „Adapter za napajanje“ izrijekom stoji: „Nema adaptera za napajanje.“ U rubrici sadržaja paketa navedeni su samo tipkovnica i olovka. Riječ je, dakle, o dokumentu koji potječe od proizvođača, a paušalna izjava ponuditelja da se roba isporučuje sa svim navedenim dodacima ne može opovrgnuti tehničku dokumentaciju proizvođača koju je taj isti ponuditelj priložio, a osobito ne može to učiniti bez ijednog dokaza i bez navođenja o kojem se konkretno adapteru radi.

Žalitelj nadalje ističe da predmet ponude u stavci VR naočala nije određen, jer da se stavkom 5. troškovnika ne traži pojedinačni uređaj, nego komplet određenog sadržaja, a u tablici tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj je za tu stavku naveo isključivo proizvođača i naziv modela naočala, bez oznake kompleta i bez ikakve oznake ručnog kontrolera. Naručitelj je u zahtjevu od 4. rujna 2026. izrijekom zatražio identifikaciju kontrolera i potvrdu njegove kompatibilnosti s ponuđenim naočalama, a odabrani ponuditelj ni nakon toga nije naveo koji kontroler nudi, u kojoj količini ni pod kojom oznakom. Kada ponuditelj ne navede oznaku kompleta ni oznaku kontrolera, predmet ponude u toj stavci nije određen ni odrediv, pa se ne može provesti ni usporedba s troškovnikom. Naknadno navođenje tih podataka ne bi predstavljalo pojašnjenje nego određivanje ponuđenog predmeta nabave nakon otvaranja ponuda, što je člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 zabranjeno. Kasnije u žalbenom postupku žalitelj navodi da odabrani ponuditelj osnovano upozorava da radni list Priloga 2 za tu stavku predviđa upis naziva proizvođača i modela uređaja, bez zasebnog polja za oznaku kompleta ili kontrolera te ne ustraje na tom dijelu žalbenog navoda.

Žalitelj također navodi da predmet ponude u stavci prijenosnog računala nije određen. Naime, u tablici tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj je za stavku 2. kao ponuđeni uređaj naveo isključivo proizvođača „LENOVO“ i model „Yoga 2-in-1“. Kao dokaz je priložen konfiguracijski list proizvođača za porodicu proizvoda, koji obuhvaća više međusobno različitih izvedbi. Troškovnikom se za tu stavku traži procesor s najmanje 12 MB predmemorije trećeg reda i zaslon svjetline od najmanje 400 nita. Priloženi konfiguracijski list sadrži izvedbe s 8 MB i izvedbe s 12 MB predmemorije, kao i izvedbe sa zaslonom svjetline 300 nita i izvedbe sa zaslonom svjetline 400 nita. Iz ponude se stoga ne može utvrditi koja je konfiguracija ponuđena, odnosno predmet ponude u toj stavci nije određen ni odrediv. Naknadno određivanje konfiguracije nakon otvaranja ponuda ne bi predstavljalo pojašnjenje nego izmjenu ponuđenog predmeta nabave. Uz to, naručitelj je u zahtjevu od 4. rujna 2026. naveo da iz tehničkih specifikacija nije jasno da u paketu dolaze digitalna olovka, zaštitna torba i optički miš, koji se troškovnikom traže, a ni taj nedostatak nije otklonjen nikakvim dokazom.

Žalitelj nadalje ističe da za ponuđene slušalice nije dokazana sukladnost s Direktivom 2011/65/EU. Naime, Troškovnikom se za stavku 3. traži sukladnost s Direktivom 2011/65/EU (RoHS) ili jednakovrijedno. Naručitelj je u zahtjevu od 4. rujna

2026. utvrdio da iz tehničkih specifikacija ponuđenih slušalica ta sukladnost nije vidljiva, a odabrani ponuditelj nije dostavio ni izjavu o sukladnosti, ni potvrdu proizvođača, ni bilo koji drugi dokaz iz članka 213. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da osporava navod da se izjava odabranog ponuditelja od 9. rujna 2026. godine može potpuno zanemariti pri tumačenju opsega ponuđene isporuke. Naime, izjava izrijekom odgovara na zahtjev za nadopunom, identificira predmet i evidencijski broj nabave te potvrđuje opseg isporuke sa svim traženim dodacima. Zbog toga je relevantna za tumačenje obveze isporuke, osobito pribora koji ne mora biti sadržan u tvorničkom pakiranju osnovnog uređaja. Ipak, njezina povezanost s ponudom nije isto što i ispunjenje zahtjeva o izdavatelju dokaza. Točka 5.3.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira propisuje tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive sve tražene karakteristike, a za nevidljive karakteristike potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača. Naručitelj ističe da su za sporne uređaje navedeni Lenovo, Philips, ClassVR i Wacebo kao proizvođači. Nadalje naručitelj navodi da dopis zaprimljen 9. rujna 2026. godine jest izjava odabranog ponuditelja i služila je kao *pojašnjenje nuđenog asortimana za laptop i tablet, a ne kao dokaz tehničkih specifikacija za stavke slušalice Philips 2000 series i VR naočale CLASSVR, XPLORER za koje je izvršen uvid na službene stranice proizvođača*.

Naručitelj nadalje vezano uz navod da ponuđeni tablet ne udovoljava troškovniku, odnosno da tehnički list proizvođača izrijekom isključuje adapter za napajanje, ističe da su u troškovniku, stavka 4., redak 8, izrijekom navedeni torbica, stylus pen, miš, tipkovnica, slušalice i adapter, a odabrani ponuditelj je za tako opisanu stavku unio cijenu 269,80 eura bez PDV-a po komadu za osam tableta, ukupno 2.158,40 eura, odnosno nije upisana ograda kojom bi se navedeni pribor isključio iz cijene. Izjava od 9. rujna 2026. godine da se roba isporučuje sa svim dodacima u ovom dijelu potvrđuje obvezu koja je već sadržana u cjenovnoj stavci, a podatak „Nema adaptera za napajanje“ u tehničkom listu opisuje proizvođačku konfiguraciju te on sam po sebi ne dokazuje da dobavljač nije ponudio zaseban kompatibilni adapter. Tehničke karakteristike bile su vidljive iz primarnih tehničkih listova tableta dostavljenih 2. rujna 206. godine, a naknadna izjava ponuditelja služila je kao pojašnjenje i potvrda traženog asortimana.

Naručitelj nadalje vezano uz stavku VR naočala osporava zaključak da se iz sažetih oznaka u dostavljenom tehničkom listu može izvesti tehnička nesukladnost ponuđenih naočala ClassVR Xplorer. Navodi da nije osnovan zaključak da kontroleri nisu obuhvaćeni izvornom cijenom samo zato što nemaju zasebnu jediničnu cijenu ili posebnu stavku. Od količine i opsega isporuke treba razlikovati identitet kontrolera, a u obrascu nije predviđeno zasebno označeno polje za njegovu tvorničku šifru. Naručitelj ističe da *dodatni izvor proizvođača* pojašnjava prvu dvojbu: službena stranica Xplorer Headset, u usporednoj tablici u stupcu Xplorer, navodi USB-C pod zajedničkim nazivom „Charging/Data Port“, a time proizvođač potvrđuje punjenje i podatkovnu funkciju toga priključka. Tehnički treba razlikovati oblik priključka, napajanje i podršku za periferni uređaj. Kontroler mora slati naredbe koje naočale mogu zaprimiti i obraditi. Zato je za dokaz konkretnog povezivanja potrebno potvrditi kompatibilnost kontrolera, način njegove veze i podršku sustava naočala. Fizičko priključivanje kabela ili postojanje podatkovnog prometa prema nekom drugom uređaju ne dokazuje automatski sve navedeno. Zahtjev o povezivanju preko USB-C ne može se bez daljnjega smatrati ispunjenim samo zato što naočale imaju Bluetooth. Bežično upravljanje i žično povezivanje putem traženog priključka različita su pitanja.

Jednako tako, iz predmetnog zahtjeva ne proizlazi izričita obveza istodobnog punjenja i korištenja kontrolera preko istoga priključka. Takav dodatni uvjet ne treba naknadno uvoditi ako nije propisan drugim dijelom dokumentacije. Prema tome, navod o priključku namijenjenom samo punjenju može se osporiti. Nadalje ističe da za zaslon treba odvojiti razlučivost od svojstava prikaza, pri čemu se oznaka 4K odnosi na razlučivost, LCD na tehnologiju zaslona, a zahtjev Fast LCD na njegovu brzu izvedbu. Sam veći broj piksela nije dokaz brzine odziva niti samostalno dokazuje ispunjenje zahtjeva Fast LCD. Iz tih razloga argumentaciju ne treba zasnivati na tvrdnji da je svaki 4K LCD ujedno Fast LCD. Izvorni tehnički list ponuđenog modela navodi zaslon dijagonale 5,5 inča i razlučivosti 3664 x 1920. Dokumentacija zahtijeva najmanje 5,5 inča i najmanje 3644 x 1920 piksela, uz Fast LCD ili jednakovrijedno. Ponuđena razlučivost premašuje traženi horizontalni minimum za 20 piksela, dok je vertikalna jednaka traženoj. To potvrđuje dimenziju i razlučivost, ali samo za sebe ne razrješava pitanje brzine zaslona. Za preostalo svojstvo postoji neposredniji dokaz. *Na službenoj stranici proizvođača,* u retku Display i stupcu Xplorer, naveden je 5,5-inčni Fast LCD zaslon razlučivosti 3664 x 1920. Podatak se odnosi na Xplorer, a ne na susjedne modele Standard ili Xcelerate u istoj usporednoj tablici. Naručitelj zato predlaže ocijeniti dostavljeni skraćeni opis zajedno s dodatnim proizvođačkim podatkom. Njihov sadržaj podupire zaključak da izostanak riječi „Fast“ iz jedne sažete specifikacije ne dokazuje odsutnost tog svojstva. Naručitelj navodi da *je službeni dodatni izvor relevantan za stvarna svojstva modela,* ali njegova današnja dostupnost ne dokazuje da je bio dostavljen prije odluke o odabiru. Ne dokazuje samo po sebi ni da je sadržaj mrežne stranice na dan isteka roka bio istovjetan današnjem. Predlaže se stoga uvid u dodatni izvor uz mogućnost očitovanja drugih stranaka te, ako je potrebno, potvrda proizvođača o tome da se podaci odnose na izvedbu Xplorera ponuđenu u ovom postupku i svojstva koja je ta izvedba već imala u relevantno vrijeme.

Naručitelj nadalje vezano uz stavku prijenosnog računala ističe da se ne može iz činjenice da katalog sadrži i slabije izvedbe zaključiti da je upravo takva izvedba ponuđena. Isporuka slabije konfiguracije bila bi povreda ugovora u fazi izvršenja, a ne neotklonjivi nedostatak ponude. U troškovniku je stavka prijenosnog računala s najmanje 12 MB L3 i 400 nita, uz digitalnu olovku, torbu odnosno navlaku i optički miš. Pribor je time obuhvaćen izvornom isporukom. Dodatno, katalog na stranicama 5. i 7. predviđa olovku te torbu i miš među mogućnostima isporuke. Podatak da neke izvedbe dolaze bez pribora ne dokazuje isključenje pribora iz ove cijenjene stavke.

Naručitelj nadalje vezano uz navod da za ponuđene slušalice nije dokazana sukladnost s Direktivom 2011/65/EU, ističe da izjava od 9. rujna 2026. godine sadržava opću tvrdnju o regulatornoj sukladnosti, a ne posebnu EU izjavu proizvođača. Međutim, postoji konkretna javno dostupna isprava koja je relevantna za stvarno svojstvo proizvoda na službenoj *Philips web-stranici podrške* koju je naručitelj provjerio prije donošenja odluke.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da tehnička karakteristika uređaja nije isto što i sadržaj isporuke. Naime, Troškovnik za stavke 2., 4. i 5. uz uređaj traži i dodatne elemente isporuke koji nisu tehničke karakteristike uređaja, nego sastavnice ponuđene isporuke koju sastavlja ponuditelj i koja je obuhvaćena jediničnom cijenom stavke. Tehnički list proizvođača uređaja po naravi stvari govori o uređaju i o sadržaju tvorničkog pakiranja tog proizvođača, a dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje da dodaci moraju potjecati od proizvođača uređaja ili biti sadržani u njegovu tvorničkom pakiranju. Sadržaj isporuke ponuditelj određuje ponudom, a obvezuje se ugovorom. Druga rečenica točke 5.3.2.5.

dokumentacije o nabavi („U slučaju da pojedina karakteristika opreme nije vidljiva...“) odnosi se na karakteristiku opreme te se na sadržaj isporuke koji ponuditelj sastavlja ona ne može primijeniti, jer za taj sadržaj ne postoji isprava proizvođača koja bi ga mogla potvrditi. Jedini subjekt koji može potvrditi što će biti isporučeno jest ponuditelj i on je to učinio.

Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj pogrešno polazi od toga da je izjava proizvođača bila jedini dopušteni dokaz za sve što je naručitelj u zahtjevu od 4. rujna 2026. naveo.

Vezano uz stavku 2., prijenosno računalo Lenovo Yoga 7 2-in-1 14ILL10, jedino što naručitelj nije mogao utvrditi jest dolaze li u paketu digitalna olovka, zaštitna torba i optički miš. To nije karakteristika uređaja, nego sadržaj isporuke. Uz to, i sam tehnički list proizvođača (PSREF, str. 5. i 7.) navodi Lenovo Yoga olovku, Yoga torbicu za 14" i Yoga tanki miš kao pribor koji proizvođač nudi uz taj model, pa dostupnost traženih dodataka proizlazi i iz isprave proizvođača. Činjenica da katalog navodi i konfiguracije s 8 MB ili 300 nita, znači samo to da proizvođač isti model nudi i u slabijim izvedbama, što vrijedi za praktički svaki model prijenosnog računala na tržištu i što ni u kojem slučaju ne čini ponudu neodređenom.

Odabrani ponuditelj vezano uz stavku 3. Troškovnika - slušalice Philips ističe da se jedina primjedba odnosi na RoHS sukladnost, a to je zakonska sukladnost koja proizlazi iz propisa i oznake CE, a ne tehnička karakteristika koju bi tehnički list morao prikazati. Naposljetku, sama dokumentacija o nabavi uređuje kada se izjave o sukladnosti dostavljaju, odnosno prema Prijedlogu ugovora isporučitelj je prilikom primopredaje opreme dužan naručitelju isporučiti certifikate, ateste, potvrde, izjave o sukladnosti na hrvatskom jeziku.

Odabrani ponuditelj vezano uz stavku 4. Troškovnika - tablet Lenovo Idea Tab ističe da se primjedbe odnose isključivo na dodatke (adapter, miš, slušalice), dakle na sadržaj isporuke, a sve tehničke karakteristike tableta vidljive su iz tehničkog lista. Nijedan proizvođač tablet računala ne isporučuje u tvorničkom pakiranju miš, slušalice i torbicu, a naručitelj je to nužno znao kada je stavku sastavljao, pa je stavku i sastavio kao uređaj plus dodaci koje ponuditelj dodaje. Tumačenje žalitelja, prema kojem bi svi dodaci morali biti potvrđeni tehničkim listom proizvođača tableta, značilo bi da nijedan ponuditelj, uključujući žalitelja, tu stavku ne može ispuniti. Navod tehničkog lista „Nema adaptera za napajanje“ nalazi se u rubrici koja opisuje sadržaj tvorničkog pakiranja te ne kaže da tablet nema mogućnost napajanja adapterom ni da adapter s njim nije kompatibilan. Naprotiv, isti tehnički list navodi „1x USB-C ... s punjenjem“, što znači da se uređaj puni standardnim USB-C adapterom. Tehnički list i ponuda stoga nisu u suprotnosti.

Odabrani ponuditelj vezano uz stavku 5. Troškovnika - ClassVR Xplorer ističe da su kutija za spremanje i punjenje, kontroleri i licenca sadržaj kompleta koji proizvođač prodaje kao jedinstven proizvod. Preostala su pitanja sadržaja isporuke i zakonskih sukladnosti. Za sadržaj isporuke jedini mogući dokaz jest očitovanje ponuditelja, a ono je dano u pisanom, potpisanom i ovjerenom obliku, uz izričito pozivanje na zahtjev naručitelja od 4. rujna 2026. Očitovanje da se roba isporučuje sa svim dodacima koji su navedeni nije paušalno, ono se odnosi na dodatke koje je naručitelj u zahtjevu taksativno naveo, i po preciznosti odgovara preciznosti zahtjeva. Nadalje ističe da Prilog 2 za ovu stavku (radni list „VR naočale“) predviđa jedino upis naziva proizvođača i modela uređaja te ne sadrži polje za oznaku kompleta ni polje za oznaku kontrolera.

Točkom 5.3.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naručitelj je propisao sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1) Tehničku dokumentaciju - Tehničku dokumentaciju cjelokupne opreme iz Priloga 2 Tehničke dokumentacija iz koje moraju biti vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike. U slučaju da pojedina karakteristika opreme nije vidljiva, ponuditelj dostavlja potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Sukladno odredbi članka 211. st. 2. ZJN 2016 ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.“.

Stavkom 4. Troškovnika traženo je: „Tablet - Dobava i isporuka tablet računala sljedećih minimalnih karakteristika: Zaslon: Dijagonala minimalno od 11"", rezolucija min.1920 x 1200. Procesor: min 8 jezgri, radnog takta do 2.0 GHz, Memorija: Radna memorija (RAM) min. 8 GB. Pohrana: Interna memorija min. 256 GB, uz mogućnost proširenja putem microSD kartice. Povezivost: Wi-Fi, Bluetooth. Kamere i multimedija: Stražnja kamera min. 8 MP, prednja kamera min. 5 MP. Ugrađeni stereo zvučnici i mikrofon. Sučelja: min 1USB Type-C priključak za punjenje i prijenos podataka. Baterija: najmanje 7000 mAh. Operativni sustav: Android (min. verzija 15 ili novija) ili jednakovrijedan. Dodaci uz opremu: Torbica, stylus pen, miš, tipkovnica, slušalice, adapter. Ponuđeni model tablet računala mora obvezno posjedovati sljedeće ekološke i energetske sukladnosti: ErP Lot 6/26 sukladnost, te RoHS sukladnost (ili jednakovrijedno za sve navedeno).“.

Tehničkim specifikacijama je za navedenu stavku propisano: „Zaslon - Dijagonala od min 11", Rezolucija min. 1920 x 1200, Procesor Min. 8 jezgri, radnog takta do 2.0 GHz, Radna memorija (RAM) Min. 8 GB, Pohrana podatak- Interna memorija min. 256 GB, Mogućnost proširenja putem microSD kartice, povezivost Wi-Fi, Bluetooth, Kamere i multimedija - Stražnja kamera min. 8 MP, Prednja kamera min. 5 MP, Ugrađeni stereo zvučnici i mikrofon, Sučelja Min 1x USB Type-C priključak za punjenje i prijenos podataka, Baterija Najmanje 7000 mAh, Operativni sustav Android (min. verzija 15 ili novija) ili jednakovrijedan, Dodaci uz opremu - Torbica, stylus pen, miš, tipkovnica, slušalice, adapter. Certifikati ErP Lot 6/26 sukladnost, te RoHS sukladnost (ili jednakovrijedno za sve navedeno).“, te je za navedenu stavku odabrani ponuditelj ponudio proizvod LENOVO, IDETAB 11".

Odabrani ponuditelj je uz ponudu priložio tehnički list za navedeni proizvod, u kojem između ostalog stoji: „Nema adaptera za napajanje“ te u istom nisu navedeni miš i slušalice.

Stavkom 5. Troškovnika traženo je: „Komplet 8 komada virtualnih naočala sa kutijom za spremanje i punjenje + 8 komada ručnih kontrolera za upravljanje. Godišnja školska licenca za pristup gotovim multimedijalnim sadržajima namijenjenim za nastavu. Rješenje mora uključivati sustave u oblaku za upravljanje uređajima s naočalama za virtualnu stvarnost i povezanim sadržajem. Sustav mora biti sposoban

za centraliziranu distribuciju sadržaja na sve uređaje ili na odabrane uređaje. Sustav mora omogućiti slanje udaljenih naredbi uređajima, kao što je daljinsko ažuriranje uređaja ili njihovo isključivanje.“

Tehničkim specifikacijama je za navedenu stavku propisano: „Sadržaj kompleta (Hardver) - Komplet 8 komada virtualnih naočala sa kutijom za spremanje i punjenje. 8 komada ručnih kontrolera za upravljanje. Licence i softver - Godišnja školska licenca za pristup gotovim multimedijalnim sadržajima namijenjenim za nastavu - Sustav upravljanja (Cloud) Rješenje mora uključivati sustave u oblaku za upravljanje uređajima s naočalama za virtualnu stvarnost i povezanim sadržajem. Sustav mora biti sposoban za centraliziranu distribuciju sadržaja na sve uređaje ili na odabrane uređaje. Sustav mora omogućiti slanje udaljenih naredbi uređajima, kao što je daljinsko ažuriranje uređaja ili njihovo isključivanje Tehničke specifikacije naočala. Procesor: min. osmojezgreni ili namijenjen za AR/VR uređaje. Radna memorija: Minimalno 6 GB DDR RAM-a. Interna memorija: minimalno 128GB . Zaslon: Minimalno 5.5" (inča) brzi LCD ekran (Fast LCD ili jednakovrijedno), s rezolucijom od minimalno 3644 x 1920 piksela (4K prikaz) (ukupno za oba oka). Povezivost: Ugrađen bežični modul s podrškom za Dual-Band Wi-Fi. Ugrađen Bluetooth modul (minimalno verzija 4.2 ili jednakovrijedno). Kamera - Prednja: Integrirana prednja kamera rezolucije minimalno 13 MP s funkcijom automatskog fokusiranja. Audio sustav: Integrirani stereo zvučnici i ugrađen mikrofon visoke osjetljivosti za dvosmjernu komunikaciju. Sučelja i utori: Minimalno 1 x USB-C priključak (koji služi za punjenje i povezivanje s ručnim kontrolerom). Minimalno 1 x 3.5 mm stereo audio izlaz (line out) za slušalice. Minimalno 1 x Utor za Micro SD memorijske kartice za proširenje skladišnog prostora. Certifikati Proizvod mora biti u skladu s minimalnim direktivama: 2104/53/EZ, 2011/65/EZ, 2023/1542/EU, što se dokazuje RoHS sukladnošću i REACH sukladnošću (engl. REACH compliant) ili jednakovrijedno.“, te je za navedenu stavku odabrani ponuditelj ponudio proizvod CLASSVR, XPLORER.

Odabrani ponuditelj je uz ponudu priložio tehnički list za navedeni proizvod.

Stavkom 2. Troškovnika traženo je: „Prijenosno računalo 2-u-1 (Convertible) s dodirnim zaslonom. Dobava i isporuka prijenosnog računala s mogućnošću zakretanja zaslona za 360° (rad u režimu prijenosnika i tableta), sljedećih minimalnih karakteristika: Zaslon: min dijagonala 14"", rezolucija min. WUXGA (1920 x 1200), min 400nits, Touchscreen (osjetljiv na dodir). Procesor: od minimalno 8 fizičkih jezgri (minimalno 4 izvedbene i minimalno 4 energetski učinkovite jezgre), uz minimalno 8 dretvi (threads) i minimalno 12 MB L3 cache memorije. Radna memorija: Min. 16 GB LPDDR5 (radni takt min. 5200 MHz). Pohrana podataka: Min. 512 gb SSD, sučelje PCIe NVMe. Multimedija: Integrirana web kamera Povezivost: min Wi-Fi 7, Bluetooth (min. 5.4), min. 1x HDMI, min 1x USB PD 45-65W i min 1x USB-A. Baterija: min 70Wh Dizajn i ergonomija: Kućište s mogućnošću rotacije zaslona za 360 stupnjeva. Težina: max 1.50kg Zaštita: MIL-STD-810H. Čitač kartica: microSD Card Reader. Oprema: U kompletu s pripadajućom aktivnom digitalnom olovkom i zaštitnom torbom/navlakom i optičkim mišem Operativni sustav: min Windows 11 Pro ili jednakovrijedan. Ponuđeni model uređaja mora obvezno posjedovati sljedeće ekološke i energetske sukladnosti: ErP Lot 6/26 sukladnost, te RoHS sukladnost (ili jednakovrijedno za sve navedeno).“.

Tehničkim specifikacijama je za navedenu stavku propisano: „Procesor Min. 8 jezgri (min 4 izvedbene/min 4 energetski učinkovite), uz minimalno 8 dretvi (threads) i minimalno 12 MB L3 cache memorije. Radna memorija (RAM) Min. 16 GB LPDDR5 (radni takt min. 5200 MHz). Pohrana podataka Min. 512 gb SSD, sučelje PCIe NVMe. Zaslon: Min dijagonala 14". Rezolucija min 1920 x 1200 piksela. Min 400nits. Touchscreen (osjetljiv na dodir). Multimedija/Kamera: Integrirana web kamera

Povezivost i priključci: Min Wi-Fi 7, Bluetooth (min. 5.4), Min. 1x HDMI, Min. 1x USB PD 45-65W, Min 1x USB-A, Baterija Min 70Wh. Dizajn i ergonomija: Kućište s mogućnošću rotacije zaslona za 360 stupnjeva. Težina: Max 1.50kg. Zaštita MIL-STD-810H. Čitač kartica microSD Card Reader. Oprema: digitalna olovka, zaštitnom torba navlaka, optički miš. Operativni sustav Windows 11 Pro ili jednakovrijedan. Certifikati ErP Lot 6 / 26 sukladnost, te RoHS sukladnost (ili jednakovrijedno za sve navedeno).“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio proizvod LENOVO, Yoga 2-in-1.

Odabrani ponuditelj je uz ponudu priložio tehnički list za navedeni proizvod koji sadrži izvedbe s 8 MB i izvedbe s 12 MB predmemorije, kao i izvedbe sa zaslonom svjetline 300 nita i izvedbe sa zaslonom svjetline 400 nita. Na stranicama 5. tehničkog lista navodi se: „Lenovo® Yoga® olovka (školjkasta), Lenovo® Yoga® olovka (siva). Olovka nije u paketu (kupuje se zasebno)“. Na stranici7. tehničkog lista navodi se: „ Lenovo® TWS YOGA PC Edition (plimnozelena), Lenovo® Yoga® torbica za 14" (siva), Yoga® tanki miš (siva) – Nema“.

Stavkom 3. Troškovnika propisano je: „Slušalice za djecu (naglavne) - Dobava i isporuka dječjih naglavnih slušalica ograničenja glasnoće do 85dB, podesiva podstavljena traka, mekani jastučići, 3.5mm priključak, dužina kabela min. 1.2m. Ponuđeni model dječjih slušalica mora obvezno biti proizveden u skladu s ekološkim i zdravstvenim standardima EU, što se dokazuje RoHS sukladnošću (ili jednakovrijedno).“.

Tehničkim specifikacijama je za navedenu stavku propisano: „Opći opis - Dobava i isporuka dječjih naglavnih slušalica. Sigurnost sluha- Ograničenja glasnoće do 85dB. Dizajn i ergonomija: Podesiva podstavljena traka, mekani jastučići. Povezivost/Kabel 3.5mm priključak. Dužina kabela min. 1.2m. Certifikati - Uređaj mora biti sukladan direktivi 2011/65/EU - RoHS ili jednakovrijedno.“, a odabrani ponuditelj je za navedenu stavku ponudio proizvod PHILIPS, 2000 series.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 28. kolovoza uputio odabranom ponuditelju dopis sljedećeg sadržaja: „Za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, Uzorci, opisi ili fotografije, molimo Vas dostavu tehničke dokumentaciju cjelokupne opreme iz Priloga 2 Tehničke dokumentacija iz koje moraju biti vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike kako je navedeno u točci 3.3. Uputa za ponuditelje da se ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen. U slučaju da pojedina karakteristika opreme nije vidljiva, ponuditelj dostavlja potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama.“.

Nastavo na navedeno odabrani ponuditelj odgovorio je dana 2. rujna 2026. godine dostavom tehničkih listova za ponuđene proizvode.

Naručitelj potom dana 4. rujna 2026. godine upućuje odabranom ponuditelju dopis sljedećeg sadržaja: „Za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, Uzorci, opisi ili fotografije dostavili ste tehničke listove proizvoda, međutim iz njih se ne mogu utvrditi sve troškovnikom tražene karakteristike, stoga Vas molimo pojašnjenje i po potrebi nadopunu tehničkih listova ponuđenih proizvoda:

- Prijenosno računalo LENOVO, Yoga 2-in-1 – iz tehničkih specifikacije nije jasno da u paketu dolaze digitalna olovka, zaštitna torba i optički miš.

-Slušalice Philips 2000 series – iz tehničkih specifikacija nije vidljivo da je proizvod sukladan direktivi 2011/65/EU – RoHS ili jednakovrijedno.

- Tablet LENOVO, IDETAB 11“ – u tehničkim specifikacijama tableta stoji da nema adaptera za napajanje, dok je isti propisan u troškovniku i tehničkim specifikacijama Naručitelja. Također, nije moguće utvrditi da uz tablet dolaze miš i slušalice.

- VR naočale CLASSVR, XPLORER – iz tehničkih specifikacija proizvoda nije vidljivo da u kompletu dolazi kutija za spremanje i punjenje. Nije vidljivo da komplet obuhvaća ručne kontrolere s identifikacijom kontrolera i potvrdom njihove kompatibilnosti s ponuđenim naočalama. Nije vidljivo da je u ponuđenoj cijeni uključena školska licenca u trajanju najmanje jedne godine za pristup gotovim multimedijalnim sadržajima namijenjenim za nastavu. Nije vidljivo da je sustav sposoban za centraliziranu distribuciju sadržaja na sve uređaje ili na odabrane uređaje. Ponuđeni proizvod ima zaslon 5,5“ 4K LCD, a traženo je Fast LCD ili jednakovrijedno, odnosno nije vidljivo da je zaslon ponuđenog proizvoda jednakovrijedan traženom. Nije vidljivo da USB-C priključak, osim za punjenje, omogućuje i povezivanje s ponuđenim kontrolerom. Također nije vidljivo da je ponuđeni proizvod u skladu s minimalnim direktivama: 2104/53/EZ, 2011/65/EZ, 2023/1542/EU, što se dokazuje RoHS sukladnošću i REACH sukladnošću (engl. REACH compliant) ili jednakovrijedno.

- WACEBO, Dalibu Interactiv Table 43 – Iz tehničkih specifikacije nije vidljivo da je interaktivni stol otporan na udarce, te nije vidljivo da proizvod ima CE, REACH 1907/2006, ErP direktivu 2009/125/EZ, WEEE direktivu 2012/19/EU i FSC ili jednakovrijedne certifikate.

S obzirom da na dostavljenim tehničkim specifikacijama nisu vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike molimo Vas dostavu potvrde ili izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđujete da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama.“.

Nastavno na naručiteljev zahtjev odabrani ponuditelj odgovara dana 9. rujna 2026. godine dostavom vlastite izjave u kojoj navodi sljedeće: „Ovim putem izjavljujemo i potvrđujemo sljedeće: Da se sva roba isporučuje sukladno traženom u tehničkim specifikacijama sa svim dodacima koji su navedeni. Da sva roba zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije kako je traženo. Da je sva roba sukladna traženim zakonskim regulativama.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja imati na umu da je točkom 5.3.2.5. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naručitelj izrijekom propisao da se za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavlja tehnička dokumentacija cjelokupne opreme iz Priloga 2, iz koje moraju biti vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike, a *u slučaju da pojedina karakteristika opreme nije vidljiva, ponuditelj dostavlja potvrdu ili izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama.* Nadalje je utvrđeno da je naručitelj svojim zahtjevom od 4. rujna 2026. godine vezano uz sporne stavke zatražio brojna, ranije citirana, pojašnjenja tehničkih karakteristika, koja nisu vidljiva iz dostavljenih tehničkih listova, a koja se odnose ne samo na dodatan pribor ponuđenih proizvoda, nego i na dokaz sukladnosti s Direktivama, kao i na vrlo detaljna pitanja vezana uz tehničke karakteristike (posebice vezano uz stavku VR naočala). Na tako elaboriran zahtjev i naručiteljevo traženje pojašnjenja kojim je jasno zatražio dostavu potvrde ili izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača, odabrani ponuditelj je odgovorio vlastitom izjavom, pri čemu je među strankama nesporno da isti u pogledu ponuđenih stavki nije

proizvođač niti ovlašteni zastupnik proizvoda. Štoviše, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je izjava odabranog ponuditelja služila kao pojašnjenje nuđenog asortimana za laptop i tablet, a ne kao dokaz tehničkih specifikacija za stavke slušalice Philips 2000 series i VR naočale CLASSVR, XPLORER za koje je izvršen uvid na službene stranice proizvođača. Dakle, utvrđeno je da naručitelj nije mogao dostavljenu izjavu odabranog ponuditelja kojom isti tek paušalno potvrđuje sukladnost svih ponuđenih proizvoda s traženim, prihvatiti kao dovoljan dokaz u smislu odredbi vlastite dokumentacije o nabavi. Pored toga, pozivanje naručitelja na navodne provjere uvidom na službene stranice proizvođača, koje nisu zapisnički konstatirane, nije od utjecaja, jer se zakonitost odluke o odabiru ocjenjuje prema stanju spisa u trenutku njezina donošenja. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda vezanog uz stavku prijenosnog računala utvrđeno je da se ne može iz činjenice da priloženi tehnički list prijenosnog računala pored tražene izvedbe (12 MB i 400 nita) sadrži i slabije izvedbe (8 MB i 300 nita) zaključiti da je upravo takva izvedba ponuđena. Naime, navedeno znači samo to da proizvođač isti model nudi i u slabijim izvedbama, što vrijedi za praktički svaki model prijenosnog računala na tržištu i što ni u kojem slučaju ne čini ponudu neodređenom. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije proveo postupak iz članka 289. ZJN 2016, iako su ispunjeni svi uvjeti koje je sam propisao točkom 4.13.2. Uputa za ponuditelje. Naručitelj je tom odredbom sam odredio kada se smatra da je utvrđena činjenica da je ponuda izuzetno niska, i tu je utvrdu vezao uz obvezu traženja objašnjenja. Svi propisani uvjeti u ovom su postupku ispunjeni: zaprimljene tri valjane ponude, cijena odabrane ponude više je od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude (87.993,62 eura prema 178.000,00 eura – niža za 50,57%), cijena odabrane ponude više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda (87.993,62 eura prema prosjeku 182.993,92 eura – niža za 51,91%). Unatoč tome, naručitelj od odabranog ponuditelja nije zatražio objašnjenje cijene. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne postoji nikakvo obrazloženje zašto postupak nije proveden.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni postupak javne nabave pokrenut slanjem poziva na nadmetanje 19. lipnja 2026. godine, u vrijeme važenja ranijeg Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25) koji propisuje mogućnost zahtijevanja objašnjenja ponude te bi primjena novih postupovnih pravila na radnje pregleda ponuda koje su započele pod ranijim pravnim režimom narušila bi predvidljivost postupka. Naručitelj ističe da se podzakonski akti, koji usto ne sadrže izričite prijelazne odredbe o retroaktivnosti, ne mogu primjenjivati na postupke u tijeku, jer bi to značilo zabranjeno povratno djelovanje propisa iz članka 90. Ustava RH. U dokumentaciji o nabavi naručitelj se izričito pozvao na članak 289. ZJN 2016 te budući da se naručitelju, temeljem analize tržišta i zaprimljenih ponuda, iznos odabrane ponude nije činio neobično niskim, naručitelj nije bio dužan pokretati postupak provjere. Činjenica da novi Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne sadrži izričite prijelazne odredbe ne daje pravni temelj za njegovo retroaktivno zadiranje u tekući postupak kao što je rečeno, već upravo suprotno, upućuje na primjenu općeg pravnog načela da podzakonski akti uređuju isključivo buduće pravne situacije (postupke pokrenute nakon njihova stupanja na snagu).

Točkom 4.13.2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Izuzetno niske ponude - Naručitelj obvezan je zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjernom roku ne kraćem od 5 dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Smatra se da su zadovoljeni uvjeti vezani uz utvrđivanje činjenice da je ponuda izuzetno niska, ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Osim toga, Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u točkama 1. do 3.“.

Ukupna cijena odabrane ponude bez PDV-a iznosi 87.993,62 eura.

Ukupna cijena drugorangirane ponude žalitelja bez PDV-a iznosi 178.000,00 eura.

Ukupna cijena trećerangirane ponude Tri M. Solutions d.o.o., Poreč - Parenzo, bez PDV-a iznosi 187.987,84 eura.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da iako je predmetni postupak javne nabave pokrenut slanjem poziva na nadmetanje dana 19. lipnja 2026. godine, dakle u vrijeme važenja ranijeg Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25) koji je propisivao samo mogućnost zahtijevanja pojašnjenja izuzetno niske cijene, žalitelj je u pravu kada ističe da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan pridržavati se „strožih“ odredaba vlastite dokumentacije o nabavi te zatražiti pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude. Naime, u konkretnom slučaju su se ispunili svi uvjeti (1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude su više od 20% niži od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda) koje je naručitelj propisao uz obvezu traženja pojašnjenja izuzetno niske cijene u točki 4.13.2. Uputa za ponuditelje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o odabiru sadrže proturječne i nedostatne razloge. Naime, u točki 8. Zapisnika naručitelj je za ponudu odabranog ponuditelja naveo obrazloženje prema kojem su ispunjeni svi zahtjevi i uvjeti uz predmet nabave i tehničke specifikacije. To je obrazloženje istovjetno onome danom za preostale dvije ponude i ne sadrži nijedan podatak o konkretnoj ponudi. Isto obrazloženje u izravnoj je proturječnosti s točkom 12. istog Zapisnika, u kojoj naručitelj utvrđuje da se iz dostavljenih tehničkih specifikacija ne mogu utvrditi sve troškovnikom tražene karakteristike, i to za pet od šest stavaka troškovnika. Zaključak da je time dokazana tehnička i stručna sposobnost naveden je bez ijedne riječi ocjene sadržaja dostavljene izjave, bez utvrđenja je li izjava potekla od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača i bez utvrđenja koji je od prethodno navedenih nedostataka njome otklonjen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije utemeljen zaključak da su točke 8. i 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda međusobno proturječne. Naime, točka 8. prikazuje konačnu ocjenu, dok točka 12. opisuje slijed provjere: prvotno utvrđene nejasnoće, zahtjev za pojašnjenjem i odgovor ponuditelja. Nije točno ni da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne otkriva razlog prihvaćanja. Na stranici 10. prenosi se sadržaj Izjave zaprimljene 9. rujna 2026. godine i zatim zaključuje da je dokazana tehnička i stručna sposobnost. Time je razvidno na koju se ispravu naručitelj oslonio.

Točkom 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu odabrane ponude konstatirano je sljedeće: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da za ponudu ne postoje osnove za isključenje, te su ispunjeni svi zahtjevi i uvjeti uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Stoga ponuditelj nije isključen iz postupka pregleda i ocjene ponuda.“.

Točkom 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu odabrane ponude konstatirano je sljedeće: „Naručitelj je dana 4. rujna 2026. godine putem EOJN RH od Ponuditelja zatražio da u roku o osam (8) dostavi pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u sljedećem dijelu: Za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, Uzorci, opisi ili fotografije dostavili ste tehničke listove proizvoda, međutim iz njih se ne mogu utvrditi sve troškovnikom tražene karakteristike, stoga Vas molimo pojašnjenje i po potrebi nadopunu tehničkih listova ponuđenih proizvoda:

- Prijenosno računalo LENOVO, Yoga 2-in-1 – iz tehničkih specifikacije nije jasno da u paketu dolaze digitalna olovka, zaštitna torba i optički miš.
- Slušalice Philips 2000 series – iz tehničkih specifikacija nije vidljivo da je proizvod sukladan direktivi 2011/65/EU - RoHS ili jednakovrijedno.
- Tablet LENOVO, IDETAB 11“- u tehničkim specifikacijama tableta stoji da nema adaptera za napajanje, dok je isti propisan u troškovniku i tehničkim specifikacijama Naručitelja. Također, nije moguće utvrditi da uz tablet dolaze miš i slušalice.
- VR naočale CLASSVR, XPLORER – iz tehničkih specifikacija proizvoda nije vidljivo da u kompletu dolazi kutija za spremanje i punjenje. Nije vidljivo da komplet obuhvaća ručne kontrolere s identifikacijom kontrolera i potvrdom njihove kompatibilnosti s ponuđenim naočalama. Nije vidljivo da je u ponuđenoj cijeni uključena školska licenca u trajanju najmanje jedne godine za pristup gotovim multimedijalnim sadržajima namijenjenim za nastavu. Nije vidljivo da je sustav sposoban za centraliziranu distribuciju sadržaja na sve uređaje ili na odabrane uređaje. Ponuđeni proizvod ima zaslon 5,5“ 4K LCD, a traženo je Fast LCD ili jednakovrijedno, odnosno nije vidljivo da je zaslon ponuđenog proizvoda jednakovrijedan traženom. Nije vidljivo da USB-C priključak, osim za punjenje, omogućuje i povezivanje s ponuđenim kontrolerom. Također nije vidljivo da je ponuđeni proizvod u skladu s minimalnim direktivama: 2104/53/EZ, 2011/65/EZ, 2023/1542/EU, što se dokazuje RoHS sukladnošću i REACH sukladnošću (engl. REACH compliant) ili jednakovrijedno.
- WACEBO, Dalibu Interactiv Table 43 – Iz tehničkih specifikacije nije vidljivo da je interaktivni stol otporan na udarce, te nije vidljivo da proizvod ima CE, REACH 1907/2006, ErP direktivu 2009/125/EZ, WEEE direktivu 2012/19/EU i FSC ili jednakovrijedne certifikate.

S obzirom da na dostavljenim tehničkim specifikacijama nisu vidljive sve troškovnikom tražene karakteristike molimo Vas dostavu potvrde ili izjave proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača s kojom potvrđujete da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Ponuditelj je dana 9. rujna 2026. godine putem EOJN RH dostavio Izjavu kojom potvrđuje da se sva roba isporučuje sukladno traženom u tehničkim specifikacijama sa svim dodacima koji su navedeni, da sva roba zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije kako je traženo, te da je sva roba sukladna traženim zakonskim regulativama. Time je dokazana tehnička i stručna sposobnost, uzorci, opisi ili fotografije.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točke 8. i 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu međusobno proturječne. Naime, u potpunosti je

ispravna naručiteljeva argumentacija, kojom navodi da točka 8. prikazuje konačnu ocjenu, dok točka 12. opisuje slijed provjere, odnosno prvotno utvrđene nejasnoće, zahtjev za pojašnjenjem i odgovor ponuditelja. Također nije točno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne otkriva razlog prihvaćanja odabrane ponude, budući da se u istome prenosi sadržaj Izjave zaprimljene 9. rujna 2026. godine i zatim zaključuje da je time dokazana tehnička i stručna sposobnost. Unatoč ocjeni prethodnog žalbenog navoda da je naručitelj pogrešno ocijenio tehničku sposobnost odabranog ponuditelja, u ovom dijelu u kojem se osporava samo proturječnost Zapisnika te manjkavost obrazloženja ocjene, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 25.11.2026T12:42:55 (UTC:2026-11-25T11:42:55Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 87a67564-4734-4323-849e-76f7ae585dc0

