REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/609
URBROJ: 354-02/7-26-10
Zagreb, 23. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Lohmann & Rauscher d.o.o., Zagreb, OIB: 65605433360, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003037, predmet nabave: Medicinski potrošni materijal - Gips za zdravstvene ustanove u RH, u odnosu na Grupu 19 - Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj), naručitelja Klinička bolnica Merkur, OIB: 25883882856, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: Br. odluke: 01-6883-1, od 9. rujna 2026. (u odnosu na Grupu 19 - Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj)), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003037, predmet nabave Gips za zdravstvene ustanove u RH, naručitelja Klinička bolnica Merkur
2. Nalaže se naručitelju Klinička bolnica Merkur, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Lohmann & Rauscher d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Klinička bolnica Merkur, objavio je 23. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003037, predmet nabave: Medicinski potrošni materijal - Gips za zdravstvene ustanove u RH. Predmet nabave je podijeljen u 33 (slovima: trideset i tri) grupe.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i vremena isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 79 ponuda za svih 33 grupe predmeta nabave, od čega za Grupu 19 Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj) je zaprimljeno ukupno 3 ponude.

Naručitelj odlukom o odabiru Br. odluke: 01-6883-1, od 9. rujna 2026., za Grupu 19. predmeta nabave, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., OIB: 04492664153, Sveta Nedjelja

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna odluka o odabiru, urednu je žalbu, u odnosu na Grupu 19. predmeta nabave, dana 21. rujna 2026., izjavio žalitelj Lohmann & Rauscher d.o.o. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru u odnosu na Grupu 19 predmeta nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu predlaže odbiti predmetnu žalbu kao neosnovanu te također predlaže odbiti zahtjev za naknadu troškova postupka. Odabrani ponuditelj također predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, dostavljenih uzoraka te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Žalitelj u svoj žalbi navodi kako je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz predmetnog postupka javne nabave u odnosu na Grupu 19.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naslovljenoj „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“, naručitelj navodi da je dana 3. lipnja 2026. od žalitelja zatražio pojašnjenje Izjave o podrijetlu robe za Grupu 19, budući da je Žalitelj u predmetnoj izjavi označio da proizvodi koje nudi nisu podrijetlom iz Narodne Republike Kine u smislu Uredbe (EU) 2025/1197.

Žalitelj ističe kako je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje i potvrdio da su ponuđeni proizvodi porijeklom iz Narodne Republike Kine. U obrazloženju naručitelj nadalje navodi da Uredba, osim isključenja kineskih ponuditelja, „dodatno ograničava i druge ponuditelje, propisujući da njihova ponuda može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla“, nakon čega zaključuje da, budući da žalitelj nudi robu „100% sadržaja kineskog podrijetla“, njegovu ponudu isključuje sukladno Provedbenoj uredbi (EU) 2025/1197 i članku 6. stavku 6. točki (b) Uredbe (EU) 2022/1031. Isti razlog Naručitelj ponavlja i u točki 13. Zapisnika, naslovljenoj „Ponude koje se ne uzimaju u obzir“, gdje za Grupu 19 izrijekom navodi: „Ponuditelj Lohmann & Rauscher d.o.o. u svojoj ponudi nudi robu 100% sadržaja kineskog podrijetla te naručitelj isključuje ponudu sukladno Provedbenoj uredbi (EU) 20205/1197 te Uredbi (EU) 2022/1031, članku 6. stavku 6. točki b.“

Žalitelj ističe kako ne osporava činjenicu da je u troškovniku za Grupu 19 kao zemlju podrijetla ponuđenih proizvoda naveo Narodnu Republiku Kinu. Predmet ovog žalbenog navoda nije, dakle, činjenično utvrđenje podrijetla robe, već pravna posljedica koju je naručitelj vezao uz tu činjenicu, odnosno primjena članka 6. stavka 6. točke (b) Uredbe (EU) 2022/1031 kao pravne osnove za isključenje ponude žalitelja. Poseban pravni režim relevantan za ovaj predmet sadržan je u Uredbi (EU) 2022/1031 o Instrumentu za međunarodnu nabavu – IPI. Članak 6. stavak 6. navedene Uredbe propisuje vrste IPI mjera koje Komisija može odrediti. Sukladno točki (b) te odredbe, Komisija može zahtijevati od

naručitelja da: „isključe ponude koje su dostavili gospodarski subjekti podrijetlom iz te treće zemlje“. Dakle, pravna činjenica uz koju je vezano isključenje ponude, na temelju članka 6. stavka 6. točke (b) jest podrijetlo gospodarskog subjekta koji je ponudu podnio, a ne podrijetlo robe koja je predmet njegove ponude. Žalitelj Lohmann & Rauscher d.o.o. nije gospodarski subjekt podrijetlom iz Narodne Republike Kine, niti je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio takvu okolnost. Naručitelj u Zapisniku uopće ne analizira podrijetlo Žalitelja kao gospodarskog subjekta u smislu članka 3. Uredbe 2022/1031, već isključenje u cijelosti temelji na jednoj drugoj činjenici – kineskom podrijetlu ponuđene robe. Time je pravnu posljedicu iz članka 6. stavka 6. točke (b) primijenio na činjenično stanje koje tom odredbom nije obuhvaćeno.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako je dokumentacijom o nabavi, Dio I. – Opći podaci o postupku nabave propisao slijedeće:

„Na ovaj postupak primjenjuje se Provedbena uredba (EU) 2025/1197, kojom se, u skladu s Uredbom (EU) 2022/1031 o međunarodnom instrumentu za javnu nabavu, uvodi mjera ograničenja pristupa tržištu javne nabave medicinskih proizvoda Europske unije za gospodarske subjekte i proizvode podrijetlom iz Narodne Republike Kine. Uredbom se propisuje isključenje gospodarskih subjekata podrijetlom iz NR Kine iz postupaka javne nabave u EU čiji je predmet nabava medicinskih proizvoda obuhvaćenih CPV oznakama od 33100000-1 do 33199000-1, čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 5.000.000,00 eura bez PDV-a. Uz isključenje kineskih ponuditelja, Uredba dodatno ograničava i druge ponuditelje, propisujući da njihova ponuda može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla.“

Slijedom navedenoga te sukladno dokumentaciji o nabavi naručitelj je isključio ponudu žalitelja za grupu 19 na temelju podrijetla robe i pravila postupka unaprijed propisanih Dokumentacijom o nabavi, odnosno iz razloga što udio stavaka podrijetlom iz Narodne Republike Kine u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi više od 50 % ukupne vrijednosti robe nuđene grupe, odnosno u konkretnom slučaju udio stavaka podrijetlom iz Narodne Republike Kine u ukupnoj vrijednosti ponude iznosi 100% ukupne vrijednosti robe nuđene grupe.

Žalitelj tijekom roka za žalbu na dokumentaciju o nabavi nije osporavao odredbu kojom je propisano da ponuda ostalih ponuditelja može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla. Navedena odredba postala je sastavni dio pravila postupka te je obvezivala sve gospodarske subjekte koji su podnijeli ponudu. Naručitelj ističe kako je žalitelj tek nakon donošenja odluke o odabiru prvi puta problematizira učinke odredbe koju ranije nije osporavao.

Slijedom navedenoga, žalitelj ne može uspješno osporavati posljedice pravila postupka koja su bila unaprijed poznata i koja je prihvatio podnošenjem ponude, već ih prvi puta dovodi u pitanje tek nakon donošenja odluke o odabiru.

Naručitelj nadalje ističe kako žalitelj netočno polazi od pretpostavke da je članak 6. stavak 6. točka (b) jedini i samostalni razlog zbog kojega njegova ponuda nije uzeta u obzir. Iz sadržaja Zapisnika jasno proizlazi da se naručitelj pozvao: na Dokumentaciju o nabavi, na Provedbenu uredbu (EU) 2025/1197, na ograničenje kineskog sadržaja, na utvrđeno podrijetlo robe ponuđene za Grupu 19. Primjena Provedbene uredbe Komisije (EU) 2025/1197 bila je izričito navedena u Dokumentaciji o nabavi. Dokumentacijom je propisano da se na predmetni postupak primjenjuje navedena Provedbena uredba te je između ostalog navedeno da se, uz isključenje kineskih ponuditelja ograničenje odnosi i na druge ponuditelje na način da njihova ponuda može sadržavati najviše 50% sadržaja kineskog

podrijetla. Slijedom navedenog, svi gospodarski subjekti, u trenutku podnošenja ponude su bili upoznati da se na predmetni postupak primjenjuje gore navedena Provedbena uredba. Naručitelj je ispravno isključio ponudu žalitelja koji je nudio robu 100% kineskog podrijetla.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja ističe kako je dokumentacijom o nabavi točkom „2. Podaci o postupku nabave", propisano: „Na ovaj postupak primjenjuje se Provedbena uredba (EU) 2025/1197, kojom se, u skladu s Uredbom (EU) 2022/1031 o međunarodnom instrumentu za javnu nabavu, uvodi mjera ograničenja pristupa tržištu javne nabave medicinskih proizvoda Europske unije za gospodarske subjekte i proizvode podrijetlom iz Narodne Republike Kine. Uredbom se propisuje isključenje gospodarskih subjekata podrijetlom iz NR Kine iz postupaka javne nabave u EU čiji je predmet nabava medicinskih proizvoda obuhvaćenih CPV oznakama od 33100000-1 do 33199000-1, čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 5.000.000,00 eura bez PDV-a. Uz isključenje kineskih ponuditelja, Uredba dodatno ograničava i druge ponuditelje, propisujući da njihova ponuda može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla.“

Odabrani ponuditelj nadalje ističe kako žalitelj niti ne osporava da je u ponudi nudio proizvode iz Narodne Republike Kine već osporava pravnu posljedicu koju je Naručitelj vezao za tu činjenicu, odnosno osporava svoje isključenje zbog nuđenja proizvoda iz Narodne Republike Kine.

Odabrani ponuditelj u svom odgovoru nadalje upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dio koji se odnosi na Grupu. 19, pod točkom: „11. Primjena mjera instrumenta za međunarodnu nabavu (UREDBA (EU) 2022/1031)“, a u kojem je navedeno:

„Sukladno odredbi dokumentacije o nabavi, Dio 1-Opći podaci o postupku nabave na predmetni postupak primjenjuje se Provedbena uredba (EU) 2025/1197, kojom se, u skladu s Uredbom (EU) 2022/1031 o međunarodnom instrumentu za javnu nabavu, uvodi mjera ograničenja pristupa tržištu javne nabave medicinskih proizvoda Europske unije za gospodarske subjekte i proizvode podrijetlom iz Narodne Republike Kine. Uredbom se propisuje isključenje gospodarskih subjekata podrijetlom iz NR Kine iz postupaka javne nabave u EU čiji je predmet nabava medicinskih proizvoda obuhvaćenih CPV oznakama od 33100000-1 do 33199000-1, čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 5.000.000,00 eura bez PDV-a. Uz isključenje kineskih ponuditelja, Uredba dodatno ograničava i druge ponuditelje, propisujući da njihova ponuda može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla. Obzirom da se u ponudi ponuditelja LOHMANN & RAUSCHER d.o.o. nudi robu 100% sadržaja kineskog podrijetla Naručitelj isključuje ponudu sukladno Provedbenoj Uredbi (EU) 20205/1197 te Uredbi(EU) 2022/1031, članku 6. stavku 6. točki b."

Odabrani ponuditelj nadalje ističe kako žalitelj, obzirom da isti nije niti osporavao da u predmetnom postupku nudi 100% proizvoda iz Narodne Republike Kine, niti ne bi mogao doći u poziciju za sklapanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Žalbeni postupak služi zaštiti subjektivnih prava onih gospodarskih subjekata koji su realno konkurentni za ugovor, a ne apstraktnoj kontroli zakonitosti, bez utjecaja na pravni položaj žalitelja, slijedom čega žalitelj, prema stajalištu odabranog ponuditelja, niti nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj se dodatno očitovao kako ne spori da su proizvodi koje nudi 100% porijeklom iz Narodne Republike Kine, te kako ne tvrdi da nakon sklapanja ugovora mogao proizvoljno zamijeniti proizvode koje je ponudio, međutim tvrdi kako se u tom slučaju radi o drugom pravnom pitanju od onoga iz članka 6. stavka 6. točke b Uredbe. Žalitelj se dodatno očitovao i na prigovor odabranog ponuditelja koji je u svom očitovanju istaknuo kako žalitelj

s obzirom da nudi robu koja je 100% porijeklom iz Narodne Republike Kine, niti nema pravni interes za podnošenje žalbe jer njegova ponuda i onako ne bi mogla biti odabrana. Žalitelj ovdje ističe kako predmet ovog žalbenog navoda upravo to je li njegova ponuda zakonito isključena, te kako je ujedno osporio i valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Među stranka je nesporno da žalitelj u svojoj ponudi za Grupu 19 Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj), nudi proizvode koji su 100% porijeklom iz Narodne Republike Kine, međutim sporna je pravna posljedica, odnosno je li naručitelj zakonito isključio ponudu žalitelja temeljem te činjenice.

Članak 290. stavak 1. propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 291. ZJN 2016. propisuje kako Javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, te računsku ispravnost ponude.

Članak. 295. stavak. 1. ZJN propisuje kako je Javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi, Dio I. – Opći podaci o postupku nabave, a koje su strane već citirale u svojim podnescima. Iz navedenih odredaba dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi postojanje ograničenja ne samo za gospodarske subjekte koji su porijeklom iz Narodne Republike Kine već i za gospodarske subjekte propisujući da njihova ponuda može sadržavati najviše 50 % sadržaja kineskog podrijetla.

U tom smislu pravilno ističe naručitelj kako je navedena odredba, budući da ju nije osporavao niti žalitelj niti bilo koji drugi gospodarski subjekt, postala sastavni dio pravila postupka, te kao takva, obvezuje sve gospodarske subjekte koji su podnijeli ponudu.

Također, u odnosu na dio žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na to da je naručitelj pravnu posljedicu iz članka 6. stavka 6. točke (b) primijenio na činjenično stanje koje tom odredbom nije obuhvaćeno, ovo je tijelo stajališta je kako pravilno ističe naručitelj da iz odredaba prethodno citirane točke 11 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - „Primjena mjera instrumenta za međunarodnu nabavu (UREDBA (EU) 2022/1031)“, jasno proizlazi kako se isti nije pozvao isključivo na Uredbu (EU) 2022/1031, članak 6. stavak 6. točki b.".

U tom smislu ovo tijelo upućuje na prethodno već citiranu točku 11. Zapisnika o pregledu ocjeni ponuda u dijelu koji glasi: „obzirom da se u ponudi ponuditelja Lohmann & Rauscher d.o.o. nudi robu 100% sadržaja kineskog podrijetla Naručitelj isključuje ponudu sukladno Provedbenoj Uredbi (EU) 20205/1197 te Uredbi(EU) 2022/1031, članku 6. stavku 6. točki b."

Slijedom svega prethodno navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u svojoj žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ističući kako prema dokumentaciji koju odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu, ne dokazuje niti ispunjava više izričito propisanih tehničkih zahtjeva za predmetnu grupu. Žalitelj nadalje navodi kako je unatoč tome naručitelj u Odluci o odabiru naveo samo općenito da je ponuda „u potpunosti sukladna Dokumentaciji o nabavi“ te ju je odabrao. Obrazloženje odabira svodi se na opću konstataciju da je ponuda „u potpunosti sukladna Dokumentaciji o nabavi“ te da je ocijenjena valjanom i rangirana kao najpovoljnija. Takvo obrazloženje nije dostatno kada konkretna tehnička dokumentacija uz ponudu sadrži podatke koji izravno dovode u pitanje ispunjavanje pojedinih minimalnih tehničkih zahtjeva.

Žalitelj ističe kako je, prema tehničkoj specifikaciji koja je bila sastavni dio dokumentacije o nabavi, za troškovničke stavke 5 do 8 tražen sintetski zavoj s poliesterskim nosačem impregniran poliuretanskom smolom. Odabrani ponuditelj za navedene stavke nudi proizvod 3M Scotchcast Plus Casting Tape. Međutim, u katalogu koji je dostavljen uz ponudu sastav proizvoda naveden je kao „Polyurethane resin (PUR), fibreglass backing“, a konstrukcija proizvoda dodatno je opisana kao „knitted fibreglass construction“. Dakle, prema samoj dokumentaciji proizvođača koja je dostavljena u postupku, nosač proizvoda je opisan kao staklena vlakna (fibreglass), a ne kao poliester.

Dakle, žalitelj ističe da nije riječ o tome da u dokumentaciji samo nedostaje potvrda o poliesteru: dostavljena dokumentacija izričito opisuje nosač/konstrukciju kao staklena vlakna. Žalitelj navodi da time postoji izravna i materijalna proturječnost između traženog tehničkog zahtjeva i karakteristike ponuđenog proizvoda.

Također žalitelj u odnosu na troškovničke stavke 5 do 8 navodi da u pogledu istih nisu dokazani dodatni obvezni tehnički parametri. Osim sastava nosača, žalitelj ukazuje da iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja nije razvidno, da se zavoj može rezati u nestvrdnutom stanju, da vrijeme stvrdnjavanja iznosi traženih 2,5 do 5 minuta; te da je proizvod propustan za RTG zrake.

U odnosu na troškovničke stavke 1 od 4 također postoje dodatne nejasnoće, ističe žalitelj. Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod 3M Soft Cast. U dostavljenom katalogu navodi se pletena staklena vlakna impregnirana smolom koja se aktivira vodom. Međutim, iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da se radi upravo o poliuretanskoj smoli kakva je tražena troškovnikom, niti su pronađeni podaci kojima bi se potvrdilo traženo vrijeme stvrdnjavanja od 3 do 4 minute i propusnost za RTG zrake.

Slijedom svega navedenoga žalitelj postavlja pitanje je li naručitelj uopće mogao na temelju dostavljenih dokaza utvrditi potpunu sukladnost ponude s tehničkom specifikacijom. Ako traženi parametri nisu dokazani dokumentacijom dostavljenom uz ponudu, nije dovoljno samo deklarativno navesti da je ponuda „u potpunosti sukladna“.

Naručitelj osporava navode Žalitelja kojima se dovodi u pitanje tehnička sukladnost ponude odabranog ponuditelja MEDICAL INTERTRADE d.o.o. Ističe da su pregled i ocjena ponude odabranog ponuditelja provedeni na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi, popunjenog troškovnika, kataloga, tehničke dokumentacije i dostavljenih uzoraka. Stručno savjetodavna grupa pregledala je dostavljene uzorke i dokumentaciju te utvrdila da ponuđeni proizvodi udovoljavaju zahtjevima tehničke specifikacije za grupu 19.

Prema mišljenju naručitelja žalitelj ne dostavlja nijedan stručni nalaz, tehnički dokaz, mišljenje proizvođača niti drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalbeni navodi predstavljaju osobno tumačenje dijela tehničke dokumentacije te se temelje na argumentu

da određeni podatak nije pronađen u jednom dokumentu, a ne na dokazu da traženo svojstvo ne postoji.

Naručitelj navodi da činjenica da od odabranog ponuditelja nije tražio dodatno pojašnjenje ne znači da tehnička sukladnost nije provjerena. Dodaje da institut pojašnjenja i upotpunjavanja dokumentacije služi razjašnjenju podataka kada za to postoji potreba, dok u konkretnom slučaju stručno-savjetodavna grupa ocijenila je da iz dokumentacije ponude i pregleda dostavljenih uzoraka raspolaže dostatnim podacima za ocjenu ponuđenih proizvoda. Naručitelj stoga nije imao potrebu tražiti dodatno pojašnjenje samo radi ponavljanja ili potvrđivanja podataka koje je već mogao provjeriti iz raspoložive dokumentacije i uzoraka.

Naručitelj ističe kako se ovaj žalbeni navod žalitelja temelji isključivo na tvrdnjama da pojedine informacije „nisu pronađene“ u određenom katalogu odnosno da iz pojedinog dokumenta „nije razvidno“ postojanje određene karakteristike. Takve tvrdnje same po sebi, prema mišljenju naručitelja ne predstavljaju dokaz da tražena tehnička svojstva ne postoje niti predstavljaju dokaz nesukladnosti ponuđenog proizvoda.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda također su mjerodavne prethodno citirane odredbe članka 290. stavka 1., članka 291. te članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Žalbene navode koji se odnose na pojedine tehničke karakteristike potrebno je ocijeniti u odnosu na točan sadržaj tehničke specifikacije i način dokazivanja propisan dokumentacijom o nabavi. Izostanak pojedinog podatka iz jednog dokumenta sam za sebe ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev ako je traženu karakteristiku moguće utvrditi iz druge dokumentacije koja je sastavni dio ponude odnosno iz dostavljenog uzorka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na ovaj žalbeni navod ističe kako je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda stručno povjerenstvo utvrdilo da njegova ponuda ispunjava sve tražene zahtjeve. Odabrani ponuditelj ponovno ističe kako žalitelj ne ispunjava uvjete aktivne legitimacije iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, te stoga prema njegovom mišljenju ne postoji niti osnova za ulaženje u meritorno razmatranje žalbenih navoda koji se tiču ponude Odabranog ponuditelja.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju o nabavi, troškovnik za Grupu 19 - Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj), zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te ponudu odabranog ponuditelja.

Uvidom u troškovnik za Grupu 19. Plastična-sintetska imobilizacija (zavoj) utvrđeno je da je u stavkama 1. do 4. za sintetske zavoje naručitelj propisao da isti, između ostalog, moraju imati tkanje od staklenih vlakana impregnirano poliuretanskom smolom, vrijeme stvrdnjavanja 3-4 minute te propustan za RTG zrake, dok su za stavke 5. do 8. tražene karakteristike da sintetski zavoj ima poliesterski nosač impregniran poliuretanskom smolom, za izradu mobilizirajućih povoja, da se može rezati u nestvrdnutom stanju, vrijeme stvrdnjavanja 2,5 do 5 minuta.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio koji se odnosi na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u dijelu tehničke i stručne sposobnosti propisao da su ponuditelji dužni dostaviti katalog, prospekt proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju te uzorke kojom će dokazati zahtjeve tehničke specifikacije predmeta nabave, te da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost

sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a Naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave. Katalog, prospekt i druga tehnička dokumentacija proizvoda može biti, osim na hrvatskom jeziku, dostavljen i na engleskom jeziku, no ponuditelji su dužni, ukoliko zaprime pisani zahtjev Naručitelja, u traženom roku dostaviti prijevode dijelova dostavljenih dokumenata. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, Naručitelj će primjenom odredbe čl. 263. st. 2. ZJN 2016 zatražiti od ponuditelja u svrhu objašnjenja i nadopune, dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen. Naručitelj zadržava pravo provjeriti tehničke karakteristike predmeta nabave na internetskim stranicama proizvođača ili njegovog zastupnika. UZORCI: Naručitelj može za sve tražene artikle zatražiti od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu za pojedinu grupu predmeta nabave dostavu uzorka ponuđenog proizvoda. Ukoliko Naručitelj zatraži dostavu uzoraka ponuđenih proizvoda, iste je potrebno označiti brojem grupe predmeta nabave i rednim brojem stavke artikla iz Troškovnika, te dostaviti ih u originalnom pakiranju sukladno odredbama u točki 2.1. Dokumentacije - Upute za ponuditelje. Ukoliko Naručitelj odluči zatražiti uzorke od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja za pojedinu grupu predmeta nabave, u zahtjevu za dostavom uzoraka upućenom ponuditelju će točno precizirati za koje stavke u troškovniku grupe predmeta nabave je ovaj dužan dostaviti uzorke. Ponuditelji su dužni dostaviti uzorke sukladno navedenoj jedinici mjere u troškovniku u minimalnoj količini 1 komad, (npr. ukoliko se traži jedinica mjere „komplet“, potrebno je dostaviti jedan komplet). Dostavljenim uzorcima ponuditelji trebaju nedvojbeno dokazati da nuđena roba odgovora traženim minimalnim karakteristikama proizvoda opisanih u Troškovniku grupe predmeta nabave. Autentičnost uzoraka nuđenih proizvoda i sukladnost s traženim minimalnim karakteristikama predmeta nabave ocijenit će stručne osobe naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Dostavljeni uzorci su gratis, naručitelj ne nadoknađuje troškove ponuditeljima za dostavljene uzorke.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na ispunjenje zahtjeva za opis predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta naručitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj u svrhu ispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija uz svoju ponudu dostavio katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju. Dostavio je i uzorke kao ažurirane popratne dokumente. Analizu ponude u dijelu nuđene robe, temeljem dostavljenih dokaza, izvršilo je stručno povjerenstvo te utvrdilo da ponuda ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Uvidom o izvatke iz kataloga koje je u okviru svoje ponude izvorno dostavio odabrani ponuditelj, te njihovom usporedbom s tehničkim specifikacijama propisanim u troškovniku za grupu 19. ovo je tijelo ocijenilo da pravilno ističe žalitelj da se za troškovničke stavke od 1 do 4, karakteristike propisane tehničkim specifikacijama, ne mogu nedvojbeno utvrditi iz

dostavljenih kataloga, odnosno da iz dostavljenih kataloga nije vidljivo da da se radi upravo o poliuretanskoj smoli kakva je tražena troškovnikom, niti su pronađeni podaci kojima bi se potvrdilo traženo vrijeme stvrdnjavanja od 3 do 4 minute i propusnost za RTG zrake.

Također za troškovničke stavke od 5 do 8, iz dostavljenog kataloga proizlazi kako je konstrukcija proizvoda opisana kao „poliuretanska smola (PUR), podloga od staklenih vlakana“, dok je u troškovniku za stavke od 5 do 8 propisano „Zavoj sintetski, poliesterski nosač impregniran poliuretanskom smolom“.

Slijedom gore navedenoga, prema ocjeni ovog tijela nije jasno temeljem čega je naručitelj ocijenio da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja za Grupu 19 udovoljavaju tehničkim specifikacijama propisanima troškovnikom te je ovaj žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016, priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 25.11.2026T11:13:30 (UTC:2026-11-25T10:13:30Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 09943b29-268a-409f-8929-9b7a9f61c177

