REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/520
URBROJ: 354-02/7-26-08
Zagreb, 9. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Saše Čaldarevića, člana i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o. Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima Ivanu Mišetiću, Mirni Mišetić, Svenu Barcu i Luciji Slavici, iz odvjetničkog društva Mišetić i partneri j.d.o.o. iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005963, predmeta nabave: Reagensi za hematologiju po grupama (Grupa 2: Reagensi za hematološki analizator Beckman Coulter DXH), naručitelja Grad Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22 i 48/26.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o. Sveta Nedelja, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o. Sveta Nedelja, za naknadom troškova u iznosu od 1.445,00 EUR, kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb za naknadom troškova zastupanja po punomoćniku u iznosu od 500,00 EUR, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, objavio je 26. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005963, predmeta nabave: Reagenski za hematologiju po grupama (Grupa 2: Reagensi za hematološki analizator Beckman Coulter DXH)

Sukladno članku 283. kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene ponude u iznosu od 90% te roka isporuke u iznosu od 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 5 ponuda, od kojih je za Grupu 2: Reagensi za hematološki analizator Beckman Coulter DXH, zaprimljeno ukupno 3 ponude.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, samo jednu od ukupno 3 ponude, zaprimljene za Grupu 2, ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/26-004/285, URBROJ 251-05-51/018-26-18, od 17. srpnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 6. kolovoza 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, OIB: 46191202403, po cijeni od 18.922,00 EUR bez PDV-a, odnosno 23.652,50 EUR sa PDV-om.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 12. kolovoza 2026. izjavio Žalitelj Hospitalija trgovina d.o.o. Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima, te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj se u svojoj žalbi žali na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, ističe kako njegova ponuda nije nepravilna, te kako je Naručitelj svojim postupanjem povrijedio članak 3. točku 12., članak 291., članak 295. stavak 1. i članak 301. stavke 1. i 2. ZJN 2016. Žalitelj ističe kako je Naručitelj pobijanom odlukom ponudu Žalitelja za Grupu 2 odbio kao nepravilnu sukladno članku. 3. točki 12. te članku 295. stavku 1. ZJN 2016. uz obrazloženje da je Žalitelj „u ponudi dostavio dvije različite verzije troškovnika u kojima su za istu stavku iskazane različita jedinična cijena, količina i pakiranje te nije moguće nedvojbeno utvrditi što nudi". Takvo utvrđenje, prema stajalištu Žalitelja počiva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Žalitelj nadalje navodi kako je predmet nabave Grupe 2 dokumentacijom o nabavi određen kao reagensi „za hematološki analizator Beckman Coulter DXH 560 ili jednakovrijedan uređaj".

U odgovoru na upit (šifra F8R od 27. svibnja 2026.) Naručitelj je izrijekom pojasnio da „ne raspolaže uređajem Beckman Coulter DXH 560 u svom vlasništvu" te da je „u slučaju ponude jednakovrijednog sustava, ponuditelj dužan osigurati kompatibilan uređaj za korištenje tijekom trajanja ugovora bez dodatnog troška za Naručitelja". Nuđenje jednakovrijednog uređaja na besplatno korištenje stoga nije bilo odstupanje od dokumentacije, nego upravo ono što je Naručitelj tražio. Žalitelj je ponudio jednakovrijedan hematološki analizator Mindray BC-760, nov i nekorišten, na besplatno korištenje za cijelo vrijeme trajanja ugovora, što je dokazao Izjavom o

uređaju danom na korištenje od 11. lipnja 2026. i tehničkom brošurom proizvođača (Mindray BC-760/780) priloženom u ponudi. Žalitelj ističe kako je Troškovnik iz priloga dokumentacije o nabavi u cijelosti vezan uz robne (brand) nazive reagensa i veličine pakiranja proizvođača Beckman Coulter (Diluent, Lyse, Cleaner, Control, Calibrator – „Coulter DXH 560"). Žalitelj nudi jednakovrijedan uređaj čiji reagensi dolaze u drugačijim veličinama pakiranja od onih predviđenih troškovnikom, te nije mogao upisati a da vrijednosti svojih reagensa ne preračuna u pakiranja zadana troškovnikom.

Žalitelj je stoga u Naručiteljev troškovnik upisao jedinične i ukupne cijene prema zadanim veličinama pakiranja, ne mijenjajući pritom tekstualni opis, jedinicu mjere ni količinu pojedine stavke, te je iskazao cijenu ponude od 13.920,00 EUR bez PDV-a, odnosno 17.400,00 EUR s PDV-om. Uz to je, kao zaseban prilog, dostavio dodatnu tablicu sa stvarnim pakiranjima reagensa jednakovrijednog uređaja Mindray BC-760, u kojoj je ukupna cijena svake pojedine stavke, a time i ukupna cijena ponude, istovjetna onoj iz Naručiteljeva troškovnika (13.920,00 EUR bez PDV-a, odnosno 17.400,00 EUR s PDV-om), a količine su jednake ili veće od onih zatraženih troškovnikom Naručitelja. Žalitelj ističe kako nije riječ o „dvije verzije troškovnika", nego o jednom (Naručiteljevu) Troškovniku, uredno popunjenom prema zadanim veličinama pakiranja, i prilogu kojim se dokazuje jednakovrijednost ponuđenoga. Pritom ponuđeni reagensi nisu proizvodi Beckman Coulter, nego reagensi iste funkcije namijenjeni jednakovrijednom uređaju Mindray BC-760: svakoj stavci Naručiteljeva Troškovnika odgovara reagens iste funkcije iz sustava Mindray.

Nadalje, Žalitelj u svojoj žalbi ističe kako nije izmijenio Troškovnik u smislu uvjeta iz Dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi kako je u Dokumentaciji o nabavi dio „Opći podaci o predmetu nabave i Upute za ponuditelje – dodatno", pod naslovom Troškovnik, Naručitelj propisao kako „gospodarski subjekt treba popuniti priloženi Troškovnik – upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka", te da će se, „ukoliko ponuditelj izmijeni Troškovnik (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke)", smatrati da ponuda nije sukladna dokumentaciji, odnosno da je nepravilna.

Usporedbom praznog (Naručiteljeva) obrasca Troškovnika i Troškovnika koji je popunio žalitelj nedvojbeno se utvrđuje da žalitelj nije promijenio niti jedan tekstualni opis stavke, niti jednu jedinicu mjere niti jednu količinu – zadržao je sve Naručiteljeve opise, jedinicu „komplet" i količine a popunio je isključivo stupce jedinične i ukupne cijene, dakle upravo ono što je dokumentacija naložila.

Time zabranjeni oblik izmjene troškovnika iz dokumentacije o nabavi uopće nije nastupio, pa nije bilo osnove za odbijanje ponude po toj osnovi. Dodatna tablica s reagensima uređaja Mindray BC-760 nije Troškovnik niti izmjena Troškovnika, nego zaseban prilog uz ponudu kojim se dokazuje jednakovrijednost ponuđenog, a u kojem su ukupne cijene po stavci istovjetne cijenama iz Naručiteljeva Troškovnika.

Žalitelj posebno naglašava da tehničke specifikacije Grupe 2 (koje se, sukladno dokumentaciji, nalaze u Troškovniku) kao jedini tehnički zahtjev sadrže napomenu da „reagensi moraju odgovarati coulter ili jednakovrijednom uređaju". Ni u opisu predmeta nabave ni u tehničkim specifikacijama nigdje nije određeno da je veličina, odnosno volumen pojedinačnog pakiranja reagensa obvezna (minimalna) karakteristika koju ponuđeni reagensi moraju zadovoljiti. Veličine pakiranja navedene u troškovniku vezane su uz referentni proizvod proizvođača Beckman Coulter te ih, sukladno članku 210. i članku 211. ZJN 2016 i izrazu „ili jednakovrijedno", treba tumačiti kao referentne, a ne kao samostalan uvjet sukladnosti. Jedini postavljeni tehnički uvjet – da reagensi odgovaraju ponuđenom (jednakovrijednom) uređaju – ponuda žalitelja u cijelosti ispunjava, jer nudi reagense Mindray za jednakovrijedan uređaj Mindray BC-760.

Stoga razlika u nominalnoj veličini pakiranja ne čini ponudu ni nesukladnom ni nepravilnom, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe kako Žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je jedino pitanje u ovom predmetu jesu li ukupna cijena ponude i količina reagensa koje bi žalitelj isporučio, jednake ili veće od količina navedenih u Troškovniku. Naručitelj je odbio ponudu iz razloga što iz sadržaja dostavljene ponude nije mogao nedvojbeno utvrditi što žalitelj konkretno nudi, budući da je Žalitelj dostavio dva dokumenta koji sadržajno predstavljaju dva različita načina iskazivanja predmeta ponude, pri čemu se u njima navode različiti proizvodi, pakiranja, količine i jedinične cijene. Sama činjenica da je ukupna cijena u tim dokumentima jednaka ne otklanja navedenu nejasnoću.

Navodi da hematološki analizator predstavlja nužnu opremu za korištenje ponuđenih reagensa u situaciji kada Naručitelj ne posjeduje odgovarajući analizator. Stoga je u dokumentaciji o nabavi predviđeno da ponuditelj ako nudi jednakovrijedan sustav, mora osigurati kompatibilan uređaj za korištenje tijekom trajanja ugovora bez dodatnog troška za Naručitelja. Upravo radi otklanjanja eventualne dvojbe Naručitelj je o tom pitanju i odgovorio na postavljeni upit. Dakle odgovor Naručitelja ne znači da se nabavlja analizator nego jasno određuje način na koji će se omogućiti korištenje ponuđenih reagensa. Za Naručitelja je bilo bitno da reagensi koji se nude budu kompatibilni s uređajem koji se koristi za njihovu primjenu. Zbog toga je za slučaj nuđenja jednakovrijednog sustava predviđena obveza ponuditelja da osigura kompatibilan uređaj.

Takva mogućnost nuđenja jednakovrijednog sustava u skladu je i s pravilima ZJN 2016 o tehničkim specifikacijama. Člankom 210. ZJN 2016 propisano je da se upućivanje na određenu marku ili izvor iznimno može koristiti kada predmet nabave nije moguće dovoljno precizno i razumljivo opisati na drugi način, uz izraz „ili jednakovrijedno”, pri čemu naručitelj mora navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti. Stoga je netočan zaključak Žalitelja da činjenica da je dopušten jednakovrijedan uređaj znači mogućnost slobodnog i samostalnog mijenjanja načina popunjavanja troškovnika, preračunavanje pakiranja prema vlastitom nahođenju i uz obvezni troškovnik dostavljati dodatni dokument koji sadržajno mijenja ili redefinira podatke o ponuđenim proizvodima.

Naručitelj posebno ističe da je pregledom ponude Žalitelja utvrđeno da je isti dostavio dokumente iz kojih proizlaze međusobno različiti podaci o ponuđenim proizvodima. Žalitelj jedan od tih dokumenata u žalbi naziva „Dodatnom tablicom za Grupu 2”. Međutim, sadržajno nije odlučno kako je Žalitelj naknadno nazvao taj dokument, nego što taj dokument sadrži. Ako dokument sadržava podatke o konkretnim ponuđenim proizvodima, kataloškim oznakama, pakiranjima, količinama i cijenama, tada on nije puki tehnički opis jednakovrijednosti, nego dokument koji sadržajno utječe na određivanje predmeta i opsega ponude.

Žalitelj pritom sam u žalbi izrijekom navodi da je ponudio Mindray BC-760, a ne Beckman Coulter uređaj. Istodobno, Žalitelj je u Naručiteljevom troškovniku popunjavao stavke koje su formulirane prema referentnom sustavu Beckman Coulter, uključujući referentne nazive reagensa i veličine pakiranja. Stoga Naručitelj nije mogao zanemariti razlike između tih dokumenata i jednostavno prihvatiti naknadno objašnjenje Žalitelja da je jedan dokument „pravi” Troškovnik, a drugi samo dodatni dokaz. Naručitelj je dužan ocijeniti ponudu onakvu kakva je dostavljena.

Naručitelj u svom očitovanju ističe kako se ne može složiti s tvrdnjom Žalitelja da njegova dodatna tablica predstavlja samo dokaz jednakovrijednosti. Dokazivanje

jednakovrijednosti podrazumijevalo bi dokazivanje da ponuđeni proizvod odnosno sustav ispunjava zahtjeve određene dokumentacijom o nabavi. Međutim, predmetna tablica ne sadržava samo tehničke karakteristike kojima se dokazuje jednakovrijednost, nego sadrži konkretne podatke o tome koji se proizvodi nude, u kojim pakiranjima i u kojim količinama. Upravo zbog toga ona ima obilježja dokumenta kojim se iskazuje sadržaj ponude.

Dakle, prema stajalištu Naručitelja, nije riječ samo o tehničkom dokazu jednakovrijednosti nego je Žalitelj za iste stavke Naručiteljeva Troškovnika iskazao drugačije proizvode, drugačija pakiranja i drugačije količine.

Naručitelj također ističe kako nigdje nije dokumentacijom o nabavi nije propisao mogućnost da ponuditelji samostalno preračunavaju različite proizvode i različite veličine pakiranja na način koji rezultira drugačijim brojem pakiranja, količinom proizvoda i jediničnim cijenama, a zatim te podatke dodatno iskazuju u drugom dokumentu. Preračunavanje ukupnog volumena nije isto što i dokazivanje jednakovrijednosti proizvoda. Jednakovrijednost se ne može svesti na matematičku jednakost ukupnog volumena reagensa.

Upravo zbog toga nije moguće zaključiti da su dva reagensa jednakovrijedna samo zato što imaju približno ili potpuno isti ukupni volumen. Ponuđeni sustav mora predstavljati funkcionalno kompatibilnu cjelinu. Zbog toga je naručitelj i propisao da, u slučaju nuđenja jednakovrijednog sustava, ponuditelj mora osigurati kompatibilan hematološki analizator za korištenje tijekom trajanja ugovora. Takav zahtjev nije diskriminirajući niti predstavlja preferiranje određenog proizvođača. Naprotiv, on proizlazi iz samog načina korištenja predmeta nabave, zaključuje naručitelj.

Odabrani ponuditelj zastupan po punomoćnici odvjetnici Majdi Namačinski iz Zagreba, u svom očitovanju ističe kako su predmet nabave reagensi za hematologiju (u kontekstu terminologije prava javne nabave, to su reagensi za ispitivanje krvi, CPV 33696200-7). Kako ispravno ukazuje Naručitelj, predmet nabave nije hematološki analizator (odnosno usluga u vezi s njim, npr. zakup), međutim ponuditelj kojemu se dodijeli ugovor o javnoj nabavi je dužan predati hematološki analizator kompatibilan s reagensima. Naime, hematološki sustavi su zatvoreni, pa se reagensi jednog proizvođača ne mogu koristiti za izvedbu hematoloških analiza na analizatoru drugog proizvođača. S obzirom na navedeno, Troškovnik je sastavljen prema razini dosega tehnologije za hematološke pretrage, a to je jedino upućivanje na marku (brand) s kojim je Naručitelj upoznat i kojeg koristi u rutinskom radu, a naznakom moguće ponude jednakovrijednog sustava.

Odabrani ponuditelj naglašava kako Žalitelj nije imao primjedbi na Dokumentaciju o nabavi, dakle bilo mu je sasvim jasno kako izraditi ponudu. Prema tome nema mjesta za Žaliteljev naknadni navod kako bez tzv. „Dodatne tablice“ ne bi mogao pokazati jednakovrijednost onoga što navodno nudi. Cjelokupna žalba je u osnovi žalba na sadržaj Dokumentacije o nabavi i stoga je zakašnjela.

Odabrani ponuditelj ističe kako nije osnovan Žaliteljev navod da „dodatna tablica“ nije troškovnik, ona jest troškovnik i to troškovnik „druge“ ponude; ponuđene su očito dvije varijante ponude, a varijante ponuda nisu dopuštene. U ovim okolnostima, Naručitelju nije preostalo drugo nego da ponudu utvrdi nepravilnom, kako je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer se ne zna što je ponuđeno.

Odabrani ponuditelj ističe da Žalitelj navodi kako je iz sve priložene dokumentacije sasvim jasno da je ponudio reagense za hematološki sustav Mindray 760, no čak i da se uzme kako se uvidom u ponudu može to utvrditi, sva dostavljena dokumentacija u Ponudbenom listu jer bez pravnog značaja jer je Žalitelj kroz „dodatnu

tablicu“ izmijenio objavljeni i obvezujući nacrt Troškovnika. Žalitelj je izmijenio stupce „Traženi proizvod“, „Metoda“, „Pakiranje“, ali i zadanu jedinicu mjere („komplet“ je zamijenio „pakiranjem“) i traženu količinu.

Pored okolnosti da je Žalitelj dva dokumenta označio kao Troškovnik (Troškovnik i tzv. „dodatna tablica“), Žalitelj je jasno naveo kojim dokumentima dokazuje jednakovrijednost hematološkog sustava Mindray BC-760 s hematološkim sustavom Beckman Coulter DxC 560: i) Izjavom – „uređaj koji se daje na korištenje.pdf“, i ii) Brošurom grupa 2 – „uređaj koji se daje na korištenje.pdf“.

Dakle, Žalitelj neosnovano tvrdi kako je upravo tzv. “dodatna tablica” dokaz jednakovrijednosti navodno ponuđenog hematološkog sustava Mindray BC-760, jer tzv. “dodatna tablica” nije tako kvalificirana/označena u Ponudbenom listu. U Ponudbenom listu stoji kako je tzv. “dodatna tablica” Troškovnik.

Odabrani ponuditelj ističe kako Žalitelj nije dokazao kako je navodno ponuđeni hematološki sustav Mindray BC-760 jednakovrijedan hematološkom sustavu Beckman Coulter DxC 560. Naime, sadržajno ni “Izjavom - uređaj koji se daje na korištenje.pdf”, ni “Brošurom grupa 2 – „uređaj koji se daje na korištenje.pdf.” nije prikazana usporedba metoda Mindray BC-760 s metodom Beckman Coulter DxC 560. Upravo je metoda kriterij ocjene jednakovrijednosti i zato je navedena u Troškovniku, što je razumljivo s obzirom na naprijed navedenu općepoznatu problematiku različitosti/heterogenosti hematoloških analizatora i samom Žalitelju, te mu isto nije moglo biti nepoznato. Žalitelj je kroz „dodatnu tablicu“ izmijenio objavljeni i obvezujući nacrt Troškovnika. Žalitelj je izmijenio stupce „Traženi proizvod“, „Metoda“, „Pakiranje“, ali i zadanu jedinicu mjere („komplet“ je zamijenio „pakiranjem“) i traženu količinu. Isto tako “dodatna tablica” nije tako kvalificirana/označena u Ponudbenom listu. U Ponudbenom listu stoji kako je tzv. “dodatna tablica” Troškovnik.

Žalitelj se također i dodatno očitovao, u bitnom ističući kako Naručitelj izrijekom navodi da je Dokumentacijom o nabavi bilo dopušteno nuđenje jednakovrijednog sustava te da ponuda Žalitelja „nije odbijena zato što je žalitelj ponudio Mindray“. Istodobno Naručitelj sam navodi da je u ponudi Žalitelja ponuđen analizator Mindray BC-760 te iz zasebne tablice dostavljene u ponudi identificira konkretne reagense DS Diluent, M-6LH i M-6LD Lyse, Probe Cleaner, BC-6D Control, SC-CAL Plus Calibrator i M-6FD Dye.

Već navedeno proturječi osnovnoj tezi Naručitelja da iz ponude „nije mogao nedvojbeno utvrditi što žalitelj konkretno nudi“. Ako Naručitelj iz dokumenata koji su činili ponudu može utvrditi proizvođača i model ponuđenog analizatora, nazive pojedinih reagensa, njihove oznake, veličine pakiranja, količine i cijene, tada nije riječ o ponudi iz koje predmet nije odrediv. Žalitelj ističe da je predmet ponude bio i ostao isti od trenutka njezina podnošenja: jednakovrijedan hematološki sustav Mindray BC-760 s pripadajućim, za taj sustav namijenjenim reagensima, uz ukupnu cijenu od 13.920,00 EUR bez PDV-a. Dokumentacijom o nabavi Naručitelj propisao da će se, ako ponuditelj izmijeni troškovnik promjenom tekstualnog opisa, jedinice mjere ili količine stavke, smatrati da ponuda nije sukladna Dokumentaciji o nabavi, te kako je upravo zato zadržao tekstualne opise, jedinice mjere i količine iz obveznog obrasca te je u Troškovnik upisao jedinične i ukupne cijene, kako je Dokumentacijom bilo i zahtijevano.

Naručitelj sada, prema mišljenju Žalitelja upravo takvo postupanje pokušava pretvoriti u razlog za odbijanje ponude. S jedne strane Žalitelju nije bilo dopušteno mijenjati referentni opis Troškovnika i u njega umjesto referentnih podataka proizvođača Beckman Coulter upisivati drugačije tekstualne opise i količine pakiranja,

dok mu se s druge strane stavlja na teret što je poštovao taj zahtjev i zasebnim dokumentom identificirao konkretne Mindray proizvode kojima ispunjava referentne funkcionalne stavke. Žalitelj ističe kako takvo tumačenje Dokumentacije nije prihvatljivo. Ako se referentni podaci iz Troškovnika tumače kao obvezna izjava da ponuditelj mora isporučiti upravo Beckman Coulter proizvode u upravo Beckman Coulter tvorničkim pakiranjima, tada izraz „ili jednakovrijedno“ gubi svaki praktični smisao. Jednakovrijedan sustav drugog proizvođača nužno ima vlastite oznake, vlastita tvornička pakiranja i, ovisno o tehnologiji analizatora, vlastitu strukturu reagensa. Članak 210. ZJN 2016 dopušta upućivanje na određenu marku samo pod zakonskim pretpostavkama i uz izraz „ili jednakovrijedno“. Zasebna tablica Žalitelja stoga nije „druga ponuda“, nego dokument kojim se pokazuje što je konkretno jednakovrijedno rješenje koje Žalitelj nudi umjesto referentnog sustava.

Žalitelj ističe kako Naručitelj pogrešno prikazuje žalbene navode kao da Žalitelj jednakovrijednost reagensa pokušava dokazati isključivo matematičkom jednakošću njihovih volumena. Preračun volumena služi isključivo dokazivanju da Žalitelj za ponuđenu cijenu osigurava količinu reagensa koju je Naručitelj zahtijevao, i to jednaku ili veću od tražene. Tehnička i funkcionalna kompatibilnost reagensa proizlazi iz činjenice da se radi o reagensima koji su namjenski razvijeni i predviđeni za ponuđeni hematološki analizator Mindray BC-760. Hematološki analizatori projektirani su kao integrirani analitički sustavi u kojima su mjerna tehnologija, programska podrška, kalibracijski parametri, kontrolni materijali i reagensi međusobno usklađeni i validirani od strane proizvođača. Zbog toga se za pojedini model analizatora koriste reagensi koji su namjenski razvijeni, specificirani i verificirani za primjenu.

Žalitelj također ukazuje kako relevantna razlika između podataka u obveznom Troškovniku i zasebnoj tablici nije različit predmet ponude, nego različita tvornička veličina pakiranja jednakovrijednih reagensa i iz toga izveden različit broj pakiranja odnosno jedinična cijena pakiranja. Prema tome, ne postoji razlika u ukupnoj cijeni koju bi Naručitelj platio niti postoji manjak u količini koju bi dobio. Nema ni dva različita analizatora ili dvaju alternativnih setova reagensa između kojih bi Žalitelj tek nakon otvaranja ponuda trebao izabrati. Postoji jedan sustav Mindray i jedan skup pripadajućih Mindray reagensa, dok različite brojčane vrijednosti pojedinačnih pakiranja proizlaze iz objektivne činjenice da dva proizvođača svoje reagense ne stavljaju na tržište u identičnim tvorničkim pakiranjima.

Žalitelj ističe kako bi prihvaćanje tumačenja Naručitelja značilo da je jednakovrijedan sustav dopušten samo formalno, ali ne i stvarno: ponuditelj bi mogao ponuditi analizator drugog proizvođača, ali bi reagense za taj analizator morao iskazivati kao da se radi o tvorničkim pakiranjima referentnog proizvođača. Takav rezultat protivan je načelima tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid u Dokumentaciju o nabavi, Ponudu Žalitelja oznake: 33/2026 od 16. lipnja 2026. te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, od 6. kolovoza 2026. godine.

U Dokumentaciji o nabavi „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ u točki pod nazivom „Troškovnik“ propisano je kako slijedi: „Troškovnik se nalazi u prilogu u nestandardiziranom obliku. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Ukoliko određenu

stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“. Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članaka 293. Zakona o javnoj nabavi, takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna uz obrazloženje kako slijedi: „Ponuda ponuditelja Hospitalija trgovina d.o.o. ocijenjena je nepravilnom sukladno čl. 3., točki. 12. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022, 48/2026), te se odbija temeljem članka 295. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/2016, 114/2022, 48/2026). Naime, ponuditelj je u ponudi dostavio dvije različite verzije troškovnika u kojima su za istu stavku iskazana različita jedinična cijena, količina i pakiranje te nije moguće nedvojbeno utvrditi što nudi. Dokumentacijom o nabavi u dijelu „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-Dodatno“ propisano je slijedeće: „Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. “. Sukladno članku 20., točki 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/2017), ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te središnje tijelo ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je sljedeće: u Ponudbenom listu pod rubrikom „Vrsta dokumenta“ postoje dva dokumenta koja su učitana pod vrstu dokumenta „Troškovnik“; jedan od tih dokumenata se naziva „Troškovnik“, dok se drugi dokument naziva „Dodatna tablica Grupa 2“. Ispunjeni dokument koji nosi naziv „Troškovnik“ predstavlja ustvari „Troškovnik“ koji sadržajno odgovara Troškovniku za Grupu 2 koji je objavio Naručitelj. S druge strane usporedbom dokumenta koji nosi naziv „Dodatna tablica grupa 2“, a koji je Žalitelj također učitao pod vrstu dokumenta „Troškovnik“, s Troškovnikom za Grupu 2 koji je objavio Naručitelj utvrđene su razlike kako slijedi.

Troškovnik koji je objavio Naručitelj ima ukupno 5 stavaka dok dokument „Dodatna tablica“ ima ukupno 7 stavaka te je također dodana i rubrika „Kataloški broj“ koji Troškovnik Naručitelja ne sadrži.

Nadalje u dokumentu „Dodatna tablica“ izmijenjeni su nazivi u rubrici „Traženi proizvod“, stavka 1: „Diluent“ izmijenjeno u „DS Diluent“, stavka 2: „Lyse“ izmijenjeno u „M-6LH LYSE“, stavka 3: „Cleaner“ izmijenjeno u „M-6LD LYSE“, stavka 4: „Control“ izmijenjeno u „M-6FD DYE“, stavka 5: „Calibrator“ izmijenjeno u „Probe Cleaner“, također u stavkama 6. i 7. koje nisu sadržane u Troškovniku Naručitelja dodani su nazivi: „BC-6D Control“ i „SC-CAL PLUS Calibrator“.

Nadalje u rubrici „Metoda“, naziv „Coulter DXH 560“ koji je naveden u svih 5 stavki Naručiteljevog Troškovnika, zamijenjen je nazivom „ Mindray BC-760“ koji je naveden u svih 7 stavki dokumenta „Dodatna tablica“.

Nadalje izmijenjena je i rubrika „Pakiranje“ na način kako slijedi: stavka 1: “1 x 10L“ izmijenjeno u „1 x 20L“, stavka 2: „1 x 0.5L“ izmijenjeno u „4 x 1L“, stavka 3: „1 x 0.5L“ izmijenjeno u „4 x 1L“, stavka 4: „6 x 2,3 mL“ izmijenjeno u „4 x 12mL“, stavka 5:

„2 x 2,0 mL“ izmijenjeno u „1 x 0.5L“, također u stavkama 6. i 7. koje je u dokumentu „Dodatna tablica“ dodao Žalitelj navedeno je za stavku 6: „6x4,5mL 2Low,2Normal,2High“ a za stavku 7: „2 x 3,0 mL“.

Nadalje u rubrici „Jedinica mjere“ riječ „Komplet“ koja je navedena u Troškovniku Naručitelja u svim stavkama zamijenjena je s riječi „Pakiranje“, te su također u rubrici „Količina“ u svim stavkama izmijenjene zadane količine koje je odredio Naručitelj.

Žalitelj je u okviru svoje ponude dostavio brošuru za uređaj koji se daje na korištenje i Izjavu o uređaju koji se daje na korištenje, oba navedena dokumenta se nalaze u rubrici vrsta dokumenta pod nazivom „dokaz jednakovrijednosti“.

Članak 3. točka 12. ZJN 2016. propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške.

Članak 280. stavak 4. ZJN 20116 propisuje kako se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 291. ZJN 2016. propisuje kako Javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, te računsku ispravnost ponude.

Članak. 295. stavak. 1. ZJN propisuje kako je Javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak. 301. stavak 1. ZJN 2016. propisuje kako Javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama navedenog zakona, dok stavak 2. istog članka propisuje da činjenice i okolnosti koje će uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pravilno utvrdio pregledom ponude Žalitelja kako je isti dostavio dokumente iz kojih proizlaze međusobno različiti podaci o ponuđenim proizvodima, pri čemu je bitan sadržaj navedenih dokumenata a ne kako ih je žalitelj nazvao.

Naime, uvidom u dostavljeni dokazni materijal, konkretno ponudu Žalitelja, nesporno je utvrđeno kako je dostavio dva dokumenta koji sadrže različite podatke o onome što Žalitelj nudi u predmetnom postupku javne nabave.

Isto tako ne može se prihvatiti argumentacija Žalitelja da, budući je Troškovnik iz priloga dokumentacije o nabavi u cijelosti vezan uz robne (brand) nazive reagensa i veličine pakiranja proizvođača Beckman Coulter, a Žalitelj nudi jednakovrijedan uređaj čiji reagensi dolaze u drugačijim veličinama pakiranja od onih predviđenih Troškovnikom, nije mogao upisati tražene vrijednosti a da vrijednosti svojih reagensa ne preračuna u pakiranja zadana Troškovnikom. Naime, ukoliko je žalitelj smatrao kako je Dokumentacija o nabavi formirana na način da mu priloženi troškovnik ne omogućuje upisivanje nuđenog jednakovrijednog proizvoda, u tom slučaju imao je mogućnost u zakonskom roku, iskoristiti institut iz članka 202. ZJN 2016, odnosno izjaviti žalbu na sadržaj Dokumentacije o nabavi, međutim navedeno pravo nije iskoristio.

Također, ovo tijelo smatra kako pravilno ističe Naručitelj da dostavljeni dokument „Dodatna tablica grupa 2“, ne predstavlja samo dokaz jednakovrijednosti, već s obzirom da sadrži konkretne podatke o tome koji se proizvodi nude, u kojim pakiranjima i u kojim količinama, dokument „Dodatna tablica grupa 2“, ima obilježja dokumenta kojim se određuje sadržaj ponude. S obzirom kako su podaci o tome koji se proizvodi nude, u kojim pakiranjima i u kojim količinama izmijenjeni u odnosu na Troškovnik koji je u okviru Dokumentacije o nabavi objavio Naručitelj, opisano postupanje Žalitelja ima se smatrati izmjenom Troškovnika, a što je suprotno odredbama Dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dio žalbenog navoda Žalitelja o tome kako bi prihvaćanje tumačenja Naručitelja značilo da je jednakovrijedan sustav dopušten samo formalno, ali ne i stvarno, te kako je takvo tumačenja suprotno načelima tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, ovo tijelo ponovno ističe da, ukoliko je žalitelj smatrao kako je Dokumentacija o nabavi formirana na način da mu je onemogućeno nuđenje proizvoda koji je jednakovrijedan, u tom slučaju imao je mogućnost u zakonskom roku, iskoristiti institut iz članka 202. ZJN 2016, odnosno izjaviti žalbu na sadržaj Dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenoga, s obzirom da žalitelj svoju ponudu nije izradio sukladno dokumentaciji o nabavi pravilno je Naručitelj njegovu ponudu ocijenio nevaljanom, te je ovaj žalbeni navod Žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, Žalitelj tvrdi kako je Naručitelj svojim postupanjem povrijedio članak 293. stavak. 2. ZJN 2016, te članak 20. točku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Žalitelj navodi kako se Naručitelj u obrazloženju poziva i na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, odnosno na institut prema kojem se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016. Međutim prema stajalištu Žalitelja navedene odredbe odnose se na situaciju u kojoj Troškovnik nedostaje ili je nepotpun pa bi ga se naknadno trebalo dostaviti ili upotpuniti. U ovom slučaju Troškovnik ne nedostaje niti je nepotpun – u cijelosti je popunjen, a cijena ponude je određena, nedvojbena i istovjetna u Naručiteljevu Troškovniku i u Dodatnoj tablici. Nije, dakle, bilo ničega što bi se „dopunjavalo, razjašnjavalo ili upotpunjavalo”, pa navedene odredbe ovdje nisu primjenjive i ne mogu biti osnova za odbijanje ponude. Naručitelj je ponudu mogao i

morao ocijeniti na temelju već dostavljenoga, iz čega su predmet i cijena ponude nedvojbeno odredivi.

Naručitelj u svom očitovanju ističe kako niti ne osporava da Žalitelj nije izmijenio tekstualni opis, jedinicu mjere niti količinu stavki Naručiteljeva Troškovnika. Međutim, predmet spora nije samo pitanje je li Žalitelj tehnički prebrisao ili izmijenio tekst u izvornom obrascu troškovnika.

Prema mišljenju Naručitelja pitanje je što proizlazi iz cjelokupnog sadržaja dostavljene ponude. Ako ponuditelj uz popunjeni Troškovnik dostavi dodatni dokument kojim za iste stavke navodi druge proizvode, drugačija pakiranja, drugačije količine i druge jedinične cijene, Naručitelj ne može taj dokument jednostavno zanemariti samo zato što je naslovljen „dodatna tablica". Sadržaj dokumenta odlučan je za njegovu pravnu narav, a ne naziv koji mu je dao ponuditelj. Stoga je naručitelj pravilno uzeo u obzir oba dokumenta prilikom pregleda i ocjene ponude.

Naručitelj također smatra da Žalitelj pogrešno postavlja pitanje vezano za pogrešnu primjenu članka 293. ZJN 2016 te članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Člankom 293. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da Naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju kada su informacije ili dokumentacija nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili kada određeni dokumenti nedostaju. Stavkom 2. navedenog članka izričito je propisano da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema mišljenju Naručitelja, u konkretnom slučaju problem nije bio u tome da Naručitelju nedostaje neki tehnički podatak koji bi se mogao jednostavno razjasniti, nego u tome što iz ponude proizlaze međusobno različiti podaci o predmetu ponude.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda relevantne su odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. te članka 20. točka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/2017), prethodno citirane od strane Žalitelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo prije svega upućuje na dio obrazloženja iz ovog rješenja koji se odnosi na žalbeni navod Žalitelja vezan uz pitanje izmjene Troškovnika u smislu odredaba Dokumentacije o nabavi.

Kao što je već prethodno istaknuto dokument „Dodatna tablica grupa 2", ne predstavlja samo dokaz jednakovrijednosti, već ima obilježja dokumenta kojim se određuje sadržaj ponude. S obzirom kako su podaci o tome koji se proizvodi nude, u kojim pakiranjima i u kojim količinama, izmijenjeni u odnosu na Troškovnik koji je u okviru Dokumentacije o nabavi objavio Naručitelj, opisano postupanje Žalitelja ima se smatrati izmjenom Troškovnika, a što je suprotno odredbama Dokumentacije o nabavi.

Slijedom gore navedenoga prema mišljenju ovog tijela, iako je Žalitelj u okviru svoje ponude dostavio Troškovnik, te stoga nema mjesta primjeni članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, pravilno ističe Naručitelj kako se radi o takvom nedostatku Troškovnika koji se ne može otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. Stoga se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Nadalje Žalitelj u svojoj žalbi nadalje ističe kako je Naručitelj svojim postupanjem povrijedio načela jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj smatra kako je odbijanjem ponude koja je jedina bila usklađena s objektivno mogućim načinom popunjavanja brendom zaključanog Troškovnika u okolnostima u kojima je istodobno dopustio i tražio jednakovrijedan uređaj, Naručitelj postupio protivno načelima jednakog tretmana, razmjernosti i tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016. Naime, ponuditelj koji nudi jednakovrijedan uređaj u Naručiteljev troškovnik može upisati jedino preračunate vrijednosti svojih reagensa (uz zadržavanje naručiteljevih opisa, mjernih jedinica i količina) te uz to priložiti dokaz jednakovrijednosti, a što je žalitelj i učinio.

Kažnjavanje takvog, jedino mogućeg sukladnog postupanja, odbijanjem ponude, nerazmjerno je i diskriminirajuće, tim više što je predmetna Grupa 2 potom dodijeljena nositelju referentnog brenda, tvrtki Beckman Coulter d.o.o., i to po znatno višoj cijeni. Žalitelj nadalje ističe kako je njegova ponuda iznosila 13.920,00 EUR bez PDV-a, dok odabrana ponuda ponuditelja Beckman Coulter d.o.o. iznosi 18.922,00 EUR bez PDV-a. Ponuda Žalitelja bila je, dakle, za 5.002,00 EUR bez PDV-a niža od odabrane ponude te je predstavljala ekonomski najpovoljniju ponudu. Nezakonitim odbijanjem te ponude i odabirom skuplje ponude Naručitelj je postupio protivno načelu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe kako je člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da Naručitelj mora poštovati, između ostalog, načelo tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti, dok je stavkom 3. propisano je da se Zakon primjenjuje na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Naručitelj ističe je u konkretnom postupku upravo ta načela primijenio. Jednak tretman znači da se svi ponuditelji moraju ocjenjivati prema istim pravilima. Da je Naručitelj prihvatio objašnjenje žalitelja kojim bi se jedan od dvaju različitih načina iskazivanja ponude naknadno proglasio mjerodavnim, žalitelju bi zapravo omogućio da nakon isteka roka za dostavu ponuda razjasni i redefinira sadržaj svoje ponude. Takva mogućnost ne bi bila dostupna ostalim ponuditeljima na jednak način. Naručitelj stoga nije mogao zanemariti nejasnoće u ponudi Žalitelja samo zato što je njegova ukupna cijena niža.

Naručitelj prihvaća da ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava predstavlja jedno od načela javne nabave. Međutim, to načelo se, prema mišljenju Naručitelja, ne može tumačiti izolirano od ostalih odredbi ZJN 2016. Ekonomičnost se ostvaruje kroz zakonitu provedbu postupka i odabir ekonomski najpovoljnije valjane ponude. Nije moguće kao ekonomično i svrhovito označiti postupanje kojim bi se prihvatila ponuda čiji sadržaj nije sukladan dokumentaciji o nabavi samo zato što je jeftinija. Nadalje, nije odlučna samo nominalna cijena reagensa, nego i funkcionalna sposobnost ponuđenog sustava da tijekom izvršenja ugovora kontinuirano i pouzdano osigura potrebe Naručitelja. Stoga je neosnovan zaključak Žalitelja da je Naručitelj samom činjenicom odabira skuplje valjane ponude povrijedio načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da je Naručitelj u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog

tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti, dok je stavkom 3. navedenog članka propisana obveza primjene zakonskih odredaba na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo ponovno upućuje na dio obrazloženja iz ovog rješenja koji se odnosi na žalbeni navod Žalitelja vezan uz pitanje izmjene Troškovnika u smislu odredaba Dokumentacije o nabavi.

S obzirom na to da je prema ocjeni ovoga tijela Žalitelj kod popunjavanja troškovnika postupio suprotno odredbama Dokumentacije o nabavi, samim time ne može biti niti osnovana njegova tvrdnja kako je odbijanjem ponude Naručitelj prekršio bilo koje od načela propisanih člankom 4. ZJN 2016.

U prilog tome pravilno ističe Naručitelj da se načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava ne može tumačiti izolirano od ostalih odredbi ZJN 201., te se isto ostvaruje isključivo kroz zakonitu provedbu postupka i odabir ekonomski najpovoljnije ponude koja isto tako mora biti valjana. Slijedom prethodno navedenoga ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra se neosnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.445,00 EUR. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelj je svom odgovoru na žalbu postavio zahtjev za naknadom troška na ime tog podneska, u iznosu od 500,00 EUR. Sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016, odabrani ponuditelj može u ostavljenom roku dostaviti svoje očitovanje na žalbu. Ovo državno tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom da njegovo očitovanje nije bilo neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, ovo tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe te po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka omogućeno svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo je o žalbenom navodu odlučilo na temelju dokumentacije postupka javne nabave, a ne na temelju dostavljenih očitovanja i dokaza odabranog ponuditelja. Stoga, u konkretnom slučaju proizlazi da Odabrani ponuditelj nije u svom očitovanju iznio druge činjenice i okolnosti o kojima ovo tijelo nije već imalo saznanja i o kojima bi ovisilo rješavanja ove pravne stvari, slijedom čega je ocijenjeno da trošak takvog sastava očitovanja odabranog ponuditelja nije opravdan trošak u smislu odredaba ZJN 2016 te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 24.11.2026T14:19:01 (UTC:2026-11-24T13:19:01Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 875048a9-173d-48fe-86ac-cee7cbd70f8c

