REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-221/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Andree Pejković Rabi, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Etiris d.o.o., Zagreb, Jaruščica 15c, OIB: 73824231814, kojeg zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Barišić, Mađerić i Barišić, Zagreba, Maksimirska 48, OIB: 59594713325, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskom zastupniku, zamjeniku predsjednice, Zvonimiru Jukiću, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Libertas-Dubrovnik d.o.o., Komolac, Ogarići 12, OIB: 36411681446, kojeg zastupa opunomoćenik Lovro Zovko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zovko, Šimunković i Ivanović d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Branimirova 71d, OIB: 25499718228 (dalje: naručitelj) i Končar d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22, OIB: 45050126417 (dalje: odabrani ponuditelj), radi poništenja rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/407, URBROJ: 354-02/11-26-8 od 26. kolovoza 2026., na sjednici vijeća održanoj 17. studenoga 2026.,

r i j e š i o j e

I. Tužba se odbacuje.
II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
III. Odbija se zahtjev naručitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba Zajednice gospodarskih subjekata Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, izjavljena protiv odluke o odabiru LD-2025\23332-1.0 od 19. lipnja 2026. koju je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja kojom je kao najpovoljniju ponudu izabrao ponudu Končar d.d. (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka.

2. Protiv navedenog tuženikovog rješenja tužbu je ovom Sudu podnio Etiris d.o.o., Zagreb, u kojoj u bitnom navodi i obrazlaže razloge zbog kojih to rješenje smatra nezakonitim. Predlaže Sudu da poništi pobijano rješenje i prizna mu trošak spora. Tužbene navode ovaj Sud pobliže ne navodi zbog načina na koji je predmetna stvar riješena.
3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi osnovanosti iste.
4. Naručitelj u odgovoru na tužbu predlaže istu odbaciti. Podredno predlaže da se tužba u cijelosti odbije kao neosnovana. Potražuje trošak za sastav odgovora na tužbu.
5. Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na tužbu.
6. Tužba nije dopuštena.
7. Uvidom u spis suda i tuženika ovaj Sud je utvrdio da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za samostalno podnošenje tužbe, zbog čega nalazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora u povodu tužbe tužitelja Etiris d.o.o., Zagreb.
8. Budući da je u postupku javne nabave provedenom kod naručitelja, kao i u postupku kod tuženika, kao stranka sudjelovala Zajednica gospodarskih subjekata Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina, to se u konkretnom postupku javne nabave odlučivalo o pravima i pravnim interesima Zajednice ponuditelja, a ne tužitelja kao samostalnog ponuditelja. Stoga je Zajednica ponuditelja bila ovlaštena pokrenuti upravni spor radi ocjene zakonitosti tuženikovog rješenja.
9. Slijedom navedenog, kako nije sporno da se u upravnom postupku koji je prethodio donošenju tuženikovog rješenja odlučivalo o pravima i pravnim interesima Zajednice ponuditelja, to prema ocjeni ovog Suda, nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje upravnog spora propisane u članku 18. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 36/24. i 39/26. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; dalje: ZUS).
10. Slijedom navedenog, na temelju članka 46. stavka 1. točke 2. ZUS-a riješeno je kao u točki I. izreke.
11. Tužiteljev zahtjev za naknadu troška spora je odbijen (točka II. izreke) na temelju članka 147. stavka 1. ZUS-a jer tužitelj u upravnom sporu nije uspio.
12. Troškovi koje traži zainteresirana osoba, naručitelj, prema ocjeni ovog Suda, nisu opravdani, jer razlozi navedeni u odgovoru na tužbu nisu utjecali na ishod upravnog spora i donošenje odluke u ovoj stvari. Slijedom navedenog, na temelju članka 144. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki III. izreke.

U Zagrebu 17. studenoga 2026.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

RADMILA BOLANČA VUKOVIĆ

Elektronički potpisano: 23.11.2026T14:02:59 (UTC:2026-11-23T13:02:59Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d9e23a5c-4aff-4210-a1e2-496ba5218641

Visoki upravni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-30890-46ed8**

Kontrolni broj: **0be99-8a1a8-7287f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.