REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/477
URBROJ: 354-02/3-26-14
Zagreb, 22. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Projektna inteligencija d.o.o., Zagreb, OIB: 64443113506, protiv odluke o odabiru u postupku zasebne nabave „Osobna zaštitna oprema - Grupa 1: Osobna zaštitna oprema (zaštita glave) za period do 30.09.2026. godine“ (evidencijski broj nabave zasebne nabave: 2025-2085-8), koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javni nabavu, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 2025-2085-8 od 14. srpnja 2026. u postupku zasebne nabave „osobna zaštitna oprema - Grupa 1: Osobna zaštitna oprema (zaštita glave) za period do 30.09.2026. godine“ (evidencijski broj nabave zasebne nabave: 2025-2085-8), koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javni nabavu, OIB: 61817894937.

2. Nalaže se naručitelju, Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju, Projektna inteligencija d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, dok se u preostalom iznosu od 600,00 eura zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za potrebe naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb Opskrba d.o.o., Zagreb i

Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, objavio je 24. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe (Osobna zaštitna oprema – Grupa 1 i Rezervirani ugovor – Grupa 2).

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičnog sustava nabave za Grupu 1, naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb je dana 15. svibnja 2026., za zasebnu nabavu „Osobna zaštitna oprema - Grupa 1: Osobna zaštitna oprema (zaštita glave) za period do 30.09.2026. godine“, objavio dokumentaciju o nabavi i poslao pozive na dostavu ponuda gospodarskim subjektima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 14. srpnja 2026. donio Odluku o odabiru, br. odluke: 2025-2085-8, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu gospodarskog subjekta Siga d.o.o., Varaždin. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH 16. srpnja 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je izjavio 27. srpnja 2026. ponuditelj Projektna inteligencija d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odbijanje vlastite ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.920,00 eura.

Naručitelj osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru, navodeći da je naručitelj njegovu ponudu pogrešno ocijenio nepravilnom zbog neispunjavanja zahtjeva dokumentacije o nabavi, i to za artikle šifre 80 – kapa sa šiltom, 91 – respirator FFP2 i 96 – zaštitna maska za cijelo lice, za koje je utvrdio da ne zadovoljavaju tražene tehničko-dobavne uvjete, artikl šifre 141 – zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje DIN 10, za koji je utvrdio da ne zadovoljava traženu normu, tehničko-dobavne uvjete i kategoriju, te artikl šifre 147 – filtar plinski tip 940 K2, za koji je utvrdio da ne zadovoljava traženi tip. Žalitelj smatra da ponuđeni artikli ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi te da naručitelj nije odgovarajuće obrazložio razloge njihove nesukladnosti.

Navodi da je dokumentacijom o nabavi, u točki 2. Uputa za ponuditelje, za svaki artikl propisana obveza dostave uzorka te da je nadležni sektor za sigurnost naručitelja bio dužan sastaviti zapisnik o pregledu uzoraka kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, navodi da je za osobnu zaštitnu opremu kategorije I propisana dostava EU izjave o sukladnosti i Potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima iz troškovnika, dok je za osobnu zaštitnu opremu kategorije II i III dodatno bila zahtijevana važeća potvrda o EU ispitivanju tipa.

Žalitelj ističe da je naručitelj u analizi uzoraka za artikl šifre 80 – kapa sa šiltom, kod opisa artikla „Oblik kape baseball. Materijal: 100 % pamuk. Univerzalna veličina, metalna kopča za podešavanje prema obujmu glave. Osnovna boja: tamno plava, svjetlo plava, crna s diskretnim kontrastom obruba na šiltu“, naveo oznaku „NE“, pri čemu nije naznačio koja tehnička karakteristika ne zadovoljava propisane zahtjeve. Navodi da iz dostavljene Izjave o sukladnosti i tehničkog lista proizlazi da ponuđeni artikl ispunjava tražene zahtjeve. Iako u tehničkom listu nije izričito naveden oblik kape „baseball“, ističe da je taj oblik vidljiv iz fotografije sadržane u tehničkom listu, kao i iz uzorka dostavljenog naručitelju.

U odnosu na artikle šifre 91 – respirator FFP2 i 96 – zaštitna maska za cijelo lice, žalitelj navodi da je naručitelj u analizi ponude za artikl šifre 91, kod zahtjeva „Jednokratna polumaska od polipropilena ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika, podesivo brtvljenje nosnog dijela, trake s pričvršćenjem oko glave, FFP“, te za artikl šifre 96, kod stavke „Kompatibilan standardni priključak za izmjenjivi filtar s navojem Rd40 (HRN EN 148-1), maska izrađena od polikloroprena, silikona ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika. Vizir od polikarbonata ili pleksiglasa. Ugrađen izdišni ventil. Ugrađeni materijali koji ne izazivaju alergiju. Podešavanje naglavnim trakama. Mogućnost provođenja testa prianjanja bez posebnog uređaja“, naveo oznaku „NE“, bez obrazloženja koje konkretne tehničke karakteristike ne zadovoljavaju propisane zahtjeve. Ističe da iz dostavljenih potvrda o EU ispitivanju tipa, EU izjava o sukladnosti i tehničkih listova proizlazi da oba ponuđena artikla udovoljavaju traženim zahtjevima.

U odnosu na artikl šifre 141 – zaštitni tamni filtar za smaku za zavarivanje – DIN10 žalitelj upućuje na analizu ponude iz koje proizlazi da je naručitelj kod zahtjeva: „izrađene po propisanoj normi: HRN EN 169, HRN EN 17“; „Filtar optičke klase 1, mehaničke otpornosti F, zatamnjenje DIN10, zaštita od UV i IC zraka. Dimenzije: 110x90 mm“ i „Kategorija: II“, paušalno naveo oznaku „NE“ pri čemu nije naveo koja tehnička karakteristika ne udovoljava zahtjevima troškovnika. Ujedno navodi da oznaka „NE“ kod propisanih normi nije opravdana budući je propisane norme zamijenila jedinstvena međunarodna serija normi HRN EN ISO 16321. Ujedno navodi da je isti artikl ponudio i odabrani ponuditelj s identičnom tehničkom dokumentacijom (certifikat i izjava o sukladnosti) pri čemu je odabrani ponuditelj svojom izjavom dodatno potvrdio da je sve u skladu s traženim. Kao dokaz žalitelj navodi potvrdu o EU ispitivanju tipa, izjavu distributera povezanu s certifikatom i EU izjavu o sukladnosti, dostavljene u dokumentaciji postupka.

U odnosu na artikl šifre 147 – filtar plinski tip 940 K2, žalitelj navodi da u troškovniku navedena oznaka 940 K2 predstavlja oznaku proizvoda proizvođača Dräger. Smatra da je time naručitelj uputio na proizvod određenog proizvođača te se poziva na članak 211. stavak 2. ZJN 2016. Ističe da je ponudio artikl BLS413 proizvođača BLS, koji odgovara traženoj normi i vrsti priključka, te da je u sklopu dokumentacije dostavio dokaze o njegovoj jednakovrijednosti s proizvodom navedenim u troškovniku. Dodatno navodi da je ponuđeni filtar BLS413 kompatibilan s ponuđenom zaštitnom maskom za cijelo lice BLS5400, navedenom pod rednim brojem 7., šifrom artikla 96. Dalje navodi da je naručitelj rukom upisao oznaku traženog proizvoda te označio nesukladnost ponuđenog artikla oznakom „NE“, iako iz prethodno iznesenog proizlazi da je žalitelj ponudio artikl koji udovoljava zahtjevima naručitelja. Kao dokaz poziva se na potvrdu o EU ispitivanju tipa, EU izjavu o

sukladnosti i tehnički list dostavljene u postupku nabave, uključujući tehnički list na kojem su označene tražene karakteristike.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su tehničko – dobavni uvjeti u troškovniku utvrđeni kao minimalni i obvezni tehnički zahtjevi koje ponuđeni artikl moraju kumulativno ispunjavati. Dalje navodi da proizvodi koje je ponudio žalitelj ne udovoljavaju tehničko-dobavnim uvjetima propisanim troškovnikom. U odnosu na artikle šifre 80 – kapa sa šiltom i 91 – respirator FFP2, navodi da žalitelj nije dostavio uzorke koji odgovaraju opisu artikala iz tehničko-dobavnih uvjeta. Za artikl šifre 96 – zaštitna maska za cijelo lice, navodi da dostavljeni uzorak ne odgovara propisanom opisu jer u dokumentaciji za taj uzorak nije navedena norma EN ISO 16972. U odnosu na artikl šifre 141 – zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje DIN 10, navodi da dostavljeni uzorak ne odgovara propisanim zahtjevima jer u dokumentaciji nisu navedene tražene norme HRN EN 169 i HRN EN 170 niti mehanička otpornost F. Za artikl šifre 147 – filtar plinski tip 940 K2, navodi da žalitelj nije dostavio uzorak sukladan tehničko-dobavnim uvjetima te da tijekom postupka nabave nije uputio prijedlog mogućeg zamjenskog artikla.

Žalitelj u naknadnom očitovanju od 28. kolovoza 2026. ostaje kod prigovora iznesenih u žalbi u odnosu na artikle pod šiframa 80 i 91 te navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu samo općenito ističe da dostavljeni uzorci nisu sukladni tehničko-dobavnim uvjetima, ne konkretizirajući koje svojstvo ili oznaka uzorka, odnosno koji podatak iz dostavljene dokumentacije nije sukladan pojedinom zahtjevu troškovnika.

U odnosu na artikl šifre 96 navodi da naručitelj tek u odgovoru na žalbu prvi put ističe da u dostavljenoj dokumentaciji nije navedena norma HRN ISO 16972. Ukazuje da taj razlog nije naveden ni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ni u analizi njegove ponude, u kojoj je kod zahtjeva za navedenom normom naručitelj stavio oznaku „DA“, dok je ponuda zbirno ocijenjena oznakom „NE“, bez navođenja konkretnog nedostatka. Nadalje, ističe da je riječ o terminološkoj normi kojom se definiraju pojmovi, mjerne jedinice i grafički simboli za zaštitne naprave za disanje, a ne o normi prema kojoj se provodi certifikacija maski za cijelo lice. Ujedno navodi da se predmetna norma ne navodi ni u proizvođačkoj dokumentaciji za usporediti artikl odabranog ponuditelja zbog čega naručitelj nije dokazao primjenu jednakog tretmana.

U odnosu na artikl 147 žalitelj pojašnjava da je ponudio BLS 413, plinski filtar tipa K2, sukladan normi HRN EN 14387, sa standardnim priključkom Rd40 prema EN 148-1. Dokumentacijom je bilo dopušteno nuđenje jednakovrijednog proizvoda. Oznaka 940 predstavlja oznaku proizvoda određenog proizvođača, a ne zasebno tehničko svojstvo koje bi ponuđeni filtar morao nositi. Navodi da naručitelj ni u odgovoru na žalbu ne navodi koje konkretno svojstvo proizvoda BLS 413 ne odgovara zahtjevima za tip K2, normu HRN EN 14387 i priključak Rd40.

Ocjenjujući žalbene navode utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2.2. Sadržaj i način izrade, utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda mora sadržavati popunjeni troškovnik, koji je ponuditelj dužan popuniti i učitati prilikom pripreme ponude u EOJN RH. U odnosu na nuđenje jednakovrijednih proizvoda propisano je: „Ako ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, dužan je na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku, uz odgovarajuće stavke, navesti podatke o proizvodu i tipu proizvoda koji nudi te, ako je primjenjivo, i ostale tražene podatke. Ukoliko ponuditelj ne upiše tražene podatke o jednakovrijednosti na predviđenim mjestima, smatrat će se da je ponuđen proizvod koji je i tražen.“ Nadalje, u dijelu „Uzorci, projekti ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim

putem“ propisano je da gospodarski subjekt na zahtjev naručitelja u drugoj fazi, temeljem Uredbe (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. ožujka 2016., mora dostaviti sljedeću dokumentaciju: Za osobna zaštitna sredstva kategorije I: EU izjavu o sukladnosti i potvrdu o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Za osobna zaštitna sredstva kategorije II i III: EU izjavu o sukladnosti, potvrdu o EU ispitivanju tipa izdanu od tijela koje ima sjedište u jednoj od država članica EU i ovlašteno je za provođenje ocjenjivanja sukladnosti te potvrdu o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Za potvrdu o EU ispitivanju tipa propisano je da mora biti važeća od dana slanja poziva za dostavu ponuda te tijekom cijelog trajanja ugovora.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da isti sadrži, između ostalog, stupce „Redni broj“, „Šifra artikla“, „Naziv artikla“, „Norma“, „Tehničko-dobavni uvjeti“, „Ponuđena jednakovrijedna norma“.

U odnosu na artikle koji su predmet žalbenih navoda utvrđeno je sljedeće:

Za artikl 80 – Kapa sa šiltom, redni broj 3., naručitelj je u stupcu „Norma“ HRN EN ISO 13688, a u stupcu „Tehničko-dobavni uvjeti“ propisao: „Oblik kape baseball. Materijal: 100% pamuk. Univerzalna veličina, metalna kopča za podešavanje prema obujmu glave. Osnovna boja: tamno plava, svjetlo plava, crna s diskretnim kontrastom obruba na šiltu“. U stupcu „Kat.“ navedena je kategorija I.

Za artikl 91 – Respirator FFP2, redni broj 5., naručitelj je u stupcu „Norma“ propisao HRN EN 149, a u stupcu „Tehničko-dobavni uvjeti“: „Jednokratna polumaska od polipropilena ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika, podesivo brtvljenje nosnog dijela, trake sa pričvršćenjem oko glave, FFP2.“ U stupcu „Kat.“ navedena je kategorija III.

Za artikl 96 – Zaštitna maska za cijelo lice, redni broj 7., naručitelj je u stupcu „Norma“ propisao HRN EN ISO 16972 i HRN EN 136, a u stupcu „Tehničko-dobavni uvjeti“: „Kompatibilan standardni priključak za izmjenjivi filtar s navojem Rd40 (HRN EN 148-1), maska izrađena od polikloropena, silikona ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika. Vizir od polikarbonata ili pleksiglasa. Ugrađen izdišni ventil. Ugrađeni materijali koji ne izazivaju alergiju. Podešavanje naglavnim trakama. Mogućnost provođenja testa prianjanja bez posebnog uređaja.“ U stupcu „Kat.“ navedena je kategorija III.

Za artikl 141 – Zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje – DIN10, redni broj 18., naručitelj je u stupcu „Norma“ propisao: „ izrađeno po propisanoj normi: HRN EN 169, HRN EN 170“, a u stupcu „Tehničko-dobavni uvjeti“: „Filtar optičke klase 1, mehaničke otpornosti F, zatamnjenje DIN10, zaštita od UV i IC zraka. Dimenzije: 110x90 mm.“ U stupcu „Kat.“ navedena je kategorija II.

Za artikl 147 – Filtar plinski tip 940 K2, redni broj 21., naručitelj je u stupcu „Norma“ propisao HRN EN 14387, a u stupcu „Tehničko-dobavni uvjeti“: „Standardni priključak Rd40.“ U stupcu „Kat.“ navedena je kategorija III.

U napomeni troškovnika naručitelj je propisao: „Sve norme navedene u troškovniku označavaju se dodatkom 'ili jednakovrijedna'.“

Nadalje, propisano je: „Stupac 'Ponuđena jednakovrijedna norma“ ispunjava se samo ukoliko ponuditelj nudi „jednakovrijednu“ normu i za to u ponudi mora priložiti dokaz jednakovrijednosti, ukoliko se nudi tražena norma predmetni stupac se ne ispunjava.“

Uvidom u točku 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja naveo da dostavljeni uzorci ne zadovoljavaju sve tražene tehničko-dobavne uvjete iz troškovnika. Nadalje, u točki 9. zapisnika, „Ponude koje se odbijaju“, te točki 10., „Ponude koje se ne uzimaju u obzir“, navedeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom, sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno Dijelu II – Upute za ponuditelje. Kao razlog odbijanja

ponude navedeno je da dostavljeni uzorci za artikle pod šiframa 80 (kapa sa šiltom), 91 (respirator FFP) i 96 (zaštitna maska za cijelo lice) ne zadovoljavaju tražene tehničko-dobavne uvjete, da uzorak za artikl pod šifrom 141 ne zadovoljava traženu normu, tehničko-dobavne uvjete i kategoriju te da uzorak za artikl pod šifrom 147 (tip 940 K2) ne zadovoljava traženi tip.

Uvidom u prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda „Analiza ponude“ žalitelja utvrđeno je sljedeće:

Za artikl šifre 80 – Kapa sa šiltom, u odnosu na zahtjev „Oblik kape baseball. Materijal: 100% pamuk. Univerzalna veličina, metalna kopča za podešavanje prema obujmu glave. Osnovna boja: tamno plava, svjetlo plava, crna s diskretnim kontrastom obruba na šiltu“, naručitelj je naveo oznaku „NE“.

Za artikl šifre 91 – Respirator FFP2, u odnosu na zahtjev „Jednokratna polumaska od polipropilena ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika, podesivo brtvljenje nosnog dijela, trake sa pričvršćenjem oko glave, FFP2.“, naručitelj je naveo oznaku „NE“.

Za artikl šifre 96 – Zaštitna maska za cijelo lice, u odnosu na zahtjev: „izrađene po propisanoj normi: HRN EN ISO 16972; HRN EN 136“ naručitelj je naveo oznaku „DA“ dok je kod zahtjeva za „Kompatibilan standardni priključak za izmjenjivi filtar s navojem Rd40 (HRN EN 148-1), maska izrađena od polikloropena, silikona ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika. Vizir od polikarbonata ili pleksiglasa. Ugrađen izdišni ventil. Ugrađeni materijali koji ne izazivaju alergiju. Podešavanje naglavnim trakama. Mogućnost provođenja testa prianjanja bez posebnog uređaja.“, naručitelj je naveo oznaku „NE“.

Za artikl šifre 141 – Zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje – DIN10, u odnosu na zahtjev „izrađeno po propisanoj normi: HRN EN 169, HRN EN 170“, zahtjev „Filtar optičke klase 1, mehaničke otpornosti F, zatamnjenje DIN10, zaštita od UV i IC zraka. Dimenzije: 110x90 mm.“ te zahtjev „Kategorija: II“, naručitelj je naveo oznaku „NE“. Uvidom u troškovnik koji je žalitelj dostavio uz ponudu utvrđeno je da je stupac „Ponuđena jednakovrijedna norma“ nepopunjena.

Za artikl šifre 147 – Filtar plinski tip 940 K2, naručitelj je u odnosu na zahtjeve „HRN EN 14387“, „Standardni priključak Rd40“ i „Kategorija III“ naveo oznaku „da“, dok je u praznom stupcu, neposredno uz stupac u kojem su navedeni zahtjevi za predmetni artikl, rukom upisao napomenu „940 K2“ te oznaku „NE“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 21. svibnja 2026. žalitelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u kojem je, između ostalog, naveo: „Gospodarski subjekt mora na zahtjev Naručitelja u drugoj fazi temeljem Uredbe (EU) 2016/425 Europskog parlamenta i vijeća od 09.03.2016. dostaviti: Za osobna zaštitna sredstva kategorije I - EU izjava o sukladnosti; Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku. Za osobna zaštitna sredstva kategorije II i III - EU izjava o sukladnosti; Potvrda o EU ispitivanju tipa izdana od tijela koje ima sjedište u jednoj od članica EU, a ovlašteno je za provođenje ocjenjivanja sukladnosti. Potvrda mora biti važeća od dana slanja poziva za dostavu ponuda te za cijelo vrijeme trajanja ugovora; Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenim u troškovniku“. U istom je zahtjevu navedeno: „Gospodarski subjekt mora na zahtjev Naručitelja u drugoj fazi za svaki artikl iz troškovnika dostaviti i po jedan (1) komad uzorka robe za pregled.“

Dalje je utvrđeno da je žalitelj odgovorio na zahtjev naručitelja te u odnosu na sporne stavke dostavio slijedeću dokumentaciju:

Za artikl šifra 80 dostavljeni su dokumenti „R.br.3_5SUN_Izjava o sukladnosti hr.pdf“ u kojem se navodi: „osobna zaštitna oprema – zaštitna odjeća ART. 5SUNBK - Kapa SUN crna (vel. univerzalna) ART. 5SUNNY - Kapa SUN tamnoplava (vel. univerzalna) ART. 5SUNSK - Kapa SUN svijetloplava (vel. univerzalna) i „R.br.3_5SUN_tehnički list hr.pdf“ koji sadrži slikovni prikaz Kape SUN, dostupnost boje: crna, tamnoplava i svijetloplava,

opis: „Kapa sa šiltom s mogućnošću podešavanja opsega glave. Ima učvršćenje prednjeg dijela (mekano), polukrivljeni šilt; ventilacijske otvore, podesivo kopčanje na metalnu kopču“ te podatak o sastavu materijala 100 % pamuk.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo je tijelo od naručitelja zatražilo dostavu uzorka koji je žalitelj dostavio za artikl šifre 80 – kapa sa šiltom. Uvidom u dostavljeni uzorak utvrđeno je da se radi o kapi sa šiltom, u cijelosti crne boje, univerzalne veličine, s metalnom kopčom za podešavanje prema obujmu glave.

Za artikl šifra 91 dostavljeni su dokumenti „R.br.5_BLS102_Certifikat hr.pdf“, „R.br.5_BLS102_Izjava o sukladnosti hr.pdf“ i „R.br.5_BLS102_Tehnički list hr.pdf“ uvidom u koji je utvrđeno da se u istome navodi slijedeći tekst: „Jednokratna filtrirajući zaštitna maska BLS O_2 V FFP2 NR D jamči zaštitu dišnih puteva od aerosolnih i krutih čestica. Oblik poput školjke, elastične trake pričvršćene na četiri točke i vanjska kopča za nos koja se može prilagoditi na maskama… Filtrirajući materijal: netkana tkanina od polipropilena… Ne koristiti ako imate bradu ili zaliske jer mogu promijeniti brtvljenje“.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo je tijelo od naručitelja zatražilo dostavu uzorka koji je žalitelj dostavio za artikl šifre 91 – respirator FFP2. Neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak utvrđeno je da se radi o zaštitnoj polumaski s elastičnim trakama za pričvršćivanje oko glave i podesivom kopčom u predjelu nosa.

Za artikl šifra 96 dostavljeni su dokumenti „R.br.7_BLS5400_Certifikat hr.pd/f“, „R.br.7_BLS5400_Izjava o sukladnosti hr.pdf“ i dokument „R.br.7_BLS5400_tehnički list hr.pdf“.

Za artikl šifre 141 dostavljeni su dokumenti „R.br.18_11178.10_Izjava o sukladnosti hr.pdf“, u kojem se navodi: „Kao distributer osobne zaštitne opreme (OZO) opisane u nastavku: antiaktiničko staklo DIN 10 Model: basic protect, Izjavljuje da je gore navedena osobna zaštitna oprema u skladu s Uredbom EU 2016/425 i usklađenom normom EN ISO 16321-2:2021“, te dokumenti „R.br.18_11178.10_Izjava distrib vezana na certifikat hr.pdf“ i „R.br.18_11178.10 DIN 10_Certifikat hr.pdf“. Uvidom u dokument „R.br.18_11178.10_Izjava distrib vezana na certifikat hr.pdf“ utvrđeno je da isti ne sadrži podatak o normi, mehaničkoj otpornosti F niti zahtjevnoj kategoriji II. Uvidom u dokument „R.br.18_11178.10 DIN 10_Certifikat hr.pdf“ utvrđeno je da se u istome navodi norma EN 16321-2.2021.

Ujedno je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je odabrani ponuditelj za isti artikl povodom zahtjeva naručitelja, za dostavom ažuriranih poratnih dokumenata, istovjetnog sadržaja zahtjevu upućenom žalitelju dostavio dokument „1-141 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojim odabrani ponuditelj „kao ovlašteni predstavnik proizvođača“ za artikl „Zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje DIN 10“ potvrđuje da udovoljava zahtijevanoj normi i tehničko-dobavnim uvjetima propisanima troškovnikom. Ujedno je dostavljen dokument „11178 uputa za korisnika.pdf“ na stranom jeziku, dokument „Certifikat.pdf“ u kojem se navodi norma EN ISO 16321-2:2021 te „Izjava o sukladnosti 11178.pdf“ u kojem je ujedno navedena norma EN ISO 16321-2:2021. Uvidom u točku 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da dostavljeni uzorci zadovoljavaju sve tražene tehničko-dobavne uvjete iz troškovnika. Ujedno je uvidom u Analizu ponude odabranog ponuditelj utvrđeno da je naručitelj potvrdio ispunjenje zahtjeva iz troškovnik za normama HRN 169, EN 170.

Za artikl šifre 147 dostavljeni su dokumenti „R.br.21_BLS413_Certifikat hr.pdf“ i „R.br.21_BLS413_Izjava o sukladnosti hr.pdf“, uvidom u koje je utvrđeno da se odnose na proizvod oznake BLS413, proizvođača B.L.S. S.r.l., za koji je kao referentna norma navedena EN 14387:2004+A1:2008.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredba članka 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na artikl šifre 80 – kapa sa šiltom, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim je, između ostalog, propisano oblik kape baseball, izrađena od 100 % pamuka, univerzalne veličine, s metalnom kopčom za podešavanje prema obujmu glave te da osnovna boja mora biti tamnoplava, svjetloplava, crna s diskretnim kontrastom obruba na šiltu.

Iz prethodno utvrđenog sadržaja tehničkog lista koji je žalitelj dostavio proizlazi da je ponuđena kapa SUN izrađena od 100 % pamuka, s mogućnošću podešavanja opsega glave metalnom kopčom te da je dostupna u crnoj, tamnoplavoj i svjetloplavoj boji. Međutim, neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak predmetnog artikla utvrđeno je da se radi o kapi sa šiltom, u cijelosti crne boje bez diskretnog kontrasta obruba na šiltu.

Stoga je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postupio zakonito kada je ocijenio da ponuđeni artikl žalitelja ne zadovoljava tražene tehničko-dobavne uvjete s obzirom da isti ne ispunjava zahtjev u pogledu boje jer je naručitelj, uz dopuštene osnovne boje kape, izričito zahtijevao diskretni kontrast obruba na šiltu, dok je dostavljeni uzorak u cijelosti crne boje. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na artikl šifre 91 – respirator FFP2, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim je propisana jednokratna polumaska od polipropilena ili drugog materijala jednakovrijednih karakteristika, s podesivim brtvljenjem nosnog dijela i trakama za pričvršćivanje oko glave, razine zaštite FFP2.

Iz prethodno utvrđenog sadržaja tehničkog lista koji je žalitelj dostavio proizlazi da je ponuđena jednokratna zaštitna maska BLS O2 V FFP2 NR D izrađena od netkane tkanine od polipropilena te da ima elastične trake pričvršćene na četiri točke i podesivu vanjsku kopču za nos. Ujedno je neposrednim pregledom dostavljenog uzorka utvrđeno da se radi o zaštitnoj polumaski s elastičnim trakama za pričvršćivanje oko glave i podesivom kopčom u predjelu nosa.

Prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljene dokumentacije i neposrednog pregleda uzorka nije razvidno u čemu bi se sastojala nesukladnost ponuđenog artikla sa traženim tehničko-dobavnim uvjetima kako je naručitelj naveo u Zapisniku, pri čemu naručitelj ni u analizi ponude ni u odgovoru na žalbu nije konkretizirao koje tehničko-dobavne uvjete ponuđeni artikl ne ispunjava niti je obrazložio razloge utvrđene nesukladnosti. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na artikl šifre 96 – zaštitna maska za cijelo lice, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj analize ponude žalitelja, iz kojeg proizlazi da je naručitelj ispunjenje zahtjeva u pogledu propisanih normi HRN EN ISO 16972 i HRN EN 136 ocijenio oznakom „DA“, dok je uz opis tehničko-dobavnih uvjeta naveo oznaku „NE“.

Međutim, u odgovoru na žalbu naručitelj kao razlog nesukladnosti navodi da u dostavljenoj dokumentaciji nije navedena norma HRN EN ISO 16972, iako je ispunjenje zahtjeva u pogledu navedene norme u analizi ponude prethodno ocijenio oznakom „DA“.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj ne može tek u žalbenom postupku iznositi nove razloge nesukladnosti ponuđenog artikla koji nisu bili navedeni prilikom pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, a osobito imajući u vidu proturječnost između sadržaja analize ponude i odgovora na žalbu, nije jasno koje konkretne zahtjeve troškovnika ponuđeni artikl ne ispunjava. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

U odnosu na navod žalitelja iz očitovanja od 28. kolovoza 2026., kojim ukazuje na povredu načela jednakog tretmana ponuditelja pri pregledu i ocjeni ponuda za artikl šifre 96, navodeći da se tražena norma ne navodi ni u proizvođačkoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrđuje da navedeni prigovor nije bio istaknut u žalbi od 27. srpnja 2026., već je prvi put iznesen u predmetnom očitovanju. Budući da je odluka o odabiru objavljena 16. srpnja 2026., a žalitelj je navedeni prigovor istaknuo tek 28. kolovoza 2026., nakon isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe, čiji je posljednji dan bio 27. srpnja 2026., isti se ocjenjuje nepravodobnim te nije predmet razmatranja ovog tijela.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na artikl šifre 141, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim su za artikl šifre 141 – zaštitni tamni filtar za masku za zavarivanje DIN 10 propisane norme HRN EN 169 i HRN EN 170, optička klasa 1, mehanička otpornost F, zatamnjenje DIN 10, zaštita od UV i IC zraka, dimenzije 110 × 90 mm te kategorija II. Ujedno je uvidom u analizu ponude žalitelja utvrđeno da je naručitelj oznakom „NE” ocijenio ispunjenje zahtjeva za propisanim normama, mehaničkom otpornošću F i kategorijom II.

Iz prethodno utvrđenog sadržaja dokumentacije žalitelja proizlazi da se u dostavljenoj izjavi o sukladnosti i certifikatu navodi norma EN ISO 16321-2:2021, dok iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi ispunjenje zahtjeva za normama HRN EN 169 i HRN EN 170, mehaničkom otpornošću F i kategorijom II. Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju da su norme propisane troškovnikom zamijenjene normom EN ISO 16321-2:2021, niti iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđeni artikl ispunjava zahtjeve za mehaničkom otpornošću F i kategorijom II. Slijedom navedenog predmetni žalbeni navod je neosnovan.

U odnosu na prigovor povrede načela jednakog tretmana, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj Dijela II – Upute za ponuditelje, točke 2.2., kojom je za OZO-a kategorije II propisana dostava EU izjave o sukladnosti, potvrde o EU ispitivanju tipa te potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika. Iako se u certifikatu i izjavi o sukladnosti odabranog ponuditelja, jednako kao i u dokumentaciji žalitelja, navodi norma EN ISO 16321-2:2021, odabrani ponuditelj dostavio je i zasebnu potvrdu kojom je, kao ovlašteni predstavnik proizvođača, izričito potvrdio ispunjenje zahtjeva za normama HRN EN 169 i HRN EN 170, dok žalitelj takvu potvrdu nije dostavio.

Prema ocjeni ovog tijela, navedena razlika u sadržaju dostavljene dokumentacije opravdava različitu ocjenu ispunjenja zahtjeva za propisanim normama, zbog čega nije utvrđena povreda načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Slijedom navedenog predmetni žalbeni navod je neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na artikl šifre 147, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj Dijela II – Upute za ponuditelje, točke 2.2., kojom je naručitelj dopustio nuđenje jednakovrijednih proizvoda, uz obvezu navođenja podataka o ponuđenom proizvodu na za to predviđenim mjestima u troškovniku. Ujedno je utvrđeno da troškovnik ne sadrži posebno mjesto za navođenje podataka o jednakovrijednom

proizvodu, već samo stupac „Ponuđena jednakovrijedna norma”, predviđen za slučaj nuđenja jednakovrijedne norme.

Nadalje, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim su za artikl šifre 147 – Filtar plinski tip 940 K2 propisana norma HRN EN 14387, standardni priključak Rd40 i kategorija III. Ujedno je uvidom u analizu ponude žalitelja utvrđeno da je naručitelj ispunjenje svih navedenih zahtjeva ocijenio oznakom „DA”, dok je uz rukom upisanu oznaku „940 K2” naveo „NE”.

Iz prethodno utvrđenog sadržaja dokumentacije žalitelja proizlazi da je za ponuđeni proizvod BLS413 proizvođača B.L.S. S.r.l. dostavio certifikat i izjavu o sukladnosti, u kojima se navodi norma EN 14387:2004+A1:2008.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije mogao uvjetovati prihvatljivost ponude isključivo nuđenjem proizvoda oznake „940 K2”, sadržane u nazivu artikla, budući da je dokumentacijom o nabavi dopustio nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Naime, iz analize ponude žalitelja proizlazi da je naručitelj potvrdio ispunjenje svih izričito propisanih tehničkih zahtjeva, dok je nesukladnost ponuđenog proizvoda utvrdio isključivo zbog toga što nije ponuđen proizvod oznake „940 K2”. Takva ocjena nije u skladu s dokumentacijom o nabavi kojom je dopušteno nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Pritom se žalitelju ne može staviti na teret što u troškovniku nije naveo podatke o ponuđenom jednakovrijednom proizvodu, budući da naručitelj nije predvidio odgovarajuće mjesto za njihov unos. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, navodeći da su ponuđeni artikli pogrešno ocijenjeni valjanima, iako ne ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na artikl šifre 80 – kapa sa šiltom, žalitelj navodi da je naručitelj zahtijevao sukladnost s normom HRN EN ISO 13688, a da je odabrani ponuditelj ponudio kapu proizvođača Malfini. Ističe da dostavljeni tehnički list proizvođača potvrđuje da je kapa izrađena od 100 % pamuka, sa šest panela, vezenim otvorima i mjedenom kopčom, ali ne sadrži podatak o sukladnosti s normom HRN EN ISO 13688. Navodi da je jedino izjavom ponuditelja potvrđeno ispunjavanje zahtjeva, pri čemu ta izjava doslovno ponavlja propisane zahtjeve. Također ističe da među dostavljenim dokazima nedostaje EU izjava o sukladnosti za osobnu zaštitnu opremu kategorije I, čija je dostava propisana točkom 2. Uputa za ponuditelje.

U odnosu na artikl šifre 85 – šešir širokog oboda, žalitelj navodi da je naručitelj zahtijevao sukladnost s normom HRN EN ISO 13688, boje: bijela, siva, kaki i zelenoj. Ističe da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije razvidno da ponuđeni artikl sadrži sve informacije prema navedenoj normi niti dokumentaciju propisanu Uredbom (EU) 2016/425, odnosno da nedostaje EU izjava o sukladnosti za kategorije I. Također navodi da u informacijama za korisnike - tehnički list, nije navedeno da je artikl dostupan u bijeloj boji, već odabrani ponuditelj samo svojom potvrdom o sukladnosti potvrđuje ispunjavanje svih propisanih zahtjeva.

U odnosu na artikl šifre 146 – štitnik za oči i lice s mrežicom, žalitelj navodi da je naručitelj zahtijevao mehaničku otpornost nosača vizira i samog vizira – F, dok ponuđeni artikl nema traženu zaštitu. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio vlastitu potvrdu o sukladnosti kojom potvrđuje ispunjavanje propisanih zahtjeva, ali nije priložio tehnički list proizvođača. Poziva se na tehnički list dostupan na internetskoj stranici proizvođača:

(https://coverguard.hypercomm.fr/external/productsheet/2133454067064320/download/ft_MO60720_gb.pdf/gb/1) iz kojeg, prema navodima žalitelja, proizlazi da ponuđeni artikl ima razinu zaštite S, a ne traženu razinu F. Stoga smatra da ponuđeni artikl ne ispunjava propisane tehničke karakteristike.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja udovoljavaju tehničko-dobavnim uvjetima troškovnika. Ističe da je odabrani ponuditelj za artikle šifre 80 – kapa sa šiltom, 85 – šešir širokog oboda i 146 – štitnik za oči i lice s mrežicom dostavio uzorke koji odgovaraju propisanim opisima artikala te potvrde o sukladnosti iz kojih proizlazi da ponuđeni artikli u potpunosti udovoljavaju zahtjevima troškovnika.

U naknadom očitovanju, od 28. kolovoza 2026., žalitelj, u vezi artikala pod šiframa 80 i 85, ukazuje da je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja na temelju dostavljenih potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku, iako je dokumentacijom o nabavi i za OZO kategorije I bila propisana obveza dostave EU izjave o sukladnosti. Osporava da potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku, koje je odabrani ponuditelj dostavio za navedene artikle, predstavljaju EU izjave o sukladnosti. S tim u vezi poziva se na članak 15. stavak 4. Uredbe (EU) 2016/425, sukladno kojem sastavljanjem EU izjave o sukladnosti proizvođač preuzima odgovornost za sukladnost OZO-a sa zahtjevima navedene Uredbe. Ističe da EU izjava o sukladnosti mora biti sastavljena u skladu s propisanim obrascem i sadržavati podatke iz Priloga IX. Uredbe, uključujući identifikaciju OZO-a, podatke o proizvođaču, izjavu o njegovoj isključivoj odgovornosti te upućivanje na primijenjene usklađene norme. Ujedno navodi da činjenica da se odabrani ponuditelj u dostavljenim potvrdama označava kao ovlašteni predstavnik ne mijenja njihov sadržaj niti pravnu narav.

Ocjenjujući žalbene navode ovo tijelo utvrdilo je slijedeće činjenično stanje:

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 3. srpnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, istovjetnog sadržaja kao i zahtjev koji je 21. svibnja 2026. uputio žalitelju.

Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio za artikl šifra 80 slijedeći dokument „1-80 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojom odabrani ponuditelj „kao ovlašteni predstavnik proizvođača“ potvrđuje ispunjenje uvjeta iz troškovnika konkretno zahtjev za normom EN ISO 13688 te dokumente „Tehnički list.pdf“ i „Upute za održavanje.pdf“.

Za artikl pod šifrom 85 dostavljen je dokument „1-85 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojim odabrani ponuditelj „kao ovlašteni predstavnik proizvođača“ potvrđuje da predmetni artikl udovoljava zahtjevima propisanima troškovnikom, te dokument „Informacije za korisnika-tehnički list 352.69.pdf“, u kojem su kao dostupne boje ponuđenog artikla navedene: kamen, crna, grafitno siva, mornarica i maslinasto zelena.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo je tijelo od naručitelja zatražilo dostavu uzorka koji je odabrani ponuditelj dostavio za artikl šifre 85 – šešir širokog oboda. Neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak utvrđeno je da se radi o šeširu širokog oboda bež boje.

Za artikl šifra 146. dostavljen je dokument“ 1-146 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“ kojim odabrani ponuditelj „kao ovlašteni predstavnik proizvođača“ potvrđuje ispunjenje tehničko dobavnih uvjeta iz troškovnika za predmetnu stavku konkretno zaštitu F. Ujedno je utvrđeno da odabrani ponuditelj nudi artikl: 60700+60720. Također je dostavljen dokument „Certifikat.pdf“ uvidom u koji je utvrđeno da se kao „tip, model“ ponuđenog proizvoda navodi „60700+60720“ kao i u dostavljenom dokumentu „Izjava o sukladnosti.pdf“. Također je dostavljen dokument „Upute za korisnika.pdf“ u uvidom u koji je utvrđeno da se u istome navodi tekst: „Područje uporabe: Na zaštiti za čelo i viziru štitnika za lice nalaze se nizovi brojeva i simbola koji označavaju proizvođača, polje primjene, mogućnost zaštite i svojstva štitnika vizira. Ujedno je utvrđeno

da su pod oznakama „Oznake na viziru” i „Oznake na okviru” navedene oznake zaštite B, F i S.

Uvidom u tehnički list na koji se žalitelj pozvao u žalbi, a čiji je prijevod dostavio tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je da se odnosi na vizir te da je u njemu navedeno: „kompatibilan s nosačima za štitnike za lice 60707 i 607705” te „Štitnik od žičane mreže, veličine 300 mm x 190 mm, oznaka „S”.

Uvidom u točku 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da dostavljeni uzorci zadovoljavaju sve tražene tehničko-dobavne uvjete iz troškovnika. Ujedno je uvidom u Analizu ponude odabranog ponuditelj utvrđeno da je naručitelj potvrdio ispunjenje zahtjeva iz troškovnik za artikle 80, 85 i 146.

Za ocjenu osnovanosti predmetnih žalbenih navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda u odnosu na artikl šifre 80, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika kojim je za artikl šifre 80 – kapa sa šiltom propisana norma HRN EN ISO 13688 i kategorija I, kao i na sadržaj Dijela II – Upute za ponuditelje, točke 2.2., kojom je za OZO kategorije I propisana obveza dostave EU izjave o sukladnosti i potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku. Ujedno se upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojim je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dokumentacije o sukladnosti OZO-a, uz izričito pozivanje na Uredbu (EU) 2016/425.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 3. srpnja 2026., pozivajući se na Uredbu (EU) 2016/425, od odabranog ponuditelja za OZO kategorije I zatražio dostavu EU izjave o sukladnosti i potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku. Uvidom u dokumentaciju dostavljenu na navedeni zahtjev utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za artikl šifre 80 dostavio dokument „1-80 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojim kao ovlašteni predstavnik proizvođača potvrđuje ispunjavanje zahtjeva troškovnika, konkretno zahtjeva za normom EN ISO 13688, te dokumente „Tehnički list.pdf“ i „Upute za održavanje.pdf“. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno pripadajućoj analizi ponude, ocijenio da su zahtjevi za predmetni artikl ispunjeni, dok je u odgovoru na žalbu naveo da je odabrani ponuditelj dostavio odgovarajući uzorak i potvrdu o sukladnosti.

Člankom 15. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/425 propisano je da se EU izjavom o sukladnosti potvrđuje da je dokazano ispunjavanje primjenjivih bitnih zdravstvenih i sigurnosnih zahtjeva navedenih u Prilogu II. Stavkom 2. istog članka propisano je da EU izjava o sukladnosti ima strukturu obrasca navedenog u Prilogu IX. te sadržava elemente određene u odgovarajućim modulima navedenima u prilozima IV., VI., VII. i VIII., dok je stavkom 4. propisano da sastavljanjem EU izjave o sukladnosti proizvođač preuzima odgovornost za sukladnost OZO-a sa zahtjevima utvrđenima u navedenoj Uredbi.

Nadalje, točkom 4.2. Priloga IV. Uredbe (EU) 2016/425 propisano je da proizvođač sastavlja pisanu EU izjavu o sukladnosti za model OZO-a i stavlja je, zajedno s tehničkom dokumentacijom, na raspolaganje državnim tijelima na deset godina od stavljanja OZO-a na tržište te da se u EU izjavi o sukladnosti utvrđuje OZO za koji je ta izjava sastavljena. Točkom 5. istog Priloga propisano je da obveze proizvođača utvrđene točkom 4. može u

njegovo ime i na njegovu odgovornost ispuniti njegov ovlašteni zastupnik ako su one navedene u ovlaštenju.

Prema ocjeni ovog tijela, dostavljena potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika ne predstavlja EU izjavu o sukladnosti u smislu članka 15. Uredbe (EU) 2016/425. Naime, predmetnom potvrdom odabrani ponuditelj potvrđuje ispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi, konkretno zahtjeva za normom EN ISO 13688, dok se EU izjavom o sukladnosti potvrđuje ispunjavanje primjenjivih bitnih zdravstvenih i sigurnosnih zahtjeva navedene Uredbe. Pritom okolnost da se odabrani ponuditelj u potvrdi označava kao ovlašteni predstavnik proizvođača ne mijenja sadržaj predmetnog dokumenta niti ga čini EU izjavom o sukladnosti.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj za predmetni artikl nije dostavio EU izjavu o sukladnosti, kako je to izričito propisano dokumentacijom o nabavi, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda vezano za artikl šifre 85, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim je za artikl šifre 85 – šešir širokog oboda propisana norma HRN EN ISO 13688, kategorija I OZO-a te bijela, siva, kaki i zelena boja, kao i na prethodno utvrđeni sadržaj dokumentacije o nabavi i zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kojima je za OZO kategorije I propisana obveza dostave EU izjave o sukladnosti i potvrde o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima navedenima u troškovniku.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za predmetni artikl dostavio dokument „1-85 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojim kao ovlašteni predstavnik proizvođača potvrđuje ispunjavanje zahtjeva troškovnika, te dokument „Informacije za korisnika-tehnički list 352.69.pdf“, u kojem su kao dostupne boje ponuđenog artikla navedene kamen, crna, grafitno siva, mornarica i maslinasto zelena.

U odnosu na dostavljenu potvrdu o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika, ovo tijelo upućuje na prethodno izloženi pravni okvir i ocjenu danu za artikl šifre 80, koja je primjenjiva i na predmetni artikl, te ocjenjuje da odabrani ponuditelj nije dostavio propisanu EU izjavu o sukladnosti, odnosno dokumentaciju u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i zahtjevom naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Nadalje, u odnosu na boju ponuđenog artikla, ovo tijelo ocjenjuje da dostavljenim tehničkim listom nije potvrđena dostupnost artikla u bijeloj boji, koja je izričito zahtijevana troškovnikom. Navedeno ne mijenja ni okolnost da je naručitelj dostavljeni uzorak ocijenio odgovarajućim, budući da je ovo tijelo neposrednim uvidom u uzorak utvrdilo da se radi o šeširu bež boje, čime nije potvrđeno ispunjavanje zahtjeva troškovnika u pogledu dostupnosti artikla u bijeloj boji.

Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda za artikl šifre 146, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj troškovnika, kojim je za artikl šifre 146 – štitnik za oči i lice s mrežicom propisana mehanička otpornost nosača vizira i samog vizira oznake F.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za predmetni artikl ponudio proizvod oznake 60700+60720 te dostavio dokument „1-146 Potvrda o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika.pdf“, kojim kao ovlašteni predstavnik proizvođača potvrđuje ispunjavanje propisanih tehničko-dobavnih uvjeta, konkretno zahtjeva za zaštitom oznake F. Ujedno je dostavio dokumente „Certifikat.pdf“ i „Izjava o sukladnosti.pdf“, u kojima je kao tip, odnosno model proizvoda navedena oznaka

60700+60720, te dokument „Upute za korisnika.pdf“, u kojem su pod oznakama na viziru i okviru navedene oznake zaštite B, F i S.

S druge strane, uvidom u tehnički list na koji se žalitelj poziva, a čiji je prijevod dostavio tijekom žalbenog postupka, utvrđeno je da se odnosi na vizir za koji je navedeno: „kompatibilan s nosačima za štitnike za lice 60707 i 607705“ te „Štitnik od žičane mreže, veličine 300 mm x 190 mm, oznaka „S““.

Prema ocjeni ovog tijela, tehničkim listom na koji se žalitelj poziva nije dovedeno u sumnju ispunjavanje zahtjeva troškovnika u pogledu propisane mehaničke otpornosti oznake F. Naime, navedeni tehnički list odnosi se na vizir kompatibilan s nosačima oznaka 60707 i 607705, dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod oznake 60700+60720, koja je navedena i u dostavljenom certifikatu te izjavi o sukladnosti. Stoga se na temelju tehničkog lista na koji se žalitelj poziva ne može zaključiti da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev za mehaničkom otpornošću oznake F, osobito imajući u vidu da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o sukladnosti proizvoda sa zahtjevima troškovnika, kao dokument propisan dokumentacijom o nabavi, kojom potvrđuje ispunjavanje navedenog zahtjeva, te upute za korisnika u kojima se navodi i oznaka zaštite F.

Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji je uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Zahtjev za naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 600,00 eura odbija se kao neosnovan, budući da se navedeni trošak priznaje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u slučaju kada je žalba sastavljena po odvjetniku, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 23.11.2026T12:55:45 (UTC:2026-11-23T11:55:45Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: befb7bde-1dcf-42a8-9e32-d12f34e4ee2f

