REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-204/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Vlaha Bassegli Gozze i Mirjane Čačić, članova vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sanac d.o.o. iz Rugvice, OIB: 99410889025, Dugoselska 1D, kojeg zastupa odvjetnik Krešimir Sliepčević iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o. OIB: 46830600751, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Pilkard Golubić d.o.o. OIB: 81901701546, iz Koprivnice, Križevačka cesta 47 j, koji zastupa odvjetnik Bruno Čer, Koprivnica, Franje Gažija 2, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/26-01/443, urbroj: 354-02/3-26-05 od 30. srpnja 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Pilkard Golubić d.o.o. naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika od 30. srpnja 2026. kojim je usvojena žalba zainteresirane osobe Pilkard Golubić d.o.o. i poništena Odluka naručitelja o odabiru 43-V-69/25 od 9. srpnja 2026. te je naručitelju naloženo da zainteresiranoj osobi Pilkard Golubić d.o.o. naknadi troškove žalbenog postupka. Odlukom o odabiru broj: 43-V-69/25 u postupku javne nabave broj objave: 2025/S F05-0001878 predmeta nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok, za drugu grupu, kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda tužitelja.

2. Tužitelj osporava rješenje tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlaže tijek postupka predmetne javne nabave te ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem ranije doneseno rješenje, kojim je poništena Odluka o odabiru kojom je naručitelj tada odabrao ponudu Pilkard Golubić d.o.o., nije isključivala mogućnost zamjene prvonominiranog stručnjaka. Ističe da tuženik nije utvrdio postojanje konkretne, objektivne i nepredvidive okolnosti koja bi opravdavala naknadnu zamjenu stručnjaka i ukazuje da nije utvrđeno na koji je način, niti iz kojeg razloga prestao radni odnos stručnjaka kod zainteresirane osobe. Smatra da svaka naknadna nedostupnost stručnjaka ne predstavlja automatski objektivnu okolnost u smislu koje bi bilo opravdano izmijeniti ponudu. Poziva se na izjavu stručnjaka prema kojoj se za konkretan postupak nikad nije posebno stavio na raspolaganje niti je o tom dao izjavu zbog čega smatra da okolnost kasnije nedostupnosti stručnjaka ne predstavlja nastup nove, objektivne i nepredvidive okolnosti koja bi opravdavala izmjenu ponude. Također ukazuje na okolnost da je stručnjak kod zainteresirane osobe imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme što nije osiguravalo njegovu dostupnost tijekom potrebnog vremenskog razdoblja. Pri tome ne prihvaća obrazloženje tuženika prema kojem se ugovore o radu uvijek može produljiti, jer polazi od hipotetskih mogućnosti, a ne utvrđenih činjenica. Poziva se na stajalište ovog Suda izraženo u presudi poslovni broj: Us II-108/2021 u kojoj je navedeno da se nominacija novog stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponuda može dopustiti ako ponuditelj dokaže da je do izmjene došlo uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti, što je u konkretnom slučaju izostalo. Razloge koje je zainteresirana osoba iznijela u ponovljenom postupku zamjenom stručnjaka smatra suviše općenitim i takvim navodima nije dokazano postojanje okolnosti zbog kojih je naknadna promjena iznimno dopuštena. Ističe da nije na njemu teret dokaza prema kojem je zainteresirana osoba unaprijed znala da će nominirani stručnjak otići, već je zainteresirana osoba trebala dokazati da je do prestanka raspolaganja nominiranim stručnjakom došlo zbog konkretne objektivne i opravdane okolnosti koju nije mogao predvidjeti, niti na nju utjecati. Nadalje, tužitelj smatra da naknadno bodovanje zamjenskog stručnjaka predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude te obrazlaže kriterije tehničke stručne sposobnosti i kriterije za odabir ponude. Ukazuje da se ne mijenja samo dokaz kojim se potvrđuje postojeći podatak, nego se mijenja sama osoba čije se iskustvo vrednuje, čime se radi o stvarnoj izmjeni ponude, nakon isteka roka za njezinu dostavu. Ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem je ovo bodovanje prihvatljivo ukoliko ne prelazi ukupne bodove ranije nominiranog stručnjaka, jer se radi o izmjeni sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Smatra da su u konkretnom slučaju prekoračene granice pojašnjenja i upotpunjavanja postojećih podataka, pri čemu je iskustvo stručnjaka od neposrednog utjecaja na rangiranje ponuda. Smatra da je rješenje tuženika nezakonito jer je izvan granica žalbenih navoda otvorio pitanje bodovanja ostalih prvotno nominiranih stručnjaka zainteresirane osobe, na što tuženik ne pazi po službenoj dužnosti. Obrazlaže zbog čega smatra da je tuženik postupio protivno odredbi članka 293. Zakona o javnoj nabavi i svojim postupanjem protivno načelu jednakog tretmana te predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi rješenje tuženika te odbije žalbu zainteresirane osobe protiv odluke o odabiru naručitelja od 9. srpnja 2026. i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, a tuženiku naloži da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 1.250,00 € u roku od 8 dana od dana dostave presude.

3. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem se u cijelosti protivi tužbenim navodima. Ne prihvaća tužbeni navod prema kojem je bio dužan utvrditi postojanje

objektivne i nepredvidive okolnosti koja bi opravdala naknadnu zamjenu stručnjaka, jer je u žalbenom postupku vezan žalbenim navodima. Ističe da je u žalbenom postupku, među strankama bilo sporno je li naručitelj zakonito postupio kada zamjenskog stručnjaka nije uzeo u obzir za bodovanje prilikom ocjenjivanja ponude. Navodi da je ovakvo postupanje naručitelja ocijenio pogrešnom primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Također smatra nespornim da je u ponovljenom postupku zamjena stručnjaka zainteresirane osobe nastupila kao posljedica objektivnih i nepredvidivih okolnosti, jer je prema ustaljenoj praksi postojanje objektivne i nepredvidive okolnosti uz primjerice bolest, smrt i prestanak radnog odnosa koji ponuditelj nije mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude i koja je takve prirode da se ne može očekivati da bi prvopredloženi stručnjak mogao sudjelovati u postupku javne nabave odnosno u izvršenju ugovora o javnoj nabavi. Ističe da je u konkretnom slučaju ova pretpostavka ispunjena. Prestanak radnog odnosa uslijed kojeg ponuditelj više ne raspolaže nominiranim stručnjakom ne može se smatrati okolnošću koju bi ponuditelj trebao odnosno mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude. Ističe da je zainteresirana osoba tvrdila da je nominirani stručnjak raskinuo radni odnos prije isteka ugovora o radu i tim prouzročio štetu, a tužitelj u žalbenom postupku navedeni razlog prestanka radnog odnosa nije osporio, iako je još tijekom prethodnog žalbenog postupka imao komunikaciju s predmetnim stručnjakom, te zasigurno zna na koji je način došlo do prestanka radnog odnosa. Okolnost što je nominirani stručnjak imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme nije dokaz da po isteku tog vremena isti stručnjak više ne može biti na raspolaganju zainteresiranoj osobi, jer uvijek postoji realna mogućnost produljenja ugovora o radu ili sklapanje ugovora o djelu. Ukazuje da je zainteresirana osoba ponudila zamjenskog stručnjaka kojeg je naručitelj prihvatio u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ističe, nadalje, da samo u slučaju kad bi ponuda nakon zamjene prvotno nominiranog stručnjaka ostvarila veći broj bodova od broja bodova koji bi ostvarila na temelju prvotno nominiranog stručnjaka, tek ta situacija bi mogla dovesti do nepoštenog pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponuda te da zabrana pregovaranja ne može isključivati svaku mogućnost bodovanja zamjenskog stručnjaka, zbog čega je naručitelj bio dužan, nakon što je utvrdio opravdanost zamjene prvotno nominiranog stručnjaka za istog primijeniti pravila bodovanja propisana dokumentacijom o nabavi, pri čemu je iskustvo zamjenskog stručnjaka moguće uzeti u obzir samo u opsegu u kojem time ponuda ne bi ostvarila već broj bodova od onog koji bi ostvarila na temelju prvotno nominiranog stručnjaka. Navodi da okolnost zamjene stručnjaka ne znači da se iskustvo novonominiranog stručnjaka ne bi smjelo vrednovati kao kriterij kvalitete jer takvo što nije navedeno dokumentacijom o nabavi. Ističe da nepriznavanje bodova za iskustvo zamjenskog stručnjaka ne može promatrati i ocjenjivati parcijalno i neovisno od cjelokupnog vrednovanja i ocjene ponude koju je naručitelj izvršio po kriteriju specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka. Navodi da nije postupao po službenoj dužnosti, već vezano za žalbeni navod koji se upravo odnosi na prigovor u pogledu dodjele bodova za kriterij specifičnog radnog iskustva stručnjaka. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba, Plikard Golubić d.o.o. iz Koprivnice također je dostavio odgovor na tužbu kojim obrazlaže razloge na temelju kojih su tuženik i naručitelj utvrdili da je novonominirani stručnjak osnovano zamijenio prvotno nominiranog koji zainteresiranoj osobi više nije na raspolaganju jer je zaposlenik tužitelja. Ukazuje da je prvo nominirani stručnjak kod zainteresirane osobe i ranije imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme što govori o stvarnom tijeku radnog odnosa. Ukazuje da je

pregovaranje u vezi s kriterijem protivno odredbi članka 293. Zakona o javnoj nabavi kada znači naknadno poboljšanje položaja ponude, što je tuženik isključio, uz obrazloženje prema kojem zainteresirana osoba na ime novonominiranog stručnjaka ne može dobiti ništa više bodova nego što je ponudila do isteka roka za dostavu ponuda. Kako je žalbom osporavao način na koji je naručitelj primijenio kriterij specifičnog radnog iskustva, kao i bodovanje i rangiranje koje je iz toga proizašlo, odnosno 00 bodova, smatra da tuženik nije postupao po službenoj dužnosti jer je u žalbi istaknuo da i uz izuzimanje prvotno nominiranog stručnjaka i dalje ima najveći broj bodova od svih ponuditelja. Ukazuje da se pred ovim Sudom pod poslovnim brojem: Us II-203/2026 vodi spor vezan za isto činjenično stanje i ista pravna pitanja, a u odnosu na grupu 4. predmetnog postupka javne nabave, pa predlaže da Sud ima u vidu i taj spor. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije i potražuje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 €.

5. HEP - Operator distribucijskog sustava, naručitelj u ovom predmetu javne nabave, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu.

6. Podneskom od 27. listopada 2026. tužitelj se očitovao na odgovor zainteresirane osobe Pilkard Golubić d.o.o. u kojem navodi da sama činjenica što je prvo nominirani zaposlenik zainteresirane osobe sada zaposlenik tužitelja ne dokazuje uzrok prestanka radnog odnosa, a zainteresirana osoba tijekom ovog upravnog spora nije dostavila otkaz ugovora o radu, niti sporazum o prestanku ugovornog odnosa, kao ni drugi dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je nominirani stručnjak jednostranom odlukom prouzročio prestanak radnog odnosa. Obrazlaže i druge razloge zbog kojih ne prihvaća stajališta zainteresirane osobe navedena u odgovoru na tužbu.

7. Tužitelj je također podneskom od 27. listopada 2026. odgovorio na odgovor na tužbu tuženika te je istaknuo da opravdanost zamjene prvo nominiranog stručnjaka nije bio predmet ocjene rješenjem tuženik te zakonitost naknadnog bodovanja tuženik pogrešno temelji na pretpostavci da su uvjeti za takvu zamjenu prethodno utvrđeni i dokazani. Opetovano ukazuje na povredu načela jednakog tretmana, smatrajući da je u konkretnom slučaju povrijeđeno jer se jednom ponuditelju nakon isteka roka za dostavu ponuda dopušta promjena osobe čije se iskustvo boduje, čime taj ponuditelj više nije vezan istim pravilom nepromjenjivosti ponude kao ostali ponuditelji. Smatra da se tuženik na granicu žalbenih navoda poziva selektivno, jer nije ispitivao pretpostavke zakonitosti zamjene prvo nominiranog stručnjaka, a samostalno je otvorio pitanje bodovanja ostalih prvotno nominiranih stručnjaka koje žalitelj nije posebno istaknuo. Smatra povrijeđenom odredbu članka 293. Zakona o javnoj nabavi i predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. U predmetnom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmeta nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok, naručitelj je predmet nabave podijelio na 6 grupa, pri čemu je kriterij za odabir ponude za ekonomski najpovoljniju ponudu koja se određuje na temelju cijene ponude odredio 90 bodova i specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) 10 bodova. Za grupu 2. - sječa raslinja i čišćenje trase distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kW za područje Elektre Slavonski Brod zaprimljene su tri ponude, vezano za koje naručitelj 26. studenoga 2025. donio Odluku o odabiru broj: 43-V-69/25 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o. iz Koprivnice. Tužitelj se žalio na ovu odluku o odabiru te je tuženik rješenjem od 26. studenoga 2025. poništio odluku o odabiru i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak. U ponovnom postupku

donesena je odluka 9. srpnja 2026. kojom je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu tužitelja. Na ovu odluku zainteresirana osoba Pilkard Golubić d.o.o. podnijela je žalbu koju je tuženik usvojio ovdje osporenim rješenjem.

10. Pri donošenju rješenja tuženik je imao u vidu da je zainteresirana osoba dostavila ESPD obrazac u kojem je općim navodima potvrdio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te u ponudi u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. Popis tehničkih stručnjaka, u kojem je u ponovljenom postupku zamijenjen prvo nominirani stručnjak novim stručnjakom za kojeg je dostavljena dokumentacija: uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, zapisnik o ocjeni osposobljenosti za rad na siguran način, uvjerenje o osposobljavanju te izjavu o stručnom iskustvu. Tijekom postupka ocjene ponuda, zainteresirana osoba je pozvana da dostavi popis stručnjaka što je i učinila dostavljenim popisom tehničkih stručnjaka uz novoimenovanog stručnjaka - rukovatelja motornom pilom. Prilikom ocjene ponuda naručitelj je navedenog stručnjaka prihvatio u okviru provjere ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti i ocijenio ponudu valjanom, međutim, za kriterij radnog iskustva stručnjaka rukovatelja motornom pilom nije dodijelio bodove.

11. Tuženik je osporenim rješenjem ocijenio pogrešnim zaključak naručitelja kojim je u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda naveo da zamjenskog stručnjaka ne može uzeti u obzir za dodjelu bodova, jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponuda.

12. Odredbom članka 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., 114/22. i 48/26.) propisano je ako su informacija ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona, ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu naprijed navedenog stavka 1. istog članka Zakona, te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ih dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

13. Prema ocjeni tuženika naručitelj je pogrešno zaključio da bi bodovanje zamjenskog stručnjaka predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude u smislu odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Pri tome je imao u vidu da u slučaju zamjene stručnjaka zbog postojanja objektivnih okolnosti predmetna ponuda nakon zamjene može ostvariti samo isti ili manji broj bodova od broja bodova koji bi bio dodijeljen na temelju prvotno nominiranog stručnjaka, te je u tom smislu svojim rješenjem uputio naručitelja na postupanje u ponovnom postupku.

14. Tužitelj neosnovano osporava mogućnost zamjene ranije nominiranog stručnjaka drugim stručnjakom i obrazlaže kako tuženik u provedenom postupku nije utvrdio postojanje objektivnih i opravdanih okolnosti koje su dovele do zamjene ranije predloženog stručnjaka.

15. Iz podataka predmeta ovog postupka javne nabave nedvojbeno proizlazi da je zainteresirana osoba raspolagala potrebnim stručnjacima, kako u trenutku predaje ponude, tako i u trenutku donošenja odluke o odabiru, pri čemu zamjena prvo nominiranog stručnjaka zbog prestanka radnog odnosa predstavlja objektivnu i opravdanu okolnosti koju je naručitelj pravilno prihvatio.

16. Naime, prestanak radnog odnosa kojim je zainteresirana osoba raspolagala u trenutku predaje ponude nije okolnost koju je ponuditelj mogao predvidjeti u trenutku

donošenja odluke o odabiru, jer uvijek postoji realna mogućnost prestanka radnog odnosa bez obzira na to tko ga je inicirao.

17. Prema ocjeni ovog Suda pravilno je tuženik zaključio da je sama činjenica prekida radnog odnosa objektivna okolnost uslijed koje ponuditelj koji više ne raspolaže prvo nominiranim stručnjakom, može odrediti njegovu zamjenu. Također, okolnost što je s prvo nominiranim stručnjakom zainteresirana osoba imala sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, protivno tužbenim navodima nije dokaz da po isteku tog vremena isti stručnjak ne može više biti na raspolaganju istom ponuditelju, jer uvijek postoji realna mogućnost produljenja ugovora i sklapanje novog ugovora o radu na određeno vrijeme ili ugovora o djelu kako to ukazuje tuženik.

18. U konkretnom slučaju nominacija novog stručnjaka, prema ocjeni ovog Suda, ne dovodi do izmjene ponude, jer je tijekom provedenog postupka zainteresirana osoba dokazala da je izmjena nastupila uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti, odnosno uslijed prestanka radnog odnosa.

19. Također, tužitelj tijekom ovog upravnog spora nije doveo u sumnju pravilnost zaključka tuženika prema kojem je prilikom ocjene ponude zainteresirane osobe valjalo uzeti u obzir i bodovati kriterij specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka i to u cijelosti i na način propisan dokumentacijom o nabavi.

20. Također, nije osnovan tužbeni navod prema kojem je tuženik osporenim rješenjem povrijedio načelo jednakog tretmana. Navedeno iz razloga što odabranom ponuditelju nije omogućeno naknadno mijenjanje ponude radi stjecanje prednosti u odnosu na druge ponuditelje, već mu je zbog objektivne i opravdane okolnosti odnosno nakon prestanka radnog odnosa prvotno nominiranog stručnjaka, omogućeno da ispunjavanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi dokaže drugim stručnjakom koji ispunjava propisane zahtjeve. Pri tom okolnost što je zamjenski stručnjak prihvaćen nakon isteka roka za dostavu ponude ne znači da je odabrani ponuditelj time stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, jer bi do povrede ovog načela došlo u situaciji u kojoj bi naručitelj jednom ponuditelju omogućio zamjenu stručnjaka, dok bi drugom ponuditelju u istovrsnoj situaciji odbio tu mogućnost.

21. Sijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tuženika osporava u ovom upravnom sporu.

22. Budući da tužitelj nije uspio sa svojim tužbenim zahtjevom to je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova spora, dok je usvojen zahtjev zainteresirane osobe i tužitelju naloženo da zainteresiranoj osobi podmiri trošak sastava odgovora na tužbu.

U Zagrebu 16. studenoga 2026.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

ANA BERLENGI FELLNER

Elektronički potpisano: 23.11.2026T09:04:01 (UTC:2026-11-23T08:04:01Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 6d59db81-d36f-4183-a150-4794fa35cb40

Visoki upravni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-30890-3294f**

Kontrolni broj: **0b4e0-8fbaa-cdc3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.