REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/423
URBROJ: 354-2/19-26-17
Zagreb, 30. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja CADCOM d.o.o., Zagreb, OIB: 10073644499 , Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466845, Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb, OIB: 76638884750 i MGGP Aero. Sp. z.o.o., Tarnow, Poljska, Identifikacijski broj: PL8731256310, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001597, predmet nabave: Aerofotogrametrijsko snimanje Republike Hrvatske i izrada digitalnih ortofotokarata u mjerilu 1:5000 (južni, zapadni i istočni dio) - Potprogram A i Potprogram B, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 931-03/26-03/1, URBROJ: 541-06-02/1-26-55 od 2. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001597, predmet nabave: Aerofotogrametrijsko snimanje Republike Hrvatske i izrada digitalnih ortofotokarata u mjerilu 1:5000 (južni, zapadni i istočni dio) - Potprogram A i Potprogram B, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja CADCOM d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb i MGGP Aero. Sp. z.o.o., Tarnow, Poljska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj, Državna geodetska uprava, Zagreb, objavio je 19. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave,

broj objave: 2026/S F02-0001597, predmet nabave: Aerofotogrametrijsko snimanje Republike Hrvatske i izrada digitalnih ortofotokarata u mjerilu 1:5000 (južni, zapadni i istočni dio) - Potprogram A i Potprogram B. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i specifično iskustvo ključnih stručnjaka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 2. srpnja 2026. donio, a 3. srpnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 931-03/26-03/1, URBROJ: 541-06-02/1-26-55, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja GEODETIKA d.o.o., Zagreb, Flycom Technologies d.o.o., Ljubljana, Slovenija i IRS Italian Remote Sensing Srl, Montefalcone nel Sannio (CB), Italija, dok je na drugom mjestu rangirana ponuda zajednice ponuditelja PHOTOMAP, s.r.o., Košice, Slovačka, GEOMETRICUS d.o.o., Kutjevo i AERIMAP, s.r.o., Hradec Králové, Češka, a na trećem mjestu rangirana ponuda zajednice ponuditelja GEOMATIKA d.o.o., Trilj i GEODETSKI ZAVOD d.d., Split.

Nezadovoljna predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 9. srpnja 2026. izjavila zajednica ponuditelja CADCOM d.o.o., Zagreb, Geoprojekt d.d., Split, Zavod za fotogrametriju d.d., Zagreb i MGGP Aero. Sp. z.o.o., Tarnow, Poljska. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i valjanost ponuda drugorangirane i trećerangirane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 eura.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se drugorangirana i trećerangirana zajednica ponuditelja na žalbu nisu očitovale.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponuda drugorangirane i trećerangirane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da su odabrana ponuda, kao i ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja nepravilne jer gospodarski subjekti, članovi zajednice ponuditelja, kojima je obrascem ponude povjereno izvršavanje stavaka 2., 5. i 6. troškovnika ne posjeduju suglasnost Državne geodetske uprave iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine 25/2018, dalje u tekstu: ZOGD), što je protivno točki 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje. Žalitelj navodi da je citiranom točkom dokumentacije o nabavi u podtočki 1., propisano da će naručitelj za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, neposredno prije donošenja odluke o odabiru, provjeriti posjedovanje Suglasnosti za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. ZOGD u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava te da je istom točkom izrijekom propisano: „Obzirom da su predmet nabave usluge izrade službenih digitalnih ortofotokarata, odnosno stručni geodetski

poslovi definirani Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, nužno je osigurati da se iste i obavljaju sukladno navedenom Zakonu te drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Stoga su ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati poslove za koje se navedena suglasnost traži, dužni posjedovati istu.“

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odgovorom na upit oznake C5U, objavljenim putem EOJN RH 23. ožujka 2026., autoritativno protumačio doseg navedene odredbe te da je pozivajući se na članak 7. stavak 2. ZOGD, utvrdio da suglasnost Državne geodetske uprave moraju imati osobe koje obavljaju poslove opisane Tehničkim specifikacijama: signalizaciju i određivanje orijentacijskih točaka (Troškovnik, redni broj 2), fotogrametrijsko kartiranje odnosno izradu (ažuriranje) DMR-a i izradu DMV-a (redni broj 5) te izradu digitalnih ortofotokarata (redni broj 6), uz izričit zaključak: „Suglasnost Državne geodetske uprave moraju imati ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati gore navedene poslove.“ Žalitelj ističe da odgovor ne razlikuje domaće i strane gospodarske subjekte niti predviđa bilo kakav ekvivalent suglasnosti.

Žalitelj također navodi da je naručitelj odgovorom na upit oznake A5V, prihvaćajući sugestiju gospodarskog subjekta, izmijenio točku 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, na način da za strane pravne osobe mjerodavnim odredio cijelu Glavu II. ZOGD, Strane osobe i obavljanje stručnih geodetskih poslova i djelatnosti na području Republike Hrvatske, koja obuhvaća i članak 31. (trajno obavljanje pod istim uvjetima kao pravna osoba sa sjedištem u RH) te članak 32. (privremeno i povremeno obavljanje uz izjavu).

Nadalje žalitelj ukazuje da je odgovorom na upit oznake P1S naručitelj potvrdio da se stručni geodetski poslovi koji su predmet nabave moraju obavljati sukladno ZOGD.

Žalitelj ističe da su objavljena pojašnjenja i odgovori naručitelja dio dokumentacije o nabavi i jednako obvezuju naručitelja i ponuditelje te da iz navedenih odgovora i pojašnjenja jasno proizlazi da svaki gospodarski subjekt, ponuditelj, član zajednice ili podugovaratelj, domaći ili strani, kojem je povjereno izvršavanje stavaka 2., 5. ili 6. troškovnika mora posjedovati suglasnost iz članka 5. stavka 2. ZOGD, upisanu u Evidenciju suglasnosti, pri čemu strana pravna osoba takvu suglasnost može steći isključivo ispunjavanjem uvjeta iz članka 19. stavka 5. ZOGD (najmanje tri zaposlena ovlaštena inženjera geodezije upisana u Imenik i tri geodetska stručnjaka najmanje u statusu stručnog suradnika ili suradnika), u vezi s člankom 31. stavkom 1. ZOGD, jer članak 32. ZOGD privremenom pružatelju daje pravo obavljanja poslova uz izjavu, pri čemu isto ne ne zamjenjuje propisanu suglasnost.

U odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, žalitelj ističe da prema obrascu ponude član zajednice Flycom Technologies d.o.o., Ljubljana, Slovenija, izvršava „tč. 1., tč. 4., dio tč. 5. i dio tč. 6. troškovnika“, u vrijednosnom dijelu od 338.625,84 EUR (26,87 %), odnosno stručne geodetske poslove za koje je odgovorom naručitelja oznake C5U i točkom 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, propisano obvezno posjedovanje suglasnosti. Žalitelj ukazuje da navedeno potvrđuje i Konzorcijski ugovor članova odabrane zajednice ponuditelja od 27. ožujka 2026., pri čemu se u članku 6. ugovora navodi da je članu zajednice Flycom Technologies d.o.o. za izradu (ažuriranje) DMR-a i izradu DMV-a dodijeljeno 77,69 %, a za izradu digitalnih ortofotokarata 82,66 % sredstava predviđenih za te zadatke, slijedom čega žalitelj zaključuje da je Flycom Technologies d.o.o. pretežiti izvršitelj upravo onih poslova za koje je suglasnost obvezna. Žalitelj smatra da eventualno pozivanje na oznaku „podrška“ uz te zadatke u članku 3. istoga ugovora ne mijenja

ništa, jer odgovor C5U je dan upravo na upit o subjektima koji u izvršavanju navedenih stavaka “na bilo koji način sudjeluju“ te obvezu posjedovanja suglasnosti veže uz sve članove zajednice koji te poslove obavljaju, ne razlikujući opseg ni modalitet sudjelovanja, pri čemu žalitelj ističe da ZOGD kategoriju „podrške“ izvan nadzorne strukture iz članaka 10. i 11. ne poznaje, odnosno ističe da radnici jednoga člana zajednice nisu stručni suradnici ovlaštenog inženjera geodezije drugoga člana, a gospodarski subjekt kojemu pripada više od tri četvrtine vrijednosti zadatka taj zadatak izvršava, a ne „podržava“.

U odnosu na ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja žalitelj ističe da prema obrascu ponude, član zajednice ponuditelja PHOTOMAP s.r.o., Košice, Slovačka Republika, izvršava „cjelokupno upravljanje projektom, obradu podataka (aerotriangulacija, DTM i digitalni ortofoto) i administrativnu podršku“, s udjelom od 48 %, odnosno 610.980,00 eura, što odgovara stavkama 4., 5. i 6. troškovnika, odnosno izvršava poslove za koje je propisano obvezno posjedovanje suglasnosti.

Žalitelj navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te priloga zapisniku proizlazi da tijekom cijelog postupka pregleda i ocjene nijedan dokument kojim bi se dokazivalo posjedovanje Suglasnosti Državne geodetske uprave za Flycom Technologies d.o.o. i PHOTOMAP s.r.o. nije zatražen niti dostavljen.

Žalitelj ukazuje da u točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj tek navodi da je za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja „izvršena provjera sukladno točki 4.10.“ te da zajednica ponuditelja „zadovoljava“, bez navođenja koji gospodarski subjekt posjeduje koju suglasnost, pod kojom klasifikacijskom oznakom rješenja i za koje poslove, čime je onemogućena provjera zakonitosti tog utvrđenja. Nadalje žalitelj ističe da za drugorangiranu ponudu provjera iz točke 4.10. nije ni provedena, no naručitelj je ipak tu ponudu ocijenio valjanom i rangirao je.

Žalitelj ističe da prema podacima iz Evidencije suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava, Flycom Technologies d.o.o. i PHOTOMAP s.r.o. ne posjeduju suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. ZOGD, a za što kao dokaz žalitelj prilaže Potvrde Državne geodetske uprave KLASA: 930-01/26-01/15, URBROJ: 541-07/1-26-2 i KLASA: 930-01/26-01/16, URBROJ: 541-07/1-26-2, obje od 7. srpnja 2026. Dodatno žalitelj dostavlja očitovanja Državne geodetske uprave od 7. srpnja 2026. kojima se potvrđuje da od navedenih gospodarskih subjekata nije zaprimljena ni izjava strane pravne osobe za obavljanje stručnih geodetskih poslova na privremenoj i povremenoj osnovi iz članka 32. ZOGD, slijedom čega žalitelj zaključuje da predmetni gospodarski subjekti nemaju nijedan od statusa predviđenih Glavom II. ZOGD-a, na koju točka 4.10. Upute za ponuditelje, izmijenjena odgovorom Naručitelja oznake A5V, za strane osobe izrijekom upućuje, čime otpada i teorijska mogućnost pozivanja na režim privremenog i povremenog obavljanja poslova. Žalitelj ističe da je navedeno i strukturno nužno, jer iz potvrda Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije priloženih u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, obje od 26. ožujka 2026., proizlazi da su zaposlenici Flycoma Technologies d.o.o. s hrvatskim statusom, osobe upisane isključivo u evidenciju stranih ovlaštenih osoba za privremeno i povremeno obavljanje poslova (iz članaka 23. do 26. ZOGD), a ne u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, slijedom čega Flycom Technologies d.o.o. ne može ispuniti uvjet iz članka 19. stavka 5. ZOGD, koji zahtijeva tri zaposlena ovlaštena inženjera geodezije upisana u Imenik i tri stručna suradnika odnosno suradnika, a koji je pretpostavka izdavanja tražene suglasnosti.

Žalitelj ističe da je ocijenivši valjanima i rangiravši ponude čiji obrasci ponude sami po sebi pokazuju da poslove iz stavaka 2., 5. i 6. troškovnika izvršavaju

gospodarski subjekti bez suglasnosti iz članka 5. stavka 2. ZOGD, naručitelj postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, kao i vlastitim odgovorima (C5U) koji čine njezin sastavni dio, te protivno članku 7. stavku 2. i članku 19. stavcima 4. i 5. ZOGD, čime je počinjena povreda odredbi ZJN 2016 o pregledu i ocjeni ponuda prema kojima se ponude pregledavaju i ocjenjuju na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi povrijeđena je definicija pravilne ponude, postupljeno je protivno obvezi odbijanja nepravilne ponude te protivno načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, jer se od domaćih gospodarskih subjekata posjedovanje Suglasnosti zahtijeva i provjerava, dok je stranim subjektima u istoj poziciji njezino nepostojanje prešutno tolerirano, također žalitelj ukazuje na povredu načela transparentnosti, jer je naručitelj postupio suprotno pravilima koja je sam objavio.

Žalitelj ističe da utvrđeni nedostaci nisu otklonjivi primjenom članka 293. ZJN 2016, jer je suglasnost konstitutivni upravni akt koji subjekt u trenutku isteka roka za dostavu ponuda posjeduje ili ne posjeduje, dok bi izmjena raspodjele posla među članovima zajednice (kojom bi se poslovi iz stavaka 2., 5. i 6. „premjestili“ na subjekte sa suglasnošću) predstavljala nedopuštenu izmjenu ponude protivnu članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Žalitelj navodi da njegovo stajalište potvrđuje praksa prema kojoj se posebni propisi koji uređuju obavljanje djelatnosti primjenjuju kao lex specialis pri ocjeni sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, pri čemu ukazuje na sljedeće presude Visokog upravnog suda: poslovni broj: UsII-78/23 od 15. lipnja 2023., UsII-169/24 od 23. listopada 2024., UsII-157/24 od 2. rujna 2024. Žalitelj također upućuje na Rješenje Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/24-01/104 od 28. ožujka 2024. i presuda Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-13/24 od 28. ožujka 2024.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod. Navodi da je u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja izvršio provjeru te utvrdio kako nositelj zajednice ponuditelja GEODETIKA d.o.o., posjeduje traženu suglasnost čime navedena zajednica ponuditelja ispunjava uvjet iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje Naručitelj ukazuje da iz Sporazuma o konzorciju i Plana izvođenja radova, dostave podataka i interne kontrole kvalitete, koji su dostavljeni u okviru ponude odabrane zajednice ponuditelja, jasno proizlazi da je za izvršenje usluge iz stavki 2., 5. i 6. troškovnika određen nositelj zajednice ponuditelja GEODETIKA d.o.o., dok je za člana zajednce ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. navedeno da pruža isključivo podršku pri izvršenju usluga iz stavki 5. i 6. troškovnika, pri čemu takva raspodjela poslova ne znači da je članu zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. povjereno obavljanje stručnih geodetskih poslova niti da isti preuzima odgovornost za njihovo izvršenje. Osim toga, naručitelj ističe da iz prethodno navedenih dokumenata proizlazi da je nositelj zajednice ponuditelja primarno odgovoran za izvršenje ugovora te preuzima stručnu odgovornost za planiranje i izvršenje ugovora, uključujući poslove koji predstavljaju stručne geodetske poslove, pri čemu sama činjenica da član zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. pruža tehničku ili operativnu podršku pri izvršenju pojedinih aktivnosti ne znači da on obavlja stručne geodetske poslove u smislu Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti niti da za takvu ulogu mora posjedovati suglasnost Državne geodetske uprave iz članka 5. stavka 2. navedenog Zakona, jer se obveza posjedovanja Suglasnosti odnosi na gospodarske subjekte koji obavljaju stručne geodetske poslove, a ne na subjekte koji pružaju pomoćne usluge bez preuzimanja njihove samostalne provedbe i odgovornosti. Podredno naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je društvu Flycom Technologies d.o.o. povjereno samostalno izvršenje stručnih geodetskih poslova ili da

ono preuzima odgovornost za njihovo obavljanje, dok s druge strane, iz dokumentacije koja čini sastavni dio ponude odabrane zajednice ponuditelja jasno proizlazi da je izvršitelj predmetnih stavki GEODETIKA d.o.o., dok Flycom Technologies d.o.o. pruža isključivo potporu u njihovoj provedbi. Naručitelj obrazlaže da okolnost što je Sporazumom o konzorciju i Planom izvođenja radova, dostave podataka i interne kontrole kvalitete, članu zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. pripisan određeni udio u raspodjeli ugovorene vrijednosti za pojedine aktivnosti samo po sebi ne predstavlja dokaz da je tom gospodarskom subjektu povjereno samostalno obavljanje stručnih geodetskih poslova u smislu važećeg Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da raspodjela financijske vrijednosti između članova zajednice ponuditelja uređuje njihove međusobne poslovne odnose i ne određuje pravnu prirodu poslova koje pojedini član obavlja niti predstavlja dokaz o preuzimanju stručne odgovornosti za izvršenje regulirane geodetske djelatnosti. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje udio u raspodjeli ugovorene vrijednosti s obavljanjem stručnih geodetskih poslova, jer visina naknade koju član zajednice ostvaruje može biti posljedica angažiranja specijalizirane opreme, softvera, zrakoplova ili bespilotnih sustava, obrade podataka, računalnih resursa ili drugih tehničkih aktivnosti koje same po sebi ne predstavljaju obavljanje stručnih geodetskih poslova za koje je Zakonom propisana suglasnost Državne geodetske uprave pa sama vrijednost poslova stoga ne može biti kriterij za utvrđivanje primjenjuje li se na navedeno članak 5. stavak 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Također, naručitelj ne prihvaća tumačenje žalitelja prema kojem svako, pa i tehničko ili pomoćno sudjelovanje u izvršenju ugovora automatski znači obavljanje stručnih geodetskih poslova jer bi takvo tumačenje značilo da svaki gospodarski subjekt koji pruža tehničku, informatičku, logističku ili drugu stručnu potporu pri izvršenju ugovora mora ispunjavati uvjete propisane za obavljanje regulirane geodetske djelatnosti, iako za takav zaključak ne postoji izričito uporište ni u Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti ni u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da nisu osnovani žalbeni navodi kojima žalitelj iz raspodjele ugovorene vrijednosti između članova zajednice ponuditelja izvodi zaključak da član zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. obavlja stručne geodetske poslove za koje je potrebna suglasnost Državne geodetske uprave.

Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na drugorangiranu zajednicu ponuditelja, naručitelj ističe da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je naručitelj bio obvezan u fazi pregleda i ocjene ponuda provjeriti posjeduju li svi ponuditelji, uključujući drugorangiranu zajednicu ponuditelja, suglasnost Državne geodetske uprave iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Također ističe da je u konkretnom slučaju ocijenio da je ponuda drugorangirane zajednice ponuditelja valjana na temelju dostavljenog ESPD obrasca i ostale dostavljene dokumentacije, dok za navedenu zajednicu ponuditelja nije nastupila faza u kojoj bi naručitelj bio obvezan zahtijevati dostavu i provjeravati dokaz o posjedovanju suglasnosti Državne geodetske uprave.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod te navodi da žalitelj pogrešno tumači odgovor naručitelja C5U, pri čemu ukazuje da je u upitu C5U pitano treba li suglasnost „gospodarski subjekt koji će na bilo koji način sudjelovati" u tim radnjama, a da naručitelj u svojem odgovoru tu formulaciju nije preuzeo, nego je izrijekom naveo da suglasnost moraju imati članovi zajednice „koji će u okviru ugovora obavljati gore navedene poslove". Slijedom čega ističe da je naručitelj mjerilo svjesno postavio na obavljanje posla, a ne na sudjelovanje bilo koje vrste, čime su mjerodavni

opseg i modalitet sudjelovanja, pri čemu član koji pruža potporu ujedno ne obavlja stručni geodetski posao iz članka 5. stavka 2. ZOGD, nego u njemu sudjeluje kao tehnička podrška, dok posao obavlja i njegov proizvod ovjerava član sa suglasnošću, GEODETIKA d.o.o. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da isto potvrđuje raspodjela poslova kako je navedeno u Konzorcijskom ugovoru, u kojemu se u članku 3. pod naslovom Odgovornost za zadatke, izrada izvješća o određivanju orijentacijskih točaka (stavka 2.), izrada i ažuriranje digitalnog modela reljefa i visina (stavka 5.) te izrada digitalnih ortofotokarata (stavka 6.), dodjeljuje nositelju GEODETIKA d.o.o. , dok se za stavke 5. i 6. troškovnika člana zajednice Flycom Technologies d.o.o., označava kao potporu, ne kao nositelja zadatka, pri čemu odabrana zajednica ponuditelja ukazuje da je u završnoj odredbi članka 3., propisano da je za provedbu pojedinog zadatka odgovorna ugovorna strana kojoj je taj zadatak dodijeljen, sukladno čemu je za sve tri stavke troškovnika za koje se traži suglasnost odgovoran nositelj zajednice ponuditelja GEODETIKA d.o.o.

Nadalje odabrana zajednica ponuditelja obrazlaže da ZOGD razlikuje izradu službenog proizvoda od poslova snimanja iz zraka koji mu prethode, a prema članku 5. stavku 2. ZOGD suglasnost se traži za izradu službenih digitalnih ortofotokarata i odgovarajućeg elaborata, dok se poslovi snimanja iz zraka i obrade snimljenog materijala iz članka 6. stavka 13. ZOGD, prema članku 7. stavku 3. ZOGD, obavljaju bez suglasnosti. Također ukazuje da snimanje iz zraka i predobradu snimaka u ovoj ponudi obavlja član IRS Italian Remote Sensing Srl u okviru stavke 3. troškovnika, za koju suglasnost nije potrebna, sve sukladno odgovoru naručitelja oznake C5U.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi da žalitelj obvezu suglasnosti za člana Flycom Technologies d.o.o. neutemeljeno izvodi iz postotaka iz Konzorcijskog ugovora jer ti postoci potječu iz članka 6. ugovora, koji uređuje raspodjelu sredstava, a ne odgovornost za zadatke, pri čemu je odgovornost za zadatke uređena člankom 3., dok je raspodjela sredstava određena člankom 6. Konzorcijskog ugovora. Nadalje ističe da visok novčani udio člana zajednice koji pruža potporu odražava opseg tehničkih radova, a ne pravnu narav posla niti identitet nositelja zadatka, jer nositelj izrade i ovjere službenih proizvoda iz članka 5. stavka 2. ZOGD, za koje ovlašteni inženjer geodezije odgovara u smislu članka 11. ZOGD, ostaje GEODETIKA d.o.o., odnosno član zajednice ponuditelja koji posjeduje predmetnu suglasnost.

Zaključno odabrana zajednica ponuditelja navodi da je ispunjenje ovog uvjeta ocijenio i potvrdio naručitelj, koji je ujedno tijelo koje izdaje suglasnost za poslove iz članka 5. ZOGD-a (članak 7. stavak 2. i članak 19. ZOGD), koji vodi Evidenciju suglasnosti i primjenjuje ZOGD. Slijedom navedenoga, odabrana zajednica ponuditelja zaključuje da je ocjenu ispunenja predmetnog uvjeta dalo za to najmjerodavnije tijelo, slijedom čega se ista ne može dovesti u sumnju proizvoljnim tumačenjem propisa.

Žalitelj u podnesku od 23. srpnja 2026. navodi da odabrana zajednica ponuditelja iz razlike između formulacije upita “na bilo koji način sudjelovati" i formulacije naručiteljeva odgovora C5U “obavljati gore navedene poslove", neosnovano zaključuje da je naručitelj uvjet suzio na obavljanje posla, isključivši podršku, dok iz izvornog teksta odgovora C5U proizlazi suprotno.Nadalje ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu uvodi kategoriju gospodarskih subjekata “koji pružaju pomoćne usluge bez preuzimanja njihove samostalne provedbe i odgovornosti", za koje suglasnost navodno nije potrebna, a da ta kategorija nema uporišta ni u ZOGD-u, ni u dokumentaciji o nabavi, ni u odgovoru C5U, jer naručitelj niti na jednom mjestu ne navodi koja bi to konkretna radnja unutar stavaka 2., 5. i 6. troškovnika bila

“pomoćna", a da nije stručni geodetski posao. Nadalje žalitelj ističe da je naručitelj u odgovoru C5U razgraničenje proveo po stavkama troškovnika, a ne po modalitetima sudjelovanja unutar pojedine stavke. Također ukazuje da prema članku 7. stavku 2. ZOGD stručne geodetske poslove mogu obavljati osobe koje imaju suglasnost Državne geodetske uprave, dok članak 19. stavak 4. istoga Zakona propisuje da navedene poslove mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti ako ured u kojem obavljaju stručne geodetske poslove odnosno pravna osoba imaju suglasnost Državne geodetske uprave, dok treću kategoriju, subjekte koji te poslove obavljaju bez suglasnosti jer im je uloga pomoćna ili potporna, Zakon ne poznaje. Nadalje navodi da članak 19. stavak 5. ZOGD potvrđuje da suglasnost nije ovlast za ovjeru tuđega rada, nego status vezan uz vlastiti kadrovski kapacitet, pri čemu citirani članak propisuje da se suglasnost za poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. izdaje pravnoj osobi samo ako je registrirana za te djelatnosti i ako je u njoj osigurano da te poslove obavljaju najmanje tri ovlaštena inženjera geodezije koji ispunjavaju propisane uvjete i tri geodetska stručnjaka u statusu stručnog suradnika ili suradnika s položenim ili priznatim stručnim ispitom, a isto potvrđuje i članak 37. stavak 3. ZOGD, prema kojem Evidencija suglasnosti sadrži imena ovlaštenih inženjera geodezije koji stručne geodetske poslove obavljaju upravo u toj pravnoj osobi. Navodi da u slučaju kada bi bilo dopušteno da poslove iz članka 5. stavka 2. stvarno obavlja član zajednice bez suglasnosti, a član sa suglasnošću ih samo ovjeri, tada bi kadrovski uvjet iz članka 19. stavka 5. bio u cijelosti zaobilazan, odno bilo bi dovoljno da jedan sudionik ima suglasnost kao ovjerovitelj, dok bi posao obavljao subjekt koji zakonske pretpostavke ne ispunjava. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da se suglasnost ne može konzorcijskim ugovorom “posuditi", prenijeti ni preraspodijeliti unutar zajednice tako da suglasnost jednoga člana pokriva obavljanje poslova drugoga, budući je odgovornost za zadatke iz članka 3. konzorcijskog ugovora privatnopravna kategorija koja javnopravni režim obavljanja stručnih geodetskih poslova ne može derogirati.

Žalitelj nadalje navodi da je odgovorom oznake R3D naručitelj,odgovarajući na izričito pitanje smiju li se pojedine faze obrade (aerotriangulacija, DMR/DTM, DOF) odvijati izvan Republike Hrvatske, potvrdio da se sve usluge moraju izvršiti na teritoriju Republike Hrvatske te da iznošenje bilo kakvih materijala vezanih uz zadatak izvan Republike Hrvatske nije dopušteno (točka 3. Tehničkih specifikacija). Žalitelj ističe da iz raspodjele vrijednosti zadataka u Konzorcijskom ugovora, proizlazi dvojba da li odabrana zajednica ponuditelja obradu izvodi na teritoriju Republike Hrvatske pa Flycom Technologies d.o.o. u Republici Hrvatskoj obavlja stručne geodetske poslove bez suglasnosti i bez ijednog statusa iz Glave II. ZOGD-a, ili se pak obrada izvodi izvan Republike Hrvatske, što je protivno Tehničkim specifikacijama i odgovoru naručitelja R3D.

Odabrana zajednica ponuditelja u podnesku od 29. srpnja 2026. navodi da žalitelj u svojem očitovanju od 23. srpnja 2026., izvan žalbenog roka, prvi put ističe navod utemeljen na odgovoru R3D i točki 3. Tehničkih specifikacija, prema kojem se obrada podataka ne bi mogla zakonito izvesti.

Odabrana zajednica ponuditelja nadalje obrazlaže da je doprinos člana zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. u stavkama 5. i 6. troškovnika, tehničke i produkcijske naravi, pri čemu takva potpora nije obavljanje stručnih geodetskih poslova u smislu Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti niti se za nju, a kako je naručitelj naveo i u odgovoru na žalbu, ne traži suglasnost Državne geodetske uprave. Nadalje ističe da nije osnovana niti tvrdnja žalitelja da ZOGD ne

poznaje kategoriju potpore pri čemu ukazuje da nijedna odredba citiranog Zakona ne zabranjuje nositelju suglasnosti da tehničke ulazne materijale i produkcijske kapacitete pribavi od drugoga, dok bi suprotno značilo da nijedan nositelj suglasnosti ne smije naručiti snimanje iz zraka niti koristiti vanjsku obradu snimljenog materijala, upravo zato ZOGD u članku 6. stavku 13. i članku 7. stavku 3. snimanje iz zraka i obradu snimljenog materijala izdvaja iz kruga poslova za koje se suglasnost traži.

Također navodi da je promašen i prigovor žalitelja o nadzoru iz članka 11. ZOGD, u odnosu na navedeno odabrana zajednica ponuditelja ističe da ne tvrdi da član zajednice GEODETIKA d.o.o. nadzire osoblje drugog člana kao vlastite stručne suradnike, nego da preuzima tehnički proizvod te sama izrađuje i ovjerava službeni proizvod, po vlastitom ovlaštenom inženjeru geodezije.

Nadalje odabrana zajednica ponuditelja ističe da konstrukcija koju žalitelj gradi na odgovoru R3D nema uporišta u ponudi jer nijedan dio ponude, Konzorcijskog ugovora niti Plana izvođenja radova ne navodi da bi se ijedna faza obrade izvodila izvan Republike Hrvatske, a jedini oslonac te tvrdnje jest okolnost da član zajednice ima sjedište izvan Republike Hrvatske iz čega žalitelj, bez ijednog dokaza, izvodi zaključak o mjestu budućeg izvršenja, dok s druge strane sjedište gospodarskog subjekta ne određuje mjesto izvršenja ugovora, a odabrani ponuditelj nigdje nije naveo, niti je iz ponude moguće zaključiti, da bi obradu izvodio izvan teritorija Republike Hrvatske.

Žalitelj u podnesku od 4. kolovoza 2026. navodi da se poziva na odgovor naručitelja oznake R3D, ne da bi istaknuo novu nepravilnost, nego u svrhu pobijanja teze da je uloga člana Flycom Technologies d.o.o. u stavkama 5. i 6. troškovnika samo tehnička potpora, odnosno pružanje računalnih resursa, pri čemu obrazlaže da u fazi podnošenja žalbe ta teza nije postojala, pa se na nju u žalbi nije ni moglo odgovarati, ali radi otklanjanja svake dvojbe žalitelj izrijekom navodi da ne tvrdi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja neusklađena s točkom 3. Tehničkih specifikacija niti po toj osnovi ističe zaseban žalbeni navod.

Ukazuje da odabrana zajednica ponuditelja izjavljuje da se nijedna faza obrade neće izvoditi izvan Republike Hrvatske čime je nesporno da se poslovi obrade podataka u okviru stavaka 5. i 6. troškovnika obavljaju u Republici Hrvatskoj, te da ih regulira Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, slijedom čega se postavlja pitanje obavlja li te poslove subjekt koji ih po tom Zakonu smije obavljati, s obzirom na to da ih prema ponubenom listu izvršava i član zajednice koji suglasnost Državne geodetske uprave ne posjeduje.

U odnosu na ulogu člana odabrane zajednica ponuditelja Flycom Technologies d.o.o., žalitelj ističe da nije odlučno naziva li Konzorcijski ugovor njegov doprinos potporom, nego je odlučno je li fotogrametrijska obrada u okviru izrade digitalnog modela reljefa i digitalnih ortofotokarata po svojoj vrsti stručni geodetski posao iz članka 5. stavka 2. ZOGD, pri čemu se postotni udjeli iz Konzorcijskog ugovora navode kao potvrda opsega, a ne kao mjerilo. Također ističe da prema članku 7. stavku 2. ZOGD stručne geodetske poslove i djelatnosti iz članka 5. mogu obavljati osobe koje imaju suglasnost Državne geodetske uprave, a članak 19. stavak 4. propisuje da poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti ako ured u kojem obavljaju stručne geodetske poslove odnosno pravna osoba imaju suglasnost Državne geodetske uprave, dok s druge strane kategoriju subjekata koji te poslove obavljaju bez suglasnosti jer im je uloga potporna ili produkcijska Zakon ne poznaje. Žalitelj nadalje ističe da pozivanje na članak 6. stavak

13. i članak 7. stavak 3. ZOGD, prema kojima se snimanje iz zraka i obrada snimljenog materijala obavljaju bez suglasnosti, ne pokriva poslove o kojima je riječ jer se te odredbe odnose na snimanje i obradu snimljenog materijala kao fazu koja prethodi izradi službenog proizvoda, u konkretnoj nabavi stavku 3. troškovnika, koju izvršava član odabrane zajednice ponuditelja IRS Italian Remote Sensing Srl i koju žalitelj ne osporava. Nasuprot navedenome, fotogrametrijska obrada u okviru izrade digitalnog modela reljefa i digitalnih ortofotokarata nije ta faza, nego izrada samog proizvoda, odnosno izrada službenih digitalnih ortofotokarata i odgovarajućeg elaborata, a koje razgraničenje je proveo sam naručitelj odgovorom C5U. Žalitelj također ističe da niti naručitelj niti odabrana zajednica ponuditelja u žalbenom postupku ne navode koja bi to konkretna radnja unutar stavaka 5. i 6. troškovnika bila potporna ili produkcijska, a da nije stručni geodetski posao.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, u dijelu Upute za ponuditelje, točki 4.10. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, pod rednim brojem 1. Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18), propisano je sljedeće: „Obzirom da su predmet nabave usluge izrade službenih digitalnih ortofotokarata, odnosno stručni geodetski poslovi definirani Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, nužno je osigurati da se iste i obavljaju sukladno navedenom Zakonu te drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Stoga su ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati poslove za koje se navedena suglasnost traži, dužni posjedovati istu. U tu svrhu, Naručitelj će za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja neposredno prije donošenja odluke o odabiru, provjeriti posjedovanje navedene suglasnosti u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti. Ukoliko se za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, prije donošenja odluke o odabiru ne dokaže da posjeduje valjanu suglasnost, Naručitelj će, sukladno članku 295. ZJN 2016 odbiti ponudu tog ponuditelja kao nepravilnu. U tom slučaju, Naručitelj će provjeru ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, izvršiti za slijedeće rangiranog ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (Narodne novine broj 25/18), i to posebnom glavom navedenog Zakona: GLAVA II. STRANE OSOBE I OBAVLJANJE STRUČNIH GEODETSKIH POSLOVA I DJELATNOSTI NA PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE“.

U dokumentaciji o nabavi, dijelu Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, u točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je sljedeće: „Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako

će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. Gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, naručitelj zahtijeva njihovu solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora“.

Uvidom u EOJN, dio Pitanja/Odgovori, utvrđeno je sljedeće:

Na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake C5U od 12. ožujka 2026., koje glasi:

„Dokumentacijom o nabavi u dijelu “Upute za ponuditelje“ točkom 4.10. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano je da će Naručitelj će za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja neposredno prije donošenja odluke o odabiru, provjeriti posjedovanje Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18) u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18). U navedenom dijelu DON-a navodi se i sljedeća odredba: “Obzirom da su predmet nabave usluge izrade službenih digitalnih ortofotokarata, odnosno stručni geodetski poslovi definirani Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, nužno je osigurati da se iste i obavljaju sukladno navedenom Zakonu te drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Stoga su ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati poslove za koje se navedena suglasnost traži, dužni posjedovati istu.“ Obzirom da je člankom 5 stavkom 2 Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/2018) propisano kako se “pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere u smislu ovoga Zakona između ostalog podrazumijevaju i usluge obavljanja geodetskih i fotogrametrijskih poslova koji se odnose na izradu službenih digitalnih ortofotokarata i odgovarajućeg elaborata“, molimo odgovor na pitanje o

ispravnosti tumačenja odredbe iz DON-a. Tumačimo li ispravno DON ukoliko smatramo kako se navedena odredba iz točke 4.10. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima (Upute za ponuditelje) odnosi na radnje opisane Tehničkim specifikacijama: 2. signalizaciju i određivanje orijentacijskih točaka, 5. fotogrametrijsko kartiranje i generiranje DMR-a (digitalnog modela reljefa), 6. izradu digitalne ortofotokarte (DOF), što odgovara istim rednim brojevima te je primjenjivo i na Privitak br.2 – Troškovnik? Pojednostavljeno, treba li gospodarski subjekt koji će na bilo koji način sudjelovati u radnjama koje se odnose na stavke 2, 5 i 6 troškovnika, dokazati da posjeduje Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18)?“, naručitelj istog dana odgovorio kako slijedi: „Sukladno članku 7. stavku 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" br. 25/2018) stručne geodetske poslove i djelatnosti iz članka 5. navedenog Zakona mogu obavljati osobe koje imaju suglasnost Državne geodetske uprave za poslove opisane Tehničkim specifikacijama: signalizaciju i određivanje orijentacijskih točaka odnosno Izrada izvješća o određivanju orijentacijskih točaka i isporuka rezultata rada OT (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 2), fotogrametrijsko kartiranje odnosno Izrada (ažuriranje) digitalnog modela reljefa (DMR) i izrada digitalnog modela visina (DMV) (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 5), izrada digitalnih ortofotokarata (DOF) (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 6). Suglasnost Državne geodetske uprave moraju imati ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati gore navedene poslove. Sukladno članku 7. stavku 3. stručne geodetske poslove i djelatnosti iz članka 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" br. 25/2018) mogu obavljati osobe koje nemaju suglasnost Državne geodetske uprave za poslove opisane Tehničkim specifikacijama: planiranje aerofotogrametrijskog snimanja odnosno Izrada Projekta aerofotogrametrijskog snimanja (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 1), aerofotogrametrijsko snimanje (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 3), aerotriangulaciju odnosno Izrada izvješća o aerotriangulaciji i isporuka rezultata rada aerotriangulacije (Troškovnik Privitak br. 2, redni broj 4)“.

Na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake A5V od 15. ožujka 2026. koje glasi:

„Uvidom u Upute za ponuditelje, točka 4.10., podtočka 1. (Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 2. ZOGD-a), u zadnjem stavku navodite: „Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) i to posebnom glavom navedenog Zakona: članci 23. do 26.“ Slobodni smo skrenuti pažnju Naručitelju na mogućnost da navedena formulacija možda nije u potpunosti primjenjiva na konkretan predmet nabave u smislu stranih pravnih osoba. Naime, čini se da se članci 23. do 26. ZOGD-a odnose na strane fizičke osobe (i to za obavljanje poslova iz članka 5. stavaka 4., 5. i 6.), dok bi status i uvjeti za strane pravne osobe za privremeno ili povremeno obavljanje poslova trebali biti regulirani člancima 31. i 32. ZOGD-a. Ljubazno molimo Naručitelja da razmotri ovo tumačenje te, ukoliko ga smatra ispravnim, sukladno načelu transparentnosti razmotri izmjenu teksta točke 4.10. DON-a na način da se za strane pravne osobe izričito referira na članke 31. i 32. ZOGD-a. Vjerujemo da bi se time otklonila svaka pravna nesigurnost. Slijedom navedenog, ukoliko Naručitelj utvrdi da je ovakvo tumačenje ispravno, molimo Naručitelja za produljenje roka za podnošenje ponuda. Adekvatno produljenje roka smatramo neophodnim kako bi se stranoj pravnoj osobi, sukladno

novom (ispravnom) tumačenju propisa, omogućilo dovoljno vremena za postupanje po članku 31. stavku 2. i članku 32. ZOGD-a te prikupljanje propisane dokumentacije potrebne za valjano podnošenje ponude.", naručitelj odgovorio dana 17. ožujka 2026. kako slijedi: „Naručitelj prihvaća sugestiju gospodarskog subjekta te pojašnjava kako u točki 4.10. dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute ponuditeljima umjesto teksta "članci 23. do 26." treba stajati tekst "GLAVA II. STRANE OSOBE I OBAVLJANJE STRUČNIH GEODETSKIH POSLOVA I DJELATNOSTI NA PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE". Iako ovaj odgovor ne predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, Naručitelj produžuje rok za dostavu ponuda do 30. ožujka 2026. do 10:00 sati“.

Na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake P1S od 5. ožujka 2026., koje glasi: „Skrećemo pažnju da u postupcima javne nabave u kojem su predmet nabave ili njegov dio geodetske usluge i u kojem Naručitelj zahtijeva od gospodarskih subjekata da kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti raspolažu s ovlaštenim inženjerom geodezije, odnosno osobom upisanu u odgovarajuće evidencije HKOIG, ponuditelj se može osloniti samo na resurse drugog gospodarskog subjekta koji ima zaposlenog inženjera geodezije i samo ako će taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju predmetnih usluga, odnosno u izvršavanju ugovora. Dakle, s obzirom da ovlašteni inženjer geodezije ili osoba upisana u odgovarajuću evidenciju HKOIG ne može samostalno ili kod drugog poslodavca obavljati stručne geodetske poslove, gospodarski subjekt na čiji resurs se ponuditelj oslanja morao bi neposredno sudjelovati u postupku javne nabave (koji će izvršavati geodetske usluge) ili kao podugovaratelj, https://www.hkoig.hr/sve-vijesti/misljenje-ministarstva-gospodarstva-vezano-uz-zakon-o-javnoj-nabavi. Sukladno navedenom mišljenju zanima nas treba li redefinirati točku 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, u dijelu koji se tiče oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta kada se time zadovoljava traženi uvijet iz točke 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete“, naručitelj je odgovorio dana 12. ožujka 2026. kako slijedi: „Ovim putem, Naručitelj odgovara kako nije u mogućnosti redefinirati točku 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, obzirom je riječ o dijelu teksta dokumentacije o nabavi koji Naručitelj ne unosi samostalno, već isti generira sam EOJN RH. Naručitelj pojašnjava da je točkom 4.10. Dokumentacije o nabavi propisano da se stručni geodetski poslovi koji su predmet ove nabave moraju obavljati sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti, pa tako i sukladno članku 10. stavku 2. predmetnog Zakona koji navodite u vašem prijedlogu/upitu“.

Na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake R3D od 23. ožujka 2026., koje glasi: „Odnosi li se zahtjev na obradu u RH na cjelokupni proces (AT, DMR/DTM, DOF),ili je dopušteno da se pojedine faze obrade odvijaju izvan RH uz završnu kontrolu u RH?“, naručitelj je dana 24. ožujka 2026. odgovorio kako slijedi: „Naručitelj pojašnjava kako će sve navedene usluge biti provedene prema postojećim pravilima, projektnom zadatku, Specifikacijama proizvoda te posebnim naputcima koje će dati Državna geodetska uprava. Sve usluge vezane za ovaj zadatak moraju se izvršiti na teritoriju Republike Hrvatske. Izvršitelju nije dopušteno iznošenje bilo kakvih materijala vezanih uz ovaj zadatak izvan Republike Hrvatske, sukladno Tehničkim specifikacijama, točka 3. PRISTUP RADU I METODOLOGIJA.“

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi, Privitak 2.Troškovnik, utvrđeno je da stavak 2. glasi: „Izrada izvješća o određivanju orijentacijskih točaka i isporuka rezultata rada OT“, stavak 5. glasi: „Izrada (ažuriranje) digitalnog modela reljefa (DMR) i izrada

digitalnog modela visina (DMV)“, dok stavak 6. glasi: „Izrada digitalnih ortofotokarata“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da ista sadrži Ponudbeni list, u kojemu se u točki 2.1. Podaci o članovima zajednice gospodarskih subjekata, navodi sljedeće: „2.1.1. Voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Naziv: Geodetika d.o.o. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: tč. 2. , dio tč. 5. i dio tč. 6. troškovnika.Vrijednosni dio: 129.935,17. Postotni udio (%) : 10,310000. 2.1.2. Ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata: Flycom Technologies d.o.o. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: tč. 1., tč. 4., dio tč. 5. i dio tč. 6. troškovnika. Vrijednosni dio: 338.625,84. Postotni dio (%): 26,87; IRS Italian Remote Sensing Srl. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: tč. 3. troškovnika. Vrijednosni dio: 791.763,69. Postotni dio (%): 62,82.“

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude odabrane zajednice ponuditelja dostavljen i Sporazum o konzorciju od 27. ožujka 2026., koji u članku 1. kao predmet Sporazuma navodi da ugovorne strane ovime uspostavljaju konzorcijski odnos radi sudjelovanja u javnoj nabavi Aerofotogrametrijsko snimanje Republike Hrvatske i izrada digitalnih ortofotokarata u mjerilu 1:5000 (južni, zapadni i istočni dio) (u daljnjem tekstu: „Projekt” ili „HR DOF 2026-28”), evidencijski broj postupka javne nabave 2026/S F02-0001597, objavljenoj 19.2.2026. (u daljnjem tekstu: „Javna nabava”), za naručitelja Državna geodetska uprava, (u daljnjem tekstu: „Naručitelj”). Također je u citiranom članku navedeno da Dokumentacija o javnoj nabavi čini Prilog 1. ovom sporazumu te da predmetnim Sporazumom ugovorne strane dodatno uređuju svoja međusobna prava i obveze te se dogovaraju o načinu raspodjele sredstava koja Naručitelj dodjeljuje za uspješnu provedbu Javne nabave (u daljnjem tekstu: „Projekt”). Nadalje u članak 3. kojim se regulira odgovornost za zadatke, ugovorne strane navode da su suglasne o sljedećoj raspodjeli zadataka potrebnih za uspješnu provedbu Projekta: Izrada projekta aerofotogrametrijskog snimanja – FCT, Dobivanje dozvola za let- IRS, FCT podrška, Aerotriangulacija i izrada izvješća o aerotriangulaciji te isporuka rada aerotriangulacije - FCT, Izrada (ažuriranje) digitalnog modela reljefa (DMR) i izrada digitalnog modela visina (DMV) te Izrada digitalnih ortofotokarata - Geodetika, FCT – podrška. Također je konstatirano da je ugovorna strana kojoj je dodijeljen pojedini zadatak odgovorna za njegovu provedbu u skladu s Prilogom 1. Nadalje u članku 6., Raspodjela sredstava, konstatirano je da su ugovorne strane suglasne sa sljedećom raspodjelom sredstava prema zadacima definiranima u Prilogu 1., Dokumentacija o nabavi: Izrada Projekta aerofotogrametrijskog snimanja - FCT 100 %, Izrada izviješća o određivanju orijentacijskih točaka i isporuka rezultata rada OT i Snimanje iz zraka - FCT 0 %, Izrada izvješća o aerotriangulaciji i isporuka rezultata rada aerotriangulacije - FCT 100 %, Izrada (ažuriranje) digitalnog modela reljefa (DMR) i izrada digitalnog modela visina (DMV) - FCT 77,69 %, Izrada digitalnih ortofotokarata - FCT 82,66 %.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navodi:“Također je izvršena provjera sukladno točki 4.10. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da Zajednica ponuditelja zadovoljava uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.Temeljem dokumenata iz ponude, dokumenata koji su dohvaćeni putem EOJN RH te dokumenata koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti, Naručitelj je utvrdio kako Zajednica

ponuditelja Geodetika d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl, ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Potvrde Državne geodetske uprave KLASA: 930-01/26-01/15 i 930-01/26-01/16 od 7. srpnja 2026. u kojima se navodi da je uvidom u evidenciju suglasnosti koju Državna geodetska uprava vodi temeljem članka 37. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti utvrđeno da pravnoj osobi PHOTOMAP s.r.o., Košice, Slovačka Republika niti pravnoj osobi Flycom Technologies d.o.o., Ljubljana, Slovenija, nije izdana uglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti te ista nije upisana u evidenciju suglasnost.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i očitovanja Državne geodetske uprave od 7. srpnja 2026. u kojima se navodi da za pravne osobe PHOTOMAP s.r.o., Košice, Slovačka Republika i Flycom Technologies d.o.o., Ljubljana, Slovenija, od 8. travnja 2026. pa do dana izdavanja ovog pismena nije zaprimljena izjava za obavljanje stručnih geodetskih poslova na privremenoj i povremenoj osnovi sukladno članku 32. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 3. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da je dokumentacija o nabavi bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. te odredbi

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Za rješavanje spornog pitanja mjerodavne su i odredbe Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, kako slijedi:

Članak 5. stavak 2. koji propisuje da se pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere u smislu ovoga Zakona podrazumijeva pružanje usluga projektiranja, obavljanja terenskih poslova i izrade elaborata stalnih geodetskih točaka za potrebe osnovnih geodetskih radova, usluga obavljanja geodetskih, fotogrametrijskih i kartografskih poslova koji se odnose na izradu i održavanje Hrvatske osnovne karte i izradu odgovarajućih elaborata, usluga obavljanja geodetskih i fotogrametrijskih poslova koji se odnose na izradu službenih digitalnih ortofotokarata i odgovarajućeg elaborata, usluga obavljanja geodetskih, fotogrametrijskih i kartografskih poslova koji se odnose na izradu i održavanje državnih topografskih

karata i izradu odgovarajućih elaborata, usluga izmjere, označivanja i održavanja točaka državne granice i izrade odgovarajućeg elaborata te pružanje drugih geodetskih usluga za potrebe državne izmjere.

Članak 19. koji u stavku 5. propisuje da će zajedničkom geodetskom uredu i pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti Državna geodetska uprava izdati suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona ako je zajednički geodetski ured upisan u odgovarajući upisnik pri Komori, odnosno ako je pravna osoba registrirana za djelatnosti iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona, u zajedničkom geodetskom uredu odnosno pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti osigurano da stručne geodetske poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona obavljaju najmanje tri ovlaštena inženjera geodezije koji ispunjavaju uvjete iz stavka 2. podstavaka 1., 3. i 4. ovoga članka i tri geodetska stručnjaka koji stručne geodetske poslove obavljaju najmanje u statusu stručnog suradnika ili suradnika s položenim ili priznatim stručnim ispitom, dok Je u stavku 6. propisano da Državna geodetska uprava suglasnosti iz stavaka 2. i 5. ovoga članka daje rješenjem na zahtjev ovlaštenog inženjera geodezije odnosno zajedničkog geodetskog ureda ili pravne osobe.

Članak 37. koji u stavku 1. propisuje da Državna geodetska uprava vodi službenu evidenciju o izdanim suglasnostima iz članka 19. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona i rješenjima o ukidanju tih suglasnosti.

Članak 31. koji u stavku 1. propisuje da strana pravna osoba sa sjedištem u državi ugovornici EGP-a i Švicarskoj Konfederaciji, koja je u tim državama registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti, može u Republici Hrvatskoj trajno obavljati tu djelatnost pod istim uvjetima kao i pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u skladu s ovim Zakonom i drugim posebnim propisima.

Članak 32. koji u stavku 1. propisuje da strana pravna osoba iz članka 31. ovoga Zakona može u Republici Hrvatskoj na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati one stručne geodetske poslove koje je prema propisima države u kojoj ima sjedište ovlaštena obavljati, nakon što o tome obavijesti Državnu geodetsku upravu izjavom koja se može podnijeti u pisanom ili elektroničkom obliku. Nadalje u stavku 2. je propisano da se uz izjavu iz stavka 1. ovoga članka moraju priložiti isprave kojima se dokazuje: pravo obavljanja geodetske djelatnosti u državi sjedišta, da ima zaposlenu osobu koja je u Republici Hrvatskoj ovlaštena obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe sukladno ovom Zakonu, da je pravna osoba osigurana od odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem geodetske djelatnosti mogla učiniti naručitelju ili drugim osobama, pod uvjetom da to osiguranje pokriva štetu nastalu u Republici Hrvatskoj, dok je u stavku 4. propisano da povodom izjave iz stavka 2. ovoga članka Državna geodetska uprava izdaje potvrdu koja nije upravni akt.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno utvrdio ispunjenje uvjeta iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, na strani odabrane zajednice ponuditelja te drugorangirane zajednice ponuditelja.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti na strani odabrane zajednice ponuditelja posjeduje član zajednice Geodetika d.o.o. te također nije sporno da navedenu suglasnost ne posjeduje član odabrane zajednice ponuditelja, Flycom Technologies d.o.o., Ljubljana, Slovenija. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava uvjetu propisanome u točki 4.10. dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, koji glasi: „treba li gospodarski subjekt koji će na bilo koji način sudjelovati u radnjama koje se odnose na stavke 2.,5. i 6. troškovnika, dokazati da posjeduje suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti?“, naručitelj pod oznakom C5U odgovorio da suglasnost Državne geodetske uprave moraju imati ponuditelji i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora obavljati gore navedene poslove iz stavka 2., 5. i 6. troškovnika.

U žalbenom postupku je utvrđeno i da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, ponudbenom listu i Konzorcijskom ugovoru, navedeno da će poslove iz stavka 2. te dio poslova iz stavaka 5. i 6. troškovnika izvršavati član zajednice Geodetika d.o.o., dok će dio poslova iz stavke 5. i 6. troškovnika, i to poslova označenih kao „podrška“ obavljati član zajednice Flycom Technologies d.o.o., pri čemu je propisano da je ona ugovorna strana kojoj je dodijeljen pojedini zadatak odgovorna za njegovu provedbu u skladu sa dokumentacijom o nabavi.

Ovo tijelo je ocijenilo da se iz odgovora naručitelja oznake C5U, koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, a koji na pitanje žalitelja treba li gospodarski subjekt koji na bilo koji način sudjeluje u izvršavanju poslova iz stavka 5. i 6. troškovnika, odgovara da je suglasnost za te poslova potrebna za gospodarske subjekte koji će navedene poslove obavljati, ne može nedvojbeno zaključiti da svi gospodarski subjekti koji na bilo koji način sudjeluju u poslovima iz stavaka 5. i 6. troškovnika moraju posjedovati traženu suglasnost Državne geodetske uprave. Obzirom da iz dokumentacije o nabavi predmetno traženje jasno ne proizlazi, dokumentacija o nabavi se ne može tumačiti na štetu odabrane zajednice ponuditelja, na način da svaki član zajednice ponuditelja koji na bilo koji način sudjeluje u radnjama iz stavaka 5. i 6. troškovnika mora posjedovati predmetnu suglasnost Državne geodetske uprave.

Navedeno po ocjeni ovog tijela ne proizlazi ni iz činjenice što član zajednice Flycom Technologies d.o.o. sudjeluje u raspodjeli sredstava vezano uz stavku 5. troškovnika na način da mu pripada 77,69 %, odnosno vezano za stavku 6. troškovnika na način da mu pripada 82,66 %. Naime ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja i odabrane zajednice ponuditelja kada navode da je raspodjela ugovorene vrijednosti vezano za pojedinu stavku troškovnika posljedica angažiranja specijalizirane opreme, softvera, zrakopolova ili bespilotnih sustava, odnosno računalnih resursa ili drugih tehničkih aktivnosti koje same po sebi ne predstavljaju stručne poslove iz stavka 5. i 6. troškovnika (5. Izrada (ažuriranje) digitalnog modela reljefa (DMR) i izrada digitalnog modela visina (DMV) te 6. Izrada digitalnih ortofotokarata), slijedom čega sam postotak sudjelovanja u raspodjeli ugovorene vrijednosti vezano za pojedinu stavku troškovnika ujedno ne indicira da bi se radilo o obavljanju stručnih geodetskih poslova za koje je potrebna citirana suglasnost.

Također, ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja u odnosu na sadržaj zapisnika kada u točki 14. navodi da je izvršena provjera sukladno točki 4.10. dokumentacije o nabavi čime je utvrđeno da odabrana zajednica ponuditelja zadovoljava uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, u odnosu na navedeno potrebno je istaknuti da je upravo naručitelj tijelo koje sukladno članku 37. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti vodi službenu evidenciju o izdanim suglasnostima iz članka 19. stavaka 2. i 5. Zakona, kao i da u žalbenom postupku žalitelj ne osporava da član zajednice Geodetika d.o.o.

posjeduje traženu suglasnost.

Nadalje u odnosu na osporavanje ispunjenja uvjeta iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje u odnosu na drugorangiranu zajednicu ponuditelja, valja istaknuti da je naručitelj u pravu kada navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi bio dužan ispunjenje ovog uvjeta provjeriti samo na strani ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja i to prije donošenja odluke o odabiru, slijedom čega je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji na nabavi kada nije utvrđivao ispunjenje predmetnog uvjeta na strani drugorangirane zajednice ponuditelja.

Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da nominirani stručnjak 1 (voditelj projekta) u ponudama odabrane zajednice ponuditelja i drugorangirane zajednice ponuditelja ne ispunjava uvjet upisa u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije iz dokumentacije o nabavi, u dijelu upute za ponuditelje, točke 4.10. podtočke 2. Žalitelj ukazuje da je citiranom točkom 4.10., podtočkom 2., propisano da će naručitelj za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, neposredno prije donošenja odluke o odabiru, u odnosu na stručnjaka 1 – voditelja projekta, provjeriti je li upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, odnosno ima li pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije, sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, pri čemu je propisano ako ekonomski najpovoljniji ponuditelj ne dokaže traženo, naručitelj će njegovu ponudu odbiti kao nepravilnu te izvršiti provjeru za sljedeće rangiranog ponuditelja. Također žalitelj ukazuje da je točkama 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, kao i točkom 4.10. Upute za ponuditelje, propisano da stručnjak 1 obavlja poslove u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog inženjera geodezije te odgovara za stručnost obavljenog posla i kvalitetu proizvoda, što je naručitelj potvrdio i odgovorom na upit oznake C5U.

U odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja žalitelj navodi da je prema Izjavi o tehničkim stručnjacima člana zajednice Flycom Technologies d.o.o., kao stručnjak 1, voditelj projekta, nominiran Luka Šolar, univ. dipl. inž. geod., dok iz potvrde Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, KLASA: UP/I-930-16/26-01/3 od 26. ožujka 2026., priložene u ponudi, proizlazi da je imenovani upisan u Evidenciju stranih ovlaštenih osoba temeljem izjave strane ovlaštene fizičke osobe za obavljanje stručnih geodetskih poslova na privremenoj i povremenoj osnovi sukladno članku 23. do 26. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Žalitelj ističe da takav upis ne predstavlja upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, niti imenovanome daje pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, jer se predmetni strukovni naziv stječe upisom u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, dok osoba koja poslove obavlja na privremenoj i povremenoj osnovi nastupa pod strukovnim nazivom države poslovnog nastana. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi ne predviđa upis u evidenciju stranih ovlaštenih osoba za obavljanje poslova na privremenoj osnovi te se propisani uvjet primjenjuje onako kako glasi, jednako prema svim ponuditeljima.

U odnosu na ponudu drugorangirane zajednice ponuditelja žalitelj ističe da je prema Izjavi o tehničkim stručnjacima člana zajednice AERIMAP, s.r.o., Hradec Králové, Češka Republika, kao stručnjak 1, voditelj projekta, nominiran dipl. ing. Zdeněk Švec, Ph.D., dok prema podacima iz javnih evidencija Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, proizlazi da imenovani nije upisan ni u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, ni u evidenciju stručnih suradnika ili suradnika, niti u evidencije stranih ovlaštenih osoba, slijedom čega isti ne ispunjava, niti na dan isteka roka za dostavu ponuda nije ispunjavao, uvjet iz dokumentacije o nabavi, točke 4.10.

podtočke 2. upute za ponuditelje Žalitelj ukazuje da u točki 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja provjera iz točke 4.10. izvršena te da ponuditelj zadovoljava, međutim žalitelj ističe da je to utvrđenje, u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 1, materijalno netočno, jer provjera upisa u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije za Luku Šolara nije mogla rezultirati pozitivnim nalazom jer citirani stručnjak nije upisan u Imenik.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da u fazi pregleda i ocjene ponuda nije bio obvezan provjeravati ispunjava li nominirani stručnjak drugorangirane zajednice ponuditelja sve uvjete iz dokumentacije o nabavi, budući da se provjera dostavljenih dokaza i ispunjavanja uvjeta sposobnosti provodi za ponuditelja koji je ekonomski najpovoljniji i kojemu se u konačnici namjerava dodijeliti ugovor. Ukazuje da je drugorangirana zajednica ponuditelja dostavila ESPD obrazac kao preliminarni dokaz ispunjavanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, na temelju kojeg je naručitelj ocijenio ponudu valjanom, a budući da navedenoj zajednici ponuditelja nije bila namijenjena dodjela ugovora, nije postojala obveza naručitelja da u toj fazi postupka provjerava dodatne dokaze niti status nominiranog stručnjaka u Imeniku ovlaštenih inženjera geodezije.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje valjanosti ponude odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj ističe da žalitelj, tumačeći uvjet iz točke 4.10. podtočke 2. upute za ponuditelje, na način da isti može ispuniti isključivo osoba koja je upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, ne uzima u obzir posebni status osoba koje stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj obavljaju na privremenoj i povremenoj osnovi sukladno odredbama važećeg Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, jer je u konkretnom slučaju nominirani stručnjak 1, voditelj projekta, Luka Šolar, dostavio dokaz Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije iz kojeg proizlazi da je evidentiran kao strana ovlaštena osoba za obavljanje stručnih geodetskih poslova na području Republike Hrvatske na privremenoj i povremenoj osnovi, čime je dokazano da imenovani stručnjak ima odgovarajuće ovlaštenje za obavljanje stručnih geodetskih poslova u Republici Hrvatskoj u opsegu i na način propisan važećim propisima.

Naručitelj obrazlaže da je svrha uvjeta iz dokumentacije o nabavi osigurati da stručnjak 1 posjeduje odgovarajuće stručne kvalifikacije i zakonsko ovlaštenje za obavljanje poslova koji su predmet nabave, a ne ograničiti sudjelovanje na osobe koje imaju isključivo jedan oblik profesionalnog statusa, kada propisi Republike Hrvatske omogućuju i druge zakonite načine obavljanja stručnih geodetskih poslova.

Naručitelj smatra da je stoga pravilno ocijenio da nominirani stručnjak ispunjava traženi uvjet, budući iz dostavljene potvrde nadležne strukovne komore proizlazi njegova ovlaštenost za obavljanje stručnih geodetskih poslova u Republici Hrvatskoj.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod te ističe da dokumentacija o nabavi, u dijelu upute za ponuditelje, točki 4.10. podtočki 2., postavlja uvjet za stručnjaka 1 u dvije ravnopravne grane, i to na način da se za domaće osobe traži upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, odnosno pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, dok za strane osobe ista podtočka 2. u završnom odlomku izrijekom određuje: „Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, i to posebnom glavom navedenog Zakona, člancima 23. do 26. Slijedom navedenoga, odabrana zajednica ponuditelja smatra da je naručitelj uz upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije sam predvidio i drugu mogućnost, i to obavljanje

poslova od strane osobe sukladno člancima 23. do 26. ZOGD, što osporava pretpostavku žalitelja da dokumentacija o nabavi tu mogućnost ne predviđa te da postoje samo dvije varijante upisa. Odabrana zajednica ponuditelja ukazuje da je nominirani stručnjak 1, Luka Šolar, ovlašteni inženjer geodezije iz Republike Slovenije, države članice Europskoga gospodarskog prostora, upisan pri Hrvatskoj komori ovlaštenih inženjera geodezije u Evidenciju osoba koje privremeno i povremeno obavljaju stručne geodetske poslove, pod rednim brojem 9., pri čemu je osnova tog upisa članak 25. ZOGD, prema kojemu strana ovlaštena fizička osoba iz države članice Europskoga gospodarskog prostora ima pravo u Republici Hrvatskoj privremeno i povremeno obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe, nakon što o tome izjavom izvijesti Komoru, a povodom koje izjave je Komora sukladno članku 28. ZOGD, provjerila ispunjava li imenovani propisane uvjete te o tome izdala potvrdu od 26. ožujka 2026., kojom potvrđuje da imenovani u Republici Hrvatskoj može, u svojstvu odgovorne osobe, obavljati stručne geodetske poslove. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da je svojstvo odgovorne osobe iz članka 25. ZOGD-a, upravo ono na koje upućuje podtočka 2. jer prema članku 8. stavku 1. ZOGD stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe obavlja fizička osoba koja ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije, čija su prava i odgovornosti uređeni člankom 11. ZOGD, a pritom nije odlučno pod kojim strukovnim nazivom osoba nastupa u državi poslovnog nastana, nego je odlučno ima li u Republici Hrvatskoj pravo nastupati u svojstvu odgovorne osobe, što je Komora potvrdila. Nadalje odabrana zajednica ponuditelja ističe da neosnovanost žalbenog navoda dodatno potvrđuje i opis uloge nominiranog stručnjaka 1 iz točke 5.3.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, prema kojemu je stručnjak 1 voditelj projekta koji vodi komunikaciju s naručiteljem i odgovoran je za izvršenje ugovora u roku i kvaliteti. Odabrana zajednica ponuditelja dodatno ističe da ovjeru službenih proizvoda za koje se traži suglasnost provodi Geodetika d.o.o., član zajednice ponuditelja koji posjeduje suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova, dok završnu ovjeru svih isporuka provodi naručitelj. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da tumačenje dokumentacije o nabavi po kojemu bi za stranu fizičku osobu jedini prihvatljiv oblik bio upis u Imenik Komore, učinilo bi bespredmetnim odlomak o člancima 23. do 26. sadržan u istoj podtočki 2. i isključilo bi svakog ovlaštenog inženjera iz Europskoga gospodarskog prostora koji poslove obavlja na privremenoj i povremenoj osnovi, što je protivno tekstu same Dokumentacije o nabavi, načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, kao i slobodi pružanja usluga.

Žalitelj se očituje u podnesku od 23. srpnja 2026. i navodi da i naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja tvrde da nominirani stručnjak 1, temeljem članka 25. ZOGD-a ima pravo u Republici Hrvatskoj, u svojstvu odgovorne osobe, obavljati stručne geodetske poslove na privremenoj i povremenoj osnovi, dok prethodno tvrde da Flycom Technologies d.o.o. stručne geodetske poslove iz stavaka 5. i 6. troškovnika ne obavlja, nego u njima sudjeluje kao “tehnička" odnosno “operativna" podrška. Žalitelj ističe da te dvije tvrdnje ne mogu istodobno biti istinite, jer prema članku 10. stavku 2. ZOGD-a , ovlašteni inženjer geodezije stručne geodetske poslove obavlja u pravnoj osobi u kojoj je zaposlen te ih ne obavlja samostalno niti kod drugog poslodavca. Obzirom da je nesporno da je Luka Šolar zaposlenik Flycom Technologies d.o.o., što proizlazi upravo iz potvrde Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 26. ožujka 2026., priložene u samoj ponudi, pa u slučaju da stručnjak 1 u okviru ovog ugovora obavlja stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe, tada ih obavlja za Flycom Technologies d.o.o., pa se mora zaključiti da i stručne geodetske

poslove obavlja Flycom. Kao potvrdu svojih navoda žalitelj ističe da članak 19. stavak 4. ZOGD pritom ne ostavlja prostora, jer stručne geodetske poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. toga Zakona mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti ako ured u kojem obavljaju stručne geodetske poslove odnosno pravna osoba imaju suglasnost Državne geodetske uprave, pri čemu je suglasnost je uvjet vezan uz samu pravnu osobu u kojoj se poslovi obavljaju koju Flycom Technologies d.o.o. nema. Nadalje žalitelj navodi da je završna rečenica podtočke ("Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti...") opća informativna napomena koja ne ublažava i ne zamjenjuje izričit operativni uvjet o stručnjaku 1.

Žalitelj uz podnesak dostavlja i ukazuje na očitovanje Hrvatske komora ovlaštenih inženjera geodezije od 23. srpnja 2026., tijela koje temeljem javnih ovlasti vodi i Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, kao i Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba te dodjeljuje strukovni naziv, u kojemu se navodi da osobe upisane u te dvije evidencije nemaju istovjetan pravni status te da njihovi upisi ne proizvode jednake pravne učinke, dok se za osobu upisanu u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba izrijekom navodi da ne stječe status ovlaštenog inženjera geodezije u Republici Hrvatskoj, kao i da se njezin status temelji na kvalifikacijama i ovlaštenju stečenima u drugoj državi te da joj se pružanje usluga omogućuje pod posebnim uvjetima i u ograničenom opsegu koji proizlazi iz režima privremenog i povremenog obavljanja djelatnosti, za razliku od osobe upisane u Imenik, koja reguliranu profesiju u Republici Hrvatskoj obavlja "trajno i kontinuirano". Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da nominirani stručnjak 1 nije upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije niti je upisom u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba stekao status, odnosno pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije.

Odabrana zajednica ponuditelja u podnesku od 29. srpnja 2026. ostaje kod dosadašnjih navoda te ističe da na odlučivanje u ovom predmetu nije od utjecaja Mišljenje Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 23. srpnja 2026., budući je isto pribavljeno je na zahtjev žalitelja za potrebe ovoga spora, po svojoj je naravi neobvezujuće i predstavlja apstraktno pravno mišljenje o učincima upisa u evidencije Komore te je sastavljeno bez uvida u konkretnu ponudu i konkretnu ulogu nominiranog stručnjaka.

Žalitelj se očituje u podnesku od 4. kolovoza 2026., ostaje kod svih navoda te ističe da Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti strancima ne zabranjuje upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, pri čemu ističe da Glava II. toga Zakona uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i trajno obavljanje stručnih geodetskih poslova u Republici Hrvatskoj, slijedom čega zaključuje da postoje dva zakonita režima pod kojima strana osoba može obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj, pri čemu se ponuda odabrane zajednice ponuditelja temelju na režimu koji dokumentacija o nabavi ne propisuje za stručnjaka 1.

Odabrana zajednica ponuditelja se očituje u podnesku od 10. kolovoza 2026. te ostaje kod navoda da se ispunjenje uvjet u točki 4.10. dokumentacije o nabavi može dokazati i upisom u Evidenciju po kojemu ovlaštena fizička osoba iz države članice Europskoga gospodarskog prostora ima pravo u Republici Hrvatskoj privremeno i povremeno obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe. Također ističe da u situaciji kada bi se uvjet iz točke 4.10. smatrao dvojbenim, takva dvojba bi

išla na teret sastavljača dokumentacije, dok ponuditelju takva dvojba ne može ići na štetu.

Žalitelj u podnesku od 13. kolovoza 2026. ističe da se u potvrdi Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije od 26. ožujka 2026., izdanoj temeljem članka 28. ZOGD-a, i dostavljenoj u ponude odabrane zajednice ponuditelja navodi da nominirani stručnjak može u Republici Hrvatskoj na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati stručne geodetske poslove "aerofotogrametrijskog snimanja RH i LiDARskog snimanja RH", pri čemu žalitelj obrazlaže da je riječ je o poslovima snimanja iz zraka iz članka 6. stavka 13. ZOGD-a, za koje se, prema odgovoru naručitelja C5U, suglasnost Državne geodetske uprave niti ne traži (stavke 1., 3. i 4. troškovnika). Žalitelj ističe da citirana potvrda ne obuhvaća stručne geodetske poslove iz članka 5. ZOGD-a, određivanje orijentacijskih točaka, izradu DMR-a i izradu digitalnih ortofotokarata (stavke 2., 5. i 6. troškovnika), odnosno upravo one poslove za koje odabrana zajednica ponuditelja tvrdi da za njih stručnjak 1 preuzima odgovornost odgovorne osobe. Također žalitelj ističe da je u potvrdi naveden strukovni naziv koji nominirani stručnjak 1 ima u matičnoj državi: "Pooblaščeni inženir brez pooblastila za potrjevanje elaboratov geodetskih storitev", u odnosu na navedeno žalitelj obrazlaže da se prema članku 56. stavcima 3. i 4. slovenskog Zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID, Uradni list RS, br. 61/17), predmetni naziv upisuje inženjeru koji ne smije potvrđivati (ovjeravati) elaborate geodetskih usluga (elaborate geodetskih storitev iz članka 6. stavka 7. slovenskog Zakona o evidentiranju nepremičnin) dok ne položi odgovarajući stručni ispit. Navodi da odabrana zajednica ponuditelja u svojim podnescima ustrajno ističe da nominirani stručnjak 1, sukladno Direktivi 2005/36/EZ, nastupa pod strukovnim nazivom države poslovnog nastana, pri čemu žalitelj ističe da nastup pod matičnim nazivom znači nastup s ograničenjima koja taj naziv nosi, dok iz isprava koje je odabrana zajednica ponuditelja priložila u ponudi proizlazi da je za ulogu koju odgovor C5U i članak 11. ZOGD-a definiraju upravo odgovornošću za stručnost obavljenog posla i kvalitetu proizvoda te ovlašću potpisa i ovjere dokumenata kojima se dokazuje izvršenost usluge, nominirana osoba čiji matični strukovni naziv ovlast ovjere elaborata izričito isključuje. Također, žalitelj ističe da predmetna potvrda vrijedi do 26. ožujka 2027., dok se okvirni sporazum sklapa na razdoblje od 36 mjeseci, pri čemu ukazuje da je Pravilnikom o uvjetima i postupku za privremeno ili povremeno pružanje usluga te priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija za obavljanje stručnih geodetskih poslova (KLASA: 003-01/21-01/1, URBROJ: 507-01-21-4 od 22. veljače 2021.), donesenim na temelju članka 49. ZOGD-a i objavljenim na mrežnim stranicama Komore, propisano da se potvrda izdaje na rok od godine dana (članak 7. stavak 1.), da se izjava podnosi za svaku godinu u kojoj podnositelj namjerava privremeno ili povremeno pružati usluge (članak 5. stavak 2. podstavak 3.), da podnositelj uz izjavu daje konkretne podatke o nazivu i vrsti obavljenog geodetskog posla te predviđenom vremenu trajanja za pojedine realizacije posla (članak 5. stavak 5.) te da Komora privremenost odnosno povremenost procjenjuje s obzirom na okolnosti svakog pojedinog slučaja, uzimajući u obzir trajanje i učestalost pružanja usluga u Republici Hrvatskoj (članak 4. stavak 3.), sukladno kriterijima iz članka 5. stavka 2. Direktive 2005/36/EZ. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je status osobe iz Evidencije stranih osoba jednogodišnji, obnovljiv iz godine u godinu bez jamstva obnove i vezan uz konkretno prijavljene poslove pa takav status ne može biti temelj kontinuirane ključne uloge voditelja projekta kroz cijelo trogodišnje razdoblje okvirnog sporazuma. Žalitelj naglašava da člankom 24. ZOGD-a, koji je dio Glave II., strana ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati

stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe pod hrvatskim strukovnim nazivom samo ako je upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije.

Odabrana zajednica ponuditelja u podnesku od 19. kolovoza 2026. navodi da niti okolnost što je Potvrda Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije izdana na rok od godine dana ne dovodi u pitanje valjanost ponude, jer dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje dokaz za cijelo razdoblje okvirnog sporazuma, u suprotnome nijedna potvrda ni licenca s ograničenim rokom valjanosti ne bi mogla poslužiti kao dokaz u ponudi za višegodišnje ugovore/okvirne sporazume.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Upute za ponuditelje, točki 4.10. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, podtočki 2. Upis u evidencije Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, propisano sljedeće: „Obzirom da stručne geodetske poslove koji su određeni ovom dokumentacijom o nabavi, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) mogu obavljati samo osobe koje su upisane u odgovarajuće evidencije Komore, ponuditelj mora dokazati: za stručnjaka 1 – voditelj projekta, da je isti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije odnosno da ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije, sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. U tu svrhu, naručitelj će za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja neposredno prije donošenja odluke o odabiru, provjeriti u javnim evidencijama nadležne komore upis u odgovarajuću evidenciju, a za stručnjaka 1 upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Ukoliko se za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, prije donošenja odluke o odabiru ne dokaže traženo ovom točkom dokumentacije o nabavi, Naručitelj će, sukladno članku 295. ZJN 2016 odbiti ponudu tog ponuditelja kao nepravilnu. U tom slučaju, Naručitelj će provjeru ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, izvršiti za slijedeće rangiranog ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Navedeno će Naručitelj provjeriti iz javnih evidencija. Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br. 25/18), i to posebnom glavom navedenog Zakona: Glava II. Strane osobe i obavljanje stručnih geodetskih poslova i djelatnosti na području republike hrvatske".

Uvidom u EOJN, dio Pitanja/Odgovori, utvrđeno je sljedeće:

Na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake A5V od 15. ožujka 2026. koje glasi:

„Uvidom u Upute za ponuditelje, točka 4.10., podtočka 1. (Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 2. ZOGD-a), u zadnjem stavku navodite: „Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) i to posebnom glavom navedenog Zakona: članci 23. do 26.“ Slobodni smo skrenuti pažnju Naručitelju na mogućnost da navedena formulacija možda nije u potpunosti primjenjiva na konkretan predmet nabave u smislu stranih pravnih osoba. Naime, čini se da se članci 23. do 26. ZOGD-a odnose na strane fizičke osobe (i to za obavljanje poslova iz članka 5. stavaka 4., 5. i 6.), dok bi status i uvjeti za strane pravne osobe za privremeno ili povremeno obavljanje poslova trebali biti

regulirani člancima 31. i 32. ZOGD-a. Ljubazno molimo Naručitelja da razmotri ovo tumačenje te, ukoliko ga smatra ispravnim, sukladno načelu transparentnosti razmotri izmjenu teksta točke 4.10. DON-a na način da se za strane pravne osobe izričito referira na članke 31. i 32. ZOGD-a. Vjerujemo da bi se time otklonila svaka pravna nesigurnost. Slijedom navedenog, ukoliko Naručitelj utvrdi da je ovakvo tumačenje ispravno, molimo Naručitelja za produljenje roka za podnošenje ponuda. Adekvatno produljenje roka smatramo neophodnim kako bi se stranoj pravnoj osobi, sukladno novom (ispravnom) tumačenju propisa, omogućilo dovoljno vremena za postupanje po članku 31. stavku 2. i članku 32. ZOGD-a te prikupljanje propisane dokumentacije potrebne za valjano podnošenje ponude.", naručitelj odgovorio dana 17. ožujka 2026. kako slijedi: „Naručitelj prihvaća sugestiju gospodarskog subjekta te pojašnjava kako u točki 4.10. dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute ponuditeljima umjesto teksta "članci 23. do 26." treba stajati tekst "GLAVA II. STRANE OSOBE I OBAVLJANJE STRUČNIH GEODETSKIH POSLOVA I DJELATNOSTI NA PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE". Iako ovaj odgovor ne predstavlja značajnu izmjenu dokumentacije o nabavi, Naručitelj produžuje rok za dostavu ponuda do 30. ožujka 2026. do 10:00 sati“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja, Flycom Technologies d.o.o., kao tehnički stručnjak 1, voditelj projekta, nominiran Luka Šolar, što je potvrđeno i Izjavom o tehničkim stručnjacima, kao ažuriranim popratnim dokumentom.

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude odabrane zajednice ponuditelja dostavljena i Potvrda Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije KLASA: UP/I-930-16126-0113 od 26. ožujka 2026. u kojoj se navodi: „1. Potvrđuje se da je Luka Šolar, univerzitetni diplomirani inženir geodezije, iz Slovenije, Radovljica, zaposlen u tvrtki Flycom Technologies d.o.o., Kranj, Slovenija, upisan u Evidenciju osoba koje privremeno i povremeno obavljaju stručne geodetske poslove Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, pod rednim brojem 9. 2. Potvrđuje se da Luka Šolar, univerzitetni diplomirani inženir geodezije, iz Slovenije, Radovljica, može u Republici Hrvatskoj na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati stručne geodetske poslove aerofotogrametrijskog snimanja RH i LiDARskog snimanja RH u svojstvu odgovome osobe pod strukovnim nazivom Pooblaščeni inženir brez pooblastila za potrjevanje elaboratov geodetskih storitev, koji ima u svojoj matičnoj državi Republici Sloveniji, počevši od dana izdavanja ove potvrde do zaključno dana 26.3.2027.“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dopis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, KLASA: 025-01/26-01/12 od 23. srpnja 2026., naslovljen kao: „Upit o pravnom statusu osoba upisanih u evidencije Komore“, u kojemu se navodi sljedeće: „Odgovarajući na Vaš dopis dostavljen elektroničkom poštom 23. srpnja 2026., kojim od ovog tijela tražite očitovanje vezano uz razlikovanje statusa osoba upisanih u evidencije koje temeljem svojih javnih ovlasti vodi Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije, konkretno u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije i Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18), mišljenja smo da navedene osobe nemaju istovjetan pravni status te da upis u navedene evidencije ne proizvodi jednake pravne učinke. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 25/18) jasno razlikuje status ovlaštenog inženjera geodezije od statusa strane ovlaštene osobe koja geodetsku djelatnost obavlja na temelju slobode pružanja usluga na privremenoj i povremenoj osnovi. Osoba upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije stječe status ovlaštenog inženjera geodezije u

Republici Hrvatskoj, uz prava, ovlasti i obveze propisane Zakonom te općim aktima Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije. Takva osoba trajno i kontinuirano obavlja reguliranu profesiju u Republici Hrvatskoj te podliježe sustavu prava i obveza koji proizlazi iz članstva u Komori i upisa u Imenik. S druge strane, osoba upisana u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove ne stječe status ovlaštenog inženjera geodezije u Republici Hrvatskoj. Njezin status temelji se na stručnim kvalifikacijama i profesionalnom ovlaštenju stečenom u drugoj državi te joj se omogućuje pružanje usluga u Republici Hrvatskoj pod posebnim uvjetima i u ograničenom opsegu koji proizlazi iz režima privremenog i povremenog obavljanja djelatnosti. Slijedom navedenoga, razlike između navedenih kategorija osoba postoje već u pogledu uvjeta stjecanja statusa, pravne osnove za obavljanje djelatnosti, trajanja obavljanja poslova, prava i obveza prema Komori te pravnih učinaka koji proizlaze iz upisa. Posebno je važno istaknuti da različiti pravni učinci proizlaze iz odredbi članka 19. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, koji uređuje izdavanje suglasnosti Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. Zakona. Iz navedene odredbe proizlazi da se suglasnost Državne geodetske uprave izdaje ovlaštenom inženjeru geodezije, odnosno osobi koja ima status ovlaštenog inženjera geodezije u Republici Hrvatskoj. Budući da osoba upisana u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove ne stječe status ovlaštenog inženjera geodezije u Republici Hrvatskoj, takva osoba ne ispunjava zakonsku pretpostavku za izdavanje suglasnosti iz članka 19. Zakona. Posljedično, ne može biti nositelj navedene suglasnosti niti može samostalno obavljati stručne geodetske poslove za koje je suglasnost Državne geodetske uprave zakonom propisana kao uvjet za njihovo obavljanje. Drugim riječima, osobe upisane u evidenciju stranih ovlaštenih osoba koje stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj obavljaju na privremenoj i povremenoj osnovi ne mogu niti smiju obavljati poslove iz članka 5. Zakona za koje je potrebno ishoditi suglasnost Državne geodetske uprave, jer je mogućnost ishođenja takve suglasnosti Zakonom vezana isključivo uz status ovlaštenog inženjera geodezije. Stoga smatramo da upis u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove ne proizvodi iste pravne učinke kao upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Riječ je o dvama različitim pravnim kategorijama koji omogućuju obavljanje stručnih geodetskih poslova pod različitim uvjetima i u različitom opsegu, pri čemu samo osoba upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije može ostvariti sva prava i ovlasti koje Zakon veže uz status ovlaštenog inženjera geodezije, uključujući i mogućnost ishođenja suglasnosti Državne geodetske uprave za obavljanje poslova iz članka 5. Zakona. Slijedom navedenoga, zaključujemo da osobe upisane u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije i osobe upisane Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove nemaju istovjetan pravni status, niti njihovi upisi proizvode jednake pravne učinke“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Također potrebno je primijeniti i odredbe Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti kako slijedi:

Članak 11. koji propisuje da ovlašteni inženjer geodezije koji ima svojstvo odgovorne osobe u obavljanju stručnih geodetskih poslova i djelatnosti odgovara za stručnost obavljenog posla, odgovara za posao koji je pod njegovim nadzorom obavio

stručni suradnik ili suradnik, odgovara za kvalitetu proizvoda koji je rezultat pružene usluge te je ovlašten potpisati i ovjeriti elaborat, iskaz, mišljenje, izvješće ili drugi dokument kojim se dokazuje izvršenost usluge koju je obavio ili koja je obavljena pod njegovim nadzorom.

Članak 66., u stavku 1. propisuje da se članstvo u Komori i pravo uporabe strukovnog naziva stječe upisom u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije, dok u stavku 2. propisuje da se upisom u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije stječe strukovni naziv ovlašteni inženjer geodezije.

Odredbe Glave II. Strane osobe i obavljanje stručnih geodetskih poslova i djelatnosti na području republike hrvatske, koja sadrži sljedeće članke:

Članak 23. koji u stavku 1. propisuje da fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe (u daljnjem tekstu: strana ovlaštena fizička osoba) ima pravo pod jednakim uvjetima koji vrijede za ovlaštene inženjere geodezije u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, trajno obavljati te poslove u Republici Hrvatskoj u svojstvu ovlaštenog inženjera geodezije ako ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje postupak priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija i općim aktom Komore iz članka 35. stavka 4. ovoga Zakona, pri čemu je u stavku 2. propisano da se pretpostavka uzajamnosti iz stavka 1. ovoga članka ne primjenjuje se na državljanina države ugovornice EGP-a i Švicarske Konfederacije te države članice Svjetske trgovinske organizacije, dok je u stavku 3. propisano da ispunjavanje uvjeta uzajamnosti za fizičku osobu iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje Državna geodetska uprava potvrdom koja nije upravni akt.

Članak 24. propisuje da strana ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a i Švicarske Konfederacije ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako je upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije koji se vodi u Komori.

Članak 25. propisuje da strana ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a i Švicarske Konfederacije ima pravo u Republici Hrvatskoj privremeno i povremeno obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome Komoru, uz uvjet da ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje stručnih geodetskih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje postupak priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija i općim aktom Komore iz članka 35. stavka 4. ovoga Zakona te da je osigurana od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem stručnih geodetskih poslova mogla učiniti investitoru ili drugim osobama sukladno ovom Zakonu, pod uvjetom da to osiguranje pokriva štetu nastalu u Republici Hrvatskoj.

Članak 26. u stavku 1. propisuje da uz izjavu iz članka 25. ovoga Zakona podnositelj mora priložiti: dokaz o državljanstvu, potvrdu kojom se potvrđuje da u državi ugovornici EGP-a odnosno Švicarskoj Konfederaciji obavlja stručne geodetske poslove u svojstvu ovlaštene osobe, uvjerenje/dokaz o nekažnjavanju odnosno da mu nije izrečena mjera privremenog ili trajnog oduzimanja prava na obavljanje profesije, ovlaštenje za obavljanje stručnih geodetskih poslova u svojstvu odgovorne osobe u državi iz koje dolazi, dokaz da je osiguran od profesionalne odgovornosti za štetu koju bi obavljanjem stručnih geodetskih poslova mogao učiniti naručitelju ili drugim osobama u skladu s ovim Zakonom.

Mjerodavne su i odredbe Pravilnika o uvjetima i postupku za privremeno ili povremeno pružanje usluga te priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija za

obavljanje stručnih geodetskih poslova, Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, KLASA: 003-01/21-01/1 od 22. veljače 2021., koji u članku 1. stavku 1. određuje da se predmetnim Pravilnikom propisuju uvjeti i postupak za izdavanje potvrde stranim fizičkim osobama koje u Republici Hrvatskoj žele na privremenoj ili povremenoj osnovi pružati usluge regulirane profesije geodetske djelatnosti, tj. obavljati stručne geodetske poslove ovlaštenog inženjera geodezije, stručnog suradnika i suradnika ovlaštenog inženjera geodezije, te uvjeti i postupak za priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija geodetske struke stranim fizičkim osobama koje u Republici Hrvatskoj žele obavljati poslove regulirane profesije geodetske djelatnosti, tj. obavljati stručne geodetske poslove u svojstvu ovlaštenog inženjera geodezije, stručnog suradnika i suradnika ovlaštenog inženjera geodezije. Nadalje u članku 3. stavku 1. je propisano da Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije u skladu sa Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija i Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti izdaje potvrdu stranim ovlaštenim fizičkim osobama za privremeno ili povremeno obavljanje poslova geodetske djelatnosti.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da stručnjak 1, voditelj projekta, nominiran od strane odabrane zajednice ponuditelja nije upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije koji vodi Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je citirani stručnjak upisan u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osova koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno utvrdio da predmetni stručnjak 1 ispunjava uvjet propisan u točki 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje.

U žalbenom postupku je utvrđeno da su ponuditelji za stručnjaka 1, voditelja projekta, morali dokazati da je isti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije odnosno da ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije, sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, a da je odabrana zajednica ponuditelja u tu svrhu za nominiranog stručnjaka 1 dostavila Potvrdu Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije kojom se potvrđuje da je predmetni stručnjak upisan u Evidenciju osoba koje privremeno i povremeno obavljaju stručne geodetske poslove Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije te da isti može u Republici Hrvatskoj na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati stručne geodetske poslove aerofotogrametrijskog snimanja RH i LiDARskog snimanja RH u svojstvu odgovome osobe pod strukovnim nazivom Pooblaščeni inženir brez pooblastila za potrjevanje elaboratov geodetskih storitev, koji ima u svojoj matičnoj državi Republici Sloveniji, počevši od dana izdavanja predmetne potvrde pa zaključno do dana 26. ožujka 2027.

Nadalje je utvrđeno da Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti, u Glavi II. Strane osobe i obavljanje stručnih geodetskih poslova i djelatnosti na području Republike Hrvatske, propisuje dva načina na koji strana ovlaštena fizička osoba može u Republici Hrvatskoj obavljati stručne geodetske poslove, i to na način da strana fizička osoba u Republici Hrvatskoj navedene poslove može obavljati trajno ili privremeno i povremeno. Također je propisano da strana fizička osoba ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati stručne geodetske poslova u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj , ako je upisana u Imenih ovlaštenih inženjera geodezije koji vodi Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije, dok s druge strane strana ovlaštena

fizička osoba ima pravo u Republici Hrvatskoj privremeno i povremeno obavljati stručne geodetske poslove u svojstu odgovorne osobe ako o tome izvijesti Komoru. Iz navedenoga nedvojbeno proizlazi da i strana fizička osoba, ako udovoljava uvjetima iz članka 24. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, može biti upisana u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Ovakvo tumačenje odredbi Zakona o obavljanju geodetskih djelatnosti, potvrđuje i mišljenje Hrvatske komere ovlaštenih inženjera geodezije, tijela koje je nadležno za vođenje Imenika ovlaštenih inženjera geodezije, kao i Evidencije stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj, a koje tijelo izričito navodi da osobe upisana u Evidenciju stranih fizičkih ovlaštenih osoba koje povremeno ili privremeno obavljaju stručne geodetske poslove ne stječu status ovlaštenog inženjera geodezije u Republici Hrvatskoj.

Ovdje je također potrebno istaknuti da članak 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti propisuje da ovlašteni inženjer geodezije koji ima svojstvo odgovorne osobe u obavljanju stručnih geodetskih poslova i djelatnosti odgovara za stručnost obavljenog posla, odgovara za posao koji je pod njegovim nadzorom obavio stručni suradnik ili suradnik, odgovara za kvalitetu proizvoda koji je rezultat pružene usluge te je ovlašten potpisati i ovjeriti elaborat, iskaz, mišljenje, izvješće ili drugi dokument kojim se dokazuje izvršenost usluge koju je obavio ili koja je obavljena pod njegovim nadzorom, dok s druge strane iz Potvrde Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije proizlazi da predmetni stručnjak 1 iz ponude odabrane zajednice ponuditelja može u Republici Hrvatskoj na privremenoj i povremenoj osnovi obavljati stručne geodetske poslove aerofotogrametrijskog snimanja RH i LiDARskog snimanja RH u svojstvu odgovome osobe pod strukovnim nazivom „Pooblaščeni inženir brez pooblastila za potrjevanje elaboratov geodetskih storitev“, dakle evidentno je da nominirani stručnjak 1 nije ovlašten obavljati stručne geodetske poslove u cjelokupnom opsegu kako to propisuje članak 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

Slijedom svega navedenoga, ne može se otkloniti prigovor žalitelja u dijelu u kojemu navodi da je naručitelj nepravilno postupio kada je utvrdio da nominirani stručnjak 1 iz ponude odabrane zajednice ponuditelja udovoljava uvjetu propisanome u točki 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje u odnosu na osporavanje ispunjenja predmetnog uvjeta iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, u odnosu na drugorangiranu zajednicu ponuditelja, valja istaknuti da je naručitelj u pravu kada navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi bio dužan ispunjenje ovog uvjeta provjeriti samo na strani ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja i to prije donošenja odluke o odabiru, slijedom čega je ovo tijelo ocijenilo da naručitelj nije postupio protivno dokumentaciji na nabavi kada nije utvrđivao ispunjenje predmetnog uvjeta na strani drugorangirane zajednice ponuditelja te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku navodi da su odabrana ponuda, kao i drugrangirana i trećerangirana ponude nepravilne jer nominirani stručnjak 1, voditelj projekta, ne može, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti, odgovarati za stručnost i kvalitetu poslova iz stavaka 1., 3. i 4. troškovnika, koje prema obrascu ponude izvršavaju gospodarski subjekti kod kojih nije zaposlen.

Žalitelj ukazuje da je točkom 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da stručnjak 1, voditelj projekta, vodi komunikaciju sa naručiteljem te je odgovoran za sve aktivnosti upravljanja i vođenja ugovora odnosno obvezan je voditi ugovor na način koji osigurava izvršenje ugovora u roku i kvaliteti

propisanim dokumentacijom o nabavi i opisom usluga, dok je u dijelu dokumentacije o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 4.10., podtočki 2, traženo, obzirom da stručne geodetske poslove koji su određeni ovom dokumentacijom o nabavi, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti mogu obavljati samo osobe koje su upisane u odgovarajuće evidencije Komore, ponuditelj mora dokazati za stručnjaka 1 da je isti upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije odnosno da ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni inženjer geodezije, sukladno članku 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

Žalitelj nadalje navodi da je odgovorom na upit oznake C5U naručitelj potvrdio da se poslovi iz stavaka 1., 3. i 4. troškovnika (planiranje aerofotogrametrijskog snimanja, aerofotogrametrijsko snimanje i aerotriangulacija) mogu obavljati bez suglasnosti Državne geodetske uprave, ali je istim odgovorom, ponavljajući točku 5.3.2., potvrdio da stručnjak 1 u svojstvu odgovorne osobe ovlaštenog inženjera geodezije odgovara za stručnost obavljenog posla i kvalitetu proizvoda, dakle i proizvoda koji su rezultat stavaka 1., 3. i 4., pri čemu žalitelj ukazuje da se u članku 6. stavka 13. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova snimanja iz zraka podrazumijeva pružanje geodetskih usluga izrade plana leta, obavljanja snimanja iz zraka, obrade materijala dobivenog snimanjem iz zraka te izrade geodetskih podloga koje su rezultat obavljenog snimanja iz zraka.

Žalitelj u nastavku navodi da je člankom 10. stavkom 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti propisano da ovlašteni inženjer geodezije stručne geodetske poslove ne može obavljati samostalno niti kod drugog poslodavca te da iz navedene odredbe proizlazi da ovlašteni inženjer geodezije svojstvo odgovorne osobe može imati isključivo u jednom gospodarskom subjektu, svom poslodavcu, te da nadzorna struktura iz članka 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti postoji samo unutar tog poslodavca jer radnici drugog gospodarskog subjekta nisu njegovi stručni suradnici ni suradnici, on prema njima nema nikakvu ovlast nadzora, a posao koji oni obave nije posao obavljen pod njegovim nadzorom u smislu članka 11. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da ovlašteni inženjer geodezije nije resurs koji se unutar zajednice ponuditelja može ustupiti subjektu kod kojeg nije zaposlen. Žalitelj ističe da je navedeno pravno shvaćanje potvrđeno i u samom postupku na način da je gospodarski subjekt u upitu oznake P1S, pozivajući se na mišljenje Ministarstva gospodarstva objavljeno na mrežnim stranicama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije, ukazao da se ponuditelj može osloniti na resurse drugog gospodarskog subjekta koji ima zaposlenog inženjera geodezije samo ako će taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju predmetnih usluga, kao član zajednice ili podugovaratelj, upravo zato što ovlašteniinženjer geodezije ne može samostalno ili kod drugog poslodavca obavljati stručne geodetske poslove, nakon čega je naručitelj potvrdio da se stručni geodetski poslovi koji su predmet ove nabave moraju obavljati sukladno ZOGD-u, pa tako i sukladno članku 10. stavku 2. predmetnog Zakona.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj odgovorom na upit oznake O2K naveo da angažirani tehnički stručnjaci moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj, čime je i sam vezao stručnjake uz zaposlenje kod subjekta koji sudjeluje u izvršenju, a što je sukladno člancima 273. stavak 2. i 277. ZJN 2016, kao i dokumentaciji o nabavi koja u u točki 5.3.2.4. izrijekom određuje da se izjavom o tehničkim stručnjacima potvrđuje da će navedeni tehnički stručnjaci zaista i sudjelovati na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Slijedom svega navedenoga, žalitelj zaključuje da

ponuda ispunjava točku 5.3.2. dokumentacije o nabavi samo ako gospodarski subjekt kod kojeg je nominirani stručnjak 1 zaposlen, prema obrascu ponude sudjeluje u izvršavanju svake od stavaka troškovnika za čije proizvode stručnjak 1 odgovara, uključujući stavke 1., 3. i 4. troškovnika.

Žalitelj ukazuje da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja kao stručnjak 1, voditelj projekta, nominiran zaposlenik člana zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o., koji gospodarski subjekt ne sudjeluje u izvršavanju stavke 3. troškovnika.

U odnosu na drugorangiranu zajednicu ponuditelja, žalitelj navodi da je nominirani stručnjak 1, voditelj projekta, zaposlenik člana zajednice AERIMAP s.r.o., koji gospodarski subjekt ne sudjeluje u izvršavanju stavaka 1. i 4.troškovnika, dok u odnosu na trećerangiranu zajednicu ponuditelja ističe da je nominirani stručnjak 1, zaposlenik člana zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split. koji gospodarski subjekt ne sudjeluje u izvršavanju stavaka 3. i 4. troškovnika.

Žalitelj ističe da u gore navedenim ponudima, gospodarski subjekt kod kojeg je zaposlen nominirani stručnjak 1 prema obrascu ponude ne sudjeluje u izvršavanju najmanje jedne od stavaka 1., 3. i 4. troškovnika, slijedom čega žalitelj smatra da za te stavke stručnjak 1 ne može obavljati poslove u svojstvu odgovorne osobe niti odgovarati za stručnost i kvalitetu proizvoda u smislu točke 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, povezanog s točkom 4.10. Uputa za ponuditelje, Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima - podtočka 2, a u smislu članka 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, jer bi to pretpostavljalo obavljanje stručnih geodetskih poslova izvan vlastitog poslodavca, protivno članku 10. stavku 2.istog Zakona, pa smatra ponude nepravilnima jer nisu sukladne dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj ističe da je odgovornost ovlaštenog inženjera geodezije iz članka 11. Zakona o obavljanju geodetske djealtnosti predstavlja osobnu, javnopravnu i strukovnu odgovornost, vezanu uz osobni čin potpisa i ovjere proizvoda te uz nadzor nad stručnim suradnicima i suradnicima vlastitog poslodavca, koja je praćena osobnom stegovnom odgovornošću pred Hrvatskom komorom ovlaštenih inženjera geodezije i prekršajnom odgovornošću prema ZOGD-u te je takva odgovornost neprenosiva i nedjeljiva, ne može se ugovorom o zajedničkom nastupu solidarizirati, preuzeti ni raspodijeliti među članovima zajednice, niti solidarna odgovornost stvara radnopravni odnos ili nadzornu ovlast ovlaštenog inženjera geodezije nad radnicima drugoga gospodarskog subjekta, pri čemu žalitelj ukazuje da se citirani Zakon kao posebni propis primjenjuje kao lex specialis pri ocjeni uvjeta koji proizlaze iz reguliranog karaktera profesije.

Žalitelj navodi da su odabrana ponuda, kao i drugorangirana i trećerangirana ponuda, nepravilne i stoga što poslodavac nominiranog stručnjaka 1 ne sudjeluje ni u izvršavanju stavaka 2., 5. i 6. troškovnika, stručnih geodetskih poslova za koje se traži suglasnost Državne geodetske uprave i za čije proizvode odgovara ovlašteni inženjer geodezije. Žalitelj ukazuje da je člankom 19. stavkom 4. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, propisano da stručne geodetske poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. citiranog Zakona, mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti ako ured odnosno pravna osoba imaju suglasnost Državne geodetske uprave. Žalitelj ističe da je za ove stavke zahtjev dvostruk: subjekt koji ih izvršava mora imati suglasnost, dok proizvodi tih poslova nastaju pod odgovornošću ovlaštenog inženjera geodezije koji je, sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, upravo

nominirani stručnjak 1, osoba čije je iskustvo ujedno bodovano u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

U odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, žalitelj ukazuje da član zajednice, poslodavac stručnjaka 1, ne sudjeluje u izvršavanju stavke 2. troškovnika. U odnosu na drugorangiranju ponudu, žalitelj ukazuje da član zajednice, poslodavac stručnjaka 1 ne sudjeluje u izvršavanju stavaka 2., 5. i 6. troškovnika, odnosno navodi da stručnjak 1 prema obrascu ponude nije povezan ni s jednim stručnim geodetskim poslom za koji se traži suglasnost. U odnosu na trećerangiranu zajednicu ponuditelja, žalitelj ističe da član zajednice, poslodavac stručnjaka 1, ne sudjeluje u izvršavanju stavaka troškovnika 5. i 6. te dodatno ističe i da je stručnjak 2 zaposlenik člana zajednice ponuditelja koji ne izrađuje digitalne ortofotokarte.

Žalitelj navodi da poslovi iz stavke 2., 5. i 6. troškovnika predstavljaju poslove koji se po samom zakonu obavljaju isključivo kroz strukturu pravne osobe sa suglasnošću, po ovlaštenim inženjerima geodezije te osobama pod njihovim nadzorom, a proizvodi kojih su predmet ovjere odgovorne osobe. Žalitelj ističe da ponuda u kojoj nominirani stručnjak 1, jedina osoba kojoj dokumentacija o nabavi pridaje svojstvo odgovorne osobe i čije je iskustvo bodovano, nije zaposlen ni kod jednog subjekta koji te poslove izvršava, ne osigurava ispunjenje zahtjeva dokumentacije o nabavi, jer bi stvarnu odgovornost za ključne proizvode nabave (orijentacijske točke, DMR/DMV, DOF) nosile osobe koje u ponudi nisu nominirane, čije iskustvo nije bodovano i čiju sposobnost naručitelj nije ocjenjivao, čime se izigrava i kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj ističe da iz navedene zakonske pretpostavke proizlazi da je nominacija ključnog stručnjaka strogo osobne naravi i neodvojiva od stvarnog izvršenja jer bodovi dodijeljeni za iskustvo stručnjaka 1 imaju smisla samo ako će upravo taj stručnjak, u okviru zakonom dopuštene nadzorne strukture, izvršavati odnosno nadzirati poslove čija se kvaliteta bodovanjem nagrađuje, a ponuda u kojoj poslodavac nominiranog Stručnjaka 1 ne izvršava ključne stavke troškovnika, osobito stavke 2., 5. i 6. koje po samom Zakonu smiju izvršavati samo pravne osobe sa suglasnošću, po vlastitim ovlaštenim inženjerima geodezije ostvaruje bodove po kriteriju ENP temeljem iskustva osobe koja te poslove pravno ne može ni izvršavati ni nadzirati, čime se kriterij za odabir izigrava, a ponude koje kriterij ispunjavaju stvarnim resursima (poput ponude žalitelja) dovode u neravnopravan položaj, protivno članku 4. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je ponuda odabrane zajednice ponuditelja, kao i trećerangirana ponuda, nepravilne jer nominirani stručnjaci 2, 3 i 4, osobe koje prema točki 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta u okviru ugovora obavljaju“ poslove izrade DOF-a, DMR-a/DMV-a i aerotriangulacije te internu kontrolu kvalitete, nisu zaposleni kod gospodarskih subjekata koji te poslove prema obrascu ponude izvršavaju. Žalitelj ukazuje da uvjet iz točke 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta po svojoj definiciji zahtijeva da nominirani stručnjaci u okviru ugovora obavljaju navedene poslove i internu kontrolu kvalitete krajnjih produkata, a stručnjak zaposlen kod gospodarskog subjekta koji te poslove prema obrascu ponude uopće ne izvršava, navedeno pravno ne može činiti jer bi obavljanje tih poslova značilo rad izvan vlastitog poslodavca, protivno članku 10. stavku 2. ZOGD-a, a nominacija takvog stručnjaka predstavlja oslanjanje na kvalifikacije subjekta koji usluge za koje se sposobnost traži ne pruža, protivno članku 273. stavku 2. ZJN 2016. Žalitelj ističe da navedene ponude stoga uvjet iz točke 5.3.2. ispunjavaju samo prividno, ali ne i u strukturi zvršenja, čime je izigran i sam smisao uvjeta iz članka 259. stavka 1. ZJN 2016, osiguranje izvršenja ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete, koju prema

dokumentaciji o nabavi jamče upravo nominirane osobe kao odgovorne za kontrolu kvalitete.

Nadalje žalitelj navodi da su točkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi traženi stručnjaci definirani funkcionalno — poslovima koje obavljaju u okviru ugovora: stručnjak 2 , stručnjak za izradu digitalnih ortofotokarata kao stručnjak odgovoran za proces izrade digitalnih ortofoto karata i proces obavljanja interne kontrole krajnjih produkata; stručnjak 3 kao tehnički stručnjak koji u okviru ugovora obavlja usluge geodetskih i fotogrametrijskih poslova koji se odnose na izradu digitalnih ortofotokarata i pripadajućih elaborata te izradu digitalnog modela reljefa (DMR) i digitalnog modela visina (DMV); stručnjak 4 kao tehnički stručnjak koji u okviru ugovora obavlja poslove vezane za proces aerotriangulacije i ortorektifikacije fotogrametrijskih snimaka. Žalitelj ukazuje da povezano sa stavkama troškovnika, poslovi stručnjaka 2 odgovaraju stavci 6. (izrada digitalnih ortofotokarata) uz internu kontrolu krajnjih produkata koja obuhvaća i stavku 5., poslovi stručnjaka 3 odgovaraju stavci 5. (izrada odnosno ažuriranje DMR-a i izrada DMV-a), a poslovi stručnjaka 4, u dijelu aerotriangulacije, stavci 4. troškovnika. Navodi da iz same definicije uvjeta proizlazi da nominirani stručnjaci nisu formalni podatak ponude, nego osobe koje će tijekom izvršenja ugovora stvarno obavljati navedene poslove i internu kontrolu kvalitete. Ukazuje da sukladno članku 10. stavku 2. ZOGD-a, stručnjak stručne geodetske poslove ne može obavljati kod drugog poslodavca, a sukladno članku 273. stavku 2. u vezi članka 277. ZJN 2016, na stručnjake i stručno iskustvo drugog subjekta ponuditelj se smije osloniti samo ako taj subjekt pruža usluge za koje se sposobnost traži.

U odnosu na trećerangiranu ponudu žalitelj navodi da su stručnjaci 2, 3 i 4, zaposlenici čana zajednice ponuditelja Geodetski zavod d.d. Split koji izvršava isključivo stavke 1. i 2. troškovnika, dok stavke 5. i 6. (poslovi Stručnjaka 2 i 3) izvršava član zajednice Geomatika d.o.o., koji nije nominirao nijednog stručnjaka, dok stavku 4. (poslovi stručnjaka 4 u dijelu aerotriangulacije) izvršava isključivo podugovaratelj BSF SWISSPHOTO AG, koji također nije nominirao nijednog stručnjaka. Žalitelj posebno se ističe da je u predmetnoj ponudi interna kontrola kvalitete krajnjih produkata (DMR/DMV i DOF) povjerena stručnjacima gospodarskog subjekta koji ni jedan od tih produkata ne izrađuje niti u njihovoj izradi sudjeluje, dok stvarni izvršitelji tih poslova (GEOMATIKA i BSF SWISSPHOTO) nemaju nijednog nominiranog stručnjaka čije bi kvalifikacije naručitelj bio ocijenio.

U odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja žalitelj navodi da je stručnjak 4. zaposlenik člana zajednice GEODETIKA d.o.o., koji ne sudjeluje u izvršavanju aerotriangulacije ne sudjeluje.

Naručitelj osporava gornje žalbene navode te ističe da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da nominirani stručnjak 1, voditelj projekta, može izvršavati svoju ulogu i odgovarati za kvalitetu ugovora isključivo za one stavke troškovnika koje neposredno izvršava gospodarski subjekt kod kojeg je zaposlen, jer takvo ograničenje ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi niti iz odredbi ZJN 2016 ili Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Ističe da je dokumentacijom o nabavi određeno da je stručnjak 1, voditelj projekta, osoba koja vodi komunikaciju s naručiteljem te je odgovorna za aktivnosti upravljanja i vođenja ugovora, odnosno za osiguranje izvršenja ugovora u roku i kvaliteti propisanoj dokumentacijom o nabavi i opisom usluga iz čega jasno proizlazi da je uloga stručnjaka 1 vezana uz upravljanje ugovorom kao cjelinom. Smatra da žalitelj pogrešno izjednačava odgovornost voditelja projekta s odgovornošću zaposlenika pojedinog gospodarskog subjekta za unutarnju organizaciju pružanja usluge, jer kod zajednice ponuditelja svi članovi zajednice

zajednički nastupaju prema naručitelju i zajednički odgovaraju za izvršenje Ugovora, dok raspodjela pojedinih aktivnosti između članova predstavlja način organizacije izvršenja ugovora. Nadalje navodi da žalitelj pogrešno primjenjuje odredbe članka 10. stavka 2. i članka 11. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti jer navedene odredbe uređuju odgovornost ovlaštenog inženjera geodezije u okviru obavljanja stručnih geodetskih poslova, ali ne propisuju da voditelj projekta nominiran u postupku javne nabave mora biti zaposlen kod svakog pojedinog gospodarskog subjekta koji sudjeluje u izvršenju ugovora. Ukazuje da u predmetnom postupku stručnjak 1 nije nominiran kao odgovorna osoba zasebnog izvršitelja pojedine stavke troškovnika, već kao voditelj projekta koji osigurava koordinaciju svih aktivnosti potrebnih za izvršenje ugovora pri čemu njegova uloga uključuje upravljanje projektom, komunikaciju s naručiteljem, koordinaciju članova zajednice ponuditelja i kontrolu provedbe ugovornih obveza. Navodi da bi prihvaćanje tumačenja žalitelja dovelo do toga da bi svaki član zajednice ponuditelja ili svaki podugovaratelj morao imati vlastitog nominiranog voditelja projekta samo za aktivnosti koje sam izvršava, iako takav zahtjev dokumentacijom o nabavi nije propisan, čime bi se neopravdano ograničila mogućnost zajedničkog nastupa gospodarskih subjekata i uvelo dodatno pravilo koje naručitelj nije odredio, pri čemu posebno ističe da činjenica što pojedine aktivnosti izvršava drugi član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj ne znači da su iste izvan sustava upravljanja i kontrole kvalitete ugovora, nego upravo suprotno, svrha angažiranja voditelja projekta jest osigurati jedinstveno upravljanje ugovorom koji uključuje više sudionika i različite faze izvršenja. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da okolnost što gospodarski subjekt kod kojeg je zaposlen nominirani stručnjak 1 ne izvršava svaku pojedinu stavku troškovnika ne predstavlja nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi niti razlog za odbijanje ponude, pri čemu ukazuje da žalitelj nije dokazao postojanje zakonske prepreke za takvu organizaciju izvršenja ugovora niti je dokazao da bi nominirani stručnjak 1 bio angažiran protivno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

Naručitelj nadalje navodi da žalitelj pogrešno izvodi zaključak da poslodavac nominiranog stručnjaka 1 mora sudjelovati u izvršenju svih stručnih geodetskih poslova iz stavaka 2., 5. i 6. troškovnika odnosno da upravo taj gospodarski subjekt mora biti izvršitelj tih stavaka jer takav zahtjev ne proizlazi niti iz Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti niti iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je tijekom postupka javne nabave jasno odgovorio na upite gospodarskih subjekata te pojasnio da su za poslove iz stavaka 2., 5. i 6. troškovnika suglasnost Državne geodetske uprave dužni imati ponuditelj, članovi zajednice ponuditelja odnosno podugovaratelji koji će te poslove stvarno obavljati te da je istodobno je pojašnjeno da angažirani tehnički stručnjaci ne moraju biti zaposleni kod gospodarskog subjekta koji posjeduje navedenu suglasnost, već moraju biti zaposleni kod gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj, pri čemu naglašava da dokumentacijom o nabavi nije propisano da stručnjak 1 mora biti zaposlenik upravo onog člana zajednice ponuditelja koji izvršava pojedinu stavku troškovnika niti da njegov poslodavac mora neposredno izvršavati sve stručne geodetske poslove za koje je potrebna suglasnost Državne geodetske uprave. Također navodi da odredbe Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti na koje se žalitelj poziva uređuju pitanje tko može obavljati pojedine stručne geodetske poslove te pod kojim uvjetima, ali ne propisuju obvezu da odgovorna osoba mora biti zaposlena upravo kod gospodarskog subjekta koji izvršava svaku pojedinu stavku ugovora niti ograničavaju unutarnju organizaciju izvršenja ugovora unutar zajednice ponuditelja pa činjenica da je stručnjak 1 zaposlen kod jednog člana zajednice ponuditelja, dok pojedine stručne geodetske

poslove izvršava drugi član zajednice koji ispunjava zakonom propisane uvjete za njihovo obavljanje, sama po sebi ne predstavlja nezakonitost niti odstupanje od dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da žalitelj ne ukazuje ni na jednu odredbu dokumentacije o nabavi kojom bi bilo propisano da se bodovi za iskustvo stručnjaka 1 mogu priznati isključivo ako njegov poslodavac neposredno izvršava sve stavke 2., 5. i 6. troškovnika, ističe da takvo ograničenje nije propisano niti je moglo biti naknadno uvedeno kroz postupak pregleda i ocjene ponuda.Naručitelj ukazuje da je odredbom točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi određena uloga Stručnjaka 1 kao odgovorne osobe ovlaštenog inženjera geodezije, dok raspodjela pojedinih poslova između članova zajednice ponuditelja ne utječe na ispunjenje tog uvjeta, pod uvjetom da poslove za koje je zakonom propisana suglasnost obavljaju gospodarski subjekti koji takvu suglasnost posjeduju, što je u predmetnom postupku i utvrđeno.

Naručitelj osporava žalbeni navod i u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 2,3 i 4, iz odabrane ponude, kao i trećerangirane ponude, pozivajući se na obrazloženje kako je to prethodno navedeno. Dodatno ističe da činjenica što je pojedini stručnjak zaposlen kod jednog člana zajednice ponuditelja ne znači da isti neće sudjelovati u izvršenju ugovora u skladu s dokumentacijom o nabavi jer ugovor izvršava zajednica ponuditelja kao cjelina, pri čemu svaki član zajednice odgovara za izvršenje ugovora, a dokumentacijom nije propisano da stručnjak može sudjelovati isključivo na poslovima koje prema internoj raspodjeli izvršava njegov poslodavac. Navodi da je neosnovano i pozivanje žalitelja na članak 10. stavak 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti jer navedena odredba uređuje obavljanje stručnih geodetskih poslova u okviru radnopravnog odnosno profesionalnog statusa ovlaštenog inženjera geodezije, ali iz nje ne proizlazi zabrana da zaposlenik jednog člana zajednice ponuditelja bude angažiran u izvršenju ugovora koji zajednički izvršava zajednica ponuditelja, niti propisuje obvezu da mora biti zaposlen upravo kod gospodarskog subjekta kojem je internom raspodjelom dodijeljena pojedina stavka Troškovnika. Jednako tako, smatra da žalitelj pogrešno primjenjuje odredbe članaka 273. i 277. ZJN 2016. jer u konkretnom slučaju nije riječ o nedopuštenom oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, već o stručnjacima gospodarskih subjekata koji uredno sudjeluju u postupku javne nabave kao članovi zajednice ponuditelja ili podugovaratelji, što je izričito dopušteno dokumentacijom o nabavi i potvrđeno odgovorima naručitelja tijekom postupka.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod ističe da se žalbeni navod temelji na pretpostavci da nominirani ključni stručnjak može biti valjano nominiran samo ako je zaposlen kod člana zajednice ponuditelja koji izvršava upravo onu stavku troškovnika na koju se poslovi tog stručnjaka odnose, a što je suprotno objavljenim odgovorima naručitelja te odredbama ZJN 2016 i Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Odabrana zajednica ponuditelja upućuje na odgovor naručitelja oznake O2K, koji izrijekom kaže da tehnički stručnjaci „ne moraju biti zaposlenici ponuditelja koji posjeduje suglasnost … ali moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj", i to na upit kojim se tražila potvrda da stručnjaci „mogu biti zaposlenici bilo kojeg člana zajednice". Navodi da Isto proizlazi iz odgovora naručitelja P1S i iz mišljenja Ministarstva gospodarstva na koje se žalitelj poziva, prema kojemu se ponuditelj na inženjera drugoga gospodarskog subjekta smije osloniti ako će taj subjekt sudjelovati u izvršenju usluga kao član zajednice ili podugovaratelj. Odabrana zajednica ponuditelja ističe da nijedan od tih izvora ne traži da poslodavac stručnjaka

izvršava upravo onu stavku troškovnika uz koju je stručnjak vezan, već taj zahtjev žalitelj dodaje sam i on ne proizlazi ni iz jednog izvora koji navodi.

Navodi da su nominirani stručnjaci zaposlenici članova zajednice ponuditelja koji u izvršenju predmeta nabave sudjeluju kao punopravni članovi, čime je u cijelosti ispunjen uvjet koji postavljaju odgovor naručitelja O2K i mišljenje Ministarstva gospodarstva. Ističe da se u ovoj ponudi zajednica za nominirane stručnjake ne oslanja ni na jedan subjekt izvan sebe, već su nominirani stručnjaci zaposlenici njezinih vlastitih članova., a zahtjev koji žalitelj postavlja, da poslodavac pojedinog stručnjaka izvršava upravo njemu pripadajuću stavku troškovnika, ne proizlazi ni iz jedne od tih odredaba, nego ga žalitelj dodaje sam, a čak i kad bi se uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 na odgovarajući način primijenio na članove zajednice, bio bi ispunjen, jer svaki član zajednice izvršava dio predmeta nabave.

Odabrana zajednica ponuditelja ističe da konstrukcija žalitelja pretpostavlja da nominirani stručnjak operativno izvršava i osobno ovjerava svaku stavku troškovnika, ali da isto ne odgovara ulozi stručnjaka iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u podnesku od 23. srpnja 2026. navodi da je upitom oznake O2K od naručitelja izrijekom tražena potvrda da je dovoljno da suglasnost ima jedan član zajednice koji zakonski preuzima odgovornost za poslove iz članka 5. stavka 2. ZOGD-a, dok nominirani stručnjaci iz drugih tvrtki sudjeluju u izvršenju uz suradnju i pod okriljem člana sa suglasnošću, ali da naručitelj to nije potvrdio, nego je odgovorio je isključivo na pitanje mjesta zaposlenja, potvrdio da stručnjaci ne moraju biti zaposlenici člana koji posjeduje suglasnost, ali moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj. Žalitelj smatra da odgovor O2K isključivo odgovara na pitanje kod kojega člana stručnjak smije biti zaposlen; pri čemu ne potvrđuje da poslodavac stručnjaka ne mora sudjelovati u izvršavanju poslova na koje se uloga toga stručnjaka odnosi, niti da stručnjak smije raditi pod okriljem drugoga člana, što članak 10. stavak 2. ZOGD-a izrijekom zabranjuje.

Odabrana zajednica ponuditelja u podnesku od 29. srpnja 2026. ističe da je ponudu podnijela zajednica ponuditelja, koja je jedan ponuditelj i jedan gospodarski subjekt u smislu ZJN 2016 te njezini članovi zajednički nastupaju prema naručitelju i za izvršenje ugovora odgovaraju solidarno. Ukazuje da odgovor naručitelja oznake O2K izrijekom navodi da tehnički stručnjaci „ne moraju biti zaposlenici ponuditelja koji posjeduje suglasnost … ali moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj“.

Žalitelj u podnesku od 4. kolovoza 2026. ustraje kod istaknutih navoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, propisano da stručnjak 1, voditelj projekta, vodi komunikaciju sa naručiteljem te je odgovoran za sve aktivnosti upravljanja i vođenja ugovora odnosno obvezan je voditi ugovor na način koji osigurava izvršenje ugovora u roku i kvaliteti propisanim dokumentacijom o nabavi i opisom usluga; stručnjak 2, stručnjak za izradu digitalnih ortofotokarata, odgovoran za proces izrade digitalnih ortofoto karata i proces obavljanja interne kontrole krajnjih produkata; stručnjak 3,

tehnički stručnjak koji u okviru ugovora obavlja usluge geodetskih i fotogrametrijskih poslova koji se odnose na izradu digitalnih ortofotokarata i pripadajućih elaborata te izradu digitalnog modela reljefa (DMR) i digitalnog modela visina (DMV) te stručnjak 4, tehnički stručnjak koji u okviru ugovora obavlja poslove vezane na za proces aerotriangulacije i ortorektifikacije fotogrametrijskih snimaka. Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja da tehnički stručnjaci ispunjavaju uvjete iz točke 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente, između ostaloga i izjavu o tehničkim stručnjacima u kojoj mora navesti tehničke stručnjake odgovorne za pružanje usluga, koja treba biti izrađena uz korištenje obrasca iz privitka br. 7. ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara privitku br. 7., a kojom se potvrđuje da će navedeni tehnički stručnjaci zaista i sudjelovati na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave. Također je propisano u slučaju da neki od tehničkih stručnjaka nije zaposlenik gospodarskog subjekta koji dostavlja ponudu, potrebno je dostaviti dokaz u smislu članka 274. ZJN 2016 iz kojeg proizlazi da će gospodarski subjekt imati na raspolaganju navedenog tehničkog stručnjaka, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će tog tehničkog stručnjaka staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu i slično.

Uvidom u EOJN, dio Pitanja/odgovori, utvrđeno je da je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta oznake O2K od 15. ožujka 2026., koji glasi: „Upit : Sprječavanje restrikcije oko zaposlenja bodovanih stručnjaka (Zajednica ponuditelja); Predmet: Pojašnjenje točke 4.10.1. i dokazivanja uvjeta u slučaju zajednice ponuditelja, a nastavno na odgovor Naručitelja oznake C5U od 12.03.2026.; Vezano za točku 4.10., podtočku 1. Uputa za ponuditelje, te nastavno na Vaš odgovor na upit oznake C5U objavljen 12. ožujka 2026., molimo Naručitelja za dodatno pojašnjenje usklađenosti ovog uvjeta s odredbama Zakona o javnoj nabavi (ZJN 2016) koje reguliraju sudjelovanje zajednice ponuditelja i oslanjanje na sposobnost drugih subjekata. Prema našem razumijevanju, u slučaju nastupa zajednice ponuditelja moglo bi biti dovoljno da jedan član zajednice posjeduje traženu Suglasnost za poslove iz čl. 5. st. 2. ZOGD-a i formalno preuzme odgovornost za izvođenje tih poslova. Istovremeno, smatramo da bi se zajednica ponuditelja mogla osnažiti i osloniti na ključne stručnjake (ovlaštene inženjere geodezije koji su predmet bodovanja) koji su zaposlenici drugog člana te iste zajednice ponuditelja ili podugovaratelja, neovisno o tome posjeduje li taj drugi član/podugovaratelj samostalno navedenu Suglasnost. U ovakvom poslovnom modelu, pravna osoba (član zajednice) koja posjeduje Suglasnost nositelj je posla i zakonski preuzima odgovornost za obavljanje poslova iz čl. 5. st. 2., dok nominirani stručnjaci iz drugih tvrtki svojim specifičnim iskustvom sudjeluju u izvršenju pojedinih segmenata ugovora uz suradnju i pod okriljem člana sa Suglasnošću. Niti jedan stručnjak ionako nema samostalno sposobnost obavljanja predmetnih poslova bez pravne osobe, a ZJN 2016 dozvoljava zbrajanje resursa unutar zajednice. Smatramo da bi drugačije tumačenje – primjerice, da bodovani stručnjak mora nužno biti isključivo zaposlenik onog gospodarskog subjekta koji formalno posjeduje Suglasnost – moglo predstavljati kršenje ZJN 2016 te ograničavanje tržišta koje nije neophodno. Slijedom navedenog, ljubazno molimo Naručitelja da razmotri naše navode te pojasni točku 4.10.1. na način da se potvrdi sljedeće: Ukoliko ponudu podnosi zajednica ponuditelja, dovoljno je da član zajednice

koji preuzima obavljanje predmetnih poslova posjeduje Suglasnost iz čl. 5. st. 2. ZOGD-a, pri čemu nominirani ključni stručnjaci koji se boduju mogu biti zaposlenici bilo kojeg člana zajednice ponuditelja ili podugovaratelja.", naručitelj odgovorio dana 17. ožujka 2026. kako slijedi: „Naručitelj odgovara kako angažirani tehnički stručnjaci ne mora/ju biti zaposlenik/ci ponuditelja koji posjeduje Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18), ali mora/ju biti zaposlenik/ci gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj“.

Uvidom u Mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave, KLASA: 406-01/25-01/193, URBROJ: 526-08-04-01-02-25-2, od 16. listopada 2025., utvrđeno je da se u istome navodi: „U postupcima javne nabave u kojem su predmet nabave ili njegov dio geodetske usluge i u kojem Naručitelj zahtijeva od gospodarskih subjekata da kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti raspolažu s ovlaštenim inženjerom geodezije, ponuditelj može osloniti samo na resurse drugog gospodarskog subjekta koji ima zaposlenog inženjera geodezije i samo ako će taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju predmetnih usluga, odnosno u izvršavanju ugovora. Dakle, s obzirom da ovlašteni inženjer geodezije ne može samostalno ili kod drugog poslodavca obavljati stručne geodetske poslove, gospodarski subjekt na čiji resurs se ponuditelj oslanja morao bi neposredno sudjelovati u postupku javne nabave (koji će izvršavati geodetske usluge) ili kao podugovaratelj“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 3. stavka 1. točke 3., 280. stavka 4., te članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da su nominirani stručnjaci zaposlenici članova zajednice ponuditelja (odabranog ponuditelja, drugorangiranog i trećerangiranog ponuditela). Nadalje nije niti sporno da član zajednice ponuditelja koji je poslodavac stručnjaka 1 ne sudjeluje u izvršavanju svih stavaka troškovnika, isto tako nije sporno da članovi zajednice koji su poslodavci stručnjaka 2, 3 i 4, ne sudjeluju ujedno u izvršavanju svih stavka troškovnika koje po svojim opisima odgovaraju poslovima koje sukladno dokumentaciji o nabavi obavljaju stručnjaci 2, 3 i 4. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada na strani odabrane zajednice ponuditelja, kao i drugorangirane i trećerangirane zajednice ponuditelja, nije utvrdio nezakonitosti vezano za predmetne stručnjake.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u odgovoru na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta izrijekom potvrdio da angažirani tehnički stručnjaci ne moraju biti zaposlenici ponuditelja koji posjeduje suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, ali moraju biti zaposlenici gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave kao član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj, što je sukladno i Mišljenju Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave od 16. listopada 2025. na koje ukazuje žalitelj. Obzirom da odgovori na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjektata također predstavljaju dokumentaciju o nabavi sukladno kojoj je naručitelj dužan pregledavati ponude, po ocjeni ovog tijela predmetni uvjet iz dokumentacije o nabavi je ispunjen time što su tehnički stručnjaci zaposlenici članova zajednice ponuditelja, dok iz dokumentacije o nabavi ne proizlaze dodatni zahtjevi kako to navodi žalitelj. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti na koje

u ovom žalbenom navodu ukazuje žalitelj, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja te navodi da je ponuda nepravilna jer raspodjela posla među članovima zajednice ponuditelja u ponudbenom listu nije iskazana jednoznačno i po stavkama troškovnika, pri čemu stavka 1. troškovnika nije dodijeljena nijednom članu, čime je onemogućena provjera sukladnosti ponude s točkom 4.10. Upute za ponuditelje i točke 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da u standardiziranom obliku koji generira EOJN RH, ponudbeni list za svakog člana zajednice gospodarskih subjekata sadrži rubrike „dio predmeta ili količine koji će izvršavati“, „vrijednosni dio“ i „postotni dio“, što potvrđuju obrasci ponuda svih ponuditelja u ovom postupku te navodi da su podaci upisani u te rubrike jedina osnova iz koje naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda može utvrditi koji gospodarski subjekt izvršava koje stručne geodetske poslove, a time i koji subjekt mora ispunjavati uvjete iz točke 4.10. dokumentacije o nabavi za pojedine stavke troškovnika, osobito s obzirom na to da je odgovorom naručitelja oznake C5U obveza posjedovanja suglasnosti vezana upravo uz pojedine stavke troškovnika (2., 5. i 6.). Stoga žalitelj smatra da ti podaci, a da bi ponuda bila provjerljiva, moraju biti iskazani određeno, potpuno i s poveznicom na stavke troškovnika, sukladno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje da u u obrascu ponude drugorangirane zajednice ponuditelja dio predmeta koji izvršava pojedini član zajednice nije iskazan po stavkama troškovnika, nego isključivo opisno: pri čemu se kod člana zajednice PHOTOMAP s.r.o. navodi: „cjelokupno upravljanje projektom, obrada podataka (aerotriangulacija, DTM i digitalni ortofoto) iadministrativna podrška“; kod člana zajednice GEOMETRICUS d.o.o. navodi: „mjerenje GCP/CP i autorizacija“ te kod člana zajednice AERIMAP:„letne operacije i prikupljanje podataka“. Žalitelj ističe da da opisne formulacije ne omogućuju jednoznačno utvrđenje količinskog, vrijednosnog i postotnog udjela pojedinog člana po stavkama troškovnika, dok pojam „autorizacija“ ne odgovara nijednoj stavci troškovnika. Žalitelj smatra da ponuda u kojoj raspodjela posla među članovima zajednice nije iskazana jednoznačno i po stavkama troškovnika, a jedna stavka nije dodijeljena nijednom članu, ne omogućuje provjeru sukladnosti s uvjetima dokumentacije o nabavi te je nepravilna u smislu članka 3. ZJN 2016, jer se iz takve ponude ne može provjeriti ispunjava li svaki član uvjete za poslove koje će izvršavati, čime su ponuditelji koji su rubrike ponudbenog lista popunili određeno i po stavkama troškovnika dovedeni u neravnopravan položaj prema ponuditelju kojemu je neodređenost tolerirana. Također žalitelj ističe i da ovakav nedostatak nije otklonjiv primjenom članka 293. ZJN 2016, jer bi naknadno određivanje raspodjele po stavkama (uključujući naknadno dodjeljivanje stavke 1.) predstavljalo unošenje novih elemenata u ponudu, dakle nedopuštenu izmjenu ponude protivnu članku 280. stavku 8. ZJN.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan način iskazivanja raspodjele poslova isključivo po pojedinim stavkama troškovnika niti je bilo propisano da bi neiskazivanje pojedine stavke na način kako to tumači žalitelj predstavljalo razlog za odbijanje ponude. Ukazuje da iz sadržaja ponude drugorangirane zajednice ponuditelja proizlazi koji članovi zajednice ponuditelja sudjeluju u izvršenju ugovora te da žalitelj nije dokazao da bi zbog načina prikaza raspodjele poslova provjera ispunjenja navedenih uvjeta bila onemogućena niti da bi postojala bilo kakva neusklađenost ponude s dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u podnesku od 23. srpnja 2026. navodi da se u točki 6. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, izrijekom traži da se u ponudi zajednice ponuditelja navede koji dio ugovora će izvršavati pojedini član, dok ponudbeni list u kojem stavka 1. troškovnika nije dodijeljena nijednom članu tom zahtjevu ne udovoljava.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvređeno je da je u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točki 6. Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekta, propisano da se više gospodarskih subjekata može udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, kao i da ponuda zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice gospodarskih subjekata uz obveznu naznaku člana zajednice gospodarskih subjekata koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Također je propisano da se u ponudi zajednice mora navesti koji dio ugovora o javnoj nabavi (postotni dio) će izvršavati pojedini član zajednice te da je odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice je solidarna.

Uvidom u ponudbeni list drugorangirane zajednice ponuditelja utvrđeno je da se u točki 2.1. Podaci o članovima zajednice gospodarskih subjekata, navodi: „2.1.1. Voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem Naziv: PHOTOMAP s.r.o. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: Odgovoran za cjelokupno upravljanje projektom, obradu podataka (aerotriangulacija, DTM i digitalni ortofoto) i administrativnu podršku. Vrijednosni dio: 610.980,00. Postotni dio (%): 48,00. 2.1.2. Ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata; GEOMETRICUS d.o.o. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: Odgovoran za mjerenje GCP/CP i autorizaciju. Vrijednosni dio: 255.000,00. Postotni dio (%): 20,00; AERIMAP s.r.o. Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: Odgovoran za letne operacije i prikupljanje podataka. Vrijednosni dio: 407.320,00. Postotni dio (%): 32,00.“

Uvidom u Predugovor o osnivanju konzorcija, koji je dostavljen u okviru ponude drugorangirane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je u dijelu V. Okvirna podjela uloga navedeno da je vodeći partner PHOTOMAP s.r.o. odgovoran za cjelokupno upravljanje projektom, obradu podataka (aerotriangulacija, DTM i digitalni ofiofoto) i administrativnu podršku, da je partner 2 AERIMAP s.r.o. odgovoran za letne operacije i prikupljanje podataka, dok je partner 3 Geometricus d.o.o.odgovoran za mjerenje GCP/CP-a i autorizaciju.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno je da je u ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja jasno navedeno u kojem postotnom dijelu će ugovor o javnoj nabavi izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja, što je po ocjeni žalbenog tijela sukladno odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se u ponudi zajednice mora navesti koji dio ugovora o javnoj nabavi, (postotni dio) će izvršavati pojedini član zajednice. Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja omogućio dostavu dokumenata izvan svakog zahtjeva i roka, do samog dana donošenja odluke o odabiru, što smatra protivnim članku 263. ZJN 2016, kao i načelu jednakog tretmana. Žalitelj ukazuje da je prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj u postupku javne nabave velike vrijednosti obvezan prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, a ako ponuditelj u roku ne dostavi ažurirane popratne dokumente ili njima ne dokaže da ispunjava propisane uvjete, tada je naručitelj obvezan odbiti njegovu ponudu te postupak nastaviti prema sljedeće rangiranom ponuditelju. Žalitelj ističe da ozbiljnost te obveze potvrđuje i članak 214. stavak 1. ZJN 2016, prema kojemu jamstvo za ozbiljnost ponude služi upravo i za slučaj nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016. Navodi da je istu obvezu naručitelj preuzeo i vlastitom dokumentacijom o nabavi kada je točkom 5.3.2.4. Način dokazivanja, izrijekom propisao da će naručitelj prije donošenja odluke od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz članka 268. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, i to: izjava o tehničkim stručnjacima, dokument o završenom studiju geodetske struke (diplomu) te vlastoručno potpisani životopis tehničkih stručnjaka kao dokaz relevantnog profesionalnog iskustva. Žalitelj navodi da je naručitelj 5. lipnja 2026. od odabrane zajednice ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente, i to isključivo dokaze o nepostojanju osnova za isključenje iz točaka 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi te dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 5.1. (izvadak iz sudskog registra) za članove zajednice Flycom Technologies d.o.o. i IRS Italian Remote Sensing Srl. pri čemu je na zahtjev zajednice ponuditelja od 10. lipnja 2026., naručitelj dana 11. lipnja 2026. produljio rok za dostavu za deset radnih dana od zaprimanja odgovora, dakle najkasnije do 25. lipnja 2026. Žalitelj navodi da iz priloga zapisniku proizlazi sljedeće: dopis odabrane zajednice ponuditelja uz dostavu dokumenata izrijekom navodi da je dokument kojim se za IRS Italian Remote Sensing Srl. dokazuje nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.2., porezna potvrda, u postupku ažuriranja s očekivanim rokom ishođenja od približno sedam dana te da će biti dostavljen naknadno; 1. srpnja 2026. dostavljene su diplome i životopisi tehničkih stručnjaka, dokumenti koje točka 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi izrijekom predviđa kao ažurirane popratne dokumente koje će naručitelj zatražiti, a koji nisu bili predmet nijednog zahtjeva naručitelja evidentiranog u prilozima zapisniku; porezna potvrda za IRS Italian Remote Sensing Srl. s prijevodom, dokument koji je bio predmet zahtjeva od 5. lipnja 2026., a čiji je izostanak iz paketa dostavljenog u roku ponuditelj sam najavio, dostavljena je zasebnom, naknadnom dostavom, evidentiranom kao prilog 18. zapisniku („Dostava dodatnih apd“), čije vremenske oznake datoteka upućuju na 2. srpnja 2026., dan potpisivanja zapisnika i donošenja odluke o odabiru, što zapisnik u svom tekstu (točka 14.) uopće ne opisuje, dok je u popisu priloga označava datumom „od 23. lipnja 2026.“, istim datumom kao i glavnu dostavu iz priloga 17. , što je logički nespojivo s njezinom naravi „preostalog“ dokumenta čiji je izostanak iz glavne dostave ponuditelj sam najavio; istodobno u točki 14. Zapisnika naručitelj tvrdi da su potvrde o podmirenju poreznih obveza „također uredno dostavljene“, prešućujući da potvrda za IRS u produljenom roku nije dostavljena, pri čemu između odgovora naručitelja od 11. lipnja 2026. i donošenja odluke o odabiru, u popisu priloga zapisniku (prilozi 1.–19.) ne postoji nijedan daljnji zahtjev naručitelja.Žalitelj ukazuje da opisano postupanje sadrži dvije odvojene povrede. prva se odnosi na poreznu potvrdu za člana zajednice IRS Italian Remote Sensing Srl. koja nije dostavljena u ostavljenom roku, dok se druga

povreda odnosi na diplome i životopise tehničkih stručnjaka, kao i dokaze tehničke i stručne sposobnosti, koje je odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila dan prije donošenja odluke o odabiru. Žalitelj navodi da je time povrijeđen članak 263. ZJN 2016, i u pogledu obveznog odbijanja ponude zbog nedostave zatraženog dokumenta u roku, i u pogledu obveze potpunog zahtjeva za dokazima kriterija za odabir gospodarskog subjekta te povrijeđeno načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016 jer dok su drugi ponuditelji svoje dokaze morali kompletirati u propisanim rokovima (tako je primjerice, drugorangirana zajednica ponuditelja dokaze o kvalifikacijama stručnjaka dostavila već u ponudi), odabranoj zajednici ponuditelja omogućeno je kompletiranje dokazne građe do trenutka potpisa odluke o odabiru, a isti obrazac nejednakog postupanja vidljiv je i u analitičkom prikazu bodovanja kada je ponuditelju rangiranom na 2. mjestu projekt odbijen uz izričito obrazloženje „ne prihvaća se jer u projektu nije rađen DOF“, dok su odabranoj zajednici ponuditelja za istovrsni kriterij prihvaćeni projekti laserskog skeniranja u čijem opisu, u dokazima ponude, izrada DOF-a nije ni spomenuta. Nadalje žalitelj navodi da je utvrđenje iz zapisnika po kojemu odabrana zajednica ponuditelja ispunjava sve uvjete doneseno je dijelom na temelju dokumenata koje naručitelj nikada nije zatražio, a dijelom na temelju dokumenta zaprimljenog nakon isteka roka čija je posljedica trebala biti odbijanje ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nepotpun odnosno netočan jer dostavu evidentiranu kao prilog 18. u svom tekstu ne opisuje, dok je u popisu priloga označava datumom koji je logički nespojiv s njezinom naravi naknadne dostave, podmirenje poreznih obveza prikazuje kao „uredno dostavljeno“ premda potvrda za jednog člana zajednice u roku nije bila dostavljena, a odlomak o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata sadrži dvaput, pri čemu u prvoj inačici datum dostave uopće nije upisan sve protivno odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020 i 92/2025, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) o obveznom sadržaju zapisnika (podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju te podaci i rezultat provjere ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja), čime je žalitelju otežana, a Državnoj komisiji onemogućena potpuna kontrola zakonitosti postupanja. Žalitelj ukazuje da je točan trenutak svake dostave zabilježen u evidenciji EOJN RH, pa predlaže da ga Državna komisija utvrdi uvidom u tu evidenciju. Pri tome žalitelj ističe, ako bi se u žalbenom postupku pojavio zahtjev naručitelja ili dostava ponuditelja koji nisu evidentirani u prilozima 1. do 19. zapisnika, ta okolnost ne bi otklonila povredu, nego bi dodatno potvrdila nepotpunost zapisnika i dokumentacije stavljene na uvid. Dodatno, u odnosu na dokumente koji se odnose na tehničke stručnjake (diplome i životopisi), žalitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/871 od 6. studenoga 2018., te ističe da dokazi koje je ponuditelj bio dužan dostaviti u ponudi, a koje je dostavio tek naknadno na poziv ili samoinicijativno, ne smiju biti osnova za dodjelu bodova ni za pozitivnu ocjenu ponude, jer bi njihovo uvažavanje predstavljalo povredu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Žalitelj ujedno upućuje i na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/18-01/871 koje se odnosi na dostavljanje pojašnjenja izvan roka, kao i na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/327, te na ustaljeno stajalište da uvjeti sposobnosti moraju postojati i biti dokazivi u propisanim trenucima postupka.

Naručitelj navodi da nije omogućio odabranoj zajednici ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata izvan propisanih uvjeta niti je postupao protivno članku 263. ZJN 2016. Ukazuje da je odabrana zajednica ponuditelja prije isteka ostavljenog roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata zatražila njegovo

produljenje zbog objektivnih okolnosti vezanih uz pribavljanje dokumentacije od članova zajednice ponuditelja sa sjedištem u Sloveniji i Italiji, a da je naručitelj, uvažavajući navedene okolnosti, odobrio produljenje roka za 10 dana, nakon čega je odabrana zajednica ponuditelja u ostavljenom produljenom roku uredno dostavila tražene ažurirane popratne dokumente. Navodi da je naknadno odabrana zajednica ponuditelj dostavila i dodatne ažurirane popratne dokumente, i to 3 dana izvan ostavljenog naknadnog roka, pri čemu se sama ta činjenica ne može smatrati kao nevaljana osnova za utvrđenje da odabrana zajednica ponuditelja ispunjava propisane uvjete stoga naručitelj ističe da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da je iz tog razloga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena. Naručitelj obrazlaže da rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i rok za dostavu pojašnjenja ponuda nije prekluzivan da bi ponuditelj nepoštivanjem tog roka izgubio neko pravo, naprotiv, naručitelj bi trebao do trenutka donošenja odluke o odabiru prihvatiti dokumente koji se dostavljaju kao ažurirani popratni dokumenti, a ne odbiti tu ponudu i odabrati drugorangiranu koja je prema financijskom kriteriju dobila manje bodova, odnosno skuplja je, a što potvrđuju i brojna rješenja Državne komisije. Naručitelj napominje da je obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, a obzirom da dana kada su pristigli dodatni ažurirani popratni dokumenti odluka o odabiru nije donesena, naručitelj je prihvatio naknadno dostavljene dokumente kojima je odabrana zajednica ponuditelja dokazala ispunjenje uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Zaključno naručitelj navodi da činjenica što neki ponuditelji već u ponudi dostavljaju ažurirane popratne dokumente ne utječe na zakonitost postupanja naručitelja kada je prihvatio ažurirane popratne dokumente pristigle nakon ostavljenog roka i ne dovodi nikoga u neravnopravan položaj, odnosno ne krši se načelo jednakog tretmana jer ponuditelji nisu navedene dokumente dužni dostaviti u ponudi, kako to žalitelj pogrešno tvrdi. Nadalje naručitelj navodi da greške u pisanju pri navođenju priloga također nisu od utjecaja na zakonitost postupanja, obzirom da je naručitelj svu dostavljenu dokumentaciju priložio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, poštujući načelo transparentnosti, a iz koje je vidljivo kada su zaprimljeni dokumenti i o kojim se dokumentima radi. Ističe da žalitelj nije dokazao na koji bi način opisano postupanje dovelo do povrede članka 263. ZJN 2016 ili načela jednakog tretmana ponuditelja. Naručitelj navodi da je prema svim gospodarskim subjektima postupao jednako te nije jednom ponuditelju omogućio stjecanje bilo kakve neopravdane prednosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u EOJN, utvrđeno je da je 5. lipnja 2026. naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: "Slijedom navedenoga, Naručitelj Vas poziva da dostavite ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi te kojima se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 5.1. dokumentacije o nabavi za članove Zajednice ponuditelja Flycom Technologies d.o.o. i IRS Italian Remote Sensing Srl, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 4.1. dokumentacije o nabavi; potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana člana zajednice ponuditelja, kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje navedene u točki

4.2. dokumentacije o nabavi; izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici poslovnog nastana, kojim se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 5.1. dokumentacije o nabavi. Tražene dokumente molimo dostaviti u roku od pet (5) dana od dana zaprimanja ovog Zahtjeva isključivo putem Elektroničkog oglasnika javne nabave".

Odabrana zajednica ponuditelja je dana 11. lipnja 2026. odabrana zajednica ponuditelja je obavijestila naručitelja da je dokument koji se odnosi na IRS Italian Remote Sensing Srl, u svrhu dokazivanja da ne postoje osnove za isključenje iz točke 4.2., u postupku ažuriranja pri čemu je očekivano vrijeme ishođenja otprilike 7 dana, a na koji rok ishođenja partner član zajednice nije u mogućnosti utjecati.

Nadalje je utvrđeno da je 10. lipnja 2026. odabrana zajednica ponuditelja zamolila produljenje roka, kako slijedi: U svojstvu vodećeg člana konzorcija ponuditelja, a u vezi s Vašim pozivom za dopunu prijavne/ponudbene dokumentacije u predmetnom postupku javne nabave, ovim putem podnosimo zahtjev za produljenje roka za dostavu tražene dokumentacije. Konzorcij ponuditelja sastavljen je od tri gospodarska subjekta iz Republike Hrvatske, Republike Slovenije i Talijanske Republike. Za ispunjenje zahtjeva iz poziva nužno je pribavljanje službenih potvrda i certifikata od nadležnih tijela u navedenim državama, pri čemu su rokovi izdavanja istih izvan kontrole ponuditelja. Dodatno, dokumentacija koja se pribavlja na stranom jeziku podliježe prijevodu na hrvatski jezik. Navedeni prijevodi predstavljaju radne (neslužbene) prijevode, izrađene isključivo u svrhu predaje i obrade dokumentacije u okviru predmetnog postupka. S obzirom na objektivne okolnosti, uključujući rokove izdavanja službenih isprava od strane nadležnih institucija te vrijeme potrebno za pripremu i prijevod dokumentacije, nije moguće osigurati kompletnu dopunu dokumentacije u zadanom roku od pet (5) dana. Slijedom navedenog, a radi osiguranja potpunosti, točnosti i usklađenosti dostavljene dokumentacije s uvjetima postupka, ovime se predlaže produljenje roka za dostavu dopune dokumentacije za deset (10) radnih dana".

Po navedenom zahtjevu naručitelj je 11. lipnja 2026. odobrio produljenje roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pozvao na dostavu dokumenata u roku od deset (10) radnih dana od dana zaprimanja predmetnog odgovora naručitelja.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je 23. lipnja 2026. odabrana zajednica ponuditelja dostavila potvrdu iz Poreznog registra za člana zajednice IRS Italian Remote Sensing Srl., dok je 1. srpnja 2026. odabrana zajednica ponuditelja samoinicijativno dostavila dokumente vezano za nominirane tehničke stručnjake.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno sljedeće: „Dokumenti kojima se dokazuje kako ne postoje osnove za isključenje te dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, nisu traženi sukladno članku 20. stavku 3. Pravilnika za člana Zajednice ponuditelja GEODETIKA d.o.o., budući Naručitelj istima ima pristup putem besplatne nacionalne baze podataka putem EOJN RH te je upravo na taj način dohvatio i izvršio uvid u dokumente kaznene evidencije, stanja duga i sudskog registra. Članovi Zajednice ponuditelja za koje se dokumenti kojima se dokazuje kako ne postoje osnove za isključenje te dokument kojim se dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ne mogu

dohvatiti putem besplatne nacionalne baze podataka (Flycom Technologies d.o.o. i IRS Italian Remote Sensing Srl), dostavili su na zahtjev Naručitelja ažurirane popratne dokumente dana 23. lipnja 2026., nakon što im je na njihov zahtjev Naručitelj produžio rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za deset (10) radnih dana. Napominje se kako je član Zajednice ponuditelja IRS Italian Remote Sensing Srl već ranije, u sklopu ponude, dostavio izjave o nekažnjavanju za sve osobe za koje je takva izjava bila obvezna, dok je član Zajednice ponuditelja iz Republike Slovenije (Flycom Technologies d.o.o.), u danom roku, kao ažurirani popratni dokument dostavio izjave o nekažnjavanju za sve svoje obveznike. Potvrde o stanju poreznog duga odnosno podmirenju poreznih obveza te Izvaci iz Sudskog registra također su uredno dostavljeni. Nadalje, 1. srpnja 2026. Zajednica ponuditelja je dostavila preostale dokumente koji nedostaju odnosno: dokument iz kojeg je vidljivo da svi tehnički stručnjaci imaju završen prijediplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij geodetske struke (diploma ili slično) te vlastoručno potpisani životopis za sve tehničke stručnjake iz kojeg mora biti jasno vidljivo iskustvo tehničkih stručnjaka u poslovima koji su predmet ove javne nabave – kao dokaz relevantnog profesionalnog skustva.Također je izvršena provjera sukladno točki 4.10. dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da Zajednica ponuditelja zadovoljava uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Zajednica ponuditelja je dostavila Izjave o nepostojanju okolnosti propisanih kao zapreka za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, sukladno Privitku br. 10 dokumentacije o nabavi. Temeljem dokumenata iz Ponude, dokumenata koji su dohvaćeni putem EOJN RH te dokumenata koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti, Naručitelj je utvrdio kako Zajednica ponuditelja GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl, ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi“.

Nadalje u točki 16. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, između ostaloga, navedeno je sljedeće: „13. Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 5. lipnja 2026. za Zajednicu ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl; 14. Dohvat dokaza iz registara (Dokumenti: kaznena evidencija, potvrda o stanju duga, izvadak iz sudskog registra) putem EOJN RH od 10. lipnja 2026.; 15. Zahtjev za produženjem roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 10. lipnja 2026. za Zajednicu ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl; 16. Ažurirani popratni dokumenti od 11. lipnja 2026. za Zajednicu ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl; 17. Odgovor na zahtjev za produženjem roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 11. lipnja 2026. za Zajednicu ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl; 18. Zajednica ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl - dostava preostalog ažuriranog popratnog dokumenta odnosno dostava potvrde o stanju duga za člana zajednice IRS Italian Remote Sensing Srl, od 23. lipnja 2026.;19. Zajednica ponuditelja: GEODETIKA d.o.o., Flycom Technologies d.o.o., IRS Italian Remote Sensing Srl - dostava preostalih dokumenta od 1. srpnja 2026.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje pored prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, potrebno je primijeniti i sljedeći pravni okvir:

Članak 263. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male

vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru izvan ostavljenog roka dostavila ažurirani popratni dokument u svrhu nepostojanja osnove za isključenje, kao i samoinicijativno dostavila ažurirane popratne dokumente vezano za tehničku i stručnu sposobnost. Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio tako dostavljene dokumente.

Protivno shvaćanju žalitelja, iz odredbe članka 263. ZJN 2016, a niti iz drugih odredbi ZJN 2016 ne proizlazi da je rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prekluzivan rok, stoga okolnost što odabrana zajednica ponuditelja u ostavljenom roku nije dostavila predmetni dokument, odnosno što je propisane dokumente dostavila samoinicijativno, ne može sama za sebe biti razlog za odbijanje ponude. Dakle zakonske odredbe naručitelju ne zabranjuju da prihvati dokumente koji su dostavljeni prije donošenja odluke o odabiru pod uvjetom da se time u konkretnom slučaju ne vrijeđa načelo jednakog tretmana, pri čemu se ističe da je takvo stajalište izraženo u brojnim odlukama Državne komisije. Također, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj svojim postupanjem nije povrijedio niti načelo jednakog tretmana jer se, u konkretnom slučaju, ne radi o usporedivoj situaciji u kojoj je naručitelj postupio na različit način, budući je samo od odabrane zajednice ponuditelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj ističe da ponudi drugorangirane zajednice ponuditelja neosnovano nisu dodijeljeni bodovi po kriteriju za odabir ponude, ovo tijelo nije uzelo u razmatranje obzirom je navedeni navod ovlaštena isticati u žalbenom postupku upravo drugorangirana zajednica ponuditelja, a koja nije osporavala predmetnu odluku o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 23.11.2026T10:14:31 (UTC:2026-11-23T09:14:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 802c1db6-f0c8-48af-914e-0ecdff1a1080

