REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/741
URBROJ: 354-02/2-26-05
Zagreb, 17. studenog 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja DUX Gradnja d.o.o, Ivanovac OIB: 25577849673, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0009011, predmet nabave: izgradnja grobnica, saća i kolumbarija, naručitelja Ukop d.o.o., Osijek, OIB: 00509601366, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja DUX Gradnja d.o.o., Ivanovac, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja DUX Gradnja d.o.o., Ivanovac, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ukop d.o.o., Osijek, OIB: 00509601366, objavio je dana 12. kolovoza 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009011, predmet nabave : izgradnja grobnica, saća i kolumbarija.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok za izvršene radove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 2 ponude koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je dana 26. listopada 2026. godine donio, a 30. listopada 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/2998; URBROJ: 2158/62-04/26-04 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja VIŠ-ING d.o.o., Osijek, OIB: 14499812147.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 5. studenog 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj DUX Gradnja d.o.o., Ivanovac. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je ista utemeljena na naručiteljevoj pogrešnoj ocjeni da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnost propisanog točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Argumentirajući ovaj žalbeni navod naručitelj citira odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će naručitelj bodovati isključivo radove koji su izvršeni na komunalnim objektima - grobljima, kao što su izgradnja grobnica, kolumbarija, i saća te pratećih građevina i objekata komunalne infrastrukture u prostoru groblja, sukladno Zakonu o grobljima i u sklopu kojih su izvedeni armirano-betonski i zemljani radovi, pri čemu objašnjava kako je odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja propisanog uvjeta, naveo Ugovore od kojih niti jedan ne odgovara tako navedenom zahtjevu dokumentacije o nabavi, jer nisu bili izvedeni na prostoru groblja. Također navodi da su isti u suprotnosti sa Zakonom o grobljima te da odabrani ponuditelj nije kompetentan za izvođenje zemljanih radova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, nakon citiranja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, objašnjava kako je predmet ovog postupka nabave izgradnja grobnica, saća i kolumbarija na Centralnom groblju u Osijeku, da troškovnik obuhvaća standardne građevinsko-obrtničke radove: strojni iskop, planiranje rova, nasipavanje pijeska, polaganje opeke, zidanje betonskim blokovima, žbukanje, šalovanje i armirano-betonske radove te da je odabrani ponuditelj u svom je eESPD obrascu naveo šest uredno izvršenih ugovora o izvođenju građevinsko-obrtničkih radova (uključujući armirano-betonske, zidarske, izolaterske i druge građevinske radove na sakralnim, vojnim, obrazovnim i stambenim objektima), koji su radovi po svojoj tehničkoj i građevinskoj naravi slični radovima koji su predmet ovog postupka nabave, ukupne vrijednosti 450.372,50 eura bez PDV-a, odnosno dva i pol puta više od procijenjene vrijednosti nabave, navodi naručitelj. Vezano uz pozivanje žalitelja na točku 5.3.1.3. *Dodatno pojašnjenje kriterija* u kojoj se navodi da

će naručitelj „pod istim ili sličnim uslugama bodovati isključivo radove koji su izvršeni na komunalnim objektima - grobljima“, naručitelj navodi kako je u ovom postupku javne nabave kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda prema cijeni (90 bodova) i jamstvenom roku (10 bodova), a da se reference ne boduju, već služe isključivo za utvrđivanje ispunjavanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, slijedom čega bi se, tumači naručitelj, prihvaćanjem tumačenja žalitelja da se priznaju isključivo radovi izvedeni na groblju, suzio uvjet sposobnosti samo na iste radove, odnosno isključio bi se propisani uvjet „slični radovi“ izričito dopušten točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, protivno odredbi članka 268. stavka 5. ZJN 2016. Nadalje naručitelj navodi kako su tvrdnje žalitelja da su reference odabranog ponuditelja „u suprotnosti sa Zakonom o grobljima“ te da odabrani ponuditelj „nije kompetentan za izvođenje zemljanih radova", neobrazložene odnosno protivne članku 403. ZJN 2016, jer ne sadrže konkretne činjenice i dokaze kojima se iste tvrdnje potkrepljuju, a kako to zahtijeva navedena odredba ZJN 2016. Zaključno naručitelj navodi kako je odabrani ponuditelj registriran za obavljanje građevinskih radova te da je u svom troškovniku uredno ispunio i ponudio sve stavke zemljanih radova (iskop, odvoz, planiranje, nasipavanje i zasipavanje).

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da takvo tumačenje žalitelja ne odgovara tekstu uvjeta kako je propisan dokumentacijom o nabavi. Odabrani ponuditelj objašnjava kako uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi traži da je gospodarski subjekt uredno izvršio najmanje jedan, a najviše deset „ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave“, čiji zbrojeni iznos bez PDV-a doseže procijenjenu vrijednost nabave, odnosno da uvjet izrijekom dopušta i radove slične predmetu nabave. Dalje odabrani ponuditelj tumači da je predmet nabave izgradnja grobnica, saća i kolumbarija na Centralnom groblju u Osijeku te da je prema troškovniku riječ o strojnom iskopu, betonskim i armirano-betonskim i zidanju betonskim blokom te da su grobnice, saće i kolumbarij manje armirano-betonske i zidane konstrukcije temeljene u iskopu. Pojašnjava da svih šest ugovora navedenih u ESPD obrascu obuhvaća upravo takve radove i to ukupne vrijednosti 450.372,50 eura bez PDV-a, što je, navodi odabrani ponuditelj, dva i pol puta više od procijenjene vrijednosti nabave predmetnog postupka nabave. Odabrani ponuditelj ističe da gospodarski subjekt koji je izveo armirano-betonske konstrukcije sakralnih objekata, vojarne i stambene zgrade zasigurno ima iskustvo koje izgradnja grobnica, saća i kolumbarija traži. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na točku 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, koju u nastavku citira, odabrani ponuditelj objašnjava kako se reference u ovom postupku ne boduju već da su jedini kriteriji za odabir ponude cijena (90 bodova) i jamstveni rok za izvršene radove (10 bodova), odnosno da se pojašnjenje navedeno u točki 5.3.1.3., odnosi na bodovanje koje u postupku ne postoji i na usluge, iako su predmet nabave radovi te da tekst uvjeta iz točke 5.3.1.4. na njega ne upućuje. Odabrani ponuditelj ističe kako je mjerodavan tekst uvjeta: radovi isti ili slični predmetu nabave te da nejasnoću dokumentacije o nabavi ne može snositi ponuditelj. Zatim odabrani ponuditelj navodi kako tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj „nije kompetentan za izvođenje zemljanih radova“ nije potkrijepljena nijednim dokazom, da dokumentacija o nabavi za zemljane radove ne propisuje zaseban uvjet te da je odabrani ponuditelj u ponudi ponudio sve stavke iskopa, odvoza i zasipavanja iz troškovnika. Također, navodi odabrani ponuditelj, ni tvrdnja da su reference „u suprotnosti sa Zakonom o grobljima“ nije obrazložena jer žalitelj ne navodi koja bi odredba tog zakona bila povrijeđena. Dodatno

odabrani ponuditelj, u svrhu dokazivanja ispunjenja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, navodi da je prije isteka roka za dostavu ponuda (14.09.2026. u 09:00 sati) izveo i radove na grobljima, izgradnju i rekonstrukciju kosturnica te uređenje prometnih površina u prostoru groblja, u sklopu kojih su izvedeni armirano-betonski i zemljani radovi, u ukupnom iznosu većem od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno dostavlja daljnje reference: 1. Izrada gornjeg dijela kosturnice na Vukovarskom groblju, ORT d.o.o., Osijek 2024., 55.000,00; 2. Rekonstrukcija kosturnice i pripadajućeg stubišta Dore Pejačević u Našicama, N-B gradnja d.o.o., Našice 2024., 85.000,00; 3. Radovi na uređenju pristupne staze, groblje Bogdanovci, Mario d.o.o., Vukovar 2025., 45.800,00; 4. Radovi na uređenju nerazvrstane ceste, groblje Petrovci, Mario d.o.o., Vukovar 2026. 50.500,00; Ukupno 236.300,00 eura. U odnosu na novodostavljene reference odabrani ponuditelj navodi kako se prema pravnom shvaćanju Državne komisije, takvi dokazi smiju dostaviti i nakon isteka roka za dostavu ponuda, jer se njima utvrđuje iskustvo koje je postojalo u trenutku predaje ponude, a ne mijenja ponuda, pozivajući se na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/210 od 27. svibnja 2025. te presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-395/20-6, UsII-396/20-10 i UsII-339/21-7. Dalje odabrani ponuditelj tumači kako, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili se takvima čine, javni naručitelj prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 može zahtijevati da ih gospodarski subjekt „dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi“ jer se odredbe ZJN 2016 primjenjuju „na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava“. Kako je ponuda odabranog ponuditelja povoljnija od žaliteljeve ponude za 50.239,44 eura bez PDV-a, dalje tumači odabrani ponuditelj, i kada bi se prihvatilo žaliteljevo tumačenje točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi i eventualno vratio postupak na ponovno odlučivanje, poziv na dostavu dokaza o iskustvu stečenom prije isteka roka za dostavu ponuda bio bi put kojim ostvaruje prethodno navedeno načelo, slijedom čega, zaključuje odabrani ponuditelj, žalbeni navod je neosnovan čak i kada bi se prihvatilo žaliteljevo tumačenje točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Nadalje je utvrđeno da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi *Tehnička i stručna sposobnost*, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, podtočkom 5.3.1.1. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Dalje je podtočkom 5.3.1.4. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan (1), a najviše deset(10) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca.

Daljnjim je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da se u istom dijelu nalazi navedena i podtočka 5.3.1.3., naziva *Dodatno pojašnjenje kriterija* u kojoj je navedeno: "Pod istim ili sličnim uslugama, Naručitelj će bodovati isključivo radove koji su izvršeni na komunalnim objektima - grobljima kao što su izgradnja grobnica, kolumbarija i saća te pratećih građevina i objekata komunalne infrastrukture u prostoru groblja sukladno Zakonu o grobljima i u sklopu kojih su izvedeni armirano-betonski i zemljani radovi."

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, utvrđeno je da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP), da će ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude, a da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene (90 bodova) i kvalitete - jamstveni rok za izvršene radove (10 bodova).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojemu je, u točki 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, naveo sljedeće reference: 1.) Građevinsko obrtnički radovi na objektu RKT župe poođenja Bl. Dj Marije u Vrbici, ukupnog iznosa (bez PDV-a): 37.229,00 eura, opis izvršenih radova: AB radovi, zidarski radovi, fasaderski, soboslikarski, podopolagački radovi, Iznos izvršenih radova: 37.229,00 eura, datum početka: 20.06.2023., datum izvršenja: 15.11.2023., druga ugovorna strana: Utvrda d.o.o. Petra Svačića 37 A 31220 Višnjevac; 2.) Rekonstrukcija pravoslavne crkve prenosa moštiju Sv. Oca Nikolaja, ukupan iznos ugovora bez PDV-a: 40.170,50 eura, opis izvršenih radova: AB radovi, zidarski radovi, fasaderski radovi, iznos izvršenih radova: 40.170,50 eura, datum početka: 05.11.2025., datum izvršenja: 14.04.2026., druga ugovorna strana: Produkt gradnja d.o.o. Blage zadre 165/A 32 000 Vukovar; 3.) Fakultet za dentalnu medicinu Osijek, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 31.125,00 eura, opis izvršenih radova: podopolagački, krovopokrivački, fasaderski, limarski radovi, AB radovi, iznos izvršenih radova: 31.125,00 eura, datum početka: 01.12.2024., datum izvršenja: 31.12.2024., druga ugovorna strana: Fakultet za dentalnu medicinu Osijek Crkvena 21 31000 Osijek; 4.) Rekonstrukcija stambene građevine 2.b skupine Osijek, Zadarska 25, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 39.400,00 eura; opis izvršenih radova: AB radovi, zidarski, podopolagački, žbukerski, ličilački radovi, iznos izvršenih radova: 39.400,00 eura, datum početka: 17.09.2024., datum izvršenja: 01.03.2025., druga ugovorna strana: N-B gradnja d.o.o. Franje Strapača 141 31500 Našice; 5.) Građevinsko obrtnički radovi u vojarni Našice ug. 1/2026 od 15.01.2026, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 283.723,00 eura, opis izvršenih radova: građevinski radovi, AB radovi, limarski radovi, izolaterski radovi, podopolagački radovi, iznos izvršenih radova: 283.723,00 eura, datum početka: 15.01.2026., datum izvršenja: 01.06.2026., druga ugovorna strana: N-B gradnja d.o.o. Franje Strapača 141 31500 Našice; 6.) Građevinsko obrtnički radovi Crkva Poganovci, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 18.725,00 eura, opis glavnih izvršenih radova: građevinski radovi, AB radovi, fasaderski, zidarski radovi, limarski radovi, iznos izvršenih radova: 18.725,00 eura, datum početka: 01.10.2025., datum izvršenja: 10.02.2026., druga ugovorna strana: Produkt gradnja d.o.o. Blage zadre 165/A 32 000 Vukovar.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., utvrđeno je da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja napisano: Popis radova „DA“, Gospodarski subjekt zadovoljava kriterije: „DA“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo utvrdilo je da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jedan, a najviše deset ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave, čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Kao preliminarni dokaz ispunjavanja navedenog uvjeta propisana je dostava ispunjenog ESPD obrasca. Dakle, iz sadržaja navedene odredbe nedvojbeno proizlazi da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio prethodno iskustvo u izvođenju radova koji su isti ili slični predmetu nabave, pri čemu je izričito dopustio dokazivanje sposobnosti i referencama za radove koji nisu istovjetni predmetu nabave, ali su mu po svojoj naravi i sadržaju slični. Pritom naručitelj nije propisao da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati isključivo referencama koje se odnose na radove izvedene na grobljima, niti je u navedenoj odredbi kao uvjet postavio da referentni radovi moraju biti izvedeni na komunalnim objektima te vrste. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti naveo šest uredno izvršenih ugovora koji se odnose na izvođenje građevinsko-obrtničkih radova na sakralnim, obrazovnim, stambenim i vojnim objektima, ukupne vrijednosti 450.372,50 eura bez PDV-a. Nadalje, iz opisa izvršenih radova navedenih u ESPD obrascu proizlazi da su predmetni ugovori obuhvaćali, između ostalog, izvođenje armirano-betonskih radova, zidarskih radova, fasaderskih radova, žbukerskih radova, izolaterskih radova i drugih građevinskih radova. S druge strane, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da predmet nabave obuhvaća izgradnju grobnica, saća i kolumbarija, odnosno izvođenje građevinskih

radova koji uključuju strojni iskop, planiranje rova, nasipavanje pijeska, zidanje, žbukanje, šalovanje te armirano-betonske radove. Uspoređujući navedeni sadržaj referentnih ugovora s vrstom i naravi radova koji čine predmet nabave, ovo tijelo ocjenjuje da su radovi obuhvaćeni referencama odabranog ponuditelja po svojoj tehničkoj i građevinskoj naravi slični radovima koji su predmet nabave. Naime, činjenica da su referentni radovi izvođeni na objektima druge namjene, odnosno na sakralnim, vojnim, obrazovnim i stambenim objektima, sama po sebi ne dovodi do zaključka da ti radovi nisu slični predmetu nabave. Za ocjenu ispunjavanja predmetnog uvjeta odlučno je jesu li referentnim ugovorima obuhvaćeni radovi koji su po svojoj vrsti, tehničkim obilježjima i načinu izvođenja usporedivi s radovima iz predmeta nabave, a ne isključivo namjena ili lokacija objekata na kojima su izvedeni. Pritom valja istaknuti da iz opisa radova navedenih u ESPD obrascu nedvojbeno proizlazi kako su pojedinim referentnim ugovorima obuhvaćeni upravo armirano-betonski i zidarski radovi, koji predstavljaju bitne i značajne vrste radova u okviru predmeta nabave. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sadržaj i vrstu referentnih radova, kao i njihovu ukupnu vrijednost od 450.372,50 eura bez PDV-a, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj referencama navedenim u ESPD obrascu dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi.
U odnosu na žaliteljevo pozivanje na točku 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, u kojoj je navedeno da će naručitelj „pod istim ili sličnim uslugama bodovati isključivo radove koji su izvršeni na komunalnim objektima – grobljima“, ovo tijelo ističe da navedenu odredbu nije moguće promatrati izdvojeno, već ju je potrebno tumačiti u kontekstu ostalih odredaba dokumentacije o nabavi, a osobito odredbe točke 5.3.1.4., kojom je izričito propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, iz sadržaja točke 5.3.1.3. proizlazi da se ista odnosi na bodovanje referenci, dok iz dokumentacije o nabavi, dijela koji se odnosi na kriterije za odabir ponude, nedvojbeno proizlazi da je naručitelj kao kriterije ekonomski najpovoljnije ponude odredio cijenu ponude s maksimalno 90 bodova i jamstveni rok za izvršene radove s maksimalno 10 bodova. Dakle, reference gospodarskih subjekata nisu predviđene kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, već služe isključivo za utvrđivanje ispunjavanja minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, kako to ispravno u odgovoru na žalbu navodi naručitelj. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da između sadržaja točke 5.3.1.3. i točke 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi postoji nejasnoća, odnosno nedosljednost u formuliranju zahtjeva naručitelja, budući da se u prvoj navedenoj odredbi spominje bodovanje referenci i ograničavanje relevantnih radova na one izvedene na grobljima, dok je u drugoj odredbi, kojom je jasno propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti, dopušteno dokazivanje iskustva radovima koji su isti ili slični predmetu nabave, bez dodatnog ograničenja u pogledu vrste objekta ili mjesta izvođenja radova. U tom smislu, prihvaćanje tumačenja žalitelja značilo bi da se sadržajem točke 5.3.1.3. naknadno uvodi dodatni uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji nije jasno i nedvojbeno propisan točkom 5.3.1.4., odnosno da se izrijekom propisana mogućnost dokazivanja sposobnosti referencama za slične radove ograničava isključivo na radove izvedene na grobljima. Takvo tumačenje ne može se prihvatiti jer bi predstavljalo proširivanje i izmjenu uvjeta sposobnosti na način koji nije nedvojbeno proizlazio iz dokumentacije o nabavi. Pritom je potrebno imati u vidu odredbu članka 200. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. S tim u vezi, nejasnoće i nedosljednosti u dokumentaciji o nabavi, koje potječu od naručitelja, ne mogu se tumačiti na štetu

ponuditelja koji je ponudu sastavio postupajući prema jasnom i izričitom sadržaju propisanog uvjeta sposobnosti. Naime, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati njezin tekst. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj postupio je upravo na taj način jer je dostavio ESPD obrazac s referencama za radove iste ili slične predmetu nabave, kako je to izričito zahtijevano točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi. Eventualna nejasnoća koju odredba točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi (u kojoj je navedeno da će naručitelj „pod istim ili sličnim uslugama bodovati isključivo radove koji su izvršeni na komunalnim objektima – grobljima) unosi vezano za uvjete tehničke i stručne sposobnosti ne može se tumačiti na štetu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, naručitelj je, pregledavajući i ocjenjujući ponudu odabranog ponuditelja, postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 jer je ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ocijenio prema uvjetu koji je izričito propisan točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, a ne prema ograničenju koje bi se moglo izvesti iz nejasne i sadržajno neusklađene točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u odnosu na žaliteljeve tvrdnje da su reference odabranog ponuditelja u suprotnosti sa Zakonom o grobljima, ovo tijelo ističe da žalitelj navedenu tvrdnju nije konkretizirao niti obrazložio na način koji bi omogućio njezinu provjeru, a potom i ocjenu njezine osnovanosti. Naime, žalitelj nije naveo koju bi konkretnu odredbu Zakona o grobljima odabrani ponuditelj povrijedio izvođenjem radova obuhvaćenih referentnim ugovorima, niti je obrazložio u čemu bi se konkretno sastojala protivnost predmetnih radova navedenom zakonu. Pritom je potrebno istaknuti da se predmetni referentni ugovori odnose na građevinske radove izvedene na objektima različite namjene, a ne na radove na grobljima, pa žalitelj nije obrazložio ni na koji bi način činjenica da su radovi izvedeni na takvim objektima dovela do njihove protivnosti Zakonu o grobljima.

Stoga navedenu tvrdnju žalitelja ovo tijelo ocjenjuje paušalnom i neargumentiranom, budući da sama tvrdnja o protivnosti određenih radova zakonskim odredbama, bez navođenja konkretne zakonske odredbe i činjenica koje bi upućivale na njezinu povredu, ne predstavlja dostatnu činjeničnu i pravnu osnovu za zaključak o nezakonitosti postupanja naručitelja.

Jednako tako, u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da odabrani ponuditelj nije kompetentan za izvođenje zemljanih radova, ovo tijelo navodi da žalitelj nije naveo konkretne činjenice niti dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim iskustvom, znanjem, ljudskim ili tehničkim resursima za izvođenje takvih radova. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisan zaseban uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji bi se odnosio isključivo na izvođenje zemljanih radova, niti je žalitelj ukazao na neku konkretnu odredbu dokumentacije o nabavi koju odabrani ponuditelj u tom dijelu ne bi ispunjavao. Pritom je potrebno imati u vidu da činjenica da u opisima referentnih ugovora nisu izrijekom navedeni zemljani radovi ne predstavlja sama po sebi dokaz da odabrani ponuditelj nije sposoban izvoditi takve radove, osobito imajući u vidu da je predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan kao uvjet iskustva u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, a ne kao zaseban uvjet iskustva u izvođenju svake pojedine stavke troškovnika. Dodatno, iz dokumentacije o nabavi i ponude odabranog ponuditelja proizlazi da su zemljani radovi sastavni dio predmeta nabave te da je odabrani ponuditelj u troškovniku iskazao cijene za sve predviđene stavke koje se odnose na iskop, odvoz, planiranje, nasipavanje i zasipavanje. Slijedom navedenog, sama tvrdnja žalitelja o nekompetentnosti

odabranog ponuditelja za izvođenje zemljanih radova, bez navođenja konkretnih činjenica i dokaza koji bi doveli u pitanje njegovu sposobnost izvršenja ugovora, ne može dovesti do zaključka o nepravilnosti ponude odabranog ponuditelja. U tom kontekstu, ovo tijelo ukazuje i na odredbu članka 403. stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje povreda postupka ili materijalnog prava koje ističe u žalbi. Dakle, teret dokazivanja činjenica na kojima žalitelj temelji tvrdnju o nezakonitosti odluke o odabiru, odnosno o neispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti od strane odabranog ponuditelja, je na žalitelju. U konkretnom slučaju žalitelj je iznio tvrdnje o protivnosti referenci Zakonu o grobljima i nekompetentnosti odabranog ponuditelja za izvođenje zemljanih radova, ali pritom nije naveo konkretne činjenice, okolnosti ni dokaze kojima bi potkrijepio te tvrdnje. Slijedom navedenog, žalitelj u tom dijelu nije ispunio svoju zakonsku obvezu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016. S druge strane, sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku koja je predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju naručitelj je dostavljenim ESPD obrascem odabranog ponuditelja, opisima referentnih radova te dokumentacijom o nabavi dokazao da je odabrani ponuditelj raspolagao referencama koje po svojoj vrsti i tehničkim obilježjima odgovaraju radovima istim ili sličnim predmetu nabave, u vrijednosti koja premašuje propisanu minimalnu vrijednost, čime je dokazao opravdanost svoje ocjene o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.
Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo da bi naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno odredbama ZJN 2016, odnosno da bi postojali razlozi za odbijanje njegove ponude u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zatim žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj svoju ponudu predao na djelomično originalnom tenderu pojašnjavajući da je isti uz tender priložio Sveukupnu rekapitulaciju koji je napisan na samostalno kreiranom dokumentu, a ne na originalnom primjerku koji se nalazi na EOJN RH. Kako je tender za izradu natječaja osnova koje se ponuditelji moraju strogo pridržavati kod izrade ponude za natječaj, navodi žalitelj, jasno je da ponuda odabranog ponuditelja nije izrađena na originalnom tenderu te se ista ima smatrati nevažećom.

Naručitelj, očitujući se na ovaj žalbeni navod, objašnjava kako je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio Troškovnik koji se sastoji od pet zasebnih radnih listova: 1. Centralno groblje - K odjel, 2. Centralno groblje – saće, 3. Centralno groblje – kolumbarij, 4. Centralno groblje - A odjel i 5. Centralno groblje - G odjel te da u istom obrascu Troškovnika nije kreiran niti raspisan zaseban obrazac ili list pod nazivom „Sveukupna rekapitulacija“. Dalje naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio svih pet izvornih radnih listova Troškovnika bez izmjena u opisima stavki, jedinicama mjere ili količinama, kao i da priložena rekapitulacija predstavlja isključivo zbirni matematički pregled pojedinačnih iznosa iz tih pet listova (43.745,30 eur + 18.365,90 eur + 14.986,98 eur + 25.357,80 eur + 27.276,60 eur = 129.732,58 eur bez PDV-a), koji u cijelosti odgovara cijeni ponude iskazanoj u Obrascu ponude. Naručitelj tumači kako dodavanje naslovne ili zbirne stranice (rekapitulacije) kojom se samo zbrajaju iznosi iz neizmijenjenih radnih

listova troškovnika ne predstavlja izmjenu troškovnika niti čini ponudu nepravilnom, pri čemu ističe da je i žalitelj na kraju svog troškovnika priložio vlastitu rekapitulaciju i tekst ponude s komercijalnim napomenama slijedom čega da su oba ponuditelja prilikom pregleda i ocjene ponuda u tom pogledu imala jednak tretman.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu objašnjava kako se troškovnik koji je naručitelj objavio kao Prilog I. dokumentaciji o nabavi sastoji od pet radnih listova: Centralno groblje K odjel, saće, kolumbarij, A odjel i G odjel slijedom čega je jasno da u navedenom Prilogu ne postoji obrazac sveukupne rekapitulacije pa da nije moguće da je takav (nepostojeći) obrazac odabrani ponuditelj zamijenio vlastitim. Dalje odabrani ponuditelj navodi kako je popunio svih pet radnih listova troškovnika objavljenog u sklopu dokumentacije o nabavi, bez izmjene ijednog opisa stavke, jedinice mjere ili količine te da je uz njih dodao zbirni pregled iznosa tih pet listova: 43.745,30 + 18.365,90 + 14.986,98 + 25.357,80 + 27.276,60 = 129.732,58 eur bez PDV-a, koji iznos odgovara cijeni ponude iz Obrasca ponude. Odabrani ponuditelj zaključuje kako takav pregled ne mijenja nijednu stavku, cijenu ni količinu, već da samo zbraja ono navedeno u troškovniku, a da odredbe na koje se poziva žalitelj štite nepromijenjenost troškovnika naručitelja, koju obvezu je, navodi odabrani ponuditelj, poštivao.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje je istom točkom dokumentacije o nabavi propisano što sve elektronička ponuda mora najmanje sadržavati pa je tako, između ostalog, propisano da mora sadržavati i popunjen troškovnik (Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je kao dio dokumentacije o nabavi, objavljene 12. kolovoza 2026., objavljen i Prilog I. Troškovnik, pregledom kojeg je utvrđeno da se sastoji od sljedećih listova: Centralno groblje - K odjel, Centralno groblje - saće, Centralno groblje - kolumbarij, Centralno groblje - A odjel, Centralno groblje - G odjel. U tako objavljenom obrascu troškovnika ne nalazi se list "Sveukupna rekapitulacija".

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudi priložio Prilog 1. Troškovnik na obrascu objavljenom kao dio dokumentacije o nabavi, sa ispunjenih svih pet prethodno navedenih listova, pri čemu nije dodavan ili mijenjan sadržaj istog obrasca. Nadalje je utvrđeno da ponudi odabranog ponuditelja dodatno prileži pdf dokument naziva „Prilog I. - Ponuda 36 – 1- 26“ koji se sastoji od skeniranih pet listova troškovnika, kako su isti ispunjeni na Obrascu troškovnika objavljenom u EOJN RH te dodatno lista „Rekapitulacija“ koja predstavlja zbirni matematički pregled pojedinačnih iznosa iz tih pet listova (43.745,30 EUR + 18.365,90 EUR + 14.986,98 EUR + 25.357,80 EUR + 27.276,60 EUR = 129.732,58 EUR bez PDV-a).

Uvidom u Obrazac ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istome iskaza cijena ponude: „Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 129.732,58

eur. Iznos poreza na dodanu vrijednost*: 32.433,15 eur. Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost*: 162.165,73 eur“.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su već prethodno navedene članka 280. stavku 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Žalbeni navod nije osnovan. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u sklopu dokumentacije o nabavi, objavljene na EOJN RH, kao Prilog I. objavio Troškovnik koji se sastoji od pet zasebnih radnih listova, i to: Centralno groblje – K odjel, Centralno groblje – saće, Centralno groblje – kolumbarij, Centralno groblje – A odjel i Centralno groblje – G odjel. Pritom je uvidom u izvorni obrazac Troškovnika utvrđeno da isti ne sadržava zaseban radni list niti obrazac pod nazivom „Sveukupna rekapitulacija“. Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja nedvojbeno je utvrđeno da je isti dostavio Troškovnik na obrascu koji je naručitelj objavio u sklopu dokumentacije o nabavi na EOJN RH, pri čemu je popunio svih pet izvornih radnih listova Troškovnika. Također je utvrđeno da odabrani ponuditelj prilikom popunjavanja navedenih radnih listova nije mijenjao njihov sadržaj, odnosno nije mijenjao opise pojedinih stavki, jedinice mjere ni količine koje je odredio naručitelj, niti je na bilo koji drugi način intervenirao u sadržaj izvornog obrasca Troškovnika.
U odnosu na žaliteljev prigovor da je odabrani ponuditelj dostavio „Sveukupnu rekapitulaciju“ izrađenu na samostalno kreiranom dokumentu, a ne na izvornom obrascu objavljenom na EOJN RH, ovo tijelo ističe da je, neovisno o tome što je navedeni dokument izrađen na zasebnom obrascu, za ocjenu pravilnosti ponude odlučno utvrditi predstavlja li njegov sadržaj izmjenu ili nadopunu izvornog Troškovnika, odnosno utječe li na sadržaj, cijene ili druge elemente ponude na način koji bi doveo u pitanje njezinu valjanost. U konkretnom slučaju utvrđeno je da dodatno dostavljeni dokument pod nazivom „Rekapitulacija“ ne predstavlja zamjenu za izvorni Troškovnik naručitelja, niti izmjenu ili nadopunu njegova sadržaja, već isključivo zbirni matematički prikaz pojedinačnih ukupnih iznosa iskazanih u pet radnih listova izvornog Troškovnika. Naime, iz sadržaja navedene rekapitulacije proizlazi da je odabrani ponuditelj u njoj samo zbrojio iznose iskazane u pojedinim radnim listovima Troškovnika, čiji zbroj iznosi 129.732,58 eura bez PDV-a. Pritom je posebno značajno da navedeni ukupni iznos od 129.732,58 eura bez PDV-a u cijelosti odgovara cijeni ponude koju je odabrani ponuditelj iskazao u Obrascu ponude, kao i ukupnoj cijeni koja proizlazi iz popunjenog izvornog Troškovnika. Slijedom toga, između podataka iskazanih u izvornom Troškovniku, dodatno dostavljenoj rekapitulaciji i Obrascu ponude ne postoji nikakva neusklađenost niti proturječnost u pogledu ukupne cijene ponude. Dakle, dodatno dostavljena rekapitulacija ne sadržava nove stavke, nove količine, izmijenjene jedinične ili ukupne cijene, niti bilo koje druge podatke kojima bi se mijenjao sadržaj ponude ili kojima bi se odabrani ponuditelj doveo u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Njezina je svrha isključivo preglednije prikazivanje i zbrajanje vrijednosti koje su već iskazane u izvornom Troškovniku, zbog čega se ista ne može smatrati izmjenom ili nadopunom Troškovnika u smislu odredbi dokumentacije o nabavi i članka 280. stavka 4. ZJN 2016. U tom smislu, ovo tijelo ističe da se obveza ponuditelja da pri izradi ponude postupa sukladno dokumentaciji o nabavi i da ne mijenja njezin sadržaj odnosi na obvezu poštivanja propisanih zahtjeva i uvjeta te neizmijenjenost obrazaca i podataka koje je naručitelj odredio kao sastavni dio ponude. Međutim, navedena obveza ne može se tumačiti na način da bi svako dodatno priloženo pojašnjenje, pregled ili zbirni prikaz podataka koji su već sadržani u

izvornom obrascu automatski predstavljali razlog za odbijanje ponude, neovisno o tome utječu li takvi dokumenti na njezin sadržaj. U konkretnom slučaju odlučna je činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio upravo onaj obrazac Troškovnika koji je naručitelj objavio u sklopu dokumentacije o nabavi te da je isti popunio bez izmjene njegova sadržaja. Budući da obrazac Troškovnika objavljen na EOJN RH nije sadržavao zaseban list „Sveukupna rekapitulacija“, odabrani ponuditelj nije mogao izmijeniti ili zamijeniti takav list, već je dostavljanjem dodatnog dokumenta samo prikazao zbroj vrijednosti iz pet izvornih radnih listova. Stoga sama činjenica da je navedeni zbirni prikaz izrađen na zasebnom dokumentu, a ne na obrascu naručitelja, nije od utjecaja na valjanost ponude. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, budući da je popunio izvorni Troškovnik objavljen na EOJN RH, ne mijenjajući ni nadopunjavajući njegov sadržaj. Jednako tako, naručitelj je pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, ocjenjujući dostavljeni izvorni Troškovnik i ostale sastavne dijelove ponude, pri čemu je pravilno utvrdio da dodatno dostavljena rekapitulacija ne dovodi do neusklađenosti ponude niti utječe na njezin sadržaj i cijenu. Pritom valja istaknuti da žalitelj svojim navodima nije doveo u pitanje točnost iznosa iskazanih u pojedinim radnim listovima Troškovnika, matematičku ispravnost njihova zbroja, niti podudarnost ukupnog iznosa iz rekapitulacije s cijenom iskazanom u Obrascu ponude. Žalitelj svoj prigovor temelji isključivo na činjenici da je zbirni pregled izrađen na zasebnom dokumentu, a ne na izvornom obrascu naručitelja, pri čemu nije obrazložio niti dokazao na koji bi način takva okolnost utjecala na sadržaj ponude, njezinu usporedivost s ostalim ponudama ili zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Stoga, imajući u vidu da je odabrani ponuditelj dostavio i popunio izvorni Troškovnik naručitelja bez izmjena, da dodatno dostavljena rekapitulacija predstavlja isključivo matematički prikaz ukupnih vrijednosti pojedinih radnih listova Troškovnika te da je ukupni iznos iskazan u rekapitulaciji istovjetan cijeni ponude iskazanoj u Obrascu ponude, ovo tijelo ocjenjuje da dostavljanje navedenog dodatnog dokumenta ne predstavlja povredu zahtjeva dokumentacije o nabavi niti razlog za ocjenu ponude odabranog ponuditelja nepravilnom. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 23.11.2026T10:13:49 (UTC:2026-11-23T09:13:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 13f678a3-7493-4bbe-bbd6-39bfc035f3a2

