REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/554
URBROJ: 354-02/6-26-8
Zagreb, 27. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Olga Majdak Huljev i Gordan Klišanić, članovi, povodom žalbe žalitelja Dental grupa d.o.o., Split, OIB: 71195778014, na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006196, predmet nabave: potrošni stomatološki materijal (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci, OIB: 69668846809, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 4 od 18. kolovoza 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006196, predmet nabave: potrošni stomatološki materijal (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci.

2. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Dental grupa d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Dom zdravlja Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci objavio je 3. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006196, predmet nabave: potrošni stomatološki materijal (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4 pristigle su tri ponude. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 18. kolovoza 2026. odabrao ponudu ponuditelja Sanitaria Dental d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 28. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Dental grupa d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru za grupu 4 te naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti. Naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio važeći troškovnik, ispunjen u cijelosti. Navodi da je, sukladno odredbama ZJN 2016 izvršio pregled i ocjenu ponuda, ocjenjujući dokaze na temelju uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi. Također, navodi da je žalitelj u žalbi naveo mrežne stranice kao dokaz da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava tehničkim specifikacijama, a koje nisu na hrvatskom jeziku zbog čega se ne može u cijelosti očitovati na žalbene navode.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je za stavku 8. troškovnika tehničkim specifikacijama tražena: „Traka brusna na platnu kolut 12mm/20 m, 280 mikrona, raspon 20–50 m“.
Ističe da je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno kako ponuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama, budući da je tražena brusna traka granulacije 280 µm, dok je odabrani ponuditelj ponudio brusnu traku granulacije 200 µm.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je za stavku 8. troškovnika tehničkim specifikacijama tražena: „Traka brusna na platnu kolut 12mm/20 m, 280 mikrona, raspon 20–50 m“, a odabrani ponuditelj je ponudio brusnu traku granulacije 200 µm.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 121. troškovnika ponudio proizvod koji ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama. Naime, ponuđeni proizvod kataloškog broja 863.016.104 predstavlja obično dijamantno svrdlo, a ne sinterirano dijamantno svrdlo, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. U tom smislu žalitelj pojašnjava razliku između običnih, odnosno galvanskih dijamantnih svrdala i sinteriranih dijamantnih svrdala. Navodi da obična dijamantna svrdla imaju samo jedan površinski sloj dijamantnog praha pričvršćen za metalnu bazu galvanskim slojem nikla, zbog čega nakon trošenja navedenog sloja svrdlo gubi svoju funkcionalnost. Nasuprot tome, sinterirana dijamantna svrdla sadržavaju dijamantne čestice raspoređene kroz

cijeli volumen radnog dijela, pomiješane s metalnim prahom te oblikovane pod visokim tlakom i temperaturom, zbog čega se trošenjem površinskog sloja otkrivaju nove dijamantne čestice, čime se osiguravaju dugotrajnost i stabilnost oblika svrdla.

Nadalje, žalitelj ističe da ponuđeno svrdlo nije žute oznake, koja označava superfinu granulaciju, već standardne, srednje grube granulacije, kao i da nije istog oblika ni duljine kao proizvod kataloškog broja 4760 016, koji je naveden kao referentni proizvod.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je troškovnikom za stavku 121. traženo: „Sinterirani dijamant super fine (žute) gruboće, promjer radnog dijela 016 mm, duljina radnog dijela 7,5 mm, plamičasti oblik, jednakovrijedno 4760016“, dok je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo da nudi: „Svrdlo dijamantno 863.016.104 3 kom; Edenta/Švicarska; 3 kom; 863.016.104“. Iz prijevoda kataloga proizvođača Edenta, koji je dostavio žalitelj, proizlazi da dijamantno svrdlo oznake 863 ima duljinu radnog dijela od 10 mm.

Žalitelj navodi da ponuđeni proizvod za stavku 122. troškovnika ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, odnosno da kataloški broj proizvoda proizvođača Edenta, koji je odabrani ponuditelj naveo u troškovniku, 806.104.045,uopće ne postoji. U prilog navedenom žalitelj dostavlja prijevod kataloga proizvođača Edenta iz kojeg, prema njegovim navodima, proizlazi da navedeni kataloški broj nije evidentiran.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je stavkom 122. troškovnika traženo: „Sinterirani dijamant super fine (žute) gruboće, promjer radnog dijela 047 mm, duljina radnog dijela 3,3 mm, oblik obrnuti konus, jednakovrijedno 4705 047“, dok je odabrani ponuditelj naveo da nudi: „Svrdlo dijamantno 806.104.493524.045, 5 kom; Edenta/Švicarska; 5 kom; 806.104.045“. U katalogu proizvođača Edenta, Švicarska, koji je žalitelj dostavio uz žalbu, nije naveden proizvod kataloškog broja 806.104.045.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 136. troškovnika ponudio fisurni bor od tvrdog metala (HM) za dentalnu laboratorijsku i kliničku primjenu oblika 21, umjesto traženog oblika 23, pri čemu navedeni oblici nisu jednakovrijedni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je za stavku 136. troškovnika tražen: „Fisurni bor od tvrdog metala(HM) za dentalnu laboratorijsku i kliničku primjenu, tip 23SR, ISO veličina 009, kompatibilan s HP nasadnikom, ili jednakovrijedan proizvod“, dok je odabrani ponuditelj naveo da nudi: „Svrdlo HM 104 H21 009, 5 kom; Komet/Njemačka; 5 kom; 104 H21 009“. Iz kataloga koji je dostavio žalitelj vidljivo je da se oblik bora H21 znatno razlikuje od oblika bora H23.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 138. troškovnika, za koju je tražen fisurni bor od tvrdog metala(HM) za dentalnu primjenu, tip 21, ponudio proizvod oznake „Svrdlo HM 500.104.171006.010, 5 kom; Komet/Njemačka; 5 kom; 104 H23L 010“. Ističe da je iz navedenog kataloškog broja razvidno kako odabrani ponuditelj nudi svrdlo oblika 23L, umjesto traženog oblika 21, pri čemu navedeni oblici nisu jednakovrijedni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je za stavku 138. troškovnika tražen: „Fisurni bor od tvrdog metala(HM) za dentalnu primjenu, tip 21, ISO veličina 010, kompatibilan s HP nasadnikom, ili jednakovrijedan proizvod“, dok je odabrani ponuditelj ponudio: „Svrdlo HM 500.104.171006.010, 5 kom; Komet/Njemačka; 5 kom; 104 H23L010“.

Dakle, za navedenu stavku tražen je tip 21, dok je odabrani ponuditelj ponudio tip 23L, a iz dostavljenog kataloga proizvođača Komet vidljiva je razlika u obliku svrdala tipa 21 i 23.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 141. troškovnika ponudio proizvod koji ne odgovara traženom tipu H98. Obrazlaže da svrdlo tipa H98 ima otvor

u sredini, koji omogućuje brušenje gipsa oko kolčića, dok svrdlo tipa H71nema takav otvor te nema istu namjenu u dentalnom laboratoriju kao svrdlo tipa H98.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je za stavku 141. troškovnika tražen: „Okrugli bor od tvrdog metala za dentalnu primjenu, tip H98, ISO veličina 040, kompatibilan s HP nasadnikom, ili jednakovrijedan proizvod“, dok je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da nudi: „Freza HM RD500.104.001175.040, 5 kom; 104 H71 040“. Iz kataloga koji je dostavio žalitelj vidljivo je da se oblik bora H98 znatno razlikuje od oblika bora H71.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 164. i 165. troškovnika, umjesto traženih magneta za dentalni artikulator, ponudio retencijske pločice za modele za artikulator, koje imaju potpuno drukčiju namjenu i funkciju u postupku artikuliranja od traženih magneta. Stoga smatra da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama te da je naručitelj, sukladno odredbama ZJN 2016, bio obvezan takvu ponudu odbiti kao nepravilnu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je za stavku 164. troškovnika tražen: „Magnet za dentalni artikulator, visoke sile privlačenja A10“, dok je odabrani ponuditelj ponudio: „ASA pločice retencijske za okludator; ASA/Italija; 1kom; 5000-1“.

Za stavku 165. troškovnika tražen je: „Magnet za dentalni artikulator, visoke sile privlačenja, pakiranje 10 komada“, dok je odabrani ponuditelj ponudio: „ASA pločice retencijske za magnete 10 kom; ASA/Italija; 10 kom; 5000-25“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda za stavke 8., 121., 122., 136., 138., 141., 164. i 165. troškovnika, ovo tijelo je, uvidom u dokumentaciju o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja, žalbene navode te dokaze dostavljene uz žalbu, utvrdilo da su žalbeni navodi osnovani.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj za predmetne stavke troškovnika propisao konkretne tehničke karakteristike proizvoda, uključujući, ovisno o pojedinoj stavci, granulaciju, vrstu materijala, oblik, dimenzije, duljinu radnog dijela, namjenu i druge tehničke značajke proizvoda. Istodobno, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da su za navedene stavke ponuđeni proizvodi čije su karakteristike, odnosno oznake i kataloški brojevi, različiti od karakteristika i oznaka proizvoda traženih dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj je u žalbi ukazao na razlike između traženih i ponuđenih proizvoda te je za svoje tvrdnje dostavio odgovarajuće dokaze odnosno prijevode kataloga proizvođača iz kojih proizlaze karakteristike proizvoda na koje se poziva. Tako je za stavku 8. ukazao na razliku u granulaciji tražene i ponuđene brusne trake, za stavku 121. na razlike u vrsti dijamantnog svrdla, granulaciji, obliku i duljini radnog dijela, a za stavku 122. na činjenicu da kataloški broj ponuđenog proizvoda nije naveden u katalogu proizvođača. Nadalje, za stavke 136., 138. i 141. ukazao je na razlike u oblicima ponuđenih i traženih svrdala, dok je za stavke 164. i 165. istaknuo da ponuđene retencijske pločice prema svojoj namjeni i funkciji nisu istovjetne traženim magnetima za dentalni artikulator.

S druge strane, iz očitovanja naručitelja na žalbu proizlazi da naručitelj navedene konkretne prigovore žalitelja nije sadržajno osporio. Naime, naručitelj se u bitnome pozvao na činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio u cijelosti popunjen troškovnik te da je u njemu naveo proizvođača, zemlju podrijetla, originalno pakiranje i kataloške brojeve ponuđenih proizvoda, kao i na zakonske odredbe kojima je propisano da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave i ocjenjuje dokaze. Međutim, sama činjenica da je troškovnik popunjen u

cijelosti ne dokazuje da ponuđeni proizvodi udovoljavaju tehničkim specifikacijama propisanima dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, naručitelj nije iznio konkretne činjenice niti dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da su proizvodi ponuđeni za predmetne stavke tehnički sukladni traženim specifikacijama, odnosno nije osporio razlike koje je žalitelj utvrdio usporedbom traženih karakteristika s karakteristikama proizvoda navedenima u ponudi i katalozima proizvođača. Naručitelj niti nakon žaliteljeve dostave prijevoda kataloga nije otklonio dvojbe u pogledu tehničke sukladnosti ponuđenih proizvoda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj iznio činjenice te dostavio dokaze kojima je doveo u sumnju da proizvodi koje je odabrani ponuditelj ponudio za stavke 8., 121., 122., 136., 138., 141., 164. i 165. troškovnika udovoljavaju tehničkim specifikacijama propisanima dokumentacijom o nabavi. Naručitelj, s druge strane, nije iznio relevantne činjenice niti dostavio dokaze kojima bi otklonio navedene sumnje i dokazao da ponuđeni proizvodi udovoljavaju postavljenim zahtjevima.

Slijedom navedenoga, žalbeni navodi kojima žalitelj osporava tehničku sukladnost proizvoda ponuđenih za stavke 8., 121., 122., 136., 138., 141., 164. i 165. troškovnika ocjenjuju se osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanog troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 20.11.2026T12:17:24 (UTC:2026-11-20T11:17:24Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 4324ee9d-f464-4e20-a554-035761688e98

