REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/668
URBROJ: 354-02/2-26-07
Zagreb, 9. studenog 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, članova, postupajući po žalbi žalitelja KLing d.o.o., Lič, OIB: 74360083856, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0006245, predmet nabave: usluge stručnog građevinskog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na izgradnji luke otvorene za javni promet Perna, naručitelja Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, OIB: 24022900278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja KLing d.o.o., Lič, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja KLing d.o.o., Lič, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, OIB: 24022900278 , objavio je dana 5. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006245, predmet nabave: usluge stručnog građevinskog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na izgradnji luke otvorene za javni promet Perna.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (40 bodova), specifično stručno iskustvo – Stručnjak 2 Nadzorni inženjer za građevinske radove (40 bodova) i specifično stručno iskustvo Stručnjaka 5 Nadzorni inženjer za geodetske radove (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 30. rujna 2026. donio i istoga dana u EOJN objavio Odluku o odabiru broj Klasa, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata I D T d.o.o., Osijek, OIB: 62473333687 i TERESTRIKA d.o.o., Split, OIB: 08363960598.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 12. listopada 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj KLing d.o.o., Lič. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.472,09 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata I D T d.o.o., Osijek, i TERESTRIKA d.o.o., nije se očitovala na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u dijelu u kojem je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu, primjenom članka 289. stavka 4. ZJN 2016, ocijenivši da dostavljeno objašnjenje izuzetno niske cijene ne opravdava ponuđenu cijenu. U bitnome ističe da je naručitelj, iako je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio postojanje okolnosti koje upućuju na izuzetno nisku cijenu, pogrešno ocijenio sadržaj dostavljenog objašnjenja i dokaza te zanemario objektivne okolnosti poslovanja žalitelja koje omogućuju pružanje predmetnih usluga po ponuđenoj cijeni. Žalitelj ne osporava da su postojale pretpostavke za traženje objašnjenja izuzetno niske cijene, s obzirom na odstupanje njegove ponude od drugorangirane ponude, prosjeka ostalih ponuda i procijenjene vrijednosti nabave, već osporava zaključak naručitelja da dostavljenim objašnjenjem nije opravdao ponuđenu cijenu. U tom smislu prvenstveno ističe da je naručitelju pojasnio ekonomske i organizacijske okolnosti koje omogućuju racionalizaciju troškova izvršenja ugovora, a koje se odnose na postojanje vlastitog poslovnog ureda u Dugopolju, angažman triju ovlaštenih inženjera zaposlenih na području Splitsko-dalmatinske županije te činjenicu da žalitelj već izvršava ugovore na području Pelješca, Lastova i Korčule. Navedene okolnosti, prema mišljenju žalitelja, omogućuju korištenje postojećih ljudskih i organizacijskih kapaciteta, optimizaciju terenskog rada i smanjenje troškova mobilizacije osoblja, prijevoza i logistike. Pritom naglašava da nije tvrdio kako su svi navedeni troškovi svedeni na nulu, već da su

optimizirani i uključeni u ponuđenu cijenu. Žalitelj nadalje osporava zaključak naručitelja o proturječnosti dostavljenih pojašnjenja, navodeći da je u prvom pojašnjenju potvrdio kako su putni troškovi, smještaj, oprema i izrada izvješća uključeni u ponuđenu cijenu, dok je u drugom pojašnjenju dodatno obrazložio način na koji su ti troškovi pokriveni. Smatra da činjenica da su pojedine stavke u naknadno dostavljenom obrascu razrade cijene iskazane iznosom od 0,00 EUR, uz naznaku da predstavljaju trošak žalitelja, ne znači da ti troškovi nisu uključeni u ukupnu cijenu, već da ih žalitelj snosi iz vlastitih poslovnih sredstava, odnosno da su integrirani u cijenu usluge. U tom kontekstu ističe da obrazac razrade cijene nije bio sastavni dio dokumentacije o nabavi te da dokumentacijom nije bila propisana obveza zasebnog iskazivanja materijalnih troškova, troškova jamstvenog roka, dobiti i općih troškova poslovanja. Stoga smatra da naručitelj nije mogao naknadno nametnuti određenu metodologiju raščlanjivanja cijene niti činjenicu da pojedini troškovi nisu zasebno iskazani tretirati kao dokaz da nisu obuhvaćeni ponuđenom cijenom. U odnosu na zaključak naručitelja da planirani angažman stručnjaka nije razmjeran opsegu ugovorne usluge, žalitelj osporava tumačenje prema kojem zahtjev dokumentacije o nabavi za prisutnost osoblja Inženjera na gradilištu radnim danom i subotom u vremenu od 07:00 do 17:00 sati podrazumijeva obvezu desetosatnog svakodnevnog rada svakog nominiranog stručnjaka, odnosno ukupno 5.200 sati tijekom dvadeset mjeseci. Smatra da navedena odredba određuje vremenski okvir unutar kojeg mora biti osigurana prisutnost nadzornog osoblja, a ne fiksno radno vrijeme svakog člana nadzornog tima. Ističe da se stvarna prisutnost nadzornih inženjera određuje ovisno o dinamici izvođenja radova, njihovoj složenosti, tehnološkom slijedu i fazama koje zahtijevaju stručni nadzor, sukladno pravilima struke i propisima kojima se uređuje provedba stručnog nadzora građenja. Slijedom navedenog smatra da je naručitelj pogrešno usporedio iskazani mjesečni angažman stručnjaka s unaprijed pretpostavljenim brojem radnih sati, ne uzimajući u obzir način organizacije i stvarne potrebe izvršenja predmetne usluge. Žalitelj osporava i ocjenu naručitelja u pogledu troškova hidrografske, odnosno podmorske batimetrijske izmjere. Navodi da stručnjak i gospodarski subjekt koji će obavljati navedenu uslugu nisu bili uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji je trebalo dokazivati u ponudi, već je dokumentacijom o nabavi bilo predviđeno dostavljanje odgovarajućih dokaza nakon sklapanja ugovora, a prije početka pružanja predmetne usluge. Stoga smatra da nije bio dužan u ponudi unaprijed imenovati izvršitelja hidrografske izmjere niti dostaviti ponudu, predugovor ili cjenik tog subjekta. Unatoč tome, u postupku pojašnjenja naveo je društvo Tripodij d.o.o. kao budućeg izvršitelja te dostavio rješenje nadležnog ministarstva kojim se dokazuje njegova ovlast za obavljanje hidrografske izmjere. Ističe da je trošak predmetne usluge u iznosu od 30.000,00 EUR uključen u ukupnu ponuđenu cijenu te da naručitelj nije imao osnove zahtijevati dodatne ugovorne ili komercijalne dokumente između žalitelja i budućeg izvršitelja, budući da takva obveza nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. U odnosu na zahtjev naručitelja za dostavom dokaza kojima bi se potkrijepila struktura ponuđene cijene, žalitelj smatra da je naručitelj prekoračio granice dopuštenog pojašnjenja izuzetno niske ponude. Posebno ističe da dokumentacija o nabavi nije propisivala obvezu dostavljanja ugovora o radu ili djelu, ponuda, predugovora i cjenika trećih gospodarskih subjekata, niti su navedeni dokumenti bili dio uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da se odredba članka 289. ZJN 2016 ne može tumačiti na način da naručitelju daje neograničenu ovlast zahtijevati dokumentaciju kojom se zadire u interne poslovne odnose ponuditelja, poslovne tajne i osobne podatke zaposlenika. U tom smislu poziva se i na stajalište

žalbenog tijela izraženo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/1 od 22. siječnja 2024., prema kojem sama činjenica da ponuditelj ne ostvaruje dobit, odnosno da je spreman određeni ugovor izvršiti bez dobiti ili uz poslovni gubitak, ne znači da je njegova ponuda nedopuštena ili da se radi o dampinškoj cijeni. Smatra da je u konkretnom slučaju naručitelj navedeno pravno stajalište pogrešno primijenio, uvjetujući prihvaćanje objašnjenja dostavom dokaza koje nije bilo moguće zahtijevati na način na koji je to učinio. Žalitelj nadalje ukazuje na nejednako postupanje naručitelja u odnosu na druge postupke javne nabave istog naručitelja, osobito postupak nabave usluga stručnog građevinskog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na dogradnji luke Prigradica na otoku Korčuli, u kojem je odabranom ponuditelju prihvaćeno objašnjenje izuzetno niske cijene koje se, prema navodima žalitelja, temeljilo na gotovo istovjetnim okolnostima optimizacije troškova uslijed postojanja aktivnih ugovora i organiziranih kapaciteta na području južne Dalmacije. Ističe da je u oba postupka riječ o istom naručitelju, istovrsnim uslugama i usporedivim okolnostima izvršenja, ali da je naručitelj u predmetnom postupku od žalitelja zahtijevao detaljnu brojčanu razradu i dodatne dokaze, dok je u drugom postupku prihvatio općenito obrazloženje o uključenosti svih troškova i optimizaciji poslovanja. Stoga smatra da je naručitelj prema ponuditeljima postupao različito, bez objektivnog i opravdanog razloga, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Zaključno, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio dostavljeno objašnjenje izuzetno niske cijene, zanemario obrazložene ekonomske i organizacijske prednosti žalitelja, pogrešno protumačio zahtjev dokumentacije o nabavi u pogledu prisutnosti stručnjaka na gradilištu te neopravdano zahtijevao dodatne dokaze i dokumentaciju koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Ističe da ponuđena cijena obuhvaća sve ugovorne obveze, da žalitelj raspolaže potrebnim stručnim i organizacijskim kapacitetima te da je spreman predmetnu uslugu izvršiti u cijelosti, sukladno dokumentaciji o nabavi i pravilima struke. Slijedom navedenog smatra da nisu postojali opravdani razlozi za odbijanje njegove ponude primjenom članka 289. stavka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te ističe da je žaliteljevu ponudu odbio nakon provedenog postupka pojašnjenja izuzetno niske cijene, u kojem je žalitelju omogućio da u dva navrata obrazloži ponuđenu cijenu i dostavi odgovarajuće podatke i dokaze, pri čemu ističe kako obrazloženje odluke o odabiru nije paušalno, već da isto sadrži konkretne i zasebne razloge zbog kojih dostavljeno objašnjenje nije ocijenjeno zadovoljavajućim. Naručitelj ne osporava da je prihvatio pojedine činjenične navode žalitelja, koji se odnose na postojanje poslovnog ureda u Dugopolju, zaposlenje triju ovlaštenih inženjera na području Splitsko-dalmatinske županije, postojeće ugovore na području Pelješca, Lastova i Korčule te nepostojanje državnih potpora. Međutim ističe da navedene okolnosti same po sebi ne objašnjavaju ponuđenu cijenu, već bi to mogle učiniti tek kada bi žalitelj konkretno prikazao njihov utjecaj na smanjenje troškova izvršenja ugovora. Također naručitelj navodi da je prihvatio pravno stajalište prema kojem sama činjenica da ponuditelj ne ostvaruje dobit ne znači da je ponuda izuzetno niska, ali pojašnjava da žaliteljeva ponuda nije odbijena zbog izostanka dobiti, već zbog toga što dostavljeno objašnjenje ne pokazuje da ponuđena cijena pokriva troškove izvršenja ugovora u opsegu propisanom dokumentacijom o nabavi. U odnosu na prigovor žalitelja da je naknadno nametnuo obvezu razrade cijene putem obrasca Prilog 1, naručitelj ističe da navedeni obrazac nije predstavljao novi uvjet za sudjelovanje niti izmjenu ponuđene cijene, već

sredstvo kojim je od žalitelja zatražena konkretna brojčana razrada pojedinih elemenata cijene. Pritom naručitelj naglašava da je razrada troškova, uključujući angažman pojedinih stručnjaka, troškove materijala i opreme te troškove hidrografske izmjere, zatražena već prvim zahtjevom za pojašnjenje, dok je drugim zahtjevom žalitelju omogućeno dodatno očitovanje nakon što u prvom odgovoru nije dostavio brojčane podatke. Naručitelj tumači kako ga članak 289. ZJN 2016 ovlašćuje da zahtijeva podatke i dokaze potrebne za ocjenu ponuđene cijene te ističe da traženi dokumenti nisu zahtijevani kao uvjet sposobnosti ili obvezni sadržaj ponude, već kao mogući dokazi kojima se potkrepljuje objašnjenje cijene. Naručitelj nadalje navodi kako osporava tvrdnju žalitelja da između dostavljenih pojašnjenja nema proturječnosti te opisuje kako je žalitelj u prvom pojašnjenju naveo da su putni troškovi, smještaj, oprema i izrada izvješća uključeni u ponuđenu cijenu, dok je u naknadno dostavljenoj razradi te troškove iskazao iznosom od 0,00 EUR, uz opis „trošak KLing-a", bez prikaza iznosa i osnovice njihova izračuna. Dalje navodi kako je žalitelj tek u žalbi naveo da su ti troškovi integrirani u jedinične cijene nadzornog osoblja, no da ni za takav način obračuna nije dostavio konkretnu kalkulaciju. Stoga takova pojašnjenja, navodi naručitelj, ne samo da ne otklanjaju nejasnoće, već ih dodatno potvrđuju jer, navodi naručitelj, iz dostavljenih podataka nije moguće utvrditi koji su troškovi stvarno uključeni u ponuđenu cijenu i na koji način. U tom kontekstu naručitelj ukazuje i na proturječnost u vezi s angažmanom drugih gospodarskih subjekata, ukazujući kako je žalitelj u prvom pojašnjenju naveo da ne koristi podugovaratelje, u razradi cijene trošak opreme pripisao podugovaratelju, a da je u naknadnom pojašnjenju naveo društvo Tripodij d.o.o. kao izvršitelja hidrografske izmjere. Također ističe da je žalitelj u prvom pojašnjenju mogućnost izvršenja ugovora bez dobiti naveo kao hipotetsku situaciju, dok je u naknadnoj razradi dobit i opće troškove iskazao iznosom od 0,00 eura. Prema mišljenju naručitelja, navedene okolnosti dodatno dovode u pitanje jasnoću i dosljednost dostavljenog pojašnjenja. Kao posebno važan razlog odbijanja ponude naručitelj ističe nesrazmjer između planiranog angažmana stručnjaka i opsega usluge propisanog dokumentacijom o nabavi. Naime, navodi naručitelj, iz žaliteljeve razrade cijene proizlazi da je za cijeli nadzorni tim predviđeno ukupno 54,7 sati mjesečno, od čega je za nadzornog inženjera za građevinske radove, kojemu je propisana kontinuirana svakodnevna prisutnost tijekom izvođenja građevinskih radova, predviđeno samo 20 sati mjesečno. Naručitelj pritom osporava tumačenje žalitelja prema kojem vremenski okvir od 07:00 do 17:00 sati predstavlja samo razdoblje unutar kojega se prema dinamici radova određuje prisutnost nadzornog osoblja. U tom smislu naručitelj se poziva na točku 8. Projektnog zadatka koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, kojom je izrijekom određeno radno vrijeme Inženjera na gradilištu, kao i minimalna prisutnost pojedinih stručnjaka, osobito kontinuirana svakodnevna prisutnost nadzornog inženjera za građevinske radove. Naručitelj naglašava kako nije tvrdio da svi stručnjaci moraju biti prisutni deset sati dnevno, već da žaliteljev planirani angažman ni približno ne odgovara minimalnoj prisutnosti i obvezama propisanima Projektnim zadatkom. Naručitelj dodatno pojašnjava da se obveze stručnog nadzora ne iscrpljuju u samoj fizičkoj prisutnosti na gradilištu, već obuhvaćaju svakodnevni nadzor i kontrolu izvođenja radova, kontrolu i ovjeru građevinskog dnevnika, sudjelovanje na gradilišnim sastancima, izradu tjednih, mjesečnih i tromjesečnih izvješća te nadzor nad podmorskim radovima. Naručitelj ističe kako žalitelj, s obzirom na iskazani angažman stručnjaka, nije objasnio na koji način namjerava izvršavati sve navedene obveze. Pritom napominje da su i ostale zaprimljene ponude, unatoč višim cijenama od žaliteljeve, bile niže od procijenjene

vrijednosti nabave, zbog čega ne prihvaća tvrdnju žalitelja da bi pravilno vrednovanje potrebnog angažmana nužno rezultiralo cijenom koja premašuje procijenjenu vrijednost nabave. Dalje naručitelj, u odnosu na troškove iskazane iznosom od 0,00 eura navodi kako sama naznaka da pojedini trošak predstavlja trošak žalitelja ne predstavlja objašnjenje načina na koji je taj trošak pokriven te ističe da žalitelj nije prikazao iznose niti osnovice izračuna putnih troškova, smještaja i ostalih materijalnih troškova, iako je to izrijekom zatraženo. Smatra da ni naknadna tvrdnja da su navedeni troškovi uključeni u jedinične cijene stručnjaka ne otklanja nedostatak, budući da bi u tom slučaju iskazani jedinični trošak rada morao obuhvatiti i sve ostale troškove izvršenja usluge, što žalitelj nije potkrijepio nikakvim izračunom. Naručitelj ukazuje i na činjenicu da je žalitelj troškove obveza tijekom 24-mjesečnog jamstvenog roka iskazao iznosom od 0,00 eura, iako dokumentacija o nabavi propisuje i obveze nadzora u tom razdoblju. Zatim naručitelj, u pogledu hidrografske izmjere pojašnjava da žaliteljevu ponudu nije odbio zbog toga što izvršitelj predmetne usluge nije bio imenovan u ponudi ili zbog toga što žalitelj nije u toj fazi dokazao njegovo ovlaštenje već ističe da hidrografska izmjera čini 30.000,00 eura, odnosno 25,25 % ukupne ponuđene cijene, a da žalitelj nije dostavio nikakav podatak ili dokaz iz kojeg bi proizlazilo da se predmetna usluga može pribaviti po iskazanoj jediničnoj cijeni od 1.500,00 eura po izmjeri. Naručitelj navodi kako je žalitelj, neovisno o tome što se dokazi o ovlaštenju izvršitelja dostavljaju nakon sklapanja ugovora, bio dužan objasniti ekonomsku osnovu troška koji čini značajan dio ukupne ponuđene cijene. Pritom naručitelj navodi da je rješenje nadležnog ministarstva za društvo Tripodij d.o.o. prihvatio kao dokaz ovlaštenja, ali da navedeno rješenje ne dokazuje cijenu po kojoj će predmetno društvo izvršavati uslugu. Nadalje naručitelj odbacuje prigovor žalitelja da je zahtijevanjem dodatnih dokaza povrijedio propise o zaštiti osobnih podataka te ističe da nije zahtijevao dostavu osobnih podataka zaposlenika, već dokaze o troškovima rada i ostalim elementima cijene, koji su se, pojašnjava naručitelj, mogli dostaviti u zbirnom obliku ili uz uklanjanje identifikacijskih podataka. Također navodi da žalitelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio vlastitu kalkulaciju pa ni one koji ne sadrže osobne podatke, primjerice podatke o cijeni hidrografske izmjere od društva Tripodij d.o.o. Naručitelj navodi kako je neosnovano žaliteljevo stajalište da je troškovnik jedini dokaz cijene koji naručitelj smije uzeti u obzir, budući da članak 289. ZJN 2016 izrijekom predviđa ocjenu objašnjenja i dostavljenih dokaza. U odnosu na navode žalitelja o slobodi formiranja cijene, izostanku dobiti i povoljnom postotnom udjelu ponuđene cijene u vrijednosti radova, naručitelj ističe da navedene okolnosti same po sebi nisu odlučne za ocjenu osnovanosti ponude kao što ni usporedba udjela cijene stručnog nadzora u vrijednosti radova na drugim projektima nije relevantna jer se radi o različitim predmetima, lokacijama i opsegu usluga. Dodatno naručitelj navodi da ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, valjanost jamstva za ozbiljnost ponude i ostvareni broj bodova ne utječu na ocjenu izuzetno niske cijene, koja predstavlja zaseban razlog za odbijanje ponude. Naručitelj se očituje i na žaliteljev prigovor nejednakog postupanja u odnosu na postupak javne nabave LUDNZ-JN VV 2-26, koji se odnosi na usluge stručnog nadzora nad radovima na dogradnji luke Prigradica te ističe da se radi o drugom postupku javne nabave s različitim predmetom i dokumentacijom o nabavi te da ponude u tim postupcima nisu bile u usporedivom položaju slijedom čega da usporedba s drugim postupkom ne dokazuje nejednako postupanje u ovom postupku. Zaključno, naručitelj ističe da je žalitelju u dva navrata omogućio pojašnjenje ponuđene cijene, da je zahtjeve konkretizirao i usmjerio na elemente koji su bili odlučni za ocjenu ekonomske opravdanosti ponude te da je odluku

o odbijanju utemeljio na podacima iz žaliteljeve vlastite razrade cijene, unatoč čemu da žalitelj nije dokazao na koji način s planiranim angažmanom stručnjaka i iskazanim troškovima može izvršiti sve ugovorne obveze u propisanom opsegu, zbog čega je, navodi naručitelj, osnovano odbio njegovu ponudu.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio podnesak od dana 27. listopada 2026. kojim, u bitnome, ustraje u navodima iznesenima u žalbi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3. *Podaci o predmetu nabave,* dijela Opći podaci, naveden predmet nabave: usluge stručnog nadzora (građevinski, geotehnički, elektrotehnički, geodetski), FIDIC inženjera i Koordinatora zaštite na radu (Koordinator II) nad izgradnjom luke Perna – trajektna luka. Nadzor se provodi nad ugovorom o izvođenju radova LUDNZ-JN VV 1-25 (PV 14.558.364,14 EUR, FIDIC Crvena knjiga).

Nadalje je utvrđeno da je točkom 3.1.5. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano da je trajanje ugovora 60 mjeseci pri čemu je početak ugovora 7 kalendarskih dana od Naloga za početak izvršenja Usluga od strane ovlaštenika Naručitelja, zatim 20 mjeseci kontinuiranog nadzora od dana uvođenja Izvođača radova u posao (LUDNZ-JN VV 1-25) + 24 mjeseca jamstvenog roka od dana izdavanja Potvrde o preuzimanju sukladno čl. 10.1. Ugovora o radovima, s mogućnošću produljenja sukladno produljenju Roka dovršetka radova, odnosno do isteka Jamstvenog roka iz Ugovora o izvođenju radova ako je isti dulji od 24 mjeseca, a najviše 60 mjeseci. Procijenjena vrijednost nabave propisana je u iznosu od 694.418,22 eura.

Zatim je utvrđeno da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, dijelom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, pri čemu je propisano da za izvršenje ugovora gospodarski subjekt mora raspolagati sljedećim stručnjacima: Stručnjak 1 Glavni nadzorni inženjer / FIDIC inženjer, Stručnjak 2 Nadzorni inženjer za građevinske radove, Stručnjak 3 Nadzorni inženjer za geotehničke radove, Stručnjak 4 Nadzorni inženjer za elektrotehničke radove te Stručnjak 5 Nadzor za geodetske radove. Dalje je propisano da Koordinator ZNR (Koordinator II) nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti te je obveza osiguravanja Koordinatora II propisana kao uvjet izvršenja ugovora, a dokazi se dostavljaju po sklapanju ugovora sukladno dokumentu Uvjeti i zahtjevi sukladno posebnim propisima (t. VI.).

Kao način dokazivanja navedenog uvjeta propisana je inicijalna dostava ESPD obrasca u kojemu je potrebno naznačiti imena stručnjaka, pozicije za koje se predlažu, minimalno stručno iskustvo te referentne usluge kojima se dokazuje traženo iskustvo, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Daljnjim uvidom u dokumentaciju o nabavi, Prilog *Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima* utvrđeno je da je

točkom 5. *Zahtjevi za obavljanje hidrografske izmjere,* između ostalog, propisano da hidrografska izmjera obuhvaća, između ostalog, izmjeru dubina mora, marinsku geodeziju i snimanje objekata u podmorju (čl. 1. ZHD). Hidrografsku izmjeru mora, marinsku geodeziju i snimanje objekata u priobalju, moru i podmorju mogu obavljati samo pravne osobe kojima je ministarstvo nadležno za pomorstvo izdalo ovlaštenje odgovarajuće razine sukladno čl. 7. ZHD. Ovlaštenje je obvezno jer se u tijeku stručnog nadzora nad maritimnim radovima (Mapa 1: podmorski iskop, kameni nasipi, obalni zidovi centralnog gata) provode kontrolna batimetrijska mjerenja konfiguracije dna, geometrije nasipa i izvedenih podmorskih konstruktivnih elemenata. Ta mjerenja su dio dokazivanja usklađenosti s izvedenim stanjem građevine te se izravno koriste za ovjeru situacija i pripremu projekta izvedenog stanja. Ovlaštenje mora posjedovati onaj gospodarski subjekt (ponuditelj, podugovaratelj ili subjekt na čiju se sposobnost oslanja) koji će faktički izvoditi hidrografska mjerenja. Rok dostave: Po potpisu Ugovora, a najkasnije do prvog batimetrijskog mjerenja. Kao dokaz se dostavlja Rješenje o ovlasti za obavljanje djelatnosti hidrografske izmjere, Razina posebnih uvjeta, izdano od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture RH, koje je valjano u vrijeme izvršenja usluge.

Točkom 6. istog dijela dokumentacije o nabavi propisani su uvjeti za koordinatora zaštite na radu (Koordinator II) te je određeno, između ostalog, da je ugovaratelj dužan u tijeku izvršenja Ugovora imati na raspolaganju osobu koja obavlja poslove koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova (Koordinator II) sukladno navedenim propisima, za što kao dokaz dostavlja presliku važećeg uvjerenja o položenom stručnom ispitu za Koordinatora zaštite na radu – Koordinator II, koje je izdalo Ministarstvo nadležno za rad, i, ako je primjenjivo, rješenje Ministarstva rada o statusu Koordinatora II (za osobe koje su stekle status temeljem položenog stručnog ispita za stručnjaka ZNR).

Zatim je uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Projektni zadatak, utvrđeno da su točkama 3. do 8. detaljno propisane ugovorne obveze Ugovaratelja te da je točkom 8. propisano da je radno vrijeme Inženjera na gradilištu od 07:00 do 17:00 sati radnim danom i subotom, ali ne nedjeljom i praznikom (sukladno čl. 3.7. PUU), kao i da je u nastavku propisana minimalna prisutnost pojedinih stručnjaka na gradilištu.

Uvidom u ponudu žalitelja, Uvez ponude, utvrđeno je da cijena iste iznosi 118.800,00 eura bez PDV-a, odnosno 148.500,00 eura s PDV-om.

Uvidom u ostale ponude dostavljene u predmetnom postupku nabave utvrđene su cijene istih kako slijedi: Zajednice gospodarskih subjekata GEOPROJEKT, d.d. i INVESTINŽENJERING d.o.o. u iznosu od 258.000,00 eura bez PDV-a odnosno 322.500,00 eura sa PDV-om; Zajednice gospodarskih subjekata I D T d.o.o. i TERESTRIKA d.o.o. u iznosu od 212.270,00 eura bez PDV-a odnosno 265.337,50 eura sa PDV-om; ponuditelja IN Stria d.o.o. u iznosu od 325.000,00 eura bez PDV-a odnosno 406.250,00 eura sa PDV-om; ponuditelja Trames d.o.o., u iznosu od 590.000,00 eura bez PDV-a, odnosno 737.500,00 eura sa PDV-om; Zajednice gospodarskih subjekata PRO AGITA d.o.o. i PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. u iznosu od 318.000,00 eura bez PDV-a, odnosno 397.500,00 eura sa PDV-om.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. kolovoza 2026. žalitelju uputio 1. zahtjev za pojašnjenje cijene ponude koji glasi: "Procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 694.418,22 EUR bez poreza na dodanu vrijednost. U postupku je zaprimljeno šest ponuda. Naručitelj je utvrdio da su u odnosu na Vašu ponudu kumulativno ispunjeni svi uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika, i to: zaprimljeno je šest ponuda, dakle najmanje tri; cijena drugorangirane ponude iznosi

212.270,00 eur bez poreza na dodanu vrijednost, pa je cijena Vaše ponude niža za 93.470,00 eur odnosno za 44,03 %, čime je prekoračen prag od 20 % iz točke 2. navedene odredbe; prosječna cijena preostalih zaprimljenih ponuda iznosi 340.654,00 eur bez poreza na dodanu vrijednost, pa je cijena Vaše ponude niža za 221.854,00 eur odnosno za 65,12 %, čime je prekoračen prag od 50 % iz točke 3. navedene odredbe. Cijena Vaše ponude uz to čini 17,11 % procijenjene vrijednosti nabave i 41,25% medijalna cijena zaprimljenih ponuda, koji iznosi 288.000,00 eur. Naručitelj je pritom uzeo u obzir opseg usluge utvrđen dokumentacijom o nabavi:
–dvadeset (20) mjeseci kontinuiranog stručnog nadzora od dana uvođenja izvođača radova u posao, uz dodatnih dvadeset četiri (24) mjeseca jamstvenog roka, s mogućnošću produljenja do najviše 60 mjeseci;
–angažman pet stručnjaka (S1 – S5) te Koordinatora zaštite na radu (Koordinator II);
–prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom u vremenu od 07:00 do 17:00 sati;
–podmorska batimetrijska (hidrografska) mjerenja najmanje jednom mjesečno tijekom cijelog trajanja radova, uz obvezu posjedovanja ovlaštenja razine HIDRO – Posebni uvjeti;
–mjesto izvršenja: gradilište Perna, k.o. Kučište, poluotok Pelješac;
–napomena troškovnika prema kojoj u ponuđenu cijenu moraju biti uračunati svi troškovi angažmana dodatnog osoblja i svi materijalni troškovi Ugovaratelja. Pri navedenom opsegu ponuđena cijena odgovara iznosu od približno 5.940,00 eur mjesečno za cjelokupan nadzorni tim tijekom razdoblja kontinuiranog nadzora. Sukladno članku 289. stavku 2. ZJN 2016 molimo Vas da objašnjenje osobito obuhvati:
a) Ekonomiku pružanja usluga — razradu ponuđene cijene po pojedinom stručnjaku (S1, S2, S3, S4, S5 i Koordinator II), s naznakom planiranog broja radnih dana odnosno sati angažmana svakog stručnjaka po mjesecu tijekom 20 mjeseci kontinuiranog nadzora, planiranog angažmana tijekom 24 mjeseca jamstvenog roka, jediničnog troška po satu odnosno danu za svakog stručnjaka te ukupnog izračuna koji daje ponuđenu cijenu.
b) Odabrana tehnička rješenja i iznimno povoljne uvjete koji su Vam dostupni za pružanje usluga.
c) Originalnost usluga koje nudite.
d) Usklađenost s obvezama iz područja prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući obveze koje se odnose na plaće, radno vrijeme, doprinose i naknade za osoblje angažirano na izvršenju ugovora, uzimajući u obzir propisanu prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom od 07:00 do 17:00 sati.
e) Usklađenost s obvezama koje se odnose na podugovaranje, u smislu članka 289. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.
f) Mogućnost dobivanja državne potpore.
g) Materijalne troškove uključene u ponuđenu cijenu: putne troškove i troškove dolaska osoblja na gradilište u Perni (k.o. Kučište, poluotok Pelješac), smještaj, mjernu i drugu opremu, izradu izvještaja te ostale troškove koje troškovnik izrijekom pripisuje Ugovaratelju.
h) Troškove hidrografske izmjere — kako su u ponuđenu cijenu uključena podmorska batimetrijska mjerenja koja se prema Projektnom zadatku provode najmanje jednom mjesečno tijekom cijelog trajanja radova, tko će ta mjerenja izvoditi i temeljem kojeg ovlaštenja razine HIDRO – Posebni uvjeti.
Molimo da objašnjenje potkrijepite odgovarajućim dokazima, primjerice: kalkulacijom cijene, ugovorima o radu ili ugovorima o djelu, ponudama gospodarskih subjekata na

čiju se sposobnost oslanjate, dokazima o raspoloživoj opremi i drugim ispravama koje smatrate prikladnima.".

Daljnjim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj 25. kolovoza 2026. naručitelju dostavio pojašnjenje u kojem je navedeno: "Sukladno članku 289. stavku 2. ZJN 2016 pojašnjavamo sljedeće: a) Ekonomiku pružanja usluga — razradu ponuđene cijene po pojedinom stručnjaku (S1, S2, S3, S4, S5 i Koordinator II), s naznakom planiranog broja radnih dana odnosno sati angažmana svakog stručnjaka po mjesecu tijekom 20 mjeseci kontinuiranog nadzora, planiranog angažmana tijekom 24 mjeseca jamstvenog roka, jediničnog troška po satu odnosno danu za svakog stručnjaka te ukupnog izračuna koji daje ponuđenu cijenu. Za svakog stručnjaka utvrđen je planirani broj radnih dana odnosno sati po mjesecu, u skladu s dinamikom radova i opsegom aktivnosti definiranih dokumentacijom o nabavi. Jedinični trošak rada svakog stručnjaka (cijena po satu odnosno danu) temelji se na stvarnim internim troškovima, tržišnim cijenama stručnih usluga i iskustvu u provedbi istovrsnih projekata. Ukupna cijena usluge dobivena je zbrajanjem angažmana svih stručnjaka pomnoženih njihovim jediničnim troškovima, uz uključene materijalne troškove (putni troškovi, smještaj, korištenje mjerne i tehničke opreme, izrada izvještaja i ostali troškovi iz troškovnika). Ponuđena cijena je rezultat realne, održive i profesionalno utemeljene kalkulacije te omogućuje uredno izvršenje svih obveza tijekom nadzora i jamstvenog roka. Ponuđena cijena u ovom predmetu nabave je visok postotak od 0,82% u odnosu na procijenjenu vrijednost radova, imajuću u vidu cijene koje se trenutno nude (u postotku od 0,10% do 0,40%), i na kraju odabiru u postupcima za nabavu stručnog nadzora nad izvođenjem radova. Uzmimo samo kao primjer Stručni nadzor nad izvođenjem radova i obavljanje poslova koordinatora zaštite na radu tijekom izvođenja radova rekonstrukcije stadiona Kranjčevićeva gdje je Grad Zagreb kao naručitelj odabrao cijenu Ponuditelja Trasa Adria d.o.o. s cijenom 39.890,00 EUR bez PDV-a što u odnosu na procijenjenu vrijednost radova od 35.000.000,00 EUR bez PDV-a iznosi 0,11%. Na temu dokazivanja neopravdanosti ponuđene cijene (niske cijene), doneseno je Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/24-01/1, URBROJ: 354-02/1-24- 6 Zagreb, 22. siječnja 2024.,na kojem nadmetanju smo nudili i izgubili. Prema ocjeni DKOM-a, sama okolnost da cijena ponude naziva „tržišnom“, kao ni okolnost da žalitelj u konkretnom ugovoru neće ostvariti profit, odnosno da će eventualno čak i ući u svjesni gubitak ne znači da se radi o „dumping“ cijeni niti o izuzetno niskoj ponudi.
b) Odabrana tehnička rješenja i iznimno povoljne uvjete koji su Vam dostupni za pružanje usluga. Analizom natječaja u zadnjih godinu dana prilagodili smo cijene naših usluga kako bismo bili konkurentni na tržištu. Prosječni mjesečni iznos od 5.940,00 € bez PDV-a za uslugu stručnog nadzora, je iz našeg aspekta sasvim korektan iznos, čak i da na konkretnom ugovoru ne ostvarimo dobit/profit (što ovdje nije slučaj), dobili bismo značajnu referencu, te smo tim više mišljenja da je naša ponuđena cijena za nas tržno isplativa. Nadalje, ponuđena cijena sačinjena je uzimajući u obzir lokaciju izvršavanja usluga, te iako je tvrtka Kling registrirana sa sjedištem u Liču i uredom u Rijeci, Dražice 138 Zamet, u studenom 2025.g. tvrtka je osnovala ured u Dugopolju, Matice Hrvatske 3 u poslovnoj zoni, što čini naše troškove puta znatno manjim. Također na području Splitsko-dalmatinske županije trenutno imamo zaposlena tri ovlaštena inženjera građevinarstva, što nam omogućuje da redovito obavljamo nuđenu uslugu putem glavnog nadzornog inženjera, te ostalima koji bi bili uključeni kao nadzorni inženjeri, a da su nam prilikom toga isti troškovi. Sasvim sigurno, kao i prijašnje poslove koje smo dobili sa najnižom cijenom i uspješno odradili, tako ćemo i

sa ovom ponuđenom cijenom uložiti maksimalan trud i angažman kako bi se posao odradio stručno i korektno. Na području poluotoka Pelješca vršimo uslugu; Nadzor nad izgradnjom pretovarne stanice Centra za gospodarenje otpadom Dubrovačko-Neretvanske županije Lučino Razdolje – PS Janjina, što je otprilike 35 min udaljenosti od luke Perna, a također za istog Naručitelja obavljamo nadzor pretovarnih stanica Lastovo, kao i na Korčuli.
c) Originalnost usluga koje nudite. Originalnost usluga koje nudimo očituje se u primjeni vlastitih stručnih metoda, tehničkih rješenja i organizacijskih postupaka koje je tvrtka Kling d.o.o. razvila kroz dugogodišnje iskustvo u provedbi istovrsnih projekata. Naša metodologija rada, korištenje vlastite opreme te optimizirani procesi omogućuju učinkovitije izvršenje usluge, što rezultira nižim materijalnim i operativnim troškovima. Upravo ti elementi originalnosti i stručne specifičnosti čine ponuđenu cijenu realnom, održivom i utemeljenom na stvarnim tržišnim uvjetima.
d) Usklađenost s obvezama iz područja prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući obveze koje se odnose na plaće, radno vrijeme, doprinose i naknade za osoblje angažirano na izvršenju ugovora, uzimajući u obzir propisanu prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom od 07:00 do 17:00 sati. Tvrtka Kling d.o.o. ostvaruje uspješne poslovne rezultate sa visokom kvalitetom poslovanja bez zastoja u plaćanjima. Financijska sposobnost s aspekta boniteta, solventnosti i likvidnosti omogućuje nam redovito podmirivanje svih zakonskih i financijskih obveza. Usklađeni smo s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, a osobito s obvezom isplate ugovorene place, radno vrijeme, doprinose i naknade za osoblje angažirano na izvršenju ugovora uzimajući u obzir propisanu prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom.
e) Usklađenost s obvezama koje se odnose na podugovaranje, u smislu članka 289. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. U navedenom postupku javne nabave ponuditelj KLing d.o.o. ne koristi podugovaratelje, već sudjeluje sa drugim gospodarskim subjektima na čiju sposobnost se oslanja. Radi se o tri gospodarska subjekta; PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Impleo projekt d.o.o. i Geo-line d.o.o. s kojima ima sklopljen Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji i koje tvrtke će dati svoje tehničke resurse, stručnjake na raspolaganje ponuditelju na predloženoj poziciji i roku predviđenom za izvršenje usluge.
f) Mogućnost dobivanja državne potpore. Za tvrtku Kling ne postoji mogućnost dobivanja državne potpore, odnosno nije primljena potpora koja bi utjecala na formiranje cijene.
g) Materijalne troškove uključene u ponuđenu cijenu: putne troškove i troškove dolaska osoblja na gradilište u Perni (k.o. Kučište, poluotok Pelješac), smještaj, mjernu i drugu opremu, izradu izvještaja te ostale troškove koje troškovnik izrijekom pripisuje Ugovaratelju. Materijalni troškovi uključeni u ponuđenu cijenu obuhvaćaju sve izdatke potrebne za uredno izvršenje ugovora, uključujući:
- putne troškove i troškove dolaska stručnog osoblja na gradilište u Perni (k.o. Kučište, poluotok
Pelješac),
- troškove smještaja osoblja tijekom boravka na lokaciji,
- troškove korištenja mjerne, tehničke i druge potrebne opreme,
- troškove izrade svih propisanih izvještaja,
- kao i ostale troškove koje troškovnik izrijekom pripisuje Ugovaratelju. Svi navedeni troškovi uvršteni su u kalkulaciju ponuđene cijene te su procijenjeni na temelju stvarnih

tržišnih vrijednosti i iskustva u izvršenju istovrsnih usluga. Ponuđena cijena stoga je realna, održiva i omogućuje uredno izvršenje ugovora u cijelosti.
h) Troškove hidrografske izmjere — kako su u ponuđenu cijenu uključena podmorska batimetrijska mjerenja koja se prema Projektnom zadatku provode najmanje jednom mjesečno tijekom cijelog trajanja radova, tko će ta mjerenja izvoditi i temeljem kojeg ovlaštenja razine HIDRO – Posebni troškovi hidrografske izmjere; koja ćemo provoditi najmanje jednom mjesečno tijekom cijelog trajanja radova sa jednim od dostupnih partnera, kao npr. Geoprojekt d.d. Opatija i/ili Geomar d.o.o. Split, koje tvrtke i njihovi stručnjaci posjeduju ovlaštenja za hidrografsku izmjeru – Razina posebnih uvjeta. "

Zatim je utvrđeno da je dana 27. kolovoza 2026. naručitelj uputio i drugi zahtjev za pojašnjenje cijene sljedećeg sadržaja: "Naručitelj uvodno napominje da ZJN 2016 ne ograničava broj zahtjeva za objašnjenje cijene te da je Naručitelj, prije donošenja bilo kakve odluke o Vašoj ponudi, dužan omogućiti Vam da nisku razinu cijene objasnite u cijelosti. Naručitelj prihvaća i uzet će u obzir sljedeće navode iz Vašeg očitovanja, koje smatra konkretnima i provjerljivima: otvaranje ureda u Dugopolju, Matice Hrvatske 3, u studenom 2025.; zaposlenje triju ovlaštenih inženjera građevinarstva na području Splitsko-dalmatinske županije; te tekuće ugovore nadzora na pretovarnoj stanici Lučino Razdolje – PS Janjina, na Lastovu i na Korčuli. Naručitelj prihvaća i izjavu da ne postoji mogućnost dobivanja državne potpore. Naručitelj jednako tako prihvaća pravno stajalište prema kojem sama okolnost da je cijena niža od cijena ostalih ponuditelja, pa i okolnost da ponuditelj na pojedinom ugovoru ne ostvaruje dobit, sama po sebi ne čini ponudu izuzetno niskom. Sukladno članku 289. stavku 4. ZJN 2016 Naručitelj ponudu može odbiti samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova. Upravo je zbog toga potrebno da Naručitelj raspolaže podacima na temelju kojih tu ocjenu može donijeti. U dostavljenom očitovanju nije naveden nijedan brojčani podatak o strukturi cijene, ni broj radnih dana ili sati po pojedinom stručnjaku, ni jedinični trošak, ni iznos pojedine skupine troškova, niti je uz dopis priložen ijedan dokaz. Što je potrebno dostaviti:
1. Brojčana razrada cijene ponude
Popunjen obrazac iz Priloga 1. ovoga zahtjeva, potrebno je navesti planirani broj radnih dana odnosno sati po mjesecu, jedinični trošak po danu odnosno satu i ukupan iznos, odvojeno za razdoblje od 20 mjeseci kontinuiranog nadzora i za razdoblje od 24 mjeseca jamstvenog roka.
2. Podaci o osoblju i usklađenost s radnim pravom
Za svaku osobu predviđenu za rad na ovom ugovoru navedite: oblik angažmana (ugovor o radu, ugovor o djelu ili drugo), planirani broj sati mjesečno na gradilištu, uključujući subote, te ukupan trošak poslodavca po osobi mjesečno. Izjasnite se izrijekom na koji je način u ponuđenu cijenu uračunata propisana prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom u vremenu od 07:00 do 17:00 sati, uključujući naknade za rad subotom, rad izvan mjesta rada, terenski rad i putne troškove.
3. Hidrografska izmjera
U očitovanju navodite da će se podmorska batimetrijska mjerenja provoditi „sa jednim od dostupnih partnera, kao npr. Geoprojekt d.d. Opatija i/ili Geomar d.o.o. Split".
Naručitelj utvrđuje da nijedan od navedenih gospodarskih subjekata nije naveden u Vašoj ponudi, nije prijavljen kao podugovaratelj ni kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanjate te za njega nije dostavljen ESPD obrazac. Sukladno članku 293. stavku 4. ZJN 2016 pojašnjenjem se ne smije izmijeniti ponuda, pa naknadno uvođenje

gospodarskog subjekta koji nije naveden u ponudi nije dopušteno. Uz to je navod izražen uvjetno („kao npr.", „i/ili"), iz čega nije razvidno tko preuzima obvezu izvršenja tog dijela usluge.
Traži se:
• izjasnite se izrijekom hoće li podmorska batimetrijska (hidrografska) mjerenja izvršavati sam ponuditelj ili neki od gospodarskih subjekata već navedenih u Vašoj ponudi (PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., IMPLEO PROJEKT d.o.o. ili GEO-LINE d.o.o.);
• navedite jedinični trošak po jednoj izmjeri i ukupan iznos uključen u ponuđenu cijenu za najmanje dvadeset izmjera tijekom razdoblja kontinuiranog nadzora;
• ako obvezu ne preuzima ni ponuditelj ni neki od subjekata navedenih u ponudi, izjasnite se izrijekom o toj okolnosti.
4. Osobe koje će stvarno izvršavati uslugu
Cjenovnu prednost obrazlažete uredom u Dugopolju i zaposlenjem triju ovlaštenih inženjera građevinarstva na području Splitsko-dalmatinske županije. Naručitelj utvrđuje da nijedna od tih osoba nije stručnjak nominiran u Vašoj ponudi: za Stručnjaka 1 nominiran je Marin Biuk, za Stručnjaka 2 Matija Domijanić, za Stručnjaka 3 Kazimir Bišćan, za Stručnjaka 4 Leo Biuk (IMPLEO PROJEKT d.o.o.) i za Stručnjaka 5 Vlado Kakuk (GEO-LINE d.o.o.).
Traži se:
• potvrda da će poslove Stručnjaka 1 do Stručnjaka 5 i Koordinatora II stvarno obavljati upravo osobe nominirane u ponudi;
• izjašnjenje je li ponuđena cijena izračunata na temelju angažmana nominiranih stručnjaka ili na temelju angažmana drugog osoblja;
• ako se u izvršenju predviđa angažman osoblja koje nije nominirano u ponudi, navedite koje poslove to osoblje obavlja i u kojem je odnosu prema nominiranim stručnjacima.
5. Materijalni troškovi
Iznose troškova putovanja i dolazaka na gradilište, smještaja i dnevnica, mjerne i tehničke opreme, izrade izvještaja te ostalih troškova koje troškovnik izrijekom pripisuje Ugovaratelju, uz osnovicu izračuna (planirani broj dolazaka i noćenja), kako je predviđeno tablicom C Priloga 1.
III. Dokazi
Objašnjenje je potrebno potkrijepiti dokazima. Prikladnima se osobito smatraju: kalkulacija cijene ponude, ugovori o radu ili ugovori o djelu, ponude odnosno predugovori gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanjate s iskazanim cijenama njihovih usluga, dokazi o raspoloživoj mjernoj i hidrografskoj opremi te ovlaštenju za obavljanje hidrografske djelatnosti, kao i izračun putnih troškova i troškova smještaja.
Ako pojedine podatke smatrate poslovnom tajnom, dužni ste ih izrijekom označiti i navesti pravnu osnovu sukladno točki 2.2. Uputa za ponuditelje. Cijena ponude, troškovnik i podaci u vezi s kriterijima za odabir ponude ne smiju se označiti tajnom."
U prilogu navedenog pojašnjenja žalitelju je dostavljen Prilog 1. Obrazac razrade cijene ponude.“

Traženo pojašnjenje žalitelj je dostavio dana 4. rujna 2026. u kojem je navedeno: "1. Brojčana razrada cijene ponude Popunjen obrazac iz Priloga 1. ovoga zahtjeva, potrebno je navesti planirani broj radnih dana odnosno sati po mjesecu, jedinični trošak po danu odnosno satu i ukupan iznos, odvojeno za razdoblje od 20

mjeseci kontinuiranog nadzora i za razdoblje od 24 mjeseca jamstvenog roka. U prilogu dostavljamo popunjen obrazac iz Priloga 1 Vašeg zahtjeva.
2. Podaci o osoblju i usklađenost s radnim pravom. Ponuđena cijena izračunata je na temelju stvarnog planiranog angažmana svih osoba predviđenih za rad na ovom ugovoru, uključujući nominirane stručnjake i dodatno tehničko osoblje. Za svaku osobu utvrđen je:
– oblik angažmana (ugovor o radu za sve ključne stručnjake zaposlenike Kling-a, ugovor o Poslovnotehničkoj suradnji za tehničke stručnjake na koje se oslanjamo),
– planirani broj sati mjesečno provedenih na gradilištu, uključujući radne dane i subote,
– ukupan mjesečni trošak poslodavca (bruto plaća, doprinosi, naknade, terenski dodatak, putni troškovi i ostali stvarni troškovi).
U ponuđenu cijenu izrijekom je uračunata propisana prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom u vremenu od 07:00 do 17:00 sati. Troškovno su pokriveni:
– naknade za rad subotom,
– naknade za rad izvan mjesta rada,
– terenski dodatak,
– putni troškovi (prijevoz na gradilište i povratak),
– svi ostali troškovi koji proizlaze iz obveze fizičke prisutnosti na gradilištu.
3. Hidrografska izmjera - podmorska batimetrijska (hidrografska) mjerenja izvršavati će gospodarski subjekt Tripodij d.o.o. Naime, dokumentacijom o nabavi, Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, traženo je da za izvršenje ugovora gospodarski subjekt mora raspolagati sljedećim stručnjacima:
S1 Glavni nadzorni inženjer / FIDIC inženjer
S2 Nadzorni inženjer za građevinske radove
S3 Nadzorni inženjer za geotehničke radove
S4 Nadzorni inženjer za elektrotehničke radove
S5 Nadzor za geodetske radove
Niti koordinator ZNR (Koordinator II), tako ni stručnjak za obavljanje hidrografske izmjere nisu uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već su traženi u dokumentu UVJETI I ZAHTJEVI KOJI MORAJU BITI ISPUNJENI SUKLADNO POSEBNIM PROPISIMA ILI STRUČNIM PRAVILIMA, kada je odabrani ponuditelj dužan nakon potpisa Ugovora, prije početka pružanja usluge pojedinog stručnjaka, a najkasnije do početka pružanja usluge ili roku od 30 (trideset) dana od dana potpisa Ugovora (ovisno o tome što nastupi ranije), Naručitelju dostaviti sve dokaze navedene u Prilogu, u kojem se točka V. odnosi na zahtjeve za obavljanje hidrografske izmjere.
• Jedinični trošak po jednoj izmjeri iznosi: 1.500,00 Eur, te je ukupan iznos uključen u ponuđenu cijenu za najmanje 20 izmjera tijekom razdoblja kontinuiranog nadzora: 30.000,00 Eur.
• Kao što smo već naveli pod prvom točkom upita obvezu ne preuzima ni ponuditelj ni neki od subjekata navedenih u ponudi, jer dokumentacijom nije bilo traženo u fazi ponude imenovanje stručnjaka za hidrografska mjerenja, odnosno navedeni stručnjak nije bio uvjet tehničke i stručne sposobnosti te iz tog razloga ga nije bilo potrebno imenovati u fazi davanja ponude.
4. Osobe koje će stvarno izvršavati uslugu - Ponuđena cijena izračunata je na temelju planiranog angažmana nominiranih ključnih stručnjaka te angažmana dodatnog tehničkog i administrativnog osoblja koje će pružati operativnu i stručnu podršku ključnim stručnjacima tijekom provedbe projekta. Ukupna ponuđena cijena predstavlja zbroj angažmana svih nominiranih stručnjaka i dodatnog osoblja, pomnoženih njihovim

jediničnim troškovima rada, uz uključene materijalne i operativne troškove potrebne za provedbu projekta.
• U izvršenju se predviđa angažman osoblja koje nije nominirano u ponudi, a koje će obavljati usluge suradnika nadzornom inženjeru za građevinske radove. Dodatno osoblje djeluje kao operativna i logistička podrška nominiranim stručnjacima te je u hijerarhijskom odnosu podređeno ključnim nadzornim inženjerima. Njihov angažman ne zamjenjuje niti umanjuje obveze nominiranih stručnjaka, već omogućuje učinkovitije i pravovremeno izvršavanje svih zadataka nadzora, uključujući pripremu dokumentacije, terenske evidencije, komunikaciju s izvođačem i administrativnu obradu podataka.
5. Materijalni troškovi
1.) Ugovori o radu i ugovori o djelu ne mogu se dostavljati Dostava ugovora o radu ili ugovora o djelu predstavlja obradu osobnih podataka koja nije nužna za svrhu postupka javne nabave te bi bila protivna odredbama GDPR-a i članku 263. ZJN-a. ZJN izričito propisuje da se sposobnost stručnjaka dokazuje referencama i izjavama, a ne dostavom njihovih ugovora o radu. Stoga takve dokumente nismo dužni niti smijemo dostavljati.
2.) Dokazivanje cijena usluga gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanjamo nije predmet dokumentacije o nabavi
Dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu dostave ponuda, predugovora ili cjenika gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj eventualno oslanja. Takvi dokumenti nisu dio kriterija za odabir ponude niti dio uvjeta sposobnosti, te ih stoga nismo dužni dostavljati.
3.) Odabrani ponuditelj dokaze o raspoloživoj mjernoj i hidrografskoj opremi te ovlaštenju za obavljanje hidrografske djelatnosti dostavlja tek nakon potpisa Ugovora, a najkasnije do početka pružanja usluge ili u roku od 30 (trideset) dana od dana potpisa Ugovora (ovisno što nastupi ranije), to uključuje i dokaze o raspoloživoj opremi, tehničkim resursima i ovlaštenjima. Propust dostave dokaza u navedenom roku smatrat će se odustankom od Ugovora, što je sve jasno navedeno u Dokumentaciji o nabavi, dokumentu: Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Unatoč tome, u prilogu dostavljamo Rješenje o ovlasti za obavljanje djelatnosti hidrografske izmjere, Razina posebnih uvjeta, izdano od Ministarstva mora, prometa i infrastrukture RH za gospodarski subjekt Tripodij d.o.o. U ovoj fazi postupka dostavlja se pojašnjenje, a ne kompletna dokumentacija za sklapanje ugovora. Dostavili smo sve dokaze koji su nužni i dopušteni u ovoj fazi postupka. Pojašnjenje je u cijelosti utemeljeno na stvarnim troškovima, kalkulaciji ponude i podacima koji se smiju dostavljati u postupku javne nabave. Podaci koji se prema ZJN-u i GDPR-u ne smiju dostavljati nisu predmet obveze ponuditelja. Slijedom navedenog, smatramo da je dostavljeno pojašnjenje potpuno, pravno utemeljeno i u skladu s dokumentacijom o nabavi i Zakonu o javnoj nabavi.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. *Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navedeno*: "Na temelju članka 293. ZJN 2016 ponuditelju su upućeni zahtjevi za pojašnjenje i upotpunjavanje 18.08.2026. i 27.08.2026., na koje je odgovorio dopisima 692-26 (25.08.2026.) i 721-26 (zaprimljen 04.09.2026.). Na temelju članka 289. ZJN 2016 i članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave upućena su dva zahtjeva za objašnjenje izuzetno niske ponude, 18.08.2026. i 27.08.2026., na koje je odgovorio dopisima 693-26 (25.08.2026.) i 722-26 s Prilogom 1 (zaprimljen

04.09.2026.). Ponuda KLing d.o.o. niža je od drugorangirane ponude za 44,03 %, a od prosjeka preostalih ponuda za 65,13 %.".

Zatim je utvrđeno da je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, *Ponude koje se odbijaju*, uneseno sljedeće obrazloženje: "Ponuda ponuditelja KLing d.o.o., Lič 14, 51323 Lič, OIB 74360083856, oznake 308-26, s cijenom od 118.800,00 EUR bez PDV-a (148.500,00 EUR s PDV-om), odbija se na temelju članka 289. stavka 4. ZJN 2016, jer dostavljeno objašnjenje i dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene.
1. Razlog za traženje objašnjenja
1.1. U postupku je zaprimljeno šest ponuda. Ponuda KLing d.o.o. niža je od drugorangirane ponude (212.270,00 EUR) za 93.470,00 EUR, odnosno 44,03 %, a od prosjeka ostalih pet ponuda (340.654,00 EUR) za 221.854,00 EUR, odnosno 65,13 %. Ponuđena cijena iznosi 17,11 % procijenjene vrijednosti nabave (694.418,22 EUR). Time su kumulativno ispunjena sva tri mjerila iz članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25): najmanje tri ponude, odstupanje od drugorangirane ponude veće od 20 % i odstupanje od prosjeka ostalih ponuda veće od 50 %.
1.2. Naručitelj pritom nije polazio samo od razlike u cijeni, nego od opsega usluge iz dokumentacije o nabavi: 20 mjeseci kontinuiranog nadzora i 24 mjeseca jamstvenog roka, pet stručnjaka (S1 do S5) i Koordinator II, prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom od 07:00 do 17:00 sati (Projektni zadatak, točka 5.), najmanje 20 podmorskih batimetrijskih izmjera uz ovlaštenje HIDRO – Posebni uvjeti, mjesto izvršenja Perna na Pelješcu te napomena troškovnika prema kojoj u cijenu moraju biti uračunati svi troškovi dodatnog osoblja i svi materijalni troškovi Ugovaratelja. Pri tom opsegu ponuđena cijena iznosi približno 5.940,00 EUR mjesečno za cijeli nadzorni tim.
2. Tijek postupka
2.1. Prvim zahtjevom od 18.08.2026., na temelju članka 289. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, Naručitelj je zatražio objašnjenje koje obuhvaća: (a) razradu cijene po stručnjacima, s brojem dana odnosno sati mjesečno i jediničnim troškom, odvojeno za 20 mjeseci nadzora i 24 mjeseca jamstvenog roka; (b) tehnička rješenja i povoljne uvjete; (c) originalnost usluge; (d) usklađenost s radnim i socijalnim pravom, s obzirom na prisutnost radnim danom i subotom od 07:00 do 17:00 sati; (e) podugovaranje; (f) državne potpore; (g) materijalne troškove (putovanja, smještaj, oprema, izvješća); (h) troškove hidrografske izmjere, izvršitelja i ovlaštenje. Zatraženo je da objašnjenje bude potkrijepljeno dokazima (kalkulacija, ugovori o radu ili djelu, ponude subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, dokazi o opremi).
2.2. Ponuditelj je odgovorio dopisom 693-26 od 25.08.2026. Dopis ne sadrži nijedan brojčani podatak o strukturi cijene i nijedan dokaz. U točki (g) ponuditelj izrijekom navodi da su u cijenu uračunati putni troškovi i troškovi dolaska osoblja na gradilište u Perni, smještaj, korištenje mjerne i tehničke opreme i izrada izvještaja, „procijenjeni na temelju stvarnih tržišnih vrijednosti". Za hidrografsku izmjeru navodi da će je provoditi „sa jednim od dostupnih partnera, kao npr. Geoprojekt d.d. Opatija i/ili Geomar d.o.o. Split". Poziva se na rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/24-01/1 od 22.01.2024.
2.3. Drugim zahtjevom od 27.08.2026. Naručitelj je izrijekom naveo koje navode prihvaća (ured u Dugopolju, tri ovlaštena inženjera u Splitsko-dalmatinskoj županiji, tekući ugovori na Pelješcu, Lastovu i Korčuli, nepostojanje državne potpore, pravno stajalište DKOM-a o poslovanju bez dobiti), a zatim zatražio: (1) brojčanu razradu na priloženom obrascu (Prilog 1); (2) za svaku osobu oblik angažmana, broj sati na

gradilištu mjesečno i trošak poslodavca, uz izjašnjenje kako je u cijenu uračunata prisutnost radnim danom i subotom od 07:00 do 17:00 sati; (3) izjašnjenje tko izvršava hidrografsku izmjeru i uz koji jedinični trošak; (4) potvrdu da uslugu izvršavaju nominirani stručnjaci; (5) iznose materijalnih troškova s osnovicom izračuna; te dokaze (kalkulaciju, ugovore o radu ili djelu, ponude odnosno predugovore subjekata oslanjanja, dokaze o opremi, izračun putnih troškova i smještaja). Ponuditelj je izrijekom upozoren da će, ako ne dostavi brojčanu razradu i tražene dokaze, ponuda biti odbijena.
2.4. Ponuditelj je odgovorio dopisom 722-26 od 04.09.2026., uz koji je priložio popunjeni Prilog 1 i rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture za društvo Tripodij d.o.o.
3. Sadržaj razrade cijene (Prilog 1 dopisa 722-26)
3.1. Cijena od 118.800,00 EUR sastoji se od: A – osoblje, 20 mjeseci nadzora, 82.860,00 EUR; B – osoblje, 24 mjeseca jamstvenog roka, 0,00 EUR; C – materijalni i ostali troškovi, 35.940,00 EUR; dobit i opći troškovi poslovanja, 0,00 EUR. Razrada je aritmetički točna.
3.2. Angažman osoblja iskazan je oznakom „broj dana/1h × 20" i obračunat kao broj sati mjesečno: Stručnjak 1 „10d/1h" (10 sati), Stručnjak 2 „20d/1h" (20 sati), Stručnjaci 3, 4 i 5 „2d/1h" (po 2 sata), Koordinator zaštite na radu „4d/1h" (4 sata) i ostalo osoblje „14,7d/1h" (14,7 sati), ukupno 54,7 sati mjesečno, uz jedinični trošak od 70,00 EUR po satu (148,50 EUR za Stručnjake 4 i 5).
3.3. U tablici C iskazani su samo hidrografska izmjera (20 × 1.500,00 EUR = 30.000,00 EUR) i trošak angažmana subjekta PROPLUS (5.940,00 EUR). Putni troškovi i dolasci na gradilište, smještaj i dnevnice, najam ureda, računalna oprema, režijski troškovi i izrada izvješća iskazani su iznosom 0,00 EUR uz opis „trošak KLing-a", a geodetska, mjerna i tehnička oprema iznosom 0,00 EUR uz opis „trošak podugovaratelja". Sve stavke jamstvenog roka (pregledi, sudjelovanje u otklanjanju nedostataka, završno izvješće nadzornog inženjera) iskazane su iznosom 0,00 EUR uz opis „trošak KLing-a".
4. Mjerilo ocjene
4.1. Prema članku 289. stavku 4. ZJN 2016 naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. toga članka.
4.2. Naručitelj pri ocjeni primjenjuje sljedeća stajališta Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. (a) Sama razlika u cijeni u odnosu na druge ponude ne može biti jedini kriterij, a naručitelj je dužan ispitati sve okolnosti i elemente zbog kojih smatra da bi ponuda bila neuobičajeno niska; okolnost da cijena ne odgovara uobičajenim cijenama na tržištu, kao ni to da ponuditelj na ugovoru neće ostvariti dobit ili će ući u svjesni gubitak, sama po sebi ne znači da je ponuda izuzetno niska (KLASA: UP/II-034-02/24-01/1 od 22.01.2024.). U tom je predmetu ponuditelj cijenu utvrdio kalkulacijom troškova stručnjaka i te je troškove dokazao JOPPD obrascima i izračunom satnica. (b) Ponuditelj je dužan navesti razloge i argumente takve da se utemeljenost i opravdanost cijene razjasni u dovoljnoj mjeri (KLASA: UP/II-034-02/24-01/433 od 03.10.2024.). (c) Objašnjenje koje se svodi na općenite navode o organizaciji rada i smanjenju troškova, bez konkretnog obrazloženja i dokaza, naručitelj pravilno ocjenjuje paušalnim i nezadovoljavajućim (KLASA: UP/II-034-02/24-01/587 od 16.01.2025.). (d) Ponuda se pravilno odbija kada ponuditelj dostavljenom analizom ne dokaže da predmet nabave može izvršiti po ponuđenoj cijeni (KLASA: UP/II-034-02/24-01/451 od 21.11.2024.).

4.3. U skladu s tim stajalištima ponuda se ne odbija zato što je niska, niti zato što ponuditelj na ugovoru možda ne ostvaruje dobit, nego zato što ponuditelj, unatoč dvama zahtjevima, nije dostavio objašnjenje iz kojeg bi bilo razvidno da ponuđena cijena pokriva troškove izvršenja ove usluge u opsegu koji propisuje dokumentacija o nabavi.

5. Ocjena objašnjenja

Svaki od sljedećih razloga samostalno je dostatan za zaključak da objašnjenje nije zadovoljavajuće.

5.1. Objašnjenja su međusobno proturječna. U dopisu 693-26 ponuditelj navodi da su putni troškovi, smještaj, oprema i izrada izvješća uračunati u cijenu. U dopisu 722-26 (točka 2.) navodi da je u cijenu „izrijekom uračunata propisana prisutnost na gradilištu radnim danom i subotom u vremenu od 07:00 do 17:00 sati" te da su tim troškovima pokrivene naknade za rad subotom, naknade za rad izvan mjesta rada, terenski dodatak i putni troškovi, a u točki 4. da je cijena izračunata „uz uključene materijalne i operativne troškove potrebne za provedbu projekta". Istodobno Prilog 1 istog dopisa sve te troškove iskazuje iznosom 0,00 EUR, a angažman stručnjaka s 2 do 20 sati mjesečno. U dopisu 693-26 navodi i da ne koristi podugovaratelje, a u Prilogu 1 trošak opreme pripisuje „podugovaratelju". Navodi i brojke istog ponuditelja ne mogu biti istodobno točni, pa objašnjenje ne omogućuje utvrditi što je stvarno uračunato u cijenu.

5.2. Planirani angažman ne odgovara opsegu usluge. Projektni zadatak propisuje prisutnost Inženjera na gradilištu od 07:00 do 17:00 sati radnim danom i subotom, što kroz 20 mjeseci iznosi približno 520 radnih dana, odnosno 5.200 sati. Prema Prilogu 1 nadzorni inženjer za građevinske radove, koji nosi svakodnevni nadzor nad izvođenjem, obračunat je s 20 sati mjesečno (oznaka „20d/1h"), odnosno u prosjeku oko 0,77 sati po radnom danu, glavni nadzorni inženjer s 10 sati, nadzorni inženjeri za geotehničke, elektrotehničke i geodetske radove s po 2 sata, a koordinator zaštite na radu s 4 sata mjesečno. Cijeli tim, uključujući „ostalo osoblje", planiran je s 54,7 sati mjesečno, što je oko 21 % propisanog okvira. Cijena je, dakle, izračunata za bitno manji opseg usluge od onoga koji je predmet nabave.

5.3. Troškovi koje je troškovnik nalagao uračunati iskazani su iznosom 0,00 EUR. Napomena troškovnika izrijekom propisuje da u cijenu moraju biti uključeni svi materijalni troškovi potrebni za izvršenje ugovornih obveza. Mjesto izvršenja je Perna na Pelješcu, a sjedište ponuditelja u Liču. Opis „trošak KLing-a" uz iznos 0,00 EUR nije objašnjenje kako je trošak pokriven, nego tvrdnja da u cijeni ne postoji. Isto vrijedi za 24 mjeseca jamstvenog roka, u kojem su sve obveze nadzornog inženjera, uključujući završno izvješće, iskazane iznosom 0,00 EUR, te za dobit i opće troškove poslovanja, također iskazane iznosom 0,00 EUR.

5.4. Četvrtina cijene odnosi se na izvršitelja kojeg nema u ponudi, uz nepotkrijepljenu cijenu. Hidrografska izmjera (30.000,00 EUR) čini 25,25 % cijene. O njezinu izvršitelju ponuditelj je dao tri različita odgovora: u ponudi nije naveden nijedan subjekt, u dopisu 693-26 „jedan od dostupnih partnera, kao npr." dva društva, a u dopisu 722-26 društvo Tripodij d.o.o., uz izričit navod da tu obvezu ne preuzima ni ponuditelj ni bilo koji subjekt naveden u ponudi. Rješenje Ministarstva dokazuje ovlaštenje društva Tripodij d.o.o., ali jedinična cijena od 1.500,00 EUR po izmjeri nije potkrijepljena ni ponudom, ni predugovorom, ni cjenikom tog društva, pa nije dokazano da se ta usluga može pribaviti po iskazanoj cijeni.

5.5. Objašnjenje nije potkrijepljeno nijednim dokazom neovisnim o ponuditelju. Ponuditelj je dostavio isključivo vlastitu tablicu. Dostavu ugovora o radu i djelu odbio je pozivom na zaštitu osobnih podataka i članak 263. ZJN 2016, a dostavu ponuda i

cjenika subjekata oslanjanja uz obrazloženje da ih dokumentacija o nabavi ne propisuje i da nisu dio uvjeta sposobnosti. Ti razlozi nisu osnovani: dokazi nisu traženi radi dokazivanja sposobnosti, nego radi objašnjenja cijene, a članak 289. ZJN 2016 ovlašćuje naručitelja da traži objašnjenje potkrijepljeno dokazima. Zaštita osobnih podataka nije prepreka, jer su se isprave mogle dostaviti s prekrivenim osobnim podacima, a trošak rada mogao se dokazati i na drugi način, primjerice JOPPD obrascima, kako je to učinio ponuditelj u predmetu na koji se KLing d.o.o. sam poziva.
6. Ocjena navoda ponuditelja
6.1. Stajalište iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/1 Naručitelj prihvaća i primjenjuje. Ono, međutim, ne oslobađa ponuditelja obveze da objasni i dokaže cijenu: u tom je predmetu ponuditelj svoje troškove dokazao kalkulacijom satnica i JOPPD obrascima, dok u ovom postupku razrada ponuditelja nije potkrijepljena nijednim dokazom i proturječna je njegovim vlastitim navodima.
6.2. Usporedba s udjelom cijene nadzora u vrijednosti radova na drugim projektima (0,82 % naspram 0,10 do 0,40 %) nije relevantna, jer se odnosi na druge predmete, lokacije i opseg usluge. Pitanje nije je li cijena tržišno usporediva, nego pokriva li troškove izvršenja ove usluge.
6.3. Ured u Dugopolju (udaljen od Perne približno 130 km) i tekući ugovori na Pelješcu mogu smanjiti putne troškove, ali ih ne svode na nulu i ne obuhvaćaju smještaj, dnevnice, opremu i izvještavanje. Inženjeri zaposleni u Splitsko-dalmatinskoj županiji nisu stručnjaci nominirani u ponudi, a ponuditelj je u dopisu 722-26 potvrdio da uslugu izvršavaju nominirani stručnjaci.
6.4. Navod o dodatnom osoblju koje pruža operativnu podršku ne otklanja nedostatak, jer je za to osoblje u cijeni predviđeno ukupno 14,7 sati mjesečno, a podrška ne zamjenjuje prisutnost nominiranih nadzornih inženjera.
7. Zaključak
Ponuditelju je u dva navrata dana mogućnost da objasni cijenu, a u drugom zahtjevu izrijekom je upozoren na posljedicu nedostavljanja brojčane razrade i dokaza. Dostavljena razrada proturječna je navodima samog ponuditelja, izračunata je za bitno manji opseg usluge od propisanog, troškove koje je dokumentacija nalagala uračunati iskazuje iznosom 0,00 EUR, a nijedan njezin element nije potkrijepljen dokazom. Objašnjenje i dokazi stoga zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku razinu cijene, pa se ponuda ponuditelja KLing d.o.o. odbija na temelju članka 289. stavka 4. ZJN 2016.".

U točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je: "Ponuda se odbija kao nepravilna jer je Naručitelj utvrdio da je izuzetno niska (članak 289. stavak 4. ZJN 2016) te ne sudjeluje u rangiranju."

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Članak 289. stavak 2. ZJN 2016 određuje da se objašnjenja gospodarskog subjekta po traženju naručitelja da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi mogu posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje; 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne

ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Prema članku 289. stavku 4. ZJN 2016 javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Ovo tijelo je, razmatrajući žalbeni navod u odnosu na utvrđeno činjenično stanje te ocjenjujući sadržaj žaliteljeva pojašnjenja ponuđene cijene, ocijenilo žalbeni navod neosnovanim. Naime, među strankama je sporno je li naručitelj, neprihvaćanjem žaliteljeva pojašnjenja ponuđene cijene, postupio sukladno odredbi članka 289. ZJN 2016. U tom smislu, potrebno je istaknuti da je svrha instituta pojašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 utvrditi jesu li razlozi koje je ponuditelj iznio, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, dostatni za objašnjenje ponuđene cijene, odnosno omogućuju li zaključak da je ponuditelj u mogućnosti izvršiti predmet nabave po ponuđenoj cijeni u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Pritom, navedena odredba ne propisuje taksativno razloge kojima ponuditelj može opravdati ponuđenu cijenu niti unaprijed određuje oblik ili vrstu dokaza koje je ponuditelj u svakom slučaju obvezan dostaviti. Stoga je potrebno sadržaj pojašnjenja ocijeniti u odnosu na konkretne okolnosti predmeta nabave i razloge zbog kojih je ponuđena cijena dovedena u pitanje. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno članku 289. ZJN 2016 kada je od žalitelja zatražio objašnjenje ponuđene cijene, a potom, nakon zaprimanja prvog pojašnjenja, i dodatno pojašnjenje pojedinih elemenata cijene. Naime, imajući u vidu značajno odstupanje žaliteljeve cijene od cijena ostalih zaprimljenih ponuda, kao i od procijenjene vrijednosti nabave te osobito opseg i složenost usluge koja je predmet nabave, naručitelj je imao opravdane razloge posumnjati u mogućnost izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni. Pritom valja naglasiti da žalitelj ni sam ne osporava postojanje pretpostavki za traženje objašnjenja izuzetno niske cijene, već osporava isključivo ocjenu naručitelja o nezadovoljavajućem sadržaju dostavljenog objašnjenja. U odnosu na žaliteljev prigovor da naručitelj nije imao osnove zahtijevati dodatnu brojčanu razradu cijene putem obrasca Prilog 1, ovo tijelo ističe da se takav zahtjev, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, ne može smatrati nedopuštenim nametanjem novih uvjeta niti izmjenom dokumentacije o nabavi. Naime, već je prvim zahtjevom za pojašnjenje naručitelj od žalitelja zatražio razradu cijene po pojedinim stručnjacima, s naznakom planiranog broja radnih dana odnosno sati angažmana, jediničnih troškova i ukupnog izračuna, kao i konkretne podatke o materijalnim troškovima i troškovima hidrografske izmjere. Međutim, žalitelj je u odgovoru od 25. kolovoza 2026. iznio pretežito općenite tvrdnje o ekonomičnosti i organizaciji poslovanja, bez navođenja konkretnih brojčanih podataka i bez dostavljanja dokaza kojima bi potkrijepio iznesene tvrdnje. Stoga je naručitelj, nakon što je utvrdio da prvim pojašnjenjem nisu otklonjene dvojbe u pogledu strukture i opravdanosti ponuđene cijene, prema ocjeni ovog tijela, imao opravdanu osnovu zatražiti dodatno pojašnjenje, odnosno konkretniju razradu pojedinih elemenata cijene. Pritom je osobito značajno da je naručitelj u drugom zahtjevu jasno naznačio koje okolnosti prihvaća kao utvrđene i relevantne za ocjenu cijene, a koje je nedostatke prvog pojašnjenja potrebno otkloniti. Drugim zahtjevom nije od žalitelja traženo da mijenja ponuđenu cijenu ili naknadno ispunjava uvjete sposobnosti, već da obrazloži način na koji je već ponuđenom cijenom moguće pokriti

troškove izvršenja svih ugovornih obveza. Takvo postupanje naručitelja u skladu je sa svrhom i sadržajem članka 289. ZJN 2016, koji naručitelju omogućuje da, radi donošenja pravilne ocjene o opravdanosti niske razine cijene, zatraži potrebna objašnjenja i dokaze. U tom smislu, ovo tijelo ne prihvaća žaliteljevo osporavanje prava naručitelja da zahtijeva dodatne podatke i dokaze u svrhu provjere ponuđene cijene. Naime, potrebno je razlikovati dokumentaciju koju ponuditelj mora dostaviti u ponudi radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta za sudjelovanje u postupku javne nabave od dokumentacije i podataka koje naručitelj može zatražiti u posebnom postupku objašnjenja izuzetno niske cijene. Činjenica da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostavljanja određenih ugovora, ponuda, cjenika ili kalkulacija kao sastavnog dijela ponude ne znači da naručitelj takve podatke ne može zatražiti u postupku iz članka 289. ZJN 2016, ako su oni potrebni radi ocjene opravdanosti ponuđene cijene. Pritom je na ponuditelju da odabere način na koji će svoje objašnjenje potkrijepiti odgovarajućim dokazima, ali je istodobno dužan dostaviti objašnjenje koje će, s obzirom na konkretne okolnosti, omogućiti naručitelju zaključak da je ponuđena cijena dostatna za uredno izvršenje ugovora.
U odnosu na žaliteljeve navode o postojanju poslovnog ureda u Dugopolju, zaposlenju triju ovlaštenih inženjera na području Splitsko-dalmatinske županije te izvršavanju drugih ugovora na području Pelješca, Lastova i Korčule, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj navedene okolnosti uzeo u obzir i prihvatio ih kao činjenice koje mogu imati utjecaj na organizaciju izvršenja ugovora i smanjenje određenih operativnih troškova. Međutim, navedene okolnosti same po sebi ne dokazuju da je ponuđena cijena ekonomski opravdana niti da obuhvaća sve troškove izvršenja ugovornih obveza. Naime, žalitelj nije konkretno prikazao u kojoj mjeri postojanje navedenih organizacijskih i kadrovskih kapaciteta utječe na smanjenje pojedinih troškova, niti je dostavio izračun iz kojeg bi bilo moguće utvrditi stvarni financijski učinak tih okolnosti na ponuđenu cijenu. Drugim riječima, nije sporno da postojeći poslovni kapaciteti, zaposlenici i ugovori na drugim lokacijama mogu ponuditelju omogućiti određene uštede, međutim takva mogućnost ne oslobađa ponuditelja obveze da objasni na koji način i u kojem opsegu te uštede utječu na cijenu konkretne usluge. Posebno se ističe da je žalitelj u prvom pojašnjenju naveo da su putni troškovi, smještaj, korištenje opreme i izrada izvješća uključeni u ponuđenu cijenu, dok ih je u naknadno dostavljenoj brojčanoj razradi iskazao iznosom od 0,00 eura, uz opis „trošak KLing-a“ pri čemu nije dostavio nikakav izračun ili drugo obrazloženje iz kojeg bi bilo razvidno na koji se način navedeni troškovi podmiruju, odnosno u koje su druge stavke ponuđene cijene uključeni. Ovo tijelo stoga prihvaća ocjenu naručitelja da sama naznaka da određeni trošak predstavlja trošak žalitelja nije dostatno objašnjenje njegove ekonomske pokrivenosti. Naime, činjenica da žalitelj određene troškove podmiruje iz vlastitih poslovnih sredstava ne znači da ti troškovi ne postoje niti da nisu relevantni za utvrđivanje ukupne cijene izvršenja ugovora. Ako je žalitelj smatrao da su navedeni troškovi već sadržani u jediničnim cijenama rada stručnjaka ili da ih zbog postojeće organizacije poslovanja ne snosi u uobičajenom opsegu, bilo je potrebno takav način kalkulacije konkretno prikazati. Međutim, žalitelj to nije učinio, zbog čega njegovi navodi o optimizaciji poslovanja nisu dostatni za otklanjanje dvojbi u pogledu strukture ponuđene cijene. Nadalje, posebno je značajna okolnost da je žalitelj za cjelokupno razdoblje od 24 mjeseca jamstvenog roka predvidio iznos od 0,00 eura, iako dokumentacijom o nabavi nisu propisane obveze isključivo tijekom razdoblja kontinuiranog nadzora, već su određene ugovorne obveze i tijekom jamstvenog roka. Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da trajanje ugovora obuhvaća 20 mjeseci

kontinuiranog nadzora i dodatna 24 mjeseca jamstvenog roka, tijekom kojeg ugovaratelj također mora izvršavati određene obveze stručnog nadzora. Unatoč tome, žalitelj nije prikazao na koji će način izvršavati te obveze niti je objasnio zbog čega njihovo izvršenje ne uzrokuje nikakve troškove. Stoga ni u tom dijelu dostavljena razrada ne omogućuje zaključak da ponuđena cijena obuhvaća cjelokupan predmet nabave. U odnosu na planirani angažman stručnjaka, ovo tijelo smatra da žalitelj nije dostavljenim pojašnjenjem dokazao da je ponuđena cijena formirana uzimajući u obzir stvarni opseg usluga propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, iz točke 8. Projektnog zadatka proizlazi da je radno vrijeme Inženjera na gradilištu određeno od 07:00 do 17:00 sati radnim danom i subotom, uz dodatno propisanu minimalnu prisutnost pojedinih stručnjaka na gradilištu. Pritom je potrebno istaknuti da naručitelj svoju ocjenu nije utemeljio na pretpostavci da svaki od nominiranih stručnjaka mora svakodnevno biti prisutan na gradilištu tijekom svih deset sati navedenog vremenskog razdoblja, već na činjenici da je dokumentacijom o nabavi propisana određena razina prisutnosti i angažmana stručnog osoblja koja mora biti osigurana radi izvršenja predmetne usluge. Slijedom navedenog, žaliteljevo tumačenje da se navedeno radno vrijeme odnosi isključivo na vremenski okvir unutar kojeg se, ovisno o dinamici izvođenja radova, određuje prisutnost stručnjaka, ne može samo po sebi dovesti u pitanje zaključak naručitelja. Naime, čak i kada se prihvati da se stvarni angažman pojedinih stručnjaka prilagođava dinamici, složenosti i tehnološkom slijedu izvođenja radova, to ne znači da se obveze iz Projektnog zadatka mogu izvršavati s angažmanom koji je žalitelj iskazao u Prilogu 1. Naime, iz dostavljenog Priloga 1, razrade angažmana stručnjaka, proizlazi da je za nadzornog inženjera za građevinske radove, kojemu je prema Projektnom zadatku propisana svakodnevna prisutnost tijekom izvođenja građevinskih radova, predviđeno svega 20 sati mjesečno, za glavnog nadzornog inženjera 10 sati mjesečno, a za nadzorne inženjere za geotehničke, elektrotehničke i geodetske radove po dva sata mjesečno, zatim za Koordinatora zaštite na radu predviđena su četiri sata mjesečno, dok je za ostalo osoblje predviđeno 14,7 sati mjesečno. Dakle, za cjelokupan nadzorni tim predviđeno je ukupno 54,7 sati mjesečno. Prema ocjeni ovog tijela, takva razrada, uzimajući u obzir opseg i trajanje predmetnog ugovora te obveze propisane Projektnim zadatkom, nije dostatno objašnjena s obzirom da iz iste nije razvidno na koji način s tako iskazanim angažmanom žalitelj namjerava osigurati propisanu prisutnost na gradilištu, kontinuirano praćenje izvođenja radova, kontrolu kvalitete i količine izvedenih radova, pregled i ovjeru građevinske dokumentacije, sudjelovanje na gradilišnim sastancima te izradu propisanih izvješća, što su kao obveze naručitelja, propisane Projektnim zadatkom. Pritom žalitelj nije dostavio nikakvu dodatnu kalkulaciju ili konkretno obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo da je iskazani broj sati dostatan za izvršenje svih navedenih obveza. U tom kontekstu, nije dostatno pozivanje žalitelja na mogućnost organizacije rada prema stvarnim potrebama gradilišta, budući da je upravo žalitelj, kao gospodarski subjekt koji je izradio ponudu i raspolaže podacima o vlastitim kadrovskim i organizacijskim kapacitetima, bio dužan objasniti kako će osigurati izvršenje ugovornih obveza u opsegu propisanom dokumentacijom o nabavi. Također, činjenica da je žalitelj predvidio angažman dodatnog osoblja koje će pružati operativnu i administrativnu podršku nominiranim stručnjacima ne otklanja navedeni nedostatak, budući da iz dostavljene razrade nije razvidno da takvo osoblje može preuzeti obveze koje su Projektnim zadatkom izrijekom stavljene u nadležnost nominiranih stručnjaka. Ovo tijelo nadalje ne prihvaća žaliteljevo osporavanje prava naručitelju da zahtijeva pojašnjenje i dokaze o troškovima hidrografske izmjere zato što imenovanje izvršitelja

te usluge nije bilo propisano kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti koji se dokazuje u ponudi. Naime, iz dokumentacije o nabavi doista proizlazi da je dokaz o ovlaštenju za obavljanje hidrografske izmjere trebalo dostaviti nakon sklapanja ugovora, a najkasnije do prvog batimetrijskog mjerenja. Međutim, navedena okolnost odnosi se na trenutak dostave dokaza o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje predmetne djelatnosti, a ne na mogućnost naručitelja da u postupku objašnjenja izuzetno niske cijene ispita ekonomsku opravdanost troška predmetne usluge. Naime, hidrografska, odnosno podmorska batimetrijska izmjera predstavlja sastavni dio predmeta nabave i jednu od ugovornih obveza koje je odabrani ponuditelj dužan izvršavati tijekom trajanja ugovora. Stoga je naručitelj, neovisno o tome što dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza imenovanja izvršitelja te usluge u ponudi, imao pravo zatražiti objašnjenje načina na koji je trošak njezina izvršenja uključen u ponuđenu cijenu, osobito s obzirom na to da je žalitelj za tu stavku predvidio iznos od 30.000,00 eura, odnosno 25,25 % ukupne ponuđene cijene, a sve s obzirom da naručitelj ima legitiman interes utvrditi postoji li realna ekonomska osnova za izvršenje te usluge, budući da se radi o obvezi koja je izrijekom propisana dokumentacijom o nabavi i čije neizvršenje može utjecati na uredno izvršenje ugovora u cjelini. Slijedom navedenog, okolnost da je žalitelj dostavio rješenje nadležnog ministarstva kojim se dokazuje ovlaštenje društva Tripodij d.o.o. za obavljanje hidrografske izmjere nije dostatna za opravdanje predmetnog troška. Naime, navedenim rješenjem dokazuje se ovlaštenje tog gospodarskog subjekta za obavljanje djelatnosti, ali ne i činjenica da će navedeni subjekt predmetnu uslugu doista pružati žalitelju po jediničnoj cijeni od 1.500,00 eura, odnosno za ukupni iznos od 30.000,00 eura. Žalitelj nije dostavio ponudu, predugovor, ugovor, cjenik ili drugi odgovarajući dokaz iz kojeg bi proizlazila ekonomska osnova iskazane cijene, niti je na drugi način konkretno obrazložio kako je do navedene cijene došao. Pritom valja istaknuti da naručitelj nije bio ovlašten zahtijevati da žalitelj u ponudi unaprijed imenuje izvršitelja hidrografske izmjere protivno odredbama dokumentacije o nabavi, niti se ponuda može odbiti samo zato što taj izvršitelj nije bio naveden u ponudi. Međutim, takva okolnost ne ograničava ovlast naručitelja da u okviru postupka iz članka 289. ZJN 2016 zatraži podatke potrebne za provjeru opravdanosti značajnog troškovnog elementa ponuđene cijene. Stoga je žalitelj, neovisno o tome kada je prema dokumentaciji o nabavi bio dužan dostaviti dokaz o ovlaštenju izvršitelja, morao objasniti na temelju čega je u svojoj kalkulaciji predvidio trošak od 1.500,00 eura po pojedinoj izmjeri.

Nadalje, ovo tijelo prihvaća ocjenu naručitelja da su u dostavljenim pojašnjenjima prisutne određene nejasnoće i nedosljednosti koje žalitelj nije otklonio. Naime, u prvom pojašnjenju žalitelj je naveo da će hidrografsku izmjeru obavljati jedan od dostupnih partnera, primjerice Geoprojekt d.d. ili Geomar d.o.o., dok je u drugom pojašnjenju naveo da će navedenu uslugu obavljati društvo Tripodij d.o.o., uz istodobnu izričitu izjavu da predmetnu obvezu ne preuzima ni sam ponuditelj ni neki od gospodarskih subjekata navedenih u ponudi. Neovisno o tome što imenovanje izvršitelja nije bilo obvezno u fazi podnošenja ponude, takav slijed pojašnjenja pokazuje da žalitelj u prvom odgovoru nije jasno odredio način na koji namjerava izvršavati navedenu ugovornu obvezu, a ni u drugom odgovoru nije dostavio dokaz o ekonomskoj osnovi predviđenog troška.

U odnosu na žaliteljeve navode da nije bio dužan dostaviti ugovore o radu ili djelu, ponude i cjenike drugih gospodarskih subjekata, ovo tijelo ističe da članak 289. ZJN 2016 ne propisuje zatvoren krug dokaza kojima ponuditelj može opravdati ponuđenu cijenu. Međutim, iz navedene odredbe proizlazi da naručitelj ocjenjuje ne samo

izneseno objašnjenje nego i dostavljene dokaze, pri čemu je na ponuditelju da odabere odgovarajuće dokaze kojima će potkrijepiti svoje tvrdnje. Stoga se žalitelj ne može uspješno pozivati na činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave takvih dokaza, jer se u konkretnom slučaju ne radi o dokazivanju uvjeta sposobnosti, nego o dokazivanju opravdanosti ponuđene cijene. Također, ovo tijelo ne prihvaća žaliteljevo pozivanje na propise o zaštiti osobnih podataka kao opravdanje za nedostavljanje bilo kakvih dokaza o troškovima rada. Točno je, naime da naručitelj nije bio ovlašten zahtijevati nepotrebnu obradu osobnih podataka, međutim, žalitelj je, kako to ispravno navodi naručitelj, mogao dostaviti odgovarajuće dokaze u anonimiziranom ili zbirnom obliku, odnosno odabrati drugi način dokazivanja troškova rada koji ne bi uključivao otkrivanje osobnih podataka zaposlenika. Jednako tako, u odnosu na trošak hidrografske izmjere, žalitelj je mogao dostaviti ponudu ili drugi komercijalni dokument s iskazanom cijenom, bez potrebe za dostavljanjem podataka koji bi predstavljali poslovnu tajnu, odnosno mogao je na odgovarajući način označiti podatke koje smatra povjerljivima. Međutim, žalitelj niti takve alternativne dokaze nije dostavio. U tom smislu, činjenica da je žalitelj u Prilogu 1 samostalno prikazao pojedine troškovne elemente ne znači da je time ujedno dokazao njihovu stvarnu ekonomsku osnovu. Vlastita kalkulacija ponuditelja može predstavljati relevantan element objašnjenja izuzetno niske cijene, ali njezina dostatnost ovisi o tome jesu li u njoj jasno i logično prikazani svi relevantni troškovi te je li iz iste moguće provjeriti način na koji je ponuditelj do iskazanih iznosa došao. U konkretnom slučaju, s obzirom na izostanak brojčanog obrazloženja pojedinih troškova, iskazivanje niza stavki iznosom od 0,00 eur, vrlo ograničen planirani angažman stručnjaka i izostanak dokaza o cijeni hidrografske izmjere, dostavljena tablica ne omogućuje takvu provjeru. Nadalje, ovo tijelo uzelo je u obzir žaliteljev navod da je spreman predmetnu uslugu izvršiti bez ostvarivanja dobiti, odnosno da mu predmetni ugovor može biti poslovno opravdan i zbog stjecanja reference. Međutim, kako to i naručitelj navodi, žaliteljeva ponuda nije odbijena zbog toga što je dobit i opće troškove poslovanja iskazao iznosom od 0,00 eur, niti zbog same činjenice da je njegova cijena znatno niža od cijena ostalih ponuditelja već je ponuda odbijena zbog toga što žalitelj nije dostavio zadovoljavajuće objašnjenje iz kojeg bi proizlazilo da je konkretan predmet moguće kvalitetno izvršiti po ponuđenoj cijeni sukladno uvjetima iz dokumentacije, odnosno da su ponuđenom cijenom pokriveni troškovi izvršenja svih ugovornih obveza u opsegu propisanom dokumentacijom o nabavi. Stoga ni pozivanje na pravno shvaćanje iz rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/1 od 22. siječnja 2024. ne dovodi u pitanje pravilnost postupanja naručitelja, budući da iz navedenog pravnog shvaćanja ne proizlazi da je naručitelj dužan prihvatiti svako objašnjenje niske cijene, već da je dužan ocijeniti konkretne razloge i dokaze koje ponuditelj dostavi, koje žalitelj u konkretnom slučaju nije dostavio.

U odnosu na žaliteljev navod o nejednakom postupanju naručitelja, imajući u vidu postupak nabave usluga stručnog nadzora nad radovima na dogradnji luke Prigradica, ovo tijelo ističe da sama činjenica da je isti naručitelj u drugom postupku prihvatio objašnjenje izuzetno niske cijene drugog ponuditelja ne dovodi do zaključka da je u ovom postupku bio dužan prihvatiti objašnjenje žalitelja. Naime, ocjena opravdanosti izuzetno niske cijene provodi se u odnosu na konkretan predmet nabave, opseg ugovornih obveza, uvjete izvršenja i sadržaj objašnjenja i dokaza koje je pojedini ponuditelj dostavio. Stoga je za utvrđenje eventualnog nejednakog postupanja potrebno dokazati da su ponuditelji bili u usporedivim činjeničnim i pravnim okolnostima te da je naručitelj bez objektivnog i opravdanog razloga različito ocijenio

njihove ponude. Samo pozivanje na slične organizacijske okolnosti i postojanje aktivnih ugovora na određenom području nije dostatno za takav zaključak, osobito imajući u vidu da u ovom postupku dostavljeno objašnjenje sadržava konkretne nedostatke koji nisu otklonjeni ni nakon drugog zahtjeva za pojašnjenje.
Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj žalitelju omogućio da u dva navrata obrazloži ponuđenu cijenu, pri čemu je drugim zahtjevom jasno i konkretno naznačio koje podatke i dokaze smatra potrebnima radi ocjene ekonomske opravdanosti ponude. Međutim, žalitelj ni nakon dodatnog zahtjeva nije na zadovoljavajući način objasnio kako će s iskazanim angažmanom stručnjaka, predviđenim materijalnim troškovima i ostalim troškovnim elementima izvršiti sve obveze koje proizlaze iz dokumentacije o nabavi, pri čemu se osobito ističe da iz dostavljene razrade proizlazi angažman stručnjaka koji nije uvjerljivo usklađen s obvezama propisanima točkom 8. Projektnog zadatka, da su brojni materijalni i operativni troškovi iskazani iznosom od 0,00 eura bez odgovarajućeg objašnjenja njihove pokrivenosti, da za obveze tijekom jamstvenog roka nisu predviđeni nikakvi troškovi te da značajan trošak hidrografske izmjere nije potkrijepljen dokazom o cijeni po kojoj će se predmetna usluga pribaviti. Uz navedeno, žalitelj nije dostavio odgovarajuće dokaze kojima bi potvrdio stvarnu osnovu vlastite kalkulacije, iako mu je naručitelj takvu mogućnost omogućio i konkretizirao koje dokaze smatra prikladnima.
Sloboda ponuditelja u formiranju cijene ne isključuje obvezu da, kada naručitelj opravdano posumnja u njezinu ekonomsku održivost, pruži zadovoljavajuće objašnjenje na temelju kojeg je moguće zaključiti da se predmet nabave može izvršiti u skladu sa svim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj, na temelju sadržaja dostavljenih pojašnjenja i dokaza, osnovano zaključio da žalitelj nije zadovoljavajuće objasnio nisku predloženu razinu cijene, u smislu članka 289. stavka 4. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Zatim žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, navodeći da naručitelj nije smio odabrati ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, jer je isti ponuditelj dostavio troškovnik koji nije istovjetan troškovniku iz izmijenjene dokumentacije o nabavi, važeće u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj pojašnjava razliku između inicijalno objavljenog troškovnika i njegove izmijenjene verzije navodeći da u staroj verziji nedostaje sadržaj ćelija A13, F13, A14 i F14 s oznaka ˝PDV˝ i ˝CIJENA PONUDE (eur, sa PDV-om) pri čemu se, navodi žalitelj, sadržaj istih dodatno razlikuje u tekstu „NAPOMENE“ u ćeliji A15. Žalitelj ističe kako je je odabrana zajednica ponuditelja dostavila ponudu 28. srpnja 2026., koristeći izvorno objavljen troškovnik koji nije sadržavao prethodno navedene ćelije. Nastavno na opisano žalitelj smatra da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata postupila protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, prema kojem je ponuditelj obvezan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, pozivajući se na članke 291. i 295. istog Zakona, žalitelj navodi da je naručitelj bio obvezan tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrditi neusklađenost dostavljenog troškovnika s dokumentacijom o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu. Žalitelj posebno ističe da u troškovniku odabranog ponuditelja nisu iskazani iznos PDV-a i ukupna cijena ponude s PDV-om, zbog čega, tumači žalitelj, cijena iskazana u ponudbenom listu nije usklađena s cijenom iskazanom u troškovniku, a navedeni nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda, u bitnome, pojašnjavajući kako su izmjenom troškovnika dodane isključivo dvije tekstualne oznake, i to „PDV” i „cijena ponude (EUR, sa PDV-om)”, dok je inicijalna verzija troškovnika u dijelu „Napomene“ samo redakcijski izmijenjena na način da umjesto „Ponuditelji unose samo jedinične cijene stavke 1 u narančaste ćelije!” izmijenjeni obrazac glasi „Ponuditelj unosi jediničnu (paušalnu) cijenu stavke 1. u narančastu ćeliju.”, zatim umjesto „materijalni troškovi Izvršitelja angažmana” navedeno je „materijalni troškovi Ugovaratelja” te da su ispravljene tipografske pogreške („specifilkacijama”, „prema prema”), dok je obveza da u cijenu budu uključeni svi troškovi angažmana dodatnog osoblja i svi materijalni troškovi potrebni za izvršenje ugovornih obveza sadržajno istovjetna u oba obrasca. Naručitelj naglašava kako su učinjenom izmjenom troškovnika opis stavke, jedinica mjere, količina, formula izračuna i cijena ponude bez PDV-a ostali nepromijenjeni. Naručitelj ističe da su u ponudbenom listu odabranog ponuditelja iskazani cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 212.270,00 eur, iznos PDV-a 53.067,50 eur i cijena ponude s PDV-om 265.337,50 EUR te da je cijena bez PDV-a u troškovniku i u ponudbenom listu istovjetna, a da računskom kontrolom nije utvrđena pogreška te da ne postoje razlozi za odbijanje ponude.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio podnesak od dana 27. listopada 2026. kojim, u bitnome, ustraje u navodima iznesenima u žalbi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj 5. lipnja 2026. objavio izvornu dokumentaciju o nabavi, čiji je sastavni dio bio troškovnik u kojem je bio predviđen upis cijene ponude bez PDV-a.
Naručitelj je 20. srpnja 2026. izmijenio troškovnik na način da je dodao ćeliju F13 za iskazivanje PDV-a i ćeliju F14 za iskazivanje cijene ponude s PDV-om. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila je ponudu 28. srpnja 2026., koristeći troškovnik izvorno objavljen uz dokumentaciju o nabavi.
U točki 3.2. Uputa za ponuditelje, pod nazivom „Način određivanja cijene ponude”, propisano je da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno.
U ponudbenom listu odabranog ponuditelja, odnosno u uvezu ponude, navedena je cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 212.270,00 eura, iznos PDV-a u iznosu od 53.067,50 eura te cijena ponude s PDV-om u iznosu od 265.337,50 eura. U troškovniku koji je dostavio odabrani ponuditelj navedena je cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 212.270,00 eura.
Usporedbom cijene ponude bez PDV-a iskazane u ponudbenom listu i cijene iskazane u troškovniku utvrđeno je da su navedeni iznosi istovjetni, dok su iznos PDV-a i cijena ponude s PDV-om iskazani u ponudbenom listu. Izmjenom troškovnika od 20. srpnja 2026. nisu izmijenjeni opis stavke, jedinica mjere, količina, niti cijena ponude bez PDV-a, već su dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om, dok je troškovnik u dijelu „Napomene“ izmijenjen na način da umjesto „Ponuditelji unose samo jedinične cijene stavke 1 u narančaste ćelije!” izmijenjeni obrazac glasi „Ponuditelj unosi jediničnu (paušalnu) cijenu stavke 1. u narančastu ćeliju.”, zatim umjesto „materijalni troškovi Izvršitelja angažmana” navedeno je „materijalni troškovi Ugovaratelja” te da su ispravljene tiskarske pogreške („specifilkacijama”, „prema prema”).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, dakle, proizlazi da je izmjena troškovnika, kojom su dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om, objavljena 20. srpnja 2026., dok je odabrani ponuditelj ponudu, koja sadrži ispunjenu inicijalnu verziju troškovnika, dostavio 28. srpnja 2026. Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda odlučno je utvrditi predstavlja li izostanak navedenih stavki u troškovniku odabranog ponuditelja takvu neusklađenost s dokumentacijom o nabavi koja utječe na pravilnost ponude i njezinu usporedivost s ostalim ponudama.
Kako je navedeno, cijena ponude bez PDV-a u troškovniku odabranog ponuditelja iskazana u iznosu od 212.270,00 eura odgovara cijeni ponude bez PDV-a iskazanoj u ponudbenom listu. U ponudbenom listu također su iskazani iznos PDV-a od 53.067,50 eura i cijena ponude s PDV-om od 265.337,50 eura. Navedeni iznosi međusobno su usklađeni, pri čemu zbroj cijene ponude bez PDV-a i iznosa PDV-a odgovara cijeni ponude s PDV-om. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne postoji nejasnoća u pogledu cijene koju je odabrani ponuditelj ponudio niti postoji nesklad između cijene iskazane u troškovniku i cijene iskazane u ponudbenom listu. Činjenica da troškovnik koji je odabrani ponuditelj dostavio ne sadržava naknadno dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om ne dovodi, sama po sebi, do zaključka da je cijena ponude neodređena, proturječna ili da se ponuda ne može valjano usporediti s ostalim ponudama. Obveza pridržavanja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ne znači da svaka razlika u obrascu, neovisno o njezinu sadržaju, nužno predstavlja razlog za odbijanje ponude. U konkretnom slučaju, odlučno je da su cijena ponude bez PDV-a, kao i ostali sadržajni elementi troškovnika, ostali nepromijenjeni te da su iznos PDV-a i cijena ponude s PDV-om iskazani u ponudbenom listu. Stoga, u konkretnom slučaju nije utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja sadržajno neusklađena s dokumentacijom o nabavi u pogledu cijene ponude te ponuda odabranog ponuditelja nije nepravilna u smislu odredbi ZJN 2016.
Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da razlika između troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj i naknadno izmijenjenog obrasca troškovnika nije utjecala na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu ni usporedivost ponuda. Budući da je cijena ponude odabranog ponuditelja nesporna iz dostavljene dokumentacije, navedena razlika u obrascima troškovnika ne predstavlja nedostatak koji bi doveo do nepravilnosti ponude i obveze njezina odbijanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.472,09 eura koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 20.11.2026T13:04:34 (UTC:2026-11-20T12:04:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c4c2d638-4c62-48c4-90df-ee238a7a11d8

