REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/457
URBROJ: 354-02/11-26-12
Zagreb, 20. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja žalitelja IKOM d.d. Zagreb, OIB: 86247075815, kojeg zastupa opunomoćenica Jasna Malkoč, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskih subjektom na tri godine, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi, naručitelja Varkom d.o.o. Varaždin, OIB: 39048902955, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se odluka o odabiru Broj: NP-06-03/26-01/110, od 8.7.2026., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskih subjektom na tri godine, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi, naručitelja Varkom d.o.o. Varaždin.

2. Nalaže se naručitelju Varkom d.o.o. Varaždin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju IKOM d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.106,25 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Varkom d.o.o. Varaždin je 11.5.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o

nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskih subjektom na tri godine, broj objave: 2026/S F05-0000998, predmet nabave: vodomjeri, mehanizmi vodomjera, spojnice vodomjera i rezervni dijelovi, naručitelja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 8.7.2026. donio odluku o odabiru Broj: NP-06-03/26-01/110, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CMC group d.o.o. Zagreb. Odluka je u EOJN RH objavljena 10.7.2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 20.7.2026. izjavio ponuditelj IKOM d.d. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljanih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja za dopunom ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelju dostavio novi Popis o uredno izvršenim ugovorima iz kojeg također nije vidljiva vrijednost izvršenog dijela ugovora bez PDV-a pa nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje vrijednosnog kriterija niti je to obrazložio u Zapisniku. Također navodi da se radi o Popisu o uredno izvršenim ugovorima, a dokumentacija o nabavi propisuje „popis glavnih isporuka robe“. Žalitelj ukazuje da prema članku 268. stavku 3. ZJN 2016 popis glavnih isporuka robe mora sadržavati vrijednost robe, datum i naziv druge ugovorne strane, pri čemu je prema praksi Državne komisije obvezno navođenje vrijednosti bez PDV-a. Dakle, zaključuje, i dokumentacija o nabavi i zahtjev naručitelja nedvojbeno su propisali da se traži vrijednost bez PDV-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj, postupajući po njegovom zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio Popis uredno izvršenih ugovora, kojim je dokazivao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Nije osnovana tvrdnja žalitelja da iz dostavljenog popisa nije razvidna vrijednost izvršenih isporuka bez PDV-a. Naime, objašnjava, iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja, koji predstavlja sastavni dio njegove ponude, jasno proizlazi

da se iskazane vrijednosti odnose na vrijednosti bez PDV-a, odnosno vrijednosti koje su navedene radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, smatra, eventualni izostanak izričitog navođenja riječi "bez PDV-a" uz iskazani iznos u samom popisu ne dovodi u pitanje sadržaj niti dokaznu vrijednost dostavljenog dokumenta, budući da je iz cjelokupne dokumentacije ponude nedvojbeno razvidno da se radi o vrijednosti bez PDV-a. Smatra neosnovanim navod žalitelja da dostavljeni dokument nije odgovarajući isključivo zbog naziva "Popis uredno izvršenih ugovora" umjesto "Popis glavnih isporuka robe" jer je pri ocjeni ispunjavanja uvjeta sposobnosti odlučan sadržaj dokumenta, a ne njegov naziv. Dostavljeni popis sadržava podatke o izvršenim isporukama, drugoj ugovornoj strani, razdoblju izvršenja i vrijednosti isporuka te predstavlja dokaz kojim se potvrđuje uredno izvršenje glavnih isporuka robe, odnosno sadrži sve bitne elemente propisane člankom 268. stavkom 3. ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi. Također navodi da iz ESPD obrasca, koji je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, nedvojbeno proizlazi da se iskazane vrijednosti odnose na iznose bez PDV-a, zbog čega naručitelj nije imao nikakvu dvojbu u pogledu ispunjavanja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, čak i kada bi se, isključivo hipotetski i protivno stvarnom stanju stvari, prihvatila tvrdnja žalitelja da je iskazani iznos od 401.077,71 EUR vrijednost s PDV-om, osnovica bez PDV-a iznosila bi 325.662,17 EUR, čime bi odabrani ponuditelj i nadalje ispunjavao minimalni vrijednosni uvjet propisan dokumentacijom o nabavi, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj navodi da je, postupajući po zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelju dostavio dokument koji je nazvao „Popis o uredno izvršenim ugovorima“ te u kojem je ponovio navode iz ESPD obrasca. Napominje da je potpuno irelevantan naziv dokumenta, već je važan njegov sadržaj. Osim toga, navodi da je dostavio i podatak o vrijednosti izvršenog dijela ugovora koji je identičan iznosu glavnih isporuka robe koji je naveden u ESPD obrascu te za koji je nedvojbeno iz ESPD obrasca moguće utvrditi da se radi o iznosu bez PDV-a.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.2. Popis glavnih isporuka robe propisano je, kako slijedi:

5.2.2.1. Pravna osnova - članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

5.2.2.3. Uvjeti Minimalni broj referenci Zahtjev / opis 1 Ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini (2023.- 2025.) izvršio najmanje jedan (1) ugovor za robu iste ili slične predmetu nabave u vrijednosti minimalno 300.000,00 EUR bez PDV-a.

5.2.2.4. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava: vrijednost ugovora, vrijednost izvršenog dijela ugovora (bez PDV-a), datum izvršenja ugovora, naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo jedan ugovor: Nabava vodomjera i oprema za daljinsko očitovanje iz kojih podataka su razvidne sljedeće informacije: „ukupan iznos ugovora (bez PDV-A): 401.077,71“ te podatak „iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 401.077,71“ te valuta „EUR“.

Dana 30.6.2026. naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio ažurirane popratne dokumente, između ostalog, popis glavnih isporuka.

Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu, naručitelju dostavio Popis o uredno izvršenim ugovorima koji se odnosi na jedan ugovor - Nabava vodomjera i oprema za daljinsko očitovanje, vrijednosti ugovora 401.077,71 EUR te vrijednosti izvršenog dijela ugovora: 401.077,71 EUR.

Dana 7.6.2026. naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio dopunu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, vezano za popis glavnih isporuka robe - da dostavi dopunu Popisa jer iz dostavljenog nije razvidan podatak o „Vrijednosti izvršenog dijela ugovora (bez PDV-a)“.

Postupajući po ovome zahtjevu odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio Popis o uredno izvršenim ugovorima, koji ima identičan sadržaj kao prethodno dostavljeni.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 18. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 94/26).

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Premda je točno da je naručitelj kroz institut dopune dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, ovdje konkretno popisa glavnih isporuka, tražio nadopunu toga popisa na način da odabrani ponuditelj jasno naznači da je iznos naveden u popisu bez PDV-a, ocjenjeno je da je naručitelj, bez obzira na izostanak nadopune, iz podataka u ESPD obrascu mogao nedvojbeno zaključiti da se iznos od 401.077,71 EUR odnosi na iznos bez PDV-a. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj iz odabrane ponude imao dovoljno podataka za ocjenu udovoljava li odabrani ponuditelj uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi te da u konkretnom slučaju nisu povrijeđene odredbe ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da su u odnosu na kombinirani vodomjer u troškovniku navedene tražene tehničke specifikacije vodomjera. Tako navodi da je stavkama 1.9. i 1.10. troškovnika propisano sljedeće:

- stavka 1.9. „Kombinirano mjerilo sastoji se od dva vodomjera primarnog i sekundarnog (za profil DN50, DN80 i DN100 u istom kućištu postavljen jedan iza drugog, za profil DN150 u odvojenim kućištima)], te tlačne sklopke koja vrši preusmjeravanje protoka na iste. Primarni vodomjer namijenjen za mjerenje većih protoka izveden je sa Woltmann turbinom tip kao WP (fiksno uležištena turbina u dva ležajna mjesta pozicionirana u horizontalnom položaju) sa IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje), te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom. Sekundarni vodomjer namijenjen za mjerenje malih protoka je:

- Za profil DN50, DN80 i DN100, volumetrijski klipni vodomjer s IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje) te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom.

- Za profil DN150, višemlazni mokri vodomjer sa induktivnom kazaljkom (impuls 1/1) Vodomjer ovjeren najmanje u točnosti R (prema donjoj tablici) kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene nazivne (Q3) protoke, minimalne protoke (Q1) i mjernu širinu (točnost R) navedene u donjoj tablici.

- stavka 1.10. „Kombinirano mjerilo sastoji se od dva vodomjera [primarnog i sekundarnog (za profil DN50, DN80 i DN100 u istom kućištu postavljen jedan iza drugog, za profil DN150 u odvojenim kućištima)], te tlačne sklopke koja vrši preusmjeravanje protoka na iste. Primarni vodomjer namijenjen za mjerenje većih protoka izveden je sa Woltmann turbinom tip kao WP (fiksno uležištena turbina u dva ležajna mjesta pozicionirana u horizontalnom položaju) sa IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje) te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom. Sekundarni vodomjer namijenjen za mjerenje malih protoka je:

- Za profil DN50, DN80 i DN100, volumetrijski klipni vodomjer s IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje) te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom.

- Za profil DN150, višemlazni mokri vodomjer sa induktivnom kazaljkom (impuls 1/1) Vodomjer ovjeren najmanje u točnosti R (prema donjoj tablici) kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene nazivne (Q3) protoke, minimalne protoke (Q1) i mjernu širinu (točnost R) navedene u donjoj tablici. Kombinirani vodomjeri iz ove stavke moraju biti opremljeni sa davačima impulsa i odvojenim radijskim odašiljačima (2 komada po vodomjeru - jedan za primarni a drugi za sekundarni vodomjer). ...“

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj za navedene stavke troškovnika 1.9 i 1.10. (podstavke 67., 68., 69., 70. te 71., 72., 73. i 74.) ponudio kombinirane vodomjere proizvođača Sensus, tip MeiTwin.

Također navodi da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti naručitelj točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi propisao dostavu potvrda koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda kako slijedi:

“5.2.1.3. Uvjeti:

- važeće MID odobrenje tipa mjerača (Type-examination certificate) koje je izdano od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi – 2014/32/EU

- analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom), koji dokazi se sukladno točki 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi dostavljaju kao ažurirani popratni dokumenti.

Postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, navodi dalje žalitelj, odabrani ponuditelj je za stavke 1.9. i 1.10. troškovnika dostavio dva MID odobrenja:

1. MID DE-21-MI001-PTB006 SENSUS MeiTwin - odnosi se na vodomjer proizvođača Sensus, tip MeiTwin (razvidno iz naslovne stranice dostavljenog dokumenta)

2. MID DE-14-MI001-PTB002 SENSUS WPV-MS - odnosi se na vodomjer proizvođača Sensus, tip WPV-MS (razvidno iz naslovne stranice dostavljenog dokumenta).

Žalitelj sažima da je odabrani ponuditelj za sva četiri profila, dakle za profile DN50, DN80, DN100 i DN150, ponudio vodomjer proizvođača Sensus, tip MeiTwin, no tvrdi da se navedeni vodomjer proizvodi samo u profilima DN50, 65, 80 i 100, ali ne

i u profilu DN150 i da to jasno proizlazi iz MID odobrenja kojeg je odabrani ponuditelj dostavio za ove stavke troškovnika. Žalitelj dalje navodi da kao dokaz prilaže izvod iz EU potvrde o pregledu projekta od 26.11.2021. te katalog Sensus MeiTwin.

Žalitelj dalje navodi da, čak i da se takav vodomjer proizvodi u profilu DN150, tada odabrani ponuditelj za taj profil nije dostavio važeće MID odobrenje jer je, objašnjava dalje, osim gore citiranog MID odobrenja, dostavio i MID odobrenje DE-14-MI001-PTB002 SENSUS WPV-MS, koje MID odobrenje je izdano za vodomjer proizvođača Sensus, ali za tip WPV-MS (razvidno iz naslovne stranice dostavljenog dokumenta), a taj vodomjer nije ponudio u troškovniku.

Osim toga, nastavlja dalje žalitelj, vodomjer tipa WPV-MS ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije jer kao sekundarni vodomjer ima volumetrijski vodomjer, a dokumentacijom o nabavi je propisano da se zahtijeva višemlazni vodomjer. Dakle, čak i da je odabrani ponuditelj ponudio ovaj tip, istim ne bi zadovoljio tražene tehničke zahtjeve.

Osim toga, nastavlja žalitelj, naručitelj je za navedene stavke troškovnika izričito propisao da kombinirani vodomjer dimenzije DN150 mora biti izveden u odvojenim kućištima (dva zasebna), a ne u jedinstvenom zajedničkom kućištu. Iako su vodomjeri koje je odabrani ponuditelj ponudio kombinirani vodomjeri, radi se o izvedbi koja za profile DN50, DN80 i DN100 ima vodomjer u istom kućištu postavljen jedan iza drugog. Naime, pojašnjava žalitelj, prema dostavljenom tipskom odobrenju tip MeiTwin je kombinirani vodomjer kod kojeg su glavni i pomoćni (bypass) vodomjeri smješteni u jedinstvenom zajedničkom kućištu, postavljeni jedan iza drugoga (inline izvedba). S obzirom da je odabrani ponuditelj ponudio isti proizvod i za profil DN 150 evidentno je da ponuđeni proizvod nije u odvojenim kućištima, zbog čega također ne zadovoljava zahtjev tehničke specifikacije da su vodomjeri u odvojenim kućištima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra neosnovanim navod žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio dva različita MID odobrenja, jedno za model Sensus MeiTwin, a drugo za model Sensus WPV-MS pa da ponuđeni proizvod nije jasno određen. Naime, izjavljuje naručitelj, odabrani ponuditelj je za stavke 1.9. i 1.10. Troškovnika dostavio odgovarajuće Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete (MID odobrenja) kojima je dokazao da ponuđeni vodomjeri ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe kako je pregledom cjelokupne ponude utvrdio da je dostavljen odgovarajući dokaz o sukladnosti upravo za proizvod koji odgovara traženim tehničkim karakteristikama stavki 1.9. i 1.10. Troškovnika. Slijedom toga, očito je, tvrdi naručitelj, da se u troškovniku radi o omašci u navođenju trgovačkog naziva proizvoda, a ne o ponudi drugog proizvoda niti o neispunjavanju tehničkih specifikacija. Točno je, nastavlja naručitelj, da je u troškovniku uz podstavku 70. naveden naziv "Sensus MeiTwin", međutim, iz dostavljenog MID odobrenja DE-14-Mloo1-PTB002 nedvojbeno proizlazi da se za predmetnu dimenziju DN 150/40 radi o modelu Sensus WPV-MS 150, odnosno kombiniranom vodomjeru za koji je dostavljeno važeće odobrenje, a za kojeg i sam žalitelj tvrdi da je dostavljeno.

Naručitelj smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da je odabrani ponuditelj za sve četiri tražene dimenzije ponudio model Sensus MeiTwin isključivo na temelju navoda iz troškovnika, zanemarujući pritom cjelokupni sadržaj ponude i dostavljenu dokumentaciju. Ističe da svrha pregleda i ocjene ponuda nije formalistička izdvajanje pojedinog podatka iz ponude, već utvrđivanje stvarnog sadržaja ponude i identiteta ponuđenog proizvoda. Naručitelj izjavljuje da je u konkretnom slučaju iz tehničkog kataloga proizvođača i dostavljenog odgovarajućeg MID odobrenja nedvojbeno

utvrđeno da je za dimenziju DN 150/40 ponuđen model WPV-MS 150, slijedom čega nije postojala nikakva dvojba o predmetu ponude niti je postojala osnova za njezino odbijanje. Slijedom navedenoga, nastavlja, proizlazi potpuna podudarnost između ponuđenog proizvoda i dostavljenog MID odobrenja, zbog čega nije imao dvojbi u pogledu identiteta ponuđenog proizvoda niti njegove usklađenosti s tehničkim specifikacijama, a činjenica da je u troškovniku uz predmetne stavke naveden naziv "Sensus MeiTwin" ne mijenja navedeni zaključak, zaključno ističe naručitelj.

Naručitelj dalje sumira da je ocjenjivao ponudu kao jedinstvenu cjelinu te je iz svih dostavljenih dokumenata bilo moguće nedvojbeno utvrditi koji je proizvod ponuđen za dimenziju DN 150/40, a da iz odgovarajućeg MID odobrenja jasno proizlazi da se radi o modelu WPV-MS 150, odnosno o proizvodu koji ispunjava zahtjeve. Takva omaška, nastavlja, nije utjecala na sadržaj ponude niti je dovela u pitanje identitet ponuđenog proizvoda, budući da je isti moguće jednoznačno utvrditi iz dostavljenih MID odobrenja pa po toj osnovi nije smio zaključiti da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve niti je postojala osnova za njezino odbijanje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u troškovniku omaškom naveo da je za sve dimenzije ponuđen vodomjer tipa MeiTwin, no da iz ostalih dokumenata ponude, točnije dostavljene tehničke dokumentacije i MID certifikata nedvojbeno proizlazi da su za dimenzije DN50, DN80 i DN100 dostavljeni odgovarajući MID certifikati za vodomjer Sensus MeiTwin, dok je za dimenziju DN150 ponuđen vodomjer Sensus WPV-MS, za koji je također dostavljen odgovarajući MID certifikat. Nadalje navodi da žalitelj neosnovano tvrdi da vodomjer tipa WPV-MS ne udovoljava tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Točno je, nastavlja, da navedeni kombinirani vodomjer u by-pass grani ima ugrađen volumetrijski vodomjer, dok je dokumentacijom o nabavi tražen višemlazni vodomjer. Međutim, objašnjava, volumetrijski vodomjer ugrađen u by-pass ostvaruje višu razinu mjerne točnosti od višemlaznog vodomjera te po svojim tehničkim karakteristikama predstavlja jednakovrijedna, odnosno kvalitativno bolje rješenje od minimalno zahtijevanog. Naime, kao što proizlazi iz kataloga proizvođača Sensus za vodomjer tipa WPV-MS kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, ponuđeni vodomjer ispunjava zahtjeve u pogledu klase točnosti, mjernih protoka, induktivne kazaljke, mogućnosti ugradnje davača impulsa i radijskog modula te ostalih funkcionalnih i tehničkih svojstava propisanih dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj tvrdi da za stavku 1.9. podstavka 70. i stavku 1.10. podstavka 74. nudi vodomjer Sensus WPV-MS za koji je dostavio odgovarajući MIO certifikat i Ispitna izvješće Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo kao ažurirane popratne dokumente. Tvrdi da je ponudio vodomjer SENSUS WPV-MS DNIS0/40 mm, ugradbene duljine 500 mm, koji u svim bitnim tehničkim karakteristikama zadovoljava, odnosno premašuje zahtjeve naručitelja. Navodi da ponuđeni vodomjer ima trajni protok (Q3) veći od 400 m3/h, čime ispunjava i nadmašuje traženi kapacitet protoka, da ponuđeni vodomjer može pouzdano mjeriti protoke koji su približno deset puta manji od minimalno zahtijevanih, što predstavlja tehnički povoljniju karakteristiku i višu razinu osjetljivosti mjerenja te da ponuđeni vodomjer višestruko nadmašuje propisani minimum te osigurava znatno veću preciznost mjerenja u cijelom radnom području. Ističe da, slijedom iznesenog, tehničke karakteristike ponuđenog vodomjera nisu slabije od zahtijevanih, već su u svim parametrima jednakovrijedne ili objektivno bolje. U nastavku navodi kako kao dokaz navedenog dostavlja katalog proizvođača Sensus za vodomjer tip WPV-MS (prilaže katalog proizvođača Sensus za vodomjer tipa WPV-MS).

Odabrani ponuditelj dalje navodi da ponuđena oprema u cijelosti udovoljava zahtjevima naručitelja, odnosno predstavlja jednakovrijednu, pa i tehnički napredniju opremu od minimalno propisane vezano za kućište. Ističe da su navodi žalitelja neosnovani jer polaze od pogrešne pretpostavke da je za dimenziju DN150 ponuđen vodomjer tipa MeiTwin.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Prema točki 3. Opći podaci o postupka, predmet ovog nadmetanja je nabava vodomjera, mehanizma vodomjera, spojnica vodomjera i rezervnih dijelova za razdoblje od 3 godine sukladno troškovniku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Prema točki 3.1.3. detaljan troškovnik se nalazi u zasebnom prilogu - Troškovnik.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da naručitelj u stavci 1.9. nabavlja:

„Kombinirano mjerilo sastoji se od dva vodomjera [primarnog i sekundarnog (za profil DN50, DN80 i DN100 u istom kućištu postavljen jedan iza drugog, za profil DN150 u odvojenim kućištima)], te tlačne sklopke koja vrši preusmjeravanje protoka na iste. Primarni vodomjer namijenjen za mjerenje većih protoka izveden je sa Woltmann turbinom tip kao WP (fiksno uležištena turbina u dva ležajna mjesta pozicionirana u horizontalnom položaju) sa IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje), te indikatorom impulsa ~~sa indukcijskom zavojnicom~~. Sekundarni vodomjer namjenjen za mjerenje malih protoka je:

- Za profil DN50, DN80 i DN100, volumetrijski klipni vodomjer s IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje) te indikatorom impulsa ~~sa indukcijskom zavojnicom~~.
- Za profil DN150, višemlazni mokri vodomjer sa induktivnom kazaljkom (impuls 1/1).

Vodomjer ovjeren najmanje u točnosti R (prema donjoj tablici) kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene nazivne (Q3) protoke, minimalne protoke (Q1) i mjernu širinu (točnost R) navedene u donjoj tablici.

U podstavci 70. predmetne stavke naručitelj nabavlja:

„Kombinirani vodomjer (tip WPV), DN 150/40mm, duljina kućišta 500mm, s prirubnicama, protoka Q3=250m3/h, Q1≤0,4m3/h (H/V-položaj), min.R630H/V (ili jednakovrijedan)“.

Također je utvrđeno da ponuditelj mora upisati proizvođača i tip uređaja kojeg nudi te jediničnu i ukupnu cijenu (obje bez PDV-a).

Uvidom u troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da u ovoj podstavci odabrani ponuditelj navodi da nudi SENSUS, MEITWIN (isto kao i u podstavkama 67., 68. i 69.).

Nadalje je utvrđeno da naručitelj u stavci 1.10. nabavlja:

„Kombinirano mjerilo sastoji se od dva vodomjera [primarnog i sekundarnog (za profil DN50, DN80 i DN100 u istom kućištu postavljen jedan iza drugog , za profil DN150 u odvojenim kućištima)], te tlačne sklopke koja vrši preusmjeravanje protoka na iste. Primarni vodomjer namijenjen za mjerenje većih protoka izveden je sa Woltmann turbinom tip kao WP (fiksno uležištena turbina u dva ležajna mjesta pozicionirana u horizontalnom položaju) sa IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje), te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom. Sekundarni vodomjer namijenjen za mjerenje malih protoka je :

- Za profil DN50, DN80 i DN100, volumetrijski klipni vodomjer s IP68 zaštićenim i kapsuliranim brojilom (vodonepropusno, otporno na potapanje) te indikatorom impulsa sa indukcijskom zavojnicom.

- Za profil DN150, višemlazni mokri vodomjer sa induktivnom kazaljkom (impuls 1/1).

Vodomjer ovjeren najmanje u točnosti R (prema donjoj tablici) kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene nazivne (Q3) protoke, minimalne protoke (Q1) i mjernu širinu (točnost R) navedene u donjoj tablici. Kombinirani vodomjeri iz ove stavke moraju biti opremljeni sa davačima impulsa i odvojenim radijskim odašiljačima (2 komada po vodomjeru - jedan za primarni, a drugi za sekundarni vodomjer).

Karakteristike odvojenog radijskog odašiljača: Radio modul za prikupljanje stanja brojila šetnjom ili vožnjom, odvojene izvedbe kompatibilan sa postojećim protokolom naručitelja te sa postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju Naručitelj trenutno koristi, namijenjen za naknadnu ugradnju na vodomjere sa impulsnim izlazom. Jednostavno montiranje i povezivanje radio modula s impulsnim davačem, bez oštećenja ovjerenog žiga.

- Frekvencija 868MHz sa jednosmjernom komunikacijom, - Trajanje baterije min. 15 godina uz slanje podataka svakih 8 sekundi bez potrebe za pobudom

- Baza podataka očitanja te grešaka s vremenima, - Očitanje na dan, trenutno očitanje, - Klasa zaštite IP 68 (vodonepropusno, otporno na potapanje), - Mogućnost očitanja 1/1, 1/10, 1/100, 1/1000 (impuls/litara) , - Alarmi manipulacija i curenja u sistemu“.

U podstavci 74. te stavke naručitelj nabavlja:

„Kombinirani vodomjer (tip WPV), DN 150/40mm, duljina kućišta 500mm, s prirubnicama, protoka Q3=250m3/h, Q1≤0,4m3/h (H/V-položaj), ~~min.R630H/V~~“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u podstavci 74. naveo da nudi SENSUS MEITWIN; HOLOSYS HRI B4; UNIMETRIC, UNIMET LITE,PG (isto kao i u podstavkama 71., 72. i 73.).

Uvidom u dio Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da u točki 5.2., pored popisa glavnih isporuka, naručitelj zahtjeva sljedeće dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

U točki 5.2.1. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti naručitelj je propisao:

5.2.1.1. Pravna osnova - članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

5.2.1.3. Uvjeti

- važeće MID odobrenje tipa mjerača (Type-examination certificate) koje je izdano od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU

- analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom).

5.2.1.4. Način dokazivanja

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente:

- važeće MID odobrenje tipa mjerača (Type-examination certificate) koje je izdano od ovlaštenog certifikacijskog tijela po MID direktivi - 2014/32/EU i

- analitičko izvješće Zavoda za javno zdravstvo RH ili drugog ovlaštenog instituta, a u skladu s Pravilnikom o parametrima sukladnosti i metodama analize vode za ljudsku potrošnju (za sve materijale i vodomjere koji su u neposrednom dodiru s pitkom vodom).

Uvidom u EOJN utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 30.6.2026., dana 6.7.2026. naručitelju dostavio:

1. MID Broj potvrde DE-21-MI001-PTB006 SENSUS MeiTwin koji se odnosi na vodomjere proizvođača Sensus, tip MeiTwin.
2. MID Broj potvrde DE-14-MI001-PTB002 SENSUS WPV-MS, koji se odnosi se na vodomjer proizvođača Sensus, tip WPV-MS.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod osnovan.

U prvom redu valja reći kako je žalitelj u pravu kada u žalbi navod da je odabrani ponuditelj za sve DN-ove tražene u podstavkama 67., 68., 69. i 70. te u podstavkama 71., 72., 73. i 74. naveo da nudi isti tip vodomjera SENSUS MeiTwin, koju činjenicu odabrani ponuditelj i naručitelj ne osporavaju.

Žalitelj je uz žalbu priložio dokaz u vidu kataloga i Izjave proizvođača Sensus koji potvrđuju da Sensus ne proizvodi vodomjer tip MEITWIN DN profila 150.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je u troškovniku odabranog ponuditelja očito došlo do omaške pri popunjavanju obrasca troškovnika i da je to zaključio iz dostavljenog MID odobrenja DE broj potvrde DE-14-M100-PTB002 i tehničkog kataloga proizvođača iz kojih nedvojbeno proizlazi da za DN profil zapravo nudi model WPV-MS 150 te da u vezi s tim nije imao nikakve dvojbe. Ovdje je bitno napomenuti da odabrana ponuda ne sadrži katalog modela WPV-MS 150 proizvođača Sensus niti je takav katalog naknadno naručitelju dostavljen.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku potvrđuje da je kod popunjavanja troškovnika došlo do omaške jer je naveo pogrešan tip vodomjera te da zapravo za podstavku 70. stavke 1.9. i podstavku 74. stavke 1.10. nudi tip WPV-MS 150 te je uz očitovanje dostavio katalog proizvođača Sensus za tip vodomjera WPV-MS 150.

Dakle, u situaciji kada je odabrani ponuditelj jasno u svojem troškovniku naveo koji tip vodomjera nudi, a dostavio dokaz (MID odobrenje) koji se odnosi na drugi tip vodomjera, ocijenjeno je da je naručitelj učinio propust kada je takvu ponudu ocijenio valjanom jer je sam zaključio da odabrani ponuditelj zapravo nudi tip vodomjera za koji je priložio ažurirani popratni dokument, a ne u troškovniku jasno naveden drugi tip vodomjera za koji je nesporno utvrđeno da ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbe ZJN 2016 te da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je stavkom 1.13. troškovnika naručitelj propisao: „Impulsni izlazi za vodomjere - kompatibilni sa postojećim vodomjerima u mreži naručitelja i sa ponuđenim vodomjerima, klasa zaštite IP68.“ te da je odabrani ponuditelj u svim podstavkama 83., 84., 85. i 86. ponudio impulsne izlaze za vodomjere proizvođača Elster-Honeywell.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode za podstavke 85. i 86. troškovnika koji uopće ne postoje. Naime, objašnjava, impulsni izlazi proizvođača Elster-Honeywell T164 i T165 ne postoje niti su ikada postojali, a što jasno proizlazi iz kataloga proizvođača Elster-Honeywell iz kojeg je razvidno da od ponuđenih impulsnih izlaza postoje samo tipovi T162 i T163. U svrhu dodatnog dokazivanja žalitelj navodi kako u prilogu žalbe dostavlja Izjavu proizvođača Elster- Honeywell od 20.7.2026. kojom isti izričito potvrđuje da u svom proizvodnom i prodajnom asortimanu nema, niti je ikad imao, davače impulsa tipa T164 i T165 (kao dokaz prilaže: katalog i izjavu proizvođača od 20.7.2026.).

Žalitelj dalje tvrdi da je impulsni izlaz tip T162 koji je ponuđen za podstavku 83. troškovnika kompatibilan s postojećim vodomjerima u mreži naručitelja (IKOM M100, Elster M100, Optima Artist), ali nije kompatibilan s ponuđenim vodomjerima. Naime, nastavlja, odabrani ponuditelj je ponudio sasvim druge tipove i proizvođače vodomjera i to: BMETERS; GMB, SENSUS; nSTREAM, SENSUS; MEITWIN, WEHRLE; ETK. Iz priloženog kataloga koji dostavlja za impulsne izlaze proizvođača Elster- Honeywell, ističe, je razvidno da tip T162 nije kompatibilan sa BMETERS vodomjerima nego isključivo s vodomjerima proizvođača Elster i to M100, M120, M190, V230, MNR-KN, MTRKN, MTHR-KN, RNR-KN i kao dokaz prilaže izvod iz prethodno priloženog kataloga. Također navodi da je proizvođač priloženom Izjavom od 20.7.2026. izričito izjavio da davači impulsa Honeywell-Elster T162 i T163 nisu kompatibilni sa vodomjerima proizvođača BMETERS; tip GMB, SENSUS; tip MEISTREAM, SENSUS; tip MEITWIN, WEHRLE; tip ETK.

Žalitelj dalje tvrdi da impulsni izlaz tip T163 nije kompatibilan niti sa postojećim vodomjerima u mreži naručitelja s obzirom da radi na reed principu, a ne na induktivnom principu koji je zahtjevan, niti s ponuđenim vodomjerima. To je, tvrdi, vidljivo u katalogu gdje je navedeno da je davač impulsa T163 kompatibilan sa tipovimaV220 i MOR-KN. Žalitelj ukazuje na to da je podstavkom 84. troškovnika propisano da impulsni izlaz za višemlazni mokri vodomjer iz stavke 1., težina impulsa 1/1, mora biti kompatibilan s vodomjerom iz podstavke 1. troškovnika te da je odabrani ponuditelj u stavci 1. troškovnika ponudio proizvod proizvođača BMETERS, tip GMB te da je tražen višemlazni mokri vodomjer sa induktivnom kazaljkom (induktivni princip) dok ponuđeni proizvod tipa T163 radi na reed tehnologiji. Razlog nekompatibilnosti između reed tehnologije i induktivne tehnologije, navodi žalitelj, nisu samo u "obliku" ili "proizvođaču", već u samom principu prijenosa signala s mehaničkog brojčanika na elektronički davač. Tako se, primjerice, ponuđeni davač impulsa Elster tip 163 koji radi na principu reed tehnologije (magnetski princip) oslanja na magnetizam te da bi radio, kazaljka na vodomjeru u sebi mora imati ugrađen mali trajni magnet. Kada se ta kazaljka rotira i prođe ispod davača impulsa, magnet privuče kontakte unutar reed releja, krug se zatvori i generira se impuls. Ako vodomjer nema ugrađen magnet na kazaljki, ovaj davač impulsa je potpuno "slijep" i nikada neće poslati impuls. Žalitelj navodi da vodomjer koji je odabrani ponuditelj ponudio BMETERS, GMB radi po principu induktivne tehnologije koja je potpuno nemagnetska i posjeduje metalni polukrug (nemagnetski) na kazaljki te je potpuno otporan na magnetsku sabotažu. Stoga, ističe, budući da ponuđeni vodomjer BMETERS GMB nema magnet, reed kontakt u davaču impulsa Elster T163 se nikada neće zatvoriti i neće biti impulsa. Da davač impulsa Honeywell-Elster T163 radi na reed principu tj. da ne radi na induktivnom principu proizlazi i iz Izjave navedenog proizvođača od 20.7.2026. koju prilaže žalbi. Slijedom navedenog, evidentno je, tvrdi žalitelj, da je odabrani ponuditelj za stavku 1. troškovnika ponudio vodomjer BMETERS GMB koji nije kompatibilan s davačem impulsa T163 nego ima svoj tvornički davač impulsa zbog čega niti obrnuto,

tip T163 nije kompatibilan sa BMETERS vodomjerima, a što je protivno izričitom zahtjevu tehničke specifikacije. Navedeno proizlazi, ističe, i iz prethodno citiranog kataloga koji se dostavlja uz žalbu za impulsne izlaze proizvođača Elster-Honeywell odnosno da tip T163 nije kompatibilan sa BMETERS vodomjerima nego isključivo s vodomjerima proizvođača Elster i to tip V220 i MOR-KN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabrani ponuditelj u ponudi naveo impulsne izlaze proizvođača Elster-Honeywell koji su namijenjeni postojećim IKOM vodomjerima ugrađenima u vodoopskrbnu mrežu naručitelja. Dalje navodi da se za vodomjere u podstavkama 85. i 86. u praksi koriste kompatibilni impulsni moduli proizvođača Elster-Honeywell, odnosno modeli PR6 i PR7, koji su se koristili i tijekom prethodnih ugovornih razdoblja, uključujući i isporuke žalitelja. Navedeno potvrđuje, smatra, da za postojeće IKOM vodomjere postoje odgovarajući kompatibilni impulsni izlazi proizvođača Elster-Honeywell. Nadalje ističe da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostavljanja tehničkih kataloga, izjava proizvođača niti drugih dokaza kojima bi se u fazi pregleda i ocjene ponuda dokazivala kompatibilnost ponuđenih impulsnih izlaza s postojećim i ponuđenim vodomjerima. Slijedom toga navodi kako je pregled i ocjenu ponuda proveo isključivo na temelju dokumentacije i podataka koje je zahtijevao i da nije bio ovlašten zahtijevati dodatne dokaze koji nisu bili propisani. S obzirom na to da se na njegovom uslužnom području već dugi niz godina koriste IKOM vodomjeri s pripadajućim kompatibilnim impulsnim modulima, navodi kako mu je od ključne važnosti osigurati mogućnost njihove zamjene i nesmetanog održavanja tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora. Ujedno napominje da će u fazi izvršenja ugovora kontrolirati ispunjenje svih ugovornih obveza odabranog ponuditelja pa u slučaju da odabrani ponuditelj ne bude u mogućnosti isporučiti robu koja u cijelosti odgovara ugovorenim tehničkim zahtjevima i osigurava zahtijevanu kompatibilnost, tada će primijeniti Zakonom predviđena sredstva osiguranja, uključujući naplatu jamstva za uredno izvršenje ugovora, kao i druga prava koja mu pripadaju sukladno ugovoru i važećim propisima.

U nastavku naručitelj navodi da je troškovnikom propisano da ponuđeni impulsni izlazi moraju biti kompatibilni s postojećim vodomjerima u mreži naručitelja te da moraju imati klasu zaštite IP68. Zatim da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo proizvođača impulsnih izlaza Elster-Honeywell za postojeće vodomjere u mreži naručitelja, pri čemu on kao naručitelj raspolaže iskustvom iz dosadašnje eksploatacije sustava i prethodnih ugovornih razdoblja da su impulsni izlazi navedenog proizvođača kompatibilni s postojećim vodomjerima ugrađenima u njegovu vodoopskrbnu mrežu. Podsjeća da prilikom pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao činjenicama niti dokazima koji bi upućivali na zaključak da ponuđena oprema ne ispunjava propisne zahtjeve pa da stoga nije postojala osnova za odbijanje ponude odabranog ponuditelja kao tehnički neprihvatljive. Također skreće pozornost da žalitelj tek uz žalbu dostavlja katalog proizvođača i izjavu proizvođača Elster-Honeywell kojima nastoji osporiti oznake proizvoda navedene u ponudi odabranog ponuditelja, no da navedeni dokumenti nisu bili sastavni dio ponude niti dokumentacije koju je naručitelj zahtijevao u postupku pregleda i ocjene ponuda, zbog čega ih nije mogao uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o odabiru. Nadalje smatra da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnosti isporučiti impulsne izlaze koji će biti kompatibilni s postojećim vodomjerima u mreži naručitelja i s vodomjerima koji će biti isporučeni temeljem ugovora.

Odabrani ponuditelj ističe da se prilikom ispunjavanja ponudbenog troškovnika dogodila nenamjerna administrativna pogreška uzrokovana automatskim numeriranjem redaka (Auto Number Row), uslijed čega je došlo do pogrešnog prijenosa oznaka tipova ponuđenih proizvoda. Naime, objašnjava dalje, naziv proizvođača i oznaka tipa uređaja automatski su se pomaknuli za jedno mjesto, zbog čega su u troškovniku navedene oznake ELSTER-HONEYWELL T162, T163, T164 i T165, pri čemu je, tvrdi, razvidno da pojedine oznake u tom obliku ne predstavljaju stvarne oznake proizvoda.

Za podstavku 83. navodi dalje odabrani ponuditelj ponudio je davač impulsa ELSTER-HONEYWELL T162, koji u cijelosti odgovara zahtjevu dokumentacije o nabavi pa obrazlaže da je predmetnom podstavkom zahtijevan impulsni izlaz kompatibilan s postojećim vodomjerima tipa IKOM M100, Elster M1O0, Optima Artist ili jednakovrijednim, a ne s višemlaznim vodomjerima iz stavke 1. troškovnika. Stoga su, smatra, žalbeni navodi kojima se osporava njegova kompatibilnost s vodomjerom BMETERS GMB pravno i činjenično neosnovani, budući da takav zahtjev dokumentacijom o nabavi nije niti propisan.

U odnosu na podstavke 84., 85. i 86. troškovnika, odabrani ponuditelj navodi kako dostavlja tehničku dokumentaciju proizvođača UNIMETRIC iz koje je, tvrdi, razvidno da se ponuđeni davači impulsa, primjenom odgovarajućih adaptera, mogu ugraditi na različite tipove vodomjera različitih proizvođača, uključujući vodomjere ponuđene u ovom postupku javne nabave. Dostavljena dokumentacija potvrđuje da su ponuđeni davači impulsa kompatibilni s ponuđenim vodomjerima te da u cijelosti ispunjavaju zahtjeve. Navodi da proizvođač UNIMETRIC proizvodi davače impulsa koji nisu napravljeni samo za jedan tip vodomjera te se oni mogu ugraditi na različite vodomjere (Sensus, BMeters, Wehrle itd.), a da bi odgovarali svakom pojedinom vodomjeru koriste se adapteri (prilagodnici) i zato isti davač impulsa može raditi s više različitih proizvođača vodomjera. Kao dokaz prilaže: tehničku dokumentaciju proizvođača UNIMETRIC.

Zaključno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bio naveden proizvođač niti model postojeće opreme naručitelja, već da je propisan isključivo funkcionalni zahtjev koji ponuđena oprema mora zadovoljiti, da je ponudom preuzeo obvezu isporuke opreme koja će u cijelosti zadovoljiti propisane funkcionalne zahtjeve slijedom čega žalitelj nije dokazao da ponuđena oprema ne ispunjava tražene tehničke uvjete.

Žalitelj u dodatnom očitovanju ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava žalbene navode odnosno ne tvrdi da ti proizvodi postoje, ne osporava sadržaj Izjave proizvođača i sadržaj dostavljenih kataloga niti dokazuje da ponuđeni proizvodi postoje. Umjesto toga, samo paušalno bez ikakvog dokaza tvrdi da se za predmetne vodomjere u praksi koriste moduli PR6 i PR7. Žalitelj izjavljuje da moduli PR6 i PR7 doista postoje i odgovarajući su proizvodi za te podstavke, a koje je u svojoj ponudi i ponudio, no da navedene proizvode odabrani ponuditelj nije ponudio.

Vezano za podstavku 84. žalitelj napominje da niti naručitelj niti odabrani ponuditelj na u žalbi navedeno tehničko obrazloženje nisu odgovorili niti su isto osporili pa je stoga nedvojbeno da iste priznaju.

Vezano za podstavku 83. žalitelj ističe da nije točno da ne postoji zahtjev kompatibilnosti i citira stavku 1.13. troškovnika.

Nadalje žalitelj napominje da je za podstavke 84., 85. i 86. odabrani ponuditelj dostavio kataloge UNIMETRIC te naveo da se ti davači impulsa mogu ugraditi na različite tipove vodomjera, no da impulsne davače UNIMETRIC nije ponudio tako da je ovaj navod bespredmetan i promašen.

U dodatnom očitovanju odabrani ponuditelj vezano za podstavku 84. navodi da je ponudio vodomjer BMETERS tip GMG, ali izveden s induktivnom kazaljkom te navodi da dostavlja katalog ponuđenih vodomjera UNIMET LITE sustav (prilaže katalog).

Uvidom u troškovnik u odabranoj ponudi utvrđeno je da je u stavci 1.13. naručitelj naveo da nabavlja: „Impulsni izlazi za vodomjere - kompatibilni sa postojećim vodomjerima u mreži Naručitelja i sa ponuđenim vodomjerima, klasa zaštite IP68“. Ponuditelji su bili dužni u troškovnik upisati proizvođača i tip uređaja kojeg nude.

U podstavci 83. koja se odnosi na istu stavku nabavlja se: „Impulsni izlaz/reed kontakt za vodomjere tip IKOM M100, Elster M100, Optima Artist ili jednakovrijedan; težina impulsa 1/100“, a odabrani ponuditelj je upisao da nudi ELSTER-HONEYWELL, T162.

U podstavci 84. koja se odnosi na istu stavku nabavlja se: „Impulsni izlaz za višemlazni mokri vodomjer iz stavke 1., težina impulsa 1/1“, a odabrani ponuditelj naveo je da nudi ELSTER-HONEYWELL, T163.

U podstavci 85. koja se odnosi na istu stavku nabavlja se: „Impulsni izlaz za woltman vodomjer iz stavke 3. te za primarni vodomjer iz stavke 7., težina impulsa 1/1, 1/10, 1/100, 1/1000“, a odabrani ponuditelj naveo je da nudi ELSTER-HONEYWELL, T164.

U podstavci 86. koja se odnosi na istu stavku nabavlja se: „Impulsni izlaz za volumetrijski-sekundarni vodomjer iz stavke 7., težina impulsa 1/1, 1/10, 1/100, 1/1000“, a odabrani ponuditelj je naveo da nudi ELSTER-HONEYWELL, T165.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Žalitelj je uz žalbu priložio izjavu proizvođača ELSTER-HONEYWELL koji je potvrdio da tipovi uređaja T164 i T165 koje je odabrani ponuditelj ponudio u podstavkama 85. i 86. uopće ne postoje.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je ovdje došlo do omaške pri popunjavanju obrasca troškovnika zbog postavki Excel tablice obrasca troškovnika na koji način priznaje svoj propust pri sastavljanju ponude, no ne navodi što nudi u tim istim podstavkama troškovnika, nego izjavljuje da za podstavke 84., 85. i 86. dostavlja tehničku dokumentaciju proizvođača UNIMETRIC koja potvrđuje da se „ponuđeni“ davači impulsa primjenom odgovarajućih adaptera mogu ugraditi na različite tipove vodomjera različitih proizvođača pa i onih ponuđenih u ovome postupku.

Naručitelj se, pak, u odgovoru na žalbu poziva na uspješnu praksu dosadašnjeg korištenja impulsnih izlaza proizvođača ELSTER-HONEYWELL, precizirajući modele PR6 i PR7, za koje tvrdi da su kompatibilni s vodomjerima IKOM koje trenutno koristi u sustavu, no na sam žalbeni navod, da je odabrani ponuditelj u podstavkama 85. i 86. ponudio modele koji ne postoje, se ne očituje.

Žalitelj nadalje tvrdi i dostavlja dokaz za svoju tvrdnju da model impulsnog izlaza koji je odabrani ponuditelj ponudio u podstavci 83. (radi se o modelu T162) nije kompatibilan s vodomjerima koje odabrani ponuditelj nudi u ovome postupku nabave.

Žalitelj nadalje tvrdi i dostavlja dokaz da model impulsnog izlaza koji je odabrani ponuditelj ponudio u podstavci 84. (radi se o modelu T163) nije kompatibilan niti sa vodomjerima ponuđenim od strane odabranog ponuditelja u ovome postupku niti s postojećim vodomjerima koji trenutno egzistiraju u mreži naručitelja jer ne radi na induktivnom principu.

Važno je napomenuti da se naručitelj u odgovoru na žalbu uopće nije očitovao na žalbene navode vezane za podstavke 83. i 84.

Odabrani ponuditelj tvrdi da u podstavci 83. nije propisan zahtjev kompatibilnosti s vodomjerima koje nudi u ovome postupku (radi se o BMETERS GMB). Nadalje, kao što je navedeno, za podstavku 84. izjavljuje i prilaže tehničku dokumentaciju proizvođača UNIMETRIC kojom nastoji dokazati da se „ponuđeni“ davači impulsa primjenom odgovarajućih adaptera mogu ugraditi u različite vodomjere.

Prvenstveno treba reći da je žalitelj u pravu kada navodi da je zahtjev kompatibilnosti s vodomjerima ponuđenim u ovome postupku (kao i s postojećim u mreži naručitelja) bio postavljen u samom sadržaju stavke 1.13. Nadalje treba reći da se argumentacija odabranog ponuditelja koju iznosi u žalbenom postupku i dokaz koji dostavlja ne mogu prihvatiti jer ponuđeni model impulsnog izlaza zahtijeva dodatan adapter koji odabrani ponuditelj, kako to proizlazi iz ponude, nije ponudio/naveo u troškovniku. Slijedom svega navedenog, ocjenjeno je da je žalitelj doveo u sumnju naručiteljevu ocjenu odabrane ponude u opisanom segmentu te da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan nedvojbeno utvrditi sve činjenice i okolnosti u ponudi odabranog ponuditelja u svrhu ocjene udovoljavaju li impulsni izlazi za vodomjere koje je odabrani ponuditelj ponudio u podstavkama 83., 84., 85. i 86. traženim tehničkim specifikacijama. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbe ZJN 2016 te da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u nastavku navodi da je stavkom 1.3. troškovnika propisano: „Višemlazni mokri vodomjer za hladnu vodu sa davačem impulsa i odvojenim radijskim odašiljačem, sa tijelom i navojnim priključkom izrađenim od mesinga, sa plastificiranom niti i ovjerenom žigom između naglavka i zatvornog vijka regulacije, radni tlak do 16 bara, komora mjernog sloga mokra, sa utisnutim bar-kodom serijskog broja, filter (sito) instalirano na ulaznom dijelu vodomjera sa mogućnošću lake zamjene. Vodomjer mora biti izvedbe sa horizontalnim kućištem, te mogućnošću ugradnje u horizontalnom i vertikalnom položaju. (...)

Karakteristike odvojenog radijskog odašiljača: Radio modul za prikupljanje stanja brojila šetnjom ili vožnjom, odvojene izvedbe kompatibilan sa postojećim protokolom naručitelja te sa postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju Naručitelj trenutno koristi, namijenjen za naknadnu ugradnju na vodomjere sa impulsnim izlazom. Jednostavno montiranje i povezivanje radio modula s impulsnim davačem, bez oštećenja ovjerenog žiga.“.

Identično je propisano i u stavkama 1.4., 1.6., 1.10. i u stavci 1.11. (podstavkama te stavke 78., 79., 80. i 81.) troškovnika u pogledu karakteristika radijskog odašiljača.

Žalitelj ističe da radijski odašiljači koje u tim stavkama nudi odabrani ponuditelj ne zadovoljavaju propisani uvjet kompatibilnosti s postojećim protokolom naručitelja i postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju naručitelj trenutno koristi, a što naručitelj nije provjeravao niti utvrđivao, čime je povrijedio načelo transparentnosti u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje kako je dokumentacijom o nabavi propisano da radio moduli moraju biti kompatibilni s postojećim protokolom naručitelja te s postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju naručitelj koristi. Istodobno, ističe, dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostavljanja tehničkih

kataloga, izjava proizvođača, certifikata, rezultata funkcionalnih ispitivanja niti drugih dokaza kojima bi ponuditelji u fazi pregleda i ocjene ponuda dokazivali ispunjenje navedenog funkcionalnog zahtjeva.

Naručitelj dalje ponavlja da u slučaju da odabrani ponuditelj tijekom izvršenja ugovora ne isporuči robu koja ispunjava ugovorene tehničke zahtjeve, on ima na raspolaganju ugovorena sredstva osiguranja, uključujući jamstvo za uredno izvršenje ugovora, kao i sva druga prava koja proizlaze iz ugovora i važećih propisa. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve propisane niti da su bile ispunjene pretpostavke za njezino odbijanje.

Budući da dokumentacijom nije bila propisana obveza dostavljanja dokaza o kompatibilnosti niti provođenja funkcionalnog ispitivanja prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj je stava da nije imao pravnu osnovu odbiti njegovu ponudu zbog nedostavljanja dokumentacije koja nije bila zahtijevana. Navodi žalitelja kojima se problematizira mogućnost buduće isporuke nekompatibilne opreme odnose se na fazu izvršenja ugovora, a ne na fazu pregleda i ocjene ponuda, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su dokumentacijom o nabavi propisani funkcionalni i tehnički zahtjevi koje ponuđeni radijski odašiljač mora ispunjavati pri čemu nije bio naveden proizvođač niti model postojeće opreme naručitelja za daljinsko očitavanje te da je ponudio radijski odašiljač UNIMET LITE koji u cijelosti ispunjava sve navedene funkcionalne i tehničke zahtjeve. Radi dodatnog pojašnjenja dostavlja tehničku dokumentaciju proizvođača iz koje je, tvrdi, razvidno da ponuđeni uređaj zadovoljava sve propisane tehničke specifikacije, uključujući zahtjeve u pogledu komunikacijskog protokola, funkcionalnosti i ostalih tehničkih karakteristika. Kao dokaz prilaže katalog proizvođača UNIMET LITE.

Također ukazuje da žalitelj u žalbi nije naveo niti jednu konkretnu tehničku karakteristiku ponuđenog radijskog odašiljača za koju bi dokazao da nije u skladu sa zahtjevima niti je dostavio bilo kakav dokaz da ponuđeni uređaj nije kompatibilan s postojećim sustavom naručitelja. Umjesto toga, svoje tvrdnje temelji isključivo na pretpostavci da naručitelj nije proveo funkcionalno ispitivanje ponuđene opreme.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da je naručitelj potvrdio da provjere kompatibilnosti ponuđenih radio modula s postojećim protokolom i postojećom opremom za daljinsko očitavanje nije bilo. Također smatra da su navodi naručitelja kontradiktorni. Kod žalbenog navoda koji se odnosi na impulsne izlaze naručitelj se, ocjenjujući kompatibilnost, poziva na vlastito iskustvo iz dosadašnje eksploatacije sustava i prethodnih ugovornih razdoblja kao dostatan temelj zaključka, dok u pogledu ovog navoda za istu vrstu zahtjeva tvrdi da kompatibilnost uopće nije bio dužan ocjenjivati.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj ispravno u žalbi naveo činjenice. U bitnom, da je naručitelj zahtijevao odvojeni radijski odašiljač/radio modul kompatibilan s postojećim protokolom naručitelja te sa postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju naručitelj trenutno koristi.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, prema ocjeni Državne komisije u pravu su naručitelj i odabrani ponuditelj kada izjavljuju da kompatibilnost ponuđenog radijskog odašiljača/modula nije bilo potrebno u postupku

pregleda i ocjene ponuda dokazivati, s obzirom da isto nije propisano dokumentacijom o nabavi. S druge strane, žalitelj uz žalbu nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni radio moduli nisu kompatibilni s postojećim protokolom naručitelja i postojećom opremom za daljinsko očitavanje, već isključivo iznosi pretpostavku da naručitelj kompatibilnost nije provjeravao. Budući da naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao da kompatibilnost na bilo koji način ponuditelji trebaju dokazati, tu tehničku specifikaciju nije bio dužan niti provjeravati, a tvrdnje žalitelaj koje nisu potkrijepljene dokazima same po sebi nisu dostatne za zaključak da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, budući da žalitelj ničim nije doveo u sumnju naručiteljevu ocjenu u pogledu kompatibilnost radijskih odašiljača i radio modula koje odabrani ponuditelj nudi, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako je u stavkama 2.1. i 2.2. troškovnika *Mehanizam vodomjera* zahtijevan točno propisan tip mehanizma „Artist“ koji odgovara točno određenom tipu vodomjera „M100 (M100i)“, a da se iz odabrane ponude ne može utvrditi koji tip vodomjera odabrani ponuditelj nudi i zadovoljava li ponuđeni proizvod propisane tehničke specifikacije. Ponuđeni tip vodomjera, nastavlja, nije vidljiv niti iz Ispitnog izvještaja od 14.1.2026. kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja svojstava nuđenih mehanizama za uzorak „MEHANIZMI ZA VODOMJERE DN13mm (1/2“) - DN50mm (2“) ELSTER HONEYWELL“ u kojem su također navedeni samo proizvođač i dimenzije, ali nije naveden tip mehanizma koji se nudi. Žalitelj se pita na koji način je odabrani ponuditelj dokazao da nudi upravo tražene tipove mehanizama te kako je naručitelj utvrdio da oni zadovoljavaju sve tražene specifikacije. Žalitelj ukazuje na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/630 od 24.4.2026. u kojemu je, kako tvrdi, zauzeto pravno shvaćanje da, u situaciji koja je prema njegovom mišljenju identična predmetnoj, ponuditelj koji nije dostavio dokaz za konkretni tip vodomjera koji se nudi nije dokazao ispunjenje tehničkih uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u stavkama 2.1. i 2.2. troškovnika propisan mehanizam vodomjera „Artist“ ili jednakovrijedan, uz ispunjenje svih tehničkih zahtjeva navedenih u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza da ponuditelj u ponudi dostavi tehničku dokumentaciju iz koje bi bio vidljiv kataloški naziv ili oznaka tipa mehanizma. Slijedom navedenoga, nastavlja, pregled i ocjenu ponuda proveo je na temelju dokumentacije čije je dostavljanje bilo zahtijevano i koja dokumentacija je dostavljena. Navodi kako činjenica da iz Ispitnog izvještaja nije vidljiva komercijalna oznaka ili naziv tipa mehanizma, već samo proizvođač, sama po sebi ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Također ističe da žalitelj pritom nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da ponuđeni mehanizam ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama ili da nije jednakovrijedan zahtijevanom mehanizmu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi kako je ponudio mehanizme u cijelosti sukladne propisanim tehničkim specifikacijama te da se dostavljeno Ispitno izvješće odnosi na mehanizme vodomjera tipa M100 i M100i, odnosno na mehanizme koji su predmet nabave, a što je vidljivo iz samog naziva - Mehanizmi za vodomjere Dn13(1/2") - DNS0mm (2") ELSTER HONEYWELL te da je u nazivu i stari i novi naziv mehanizma kako bi naručitelji imali poveznicu.

Odabrani ponuditelj dalje navodi kako su na hrvatskom tržištu za predmetne vodomjere uobičajeno u uporabi upravo tipovi M100 i M100i, koje, među ostalim, nude i žalitelj i ostali ponuditelji u ovom postupku, kao i ostali gospodarski subjekti na tržištu, a riječ je o tipovima vodomjera koji se redovito servisiraju i održavaju. U nastavku objašnjava da se razlika između mehanizama M100 i M100i odnosi isključivo na izvedbu jedne kazaljke, dok su ostale tehničke karakteristike i funkcionalna svojstva mehanizama istovjetna. Slijedom toga, smatra, navedena razlika ne utječe na rezultate provedenog ispitivanja niti na dokazivanje ispunjavanja tehničkih zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi pa stoga nije osnovana tvrdnja žalitelja da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi koji se mehanizam nudi niti da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje tehničkih specifikacija. Ističe da žalitelj za takvu tvrdnju nije dostavio niti jedan dokaz, već svoje navode temelji isključivo na pretpostavkama. Kao dokaz prilaže Ispitni izvještaj IKOM-a za mehanizme koje nudi žalitelj.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice:

Naručitelj u stavkama 2.1. i 2.2. troškovnika nabavlja "MEHANIZAM VODOMJERA kao “ELSTER” ili jednakovrijedno, za montažu u kućište kao "IKOM" ili jednakovrijedno. Višemlazni mokri mehanizmi moraju ispunjavati uvjet točnosti i mogućnost ugradnje u horizontalnom i vertikalnom položaju. Najmanje u klasi B (R 80 po MID-u) kod horizontalne ugradnje i najmanje u klasi B (R 80) kod vertikalne ugradnje.“, s tim da se stavka 2.1. odnosi na vodomjer tip M100, a stavka 2.2. na tip vodomjera M100i, što je jasno naznačeno u troškovniku.

Sukladno obrascu troškovnika u tome dijelu u kojemu se opisuju mehanizmi vodomjera, koji se razlikuje od dijela u kojemu se opisuju vodomjeri, ponuditelji su trebali upisati samo proizvođača mehanizma kojeg nude.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u predmetnim stavkama nudi uređaj proizvođača ELSTER-HONEYWELL. Odabrana ponuda sadrži Ispitni izvještaj broj 257783, izdan od Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo od 14.1.2026., za uzorak „MEHANIZMI ZA VODOMJERE DN13mm (1/2“) - DN50mm (2“) ELSTER HONEYWELL, naručitelja CMC group d.o.o. Dugo Selo, ovdje odabranog ponuditelja.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je sljedeće.

Žalitelj tvrdi da na Ispitnom izvještaju koji je priložio odabrani ponuditelj nije navedena oznaka M100 niti M100i te da se izvještaj stoga može odnositi na bilo koji od sedam tipova mehanizama koje proizvodi Elster Honeywell. Žalitelj je uz žalbu priložio izjavu proizvođača ELSTER HONEYWELL da je zamjena mjernog mehanizma moguća na: M100, M110, M100I, M120i, M190, H4000 DN50 i C4000 DN50 te da je za navedene vodomjere moguće posebno naručiti mjerni mehanizam.

Točno je da se u predmetnom Izvještaju koji je priložio odabrani ponuditelj navodi samo proizvođač i raspon dimenzija, ali ne i tip mehanizma. To, međutim, prema ocjeni Državne komisije nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude budući da se tip ponuđenog mehanizma vodomjera, prema odredbama dokumentacije o nabavi, prvenstveno obrascu troškovnika, nigdje nije niti morao navesti. Slijedom te okolnosti te okolnosti da je i sam proizvođač u Izjavi naveo da je za sve tipove vodomjera iz njegovog asortimana (njih 7) „moguće posebno naručiti“ mjerni mehanizam, što ne isključuje mogućnost da je pojedine mjerne mehanizme moguće ugraditi na više tipova vodomjera, što upravo odabrani ponuditelj i tvrdi, ocijenjeno je

da žalitelj u konkretnom slučaju ničim nije doveo u sumnju naručiteljevu ocjenu u opisanom segmentu te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Pravna praksa na koju se žalitelj u žalbi poziva u konkretnom slučaju nije primjenjiva jer se ne radi o istom činjeničnom i pravnom supstratu budući da se u tome slučaju naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu očitovali, odnosno nisu osporili žalbene navode te je iz toga razloga ocijenjeno da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio osporavanu odluku o odabiru.

Žalitelj dalje navodi da se u stavci 1.11. troškovnika za podstavke 78., 79., 80. i 81. traži i vodomjer i radio modul te da je stoga u troškovniku bilo potrebno navesti proizvođača i tip nuđenog vodomjera te proizvođača i tip nuđenog radio modula, a da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno propisanom zahtjevu budući da je naveo samo proizvođača radio modula SONTEX, ali nije naveo i tip. Tvrdi da proizvođač SONTEX u svojem asortimanu nudi desetak tipova radio modula kao što su npr. Supercom W2-L, Supercom W1-O, Supercom W1-L, Supercom W2-R pa da stoga naručitelj nije mogao utvrditi što je to odabrani ponuditelj točno ponudio i zadovoljava li ponuđeno propisane tehničke specifikacije. Kao dokaz dostavlja izvod iz mrežne stranice proizvođača Sontex s prijevodom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi za predmetne stavke propisana isporuka vodomjera s kompaktnim radijskim modulom kao funkcionalne cjeline, pri čemu je u troškovniku bilo predviđeno jedno polje za upis proizvođača i tipa ponuđene opreme. Također ističe da nije bilo izričito propisano da su ponuditelji obvezni zasebno navoditi proizvođača i tip vodomjera te zasebno proizvođača i tip radijskog modula niti su za takav upis bila predviđena zasebna polja u troškovniku. Odabrani ponuditelj u ponudi je naveo proizvođača vodomjera WEHRLE ETK i proizvođača radijskog modula SONTEX, čime je jasno odredio ponuđenu opremu. Sama činjenica da nije navedena komercijalna oznaka konkretnog modela radijskog modula, smatra naručitelj, ne predstavlja dokaz da ponuđena oprema ne ispunjava tehničke zahtjeve niti predstavlja razlog za odbijanje ponude.

Nadalje navodi kako žalitelj neosnovano dovodi u pitanje kompatibilnost ponuđenog radijskog modula s ponuđenim vodomjerom. Naime, iz službene tehničke dokumentacije proizvođača WEHRLE proizlazi da su Modularis vodomjeri predviđeni za ugradnju radijskih modula proizvođača SONTEX (Supercom serija), dok iz službene tehničke dokumentacije proizvođača SONTEX proizlazi da su navedeni radijski moduli namijenjeni upravo za WEHRLE Modularis vodomjere. Stoga proizlazi da su ponuđeni vodomjer proizvođača WEHRLE ETK i radijski modul proizvođača SONTEX međusobno kompatibilni te žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao suprotno.

U nastavku naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostavljanja tehničkih kataloga, certifikata niti drugih dokaza kojima bi ponuditelji u fazi pregleda i ocjene ponuda dokazivali kompatibilnost ponuđene opreme. Neosnovan je i žalbeni navod da naručitelj nije mogao utvrditi ispunjava li ponuđena oprema tehničke specifikacije. Žalitelj svoju tvrdnju temelji isključivo na činjenici da proizvođač SONTEX u svom proizvodnom programu ima više modela radijskih modula, međutim sama okolnost da proizvođač raspolaže širim proizvodnim programom ne predstavlja dokaz da ponuđena oprema ne ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi niti da predmet ponude nije moguće identificirati. Slijedom svega navedenoga, naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dokumentacijom o nabavi za predmetne stavke tražen vodomjer s integriranim (kompaktnim) radijskim modulom, pri čemu je tehničkom specifikacijom, primjerice za stavku 79., navedeno: "Vodomjer (tip Picoflux)... sa kompaktnim radio modulom... Radio modul mora biti kompatibilan sa postojećim protokolom Naručitelja te sa postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju Naručitelj trenutno koristi.".

Iz citiranog zahtjeva proizlazi, nastavlja odabrani ponuditelj, da je predmet nabave vodomjer s ugrađenim radijskim modulom, a ne radijski modul kao zaseban proizvod. Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji moraju posebno navesti proizvođača i tip ugrađenog radijskog modula, već proizvođača i tip ponuđene opreme, odnosno vodomjera. Slijedom navedenoga, smatra, žalbeni navod da je odabrani ponuditelj bio obvezan zasebno navesti tip radijskog modula nema uporište u dokumentaciji o nabavi. Naime, objašnjava, za navedene stavke ponudio je jednomlazni suhi vodomjer s radijskim modulom proizvođača Sontex, kako je i navedeno u ponudi. Žalitelj neosnovano zaključuje da izostanak detaljnije oznake modula znači da nije moguće utvrditi što je ponuđeno. Naime, pojašnjava, proizvođač Sontex proizvodi radijske module iste hardverske izvedbe koji se razlikuju isključivo prema komunikacijskom protokolu kojim rade. Konkretno, radijski modul Sontex WI dostupan je s različitim komunikacijskim protokolima, uključujući Radian, wM-Bus (OMS) i LoRaWAN, pri čemu se odgovarajući protokol aktivira odnosno konfigurira prije isporuke, ovisno o zahtjevima naručitelja. Stoga činjenica da u ponudi nije navedena oznaka komunikacijskog protokola (koja nije niti tražena) ne znači da ponuđeni radijski modul ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi niti dovodi u pitanje usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama. Radi dodatnog pojašnjenja, izjavljuje odabrani ponuditelj, dostavlja tehničku dokumentaciju proizvođača Sontex iz koje je razvidno da ponuđeni radijski modul ispunjava propisane tehničke zahtjeve te omogućuje rad s odgovarajućim komunikacijskim protokolom sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Kao dokaz prilaže: tehničku dokumentaciju proizvođača Sontex.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da odabrani ponuditelj tek u očitovanju navodi kako nudi modul Sontex W1, dok je u troškovniku upisao samo Sontex iz čega i dalje nije razvidno koji tip modula nudi. Naime, iz dostavljene tehničke dokumentacije Sontex je razvidno kako i W1 dolazi u minimalno 3 opcije tako da i dalje nije jasno koji točno tip je ponuđen.

Ispitujući navod utvrđene su sljedeće činjenice:

U stavci 1.11. troškovnika naručitelj nabavlja:

„Jednomlazni suhi vodomjer za hladnu vodu, sa tijelom i navojnim priključkom izrađenim od mesinga, radni tlak do 16 bara, komora mjernog sloga suha, sa utisnutim bar-kodom serijskog broja, filter (sito) fiksno instalirano na ulaznom dijelu vodomjera. Vodomjer mora biti izvedbe sa horizontalnim kućištem, te mogućnošću ugradnje u horizontalnom i vertikalnom položaju. Ovjeren najmanje u točnosti R (prema donjoj tablici) kod horizontalne i vertikalne ugradnje. Izvedba brojila vodomjera mora biti takva da sprječava nastanak kondenzata (orošavanja ili zamagljivanja). Izvedba vodomjera je sa induktivnim indikatorom impulsa koji omogućuje naknadnu ugradnju induktivnog impulsnog izlaza/MBUS izlaza ili kompaktnog radijskog odašiljača, bez oštećenja ovjerenog žiga. Vodomjeri moraju zadovoljavati navedene nazivne (Q3) protoke, minimalne protoke (Q1) i mjernu širinu (točnost R) navedene u donjoj tablici.“.

U podstavci 78. predmetne stavke naručitelj je propisao:

„Vodomjer (tip Picoflux), DN 15mm - 1/2", duljina kućišta 80 mm, protoka Q3=2,5m3/h, Q1≤31,25l/h (H-položaj), Q1≤62,5l/h (V-položaj), min.R80H-R40V, sa kompaktnim radio modulom, frekvencija 868 MHz, jednosmjerna komunikacija. Radio modul mora biti kompatibilan sa postojećim protokolom Naručitelja te sa postojećom opremom za daljinsko očitavanje koju Naručitelj trenutno koristi. Ili jednakovrijedan.“.

Slično je i u podstavkama 79., 80. i 81. koje se odnose na tu stavku troškovnika, a razlike se odnose na duljinu kućišta, protok, položaj i sl. te na količine koje naručitelj nabavlja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svim podstavkama naveo da nudi WEHRLE ETK; SONTEX.

Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Žalitelj je uz žalbu priložio izvod iz mrežne stranice proizvođača SONTEX iz koje je razvidno da u svojem asortimanu ima puno tipova radio modula.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku izjavio da nudi tip W1 i priložio tehničku dokumentaciju proizvođača Sontex za tipove Supercom W1-R / W1-0 / W1-L.

Državna komisija je uvidom u dokumentaciju o nabavi u spornom dijelu, točnije obrazac troškovnika, utvrdila sljedeće. Naime, u stavci 1.11. naručitelj nabavlja vodomjere, a u podstavkama 78. do 81. te iste vodomjere dodatno opisuje i dijeli po različitim tehničkim specifikacijama u zasebne podstavke radi različitih količina svakog tipa koje nabavlja. U svakom od ovih opisa, kao jedna od tehničkih specifikacija, navedeno je vodomjer mora ima radio modul koji je kompatibilan sa postojećom opremom naručitelja koju trenutno koristi. Prema ocjeni Državne komisije, iz obrasca troškovnika proizlazi da su ponuditelji morali navesti proizvođača i tip vodomjera koji sadrži radio modul, odnosno da se iz obrasca troškovnika, kako je koncipiran, ne može zaključiti da je, uz oznaku tipa i proizvođača vodomjera kojeg nude, trebalo posebno upisati i proizvođača i tip radio modula kojeg nude u sklopu ponuđenog vodomjera. Budući da je ocijenjeno da se iz dokumentacije o nabavi, prije svega troškovnika, ne može zaključiti da su ponuditelji bili dužni u troškovnik u spornoj stavci posebno upisati proizvođača i tip radio modula kojeg nude, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje u odnosu na opremu za daljinsko radijsko očitavanje vodomjera iz stavke 1.12. podstavke 82. navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku nije naveo proizvođača i tip dlanovnika i bluetooth prijemnika koji se nudi u ovoj stavci. Naime, u predmetnoj stavci je propisano: „Oprema za daljinsko radijsko očitavanje vodomjera (dlanovnik i bluetooth prijemnik).“ Dakle, zaključuje, zahtijevalo se da se ponudi dlanovnik i bluetooth prijemnik za koje je potrebno u troškovnik upisati proizvođača i tip. Odabrani ponuditelj je, nastavlja, u predmetnoj podstavci naveo da nudi „IOTECH, READER“, što je, u biti, proizvođač i tip aplikacije koja je instalirana na dlanovnik, pri čemu nije naveden proizvođač i tip dlanovnika niti proizvođač i tip bluetooth prijemnika za koje su u troškovniku propisani detaljni tehnički zahtjevi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne prihvaća navedene tvrdnje te pojašnjava da je predmet stavke 1.12. troškovnika oprema za daljinsko radijsko očitavanje vodomjera, koja se sastoji od ručnog računala (dlanovnika) s predinstaliranim programskim rješenjem za očitavanje te bluetooth radijskog prijemnika koja oprema

predstavlja funkcionalnu cjelinu čija je svrha omogućiti daljinsko očitavanje vodomjera uz ispunjenje svih propisanih tehničkih i funkcionalnih zahtjeva. Dokumentacijom o nabavi, ističe naručitelj, nije bilo propisano da ponuditelji moraju zasebno navesti proizvođača i tip svake pojedine sastavnice predmetne opreme (dlanovnika, bluetooth prijemnika i programskog rješenja), niti je bilo propisano dostavljanje tehničkih kataloga ili druge dokumentacije iz koje bi u fazi pregleda i ocjene ponuda proizlazili podaci o svakoj pojedinoj komponenti sustava. Naručitelj je pregledom ponude utvrdio, nastavlja, da je odabrani ponuditelj prihvatio sve propisane tehničke i funkcionalne zahtjeve, uključujući zahtjeve koji se odnose na karakteristike dlanovnika, bluetooth prijemnika te funkcionalnosti programskog rješenja za očitavanje vodomjera. Sama okolnost da je u troškovniku navedena oznaka IOTECH READER, smatra, ne predstavlja dokaz da ponuđena oprema ne ispunjava, a žalitelj pritom nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio da ponuđena oprema ispunjava propisane tehničke specifikacije ili da nije kompatibilna s postojećim sustavom naručitelja, već svoje tvrdnje temelji isključivo na pretpostavci da izostanak pojedinih podataka znači da zahtjevi nisu ispunjeni.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u ponudi naveo proizvođača IOTech, dok oznaka Reader predstavlja naziv cjelovitog sustava za daljinsko radijska očitavanje, koji obuhvaća terminal (dlanovnik), bluetooth prijemnik i pripadajuće programsko rješenje. Dakle, predmet ponude nije zasebna isporuka pojedinačnih komponenti, već jedinstveni proizvod odnosno integrirano rješenje za daljinsko očitavanje vodomjera. Ponuđeni sustav IOTech Reader, pojašnjava, sastoji se od robusnog dlanovnika Samsung Galaxy XCover7 Enterprise Edition, model SM-G556B, aplikacije IOTech Reader te bluetooth radijskog primopredajnika Michael Rac MBWBLUE, generacija 4, koji zajedno predstavljaju jednu funkcionalnu cjelinu. Odabrani ponuditelj navodi kako prilaže katalog IOTech Reader i Izjavu društva IOTech d.o.o., kao proizvođača i integratora sustava, čime dodatno pojašnjava sastav i tehničku sukladnost već ponuđenog sustava. Iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi, nastavlja, da sustav IOTech Reader u cijelosti udovoljava propisanim tehničkim zahtjevima. Kao dokaz prilaže: katalog proizvoda IOTech Reader i Izjavu proizvođača IOTech d.o.o.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

U stavci 1.12. troškovnika naručitelj nabavlja:

„Oprema za daljinsko radijsko očitavanje vodomjera - sastoji se od ručnog računala/dlanovnika sa instaliranom aplikacijom za daljinsko očitavanje vodomjera te od bluetooth radijskog prijemnika.

Tehničke karakteristike:

Ručno računalo - dlanovnik sa pred-instaliranim programskim rješenjem za očitavanje potrošnje radijskih vodomjera. Ručno računalo mora imati vanjski robustan dizajn, digitalni zaslon u boji, osjetljiv na dodir, namijenjen za rad u svim vremenskim uvjetima.

Ručno računalo mora zadovoljiti:

• Litij-ionska baterija, zamjenjiva, minimalno 3000 mAh,

• Težina maksimalno 550 grama,

• Android 4.1 operativni sustav ili noviji,

• Četiri-jezgreni procesor, minimalno 1.3 GHz procesor, minimalno 2 GB RAM, minimalno 16 GB interna memorija, proširivo memorijskom karticom,

• Povezivost: 2G/3G/4G; Bluetooth 3.0, WIFI 802.11 b/g/n; USB host,

• Dimenzije maksimalno 190x90x30 mm,
• Certifikacija otpornosti na utjecaje okoline: min IP67,
• Zaštita dodirnog zaslona klase II ili više,
• Mogućnost rada u rukavicama (zaslon osjetljiv na bez-kontaktni dodir). Pred-instalirano programsko rješenje za očitavanje i upravljanje:
• Pristup aplikaciji sa sigurnosnom višekorisničkom prijavom,
• Ručni unos očitanih vrijednosti prema unaprijed definiranom redoslijedu očitavanja,
• Mješoviti sustav očitavanja radijskim putem i ručnim prikupljanjem unutar istih ruta,
• Dodatni podaci o mjerilu i mjernom mjestu,
• Kontrola ispravnosti unosa vrijednosti prema zadanom algoritmu s grafičkim prikazom,
• Sposobnost spajanja bežičnog primopredajnika i očitavanja vodomjera radijskim putem,
• Radijsko očitanje zaštićenim zasebnim ključem,
• Filtriranje prema broju mjerila, šifri potrošača, statusu očitanja, mediju,
• Sortiranje prema hodogramu, kućnom broju, broju mjerila,
• Očitavanje linijskog i 2d crtnog koda,
• Mogućnost unosa više napomena za svakog potrošača,
• Mogućnost napomena od strane naplatnog sustava,
• Prikaz lokacija i statusa očitanja potrošača na geografskoj karti,
• Arhiva vremena i tipa pojedinih očitanja,
• Mogućnost pamćenja GPS lokacije pojedinog unosa,
• Slobodna baza podataka sa mogućnosti direktne integracije u ERP naručitelja.

Bluetooth primopredajnik za prikupljanje stanja brojila: uparuje se sa dlanovnikom te omogućuje prijem i spremanje stanja brojila. Mogućnost prikupljanja stanja brojila udaljenim radijskim putem šetnjom i vožnjom.

Tehničke karakteristike:

- frekvencija 868MHz, FSK modulacija, protokol PRIOS, WMBus, OMS T1, T2 mod
- bežično očitanje s rasponom i do 500 m
- ugrađena, punjiva baterija za kontinuirani rad u vremenu od 17 sati, brzo punjenje za četiri sata
- ugrađena memorija za 2500 telegrama uz mogućnost RS232 komunikacije
- LED indikator neispravnog telegrama,
- lako zamjenjiva antena s mogućnosti spajanja vanjske antene većeg dosega
- Svjetlosna indikacija ispravnosti telegrama, stanja baterije, ostvarene BT komunikacije

Bluetooth klasa 2

Bluetooth domet: Do 10 m

Klasa zaštite: minimalno IP 64

Napomena: ponuđena oprema za daljinsko očitavanje mora imati mogućnost očitavanja postojećih radijskih vodomjera u mreži Naručitelja kao i vodomjera ponuđenih u ovom natječaju.“

U podstavci 82. koja se odnosi na navedenu stavku naručitelj nabavlja:

„Oprema za daljinsko radijsko očitavanje vodomjera (dlanovnik i bluetooth prijemnik)“, a odabrani ponuditelj je naveo da nudi IOTECH READER.

Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, u samoj podstavci 82. navodi se da naručitelj nabavlja opremu za daljinsko očitavanje vodomjera, koja oprema se sastoji od dlanovnika i bluetooth prijemnika. Prema tome, u troškovnik je potrebno upisati proizvođača i tip opreme.

Odabrani ponuditelj je u žalbeni spis priložio detaljnu i iscrpnu Izjavu društva IOTech d.o.o. Zagreb, kao proizvođača, razvojnog nositelja i integratora sustava IOTech, kojom potvrđuje da njihov proizvod tip READER predstavlja jedinstveni integrirani mobilni sustav za daljinsko radijsko očitanje vodomjera, kao i katalog toga sustava.

Dakle, u žalbenom postupku je ocjenjeno da je bilo dovoljno da ponuditelj u predmetnu podstavku upiše proizvođača i tip opreme koju nudi, a odabrani ponuditelj je u žalbeni spis priložio izjavu da oprema koju nudi čini jedan jedinstveni funkcionalni sustav kojeg čine dlanovnik, bluetooth radijski primopredajnik te predinstalirana i konfigurirana mobilna aplikacija IOTech Reader. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je odabrani ponuditelj dokazom dostavljenim u žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Na koncu, žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u tablicama samo naveo DA za svaki od uvjeta, bez da je obrazložio temeljem kojih dokaza je utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava sve propisane uvjete niti navedeno proizlazi iz dokaza priloženih Odluci o odabiru pa zbog ovako manjkavog obrazloženja ne može ispitati odluku. Smatra da je naručitelj bio dužan u zapisniku jasno navesti koje je dokaze ocijenio i na koji način.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da činjenica da u zapisniku nije pojedinačno obrazlagao svaki tehnički zahtjev ili svaki podatak iz ponude ne znači da pregled i ocjena ponuda nisu provedeni niti predstavlja povredu načela transparentnosti. Obveza obrazlaganja odluke ne podrazumijeva, smatra, obvezu detaljnog navođenja svih tehničkih karakteristika svake ponuđene stavke kada je j utvrdio da ponuda ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi. Jednako tako, nastavlja, okolnost da je tijekom postupka od odabranog ponuditelja zatraženo pojašnjenje odnosno dopuna podataka o popisu glavnih isporuka robe nije od utjecaja na ocjenu tehničke sukladnosti ponuđene opreme niti predstavlja dokaz da naručitelj nije proveo zakonit pregled i ocjenu ponude.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1. i 3., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 302., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 18. stavka 1. te članka 27. Pravilnika.

Člankom 27. stavkom 1. Pravilnika propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Između ostalog, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 15. analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija

Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva

za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Prema ocjeni ovog tijela, odluka o odabiru, zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, točno odražava tijek postupka pregleda i ocjene ponuda. Nadalje, prema ocjeni ovog tijela, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, odnosno sadrži razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, na način koji je sukladan Pravilniku i na način koji osigurava transparentnost postupka te osigurava žalitelju učinkovitu pravnu zaštitu.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je predmetni zapisnik, kao i oduka o odabiru, sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika. Slijedom navedenog Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.106,25 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u u iznosu od 3.950,00 EUR te iznos od 156,25 eura za nagradu odvjetniku za sastav žalbe s PDV-om.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.106,25 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom u iznosu od 3.950,00 EUR te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 156,25 EUR s PDV-om, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 20.11.2026T12:51:25 (UTC:2026-11-20T11:51:25Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ccb3667d-28fc-42bf-bb35-d37194c34147

