REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/424
URBROJ: 354-02/16-26-8
Zagreb, 20. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, postupajući po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, OIB: 01291306683, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F05-0003213, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za NN mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 29. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003213, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za NN mreže. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstveni rok 10%.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima, te je 30. lipnja 2026. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 9. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o, Sesvete, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, na način da osporava razloge za odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda

te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbe i predlaže njeno odbijanje.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 5. troškovnika ponudio kompresijsku spojnicu, (čahuru) tipa MJPT 70N, proizvođača Marel, za koji je naručitelj utvrdio da ne zadovoljava tražene karakteristike. U odnosu na ovu stavku naručitelj je kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo sljedeće: „Tražena je duljina 168 mm, dok je od strane ponuditelja ponuđena dužina od 177 mm“. U nastavku žalitelj iznosi razloge zbog kojih smatra da je za stavku 5 troškovnika ovlašten nuditi proizvod čija je dužina jednaka ili veća od 168 mm. Za stavku pod rednim brojem 5 troškovnika naručitelj je propisao da zahtijeva dužinu „³168 mm”, međutim, žalitelj je pritom uputio na proizvod proizvođača Metal-Product, MJPT 70N čija je dužina veća od 168 mm te iznosi 173 mm. Kao dokaz navedenog, žalitelj dostavlja katalog proizvođača Metal-Product. Stoga, žalitelj je zaključio da je naručitelj greškom u pisanju, prilikom promjene fonta, ispred broja 168 mm umjesto znaka „≥“ naveo znak „³“ koji nije razumljiv. Kako bi provjerio navedeno, žalitelj je ostvario uvid u postupke javne nabave za isti predmet proveden od strane naručitelja, u kojima je naručitelj provodio nabavu istog proizvoda: kompresijske spojnice pod šifrom 0412160075 koja je navedena i u troškovniku predmetnog postupka za stavku 5. Budući da naručitelj za kompresijsku spojnicu šifre: 0412160075 u svim postupcima javne nabave zahtijeva da ista ima dužinu ≥ 168 mm, a u predmetnom postupku s jedne strane određuje da dužina iste treba iznositi „³168”, a s druge strane zahtijeva kompresijsku spojnicu Metal-Product, MJPT 70N čija dužina iznosi 173 mm ili jednakovrijednu, žalitelj drži da je osnovano zaključio da dužina tražene kompresijske spojnice može biti jednaka ili duža od 168 mm. U konačnici, proizlazi da je i sam naručitelj ocijenio da je za stavku 5 troškovnika u ovom postupku dopušteno nuditi proizvod čija je dužina veća od 168 mm. Naime, odabrani ponuditelj za stavku pod rednim brojem 5 troškovnika ponudio je proizvod Tyco Electronics Simel SAS, tipa MJPT 70N čija je dužina 170 mm. Unatoč tomu što za stavku 5 troškovnika odabrani ponuditelj nudi proizvod čija je dužina veća od 168 mm, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelj ocijenio valjanom i ekonomski najpovoljnijom, te istu nije odbio. Dakle, naručitelj je ocijenio da odabrani ponuditelj za stavku 5 troškovnika, za razliku od žalitelja, ima pravo nuditi kompresijsku spojnicu čija je dužina veća od 168 mm. Takvim postupanjem u kojem je naručitelj nejednako ocjenjivao ponude žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na zahtjev dužine za stavku 5. troškovnika, naručitelj je povrijedio načelo jednakog tretmana koje je prema članku 4. ZJN 2016 dužan poštivati. Budući da se u troškovniku za stavku 5 traži dužina od „³168 mm”, a uz to se upućuje na traženi proizvod Metal-Product MJPT 70N čija dužina iznosi 173 mm ili jednakovrijedan proizvod, u ovom postupku je nejasno koliko zapravo treba iznositi dužina kompresijske spojnice koja se nabavlja pod stavkom 5. troškovnika. Žalitelj navodi da nejasne, neprecizne, nerazumljive i proturječne odredbe dokumentacije o

nabavi prema stavu Državne komisije i Visokog upravnog suda RH ne smiju ići na štetu ponuditelja. Ocjenjujući da žalitelj, za razliku od odabranog ponuditelja, za stavku 5 troškovnika ne smije nuditi kompresijsku spojnicu čija je dužina veća od 168 mm, i to unatoč tomu što se za stavku 5 upućuje na proizvod čija je dužina veća od 168 mm, žalitelj zaključuje da je naručitelj neosnovano odbio ponudu. Dodatno žalitelj obrazlaže, ako naručitelj smatra da je za stavku 5. troškovnika dopušteno nuditi isključivo kompresijske spojnice čija je dužina 168 mm, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja bio dužan odbiti, jer kompresijska spojnica koju isti nudi nema traženu dužinu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da čak i pod pretpostavkom da oznaka „³" u predmetnoj stavci predstavlja očitu omašku u pisanju, evidentno je da ista nije utjecala na razumijevanje zahtjeva od strane gospodarskih subjekata niti na sastavljanje ponuda. To proizlazi iz činjenice da su i žalitelj i odabrani ponuditelj za predmetnu stavku ponudili kompresijske spojnice (čahure) duljine veće od 168 mm, odnosno da sporni navod nije doveo do različitog razumijevanja tehničkog zahtjeva među ponuditeljima. U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj prilikom ocjene ponuda postupao protivno načelu jednakog tretmana vezano uz stavku 5. Troškovnika, naručitelj ističe da predmetna okolnost nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke o odabiru. Naime, ponuda žalitelja nije odbijena isključivo zbog razloga povezanih sa stavkom 5. Troškovnika, već i zbog drugih utvrđenih nesukladnosti s dokumentacijom o nabavi, pri čemu svaka od tih nesukladnosti predstavlja samostalan i dostatan razlog za odbijanje ponude. Slijedom navedenoga, čak i kada bi se prihvatili navodi žalitelja koji se odnose na stavku 5. Troškovnika, takva okolnost ne bi mogla dovesti do drukčijeg ishoda postupka niti do promjene njegova pravnog položaja, budući da i dalje postoje druge utvrđene nesukladnosti zbog kojih njegova ponuda ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je za stavku 5. Troškovnika ponudio troškovnikom traženu spojnicu (čahuru) s oznakom tipa MJPT 70N proizvođača Tyco Electronics Simel SAS, kakva je i tražena troškovnikom. Ukazuje da u stavci 5. Troškovnika naručitelj navodi mogućnost nuđenja proizvoda oznake MJPT 70N proizvođača Metal Product koji to u stvari i jest za nuđeni proizvod. Za dokaz navedenome odabrani ponuditelj dostavlja Pismo ovlaštenja, odnosno izjavu o suradnji između Metal Producta i poslovne jedinice TE Connectivity Energy (Tyco je dio te grupacije), a prema kojoj je Metal Product odgovoran za proizvodnju, kompletiranje, distribuciju i pružanje usluga za proizvode TE u Hrvatskoj. Ukazuje da prema navedenom dokumentu očigledno Metal Product ima pravo označavati proizvod njihovim imenom tvrtke ili pod svojim imenom tvrtke, kako je naručitelj tražio u Troškovniku. Odabrani ponuditelj smatra da je na taj način jasno i nedvosmisleno za stavku 5. Troškovnika dokazao sukladnost nuđenog proizvoda s traženim proizvodom oznake MJPT 70N proizvođača Metal Product.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prvo je izvršen uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost, propisano je da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan" podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti

nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 te tehničke specifikacije.

Pod točkom A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, Tehničke specifikacije, propisano je da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark), 2. Kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjeni sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark), 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. Watermark). Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

Potom, izvršen je uvid u Troškovnik. Pod stavkom 5. tražena je kompresijska spojnica (čahura), za mehanički opterećene spojeve, za presjeke vodiča 70mm2 (SKS, nosiva nula) – boje rubnih prstenova bijela – bijela, dužine ³168 mm, izolirana, vodonepropusna (6kV u vodi), za šesterokutno prešanje, Metal-Product, MJPT 70N ili jednakovrijedna.

Uvidom u troškovnik ponude žalitelja utvrđeno je da je pod stavkom 5. ponuđen proizvod proizvođača Marel d.o.o., tip MJPT 70N. Uvidom u katalog za ponuđeni proizvod, izolirana vodonepropusna kompresijska nastavna čahura, MJPT (za mehanički opterećene spojeve), utvrđeno je da je isti dužine 177cm.

Uvidom u troškovnik ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom 5. ponuđen proizvod proizvođača Tyco Electronics Simel SAS, tip MJPT 70N. Uvidom u katalog za ponuđeni proizvod, Tyco electronics, izolirane vodonepropusne nastavne kompresijske čahure, utvrđeno je da je veličina kalupa E173cm.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, za žalitelja je navedeno da nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Navedeno je da je naručitelj dopisom od 10. ožujka 2026. pozvao žalitelja da dostavi dokumente za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj je 16. ožujka 2026. dostavio sljedeće dokumente pod nazivom: 1. Popis glavnih isporuka robe, 2. Prospektni materijali, 3. Fotodokumentacija, 4. Potvrde o provedenim ispitivanjima i 5. Dopis. Pregledom dostavljenih dokumenata naručitelj je, u vezi žalbenog navoda, utvrdio sljedeće; za stavku 5. Troškovnika 0412160075-kompresijska spojnica (čahura), za mehanički opterećene spojeve, za presjeke vodiča 70mm2 (SKS, nosiva nula) – boje rubnih prstenova bijela – bijela, dužine ³168 mm, izolirana, vodonepropusna (6kV u vodi), za šesterokutno prešanje, Metal-Product, MJPT 70N ili jednakovrijedna - tražena je duljina 168 mm, dok je od strane žalitelja ponuđena duljina 177mm.

Potom, izvršen je uvid u dokaz dostavljen po odabranom ponuditelju, dokument naziva „Pismo ovlaštenja“, u kojem je navedeno: „TE Connectivity Solutions GmbH

(„TESOG“), sa sjedištem na adresi Mühlenstrasse 26 u 8200 Schaffhausen, Švicarska, je prodajni i distribucijski subjekt proizvoda poslovne jedinice TE Connectivity Energy („TE Energy Products“), koje tvrtke TE grupe proizvode i isporučuju diljem svijeta našim klijentima i distribucijskim partnerima u Europi, na Srednjem istoku, u Africi i zemljama ZND-a. TESOG-ova povezana društva, TE Connectivity Energy GmbH, s proizvodnim pogonom na adresi Finsinger Feld 1, 85521 Ottobrunn, Njemačka, TE Connectivity SIMEL SAS s proizvodnim pogonom na adresi at 1, rue Paul Martin 21220 Gevrey-Chambertin, Francuska, Tyco Electronics Polska Sp.z.o.o., s centrom za kompletiranje i logistiku na adresi at Ul. Kablowa 1, 70-895 Szczecin Zalom, Poland, službeni su proizvođači TE Connectivity Raychem niskonaponskog kabelskog pribora i TE Connectivity SIMEL spojnog i ovjesnog pribora i Raychem RPG (P) Ltd., (osnovano kao zajednički pothvat društva TE Connectivity i RPG Enterprises s vlasničkim udjalima od 50 : 50), s proizvodnim pogonom na adresi Safari Crossing, Near Halol GIDC, Village – Kanjari, Taluka: Halol, Dist. Panchmahal, Gujarat, 389950, India, službeni su proizvođači brendiranih, označenih, etiketiranih i specificiranih TE Connectivity Raychem i Bowthorpe EMP srednjonaponskih izolatora i odvodnika prenapona. METAL PRODUCT d.o.o. („Metal Product“ sa sjedištem na adresi Đačka 70, Odra, 10020 Zagreb, Republika Hrvatska, prodajni je predstavnik društva TE Connectivity Products i odgovoran je za kompletiranje, distribuciju i pružanje usluga za proizvode TE Connectivity u Hrvatskoj. METAL PRODUCT proizvodi komplete niskonaponskog kabelskog pribora bazirane na dizajnu proizvoda i specifikacijama za kompletiranje toploskupljajućih komponenti društva TE Connectivity Raychem. Niskonaponski kabelski pribor koji proizvodi METAL PRODUCT prodaje se u Hrvatskoj pod vlastitim brendom i za vlastiti račun. Društvo METAL PRODUCT je ovlašteno i od njega se očekuje da nudi, da se nadmeće i prodaje niskonaponski kabelski pribor, spojni i ovjesni pribor za niskonaponske i srednjonaponske nadzemne mreže i srednjonaponske izolatore distributerima i veletrgovcima temeljem bilo kojeg natječaja raspisanog u Hrvatskoj. Ovo Pismo ovlaštenja vrijedi retroaktivno od 1. siječnja 2026. do 31. prosinca 2026.“.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe materijalnog zakona sadržane u članku 4. stavak 1., članku 280. stavak 4., članku 290. stavku 1. i članku 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, prije svega potrebno je utvrditi postoji li spor oko razumijevanja propisane tehničke specifikacije: „³168cm“. Iz žalbe proizlazi da je žalitelj takvu specifikaciju protumačio kao: „≥168cm“, u skladu s čim je ponudio proizvod duljine 177cm. Da je riječ o omašci u propisivanju tehničke specifikacije te da je namjera naručitelja bila propisati: „≥168cm“, umjesto: „³168cm“, potvrđuje i sam naručitelj u odgovoru na žalbu, navodeći da je očito došlo do dobrog razumijevanja propisane tehničke specifikacije te da su i žalitelj i odabrani ponuditelj ponudili duljine veće od 168 cm. Osim što takvim očitovanjem naručitelj potvrđuje da nema spora oko tumačenja tehničke specifikacije, ujedno potvrđuje da su oba ponuditelja ponudila pod stavkom 5. Troškovnika proizvod duži od 168 cm. Stoga, ostaje nejasno zašto je naručitelj ponudu žalitelja po ovoj osnovi odbio („tražena je duljina 168 mm, dok je od strane žalitelja ponuđena duljina 177 mm“), a ponudu odabranog ponuditelja, u kojoj je nesporno pod stavkom 5. ponuđen proizvod duljine 173 cm, dakle također veća duljina od 168 cm, prihvatio kao valjanu. Opravdano žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana, s obzirom da je riječ o istoj tehničkoj karakteristici istog proizvoda, odnosno oba proizvoda su duljine preko 168 cm, no naručitelj je onu ponuđenu od žalitelja ocijenio neodgovarajućom, dok je onu ponuđenu od odabranog ponuditelja priznao kao valjanu. Slijedom navedenog, proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u istim okolnostima primijenio

različite kriterije ocjene sukladnosti ponuđenih proizvoda, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi je pod stavkom 11. Troškovnika ponudio stezaljku tipa CDRSp/CNT 95 16-95/16-95, proizvođača Marel. Naručitelj je ocijenio da proizvod koji nudi žalitelj pod stavkom 11. Troškovnika ne zadovoljava traženo. Kao razlog odbijanja ponude Žalitelja u odnosu na stavku 11., naručitelj je naveo sljedeće: „od strane ponuditelja ponuđene su stezaljke za presjeke 16-95 dok su tražene za presjeke 25-95. Isto tako, ponuđeni je moment pritezanja 14-17Nm, a traženi je 18Nm.“ Žalitelj navodi da iz minimalnih tehničkih karakteristika koje su propisane za stavku 11. Troškovnika jasno proizlazi da naručitelj nije zahtijevao stezaljke za presjeke 25-95 niti je zahtijevao da moment pritezanja iznosi 18Nm. Stoga je naručitelj proizvoljno i neosnovano odbio ponudu žalitelja ocjenjujući da stezaljka ponuđena za stavku 11. mora zadovoljiti presjek od 25-95, odnosno da ista mora zadovoljiti moment pritezanja od 18Nm. Budući da ovi zahtjevi nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, naručitelj nije ovlašten prema tim zahtjevima ocjenjivati ponudu žalitelja. Dodatno, žalitelj navodi da je stavkom 11. Troškovnika traženo da je stezaljka za spajanje glavnog vodiča presjeka 35-70 mm2 i glavnog vodiča presjeka 35-70 mm2, odnosno stezaljka Metal Product P3X-95 ili jednakovrijedna. Stezaljka Metal Product P3X-95 spaja glavne vodiče presjeka 25-95 i 25-95 mm2 kako je vidljivo iz kataloga toga proizvoda. Dakle, stezaljka Metal Product P3X-95 na koju naručitelj upućuje za stavku 11. Troškovnika, spaja glavne vodiče čiji presjek može biti u većem rasponu od onog iz opisa stavke 11. Troškovnika. Obzirom da stezaljka Metal Product P3X-95 omogućuje spajanje glavnih vodiča u većem rasponu presjeka od traženog: 35-70 mm2, kao i stezaljka koju za stavku 11. Troškovnika nudi žalitelj, žaliteljeva stezaljka jednakovrijedna je stezaljci Metal Product P3X-95. Žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/25-01/380 od 24. listopada 2025.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da je legitimno i stručno opravdano, da polazeći od vlastitih potreba, tehničkih rješenja koja primjenjuje u elektroenergetskoj distribucijskoj mreži kojom upravlja te iskustava u eksploataciji opreme, propiše ili uputi na tehničke karakteristike proizvoda koje smatra optimalnima za predmet nabave, pod uvjetom da su takvi zahtjevi objektivno opravdani, povezani s predmetom nabave i jednako primjenjivi na sve zainteresirane gospodarske subjekte. Naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno uputio na tehničke karakteristike proizvoda Metal-Product tip P3X-95 koji sadrži raspon presjeka vodiča od 25 do 95 mm2, slijedom čega se takav raspon ima smatrati minimalnom tehničkom karakteristikom proizvoda koji je predmet nabave, a koji raspon s obzirom na zahtjev naručitelja evidentno odgovara potrebama naručitelja, budući da takav uži, specijalizirani raspon jamči optimalnu geometriju kontaktnih noževa za navedene presjeke vodiča koji čine okosnicu distributivne mreže naručitelja. Kao što proizlazi iz stavke 11. Troškovnika i dokumentacije o nabavi, tehničke karakteristike proizvoda proizvođača Metal-Product tip P3X-95 podrazumijevaju primjenu na vodičima presjeka od 25 do 95 mm2, dok je nuđeni proizvod žalitelja predviđen za presjeke na vodičima od 16 do 95 mm2. Naručitelj pojašnjava da proizvod žalitelja, koji je konstrukcijski proširen kako bi pokrio i izrazito tanke vodiče od 16 mm2, iako naočigled proširuje njegovu promjenu, zapravo predstavlja tehnički kompromis koji ne udovoljava potrebama naručitelja. Naime, takav univerzalni dizajn kontaktnih noževa na gornjim granicama presjeka (70 mm2) smanjuje optimalnu dodirnu površinu s jezgrom vodiča, što pod nazivnim opterećenjem elektroenergetske mreže dokazano uzrokuje povećan prijelazni otpor, nepotrebne gubitke energije te kritično zagrijavanje spoja. Nadalje, naručitelj navodi da rastezanje geometrije stezaljke radi prihvata presjeka od 16 mm2

dovodi do prevelikih mehaničkih deformacija hidroizolacijske gumene brtve prilikom ugradnje na veće presjeke. Time se dugoročno ugrožava vodonepropusnost spoja, otvara put kapilarnom prodoru vlage i pojavi galvanske korozije, što za naručitelja predstavlja neprihvatljiv tehnički rizik i izravno narušava sigurnost mreže. Kako je žalitelj ponudio proizvod predviđen za presjeke na vodičima od 16 do 95 mm2, koje tehničke karakteristike odstupaju od minimalno traženih tehničkih karakteristika prema dokumentaciji o nabavi, a žalitelj osim tvrdnje da je proizvod jednakovrijedan nije obrazložio niti priložio dokaz kojim nesumnjivo dokazuje jednakovrijednost, odnosno da je nuđeni proizvod jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika u odnosu na tehničke karakteristike koje je naručitelj odredio prema svojim potrebama za redovito i sigurno održavanje elektroenergetske distribucijske mreže, naručitelj i dalje osporava navode žalitelja te ističe da žalitelj nije dokazao jednakovrijednost proizvoda prema dokumentaciji o nabavi. Naručitelj navodi da je upućivanjem zainteresirane gospodarske subjekte u dokumentaciji o nabavi na proizvod Metal-Produkt tip P3X-95 uputio u okviru tehničkih karakteristika traženog proizvoda na moment pritezanja od „18 Nm“. Kako je žalitelj ponudio proizvod čiji se moment pritezanja kreće „u rasponu od 14 do 17 Nm“, primjena takvog proizvoda u odnosu na sve druge tražene tehničke karakteristike prema ocjeni naručitelja dugoročno ne udovoljava uvjetima stabilnosti i sigurnosti elektroenergetske mreže koju je naručitelj dužan osigurati, budući da takav raspon ne pruža dovoljno sile za potpuni proboj izolacije, što može uzrokovati slab kontakt, oksidaciju i kritično pregrijavanje spoja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prvo je izvršen uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost, propisano je da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 te tehničke specifikacije.

Pod točkom A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, Tehničke specifikacije, propisano je da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark), 2. Kompletni Izvještaj o tipskom ispitivanju koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjeni sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark), 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. Watermark). Prilikom pripreme navedenih dokumenata u elektroničkom obliku, preporuka je da se svi navedeni dokumenti prema gornjim točkama, pripreme pojedinačno u obliku zasebnih datoteka ili

komprimirano unutar ZIP datoteka i/ili pripadnih foldera. U oba slučaja je radi veće preglednosti poželjno da su predmetni elektronički dokumenti i/ili pripadni folderi označeni odgovarajućim rednim brojem dokumenta i/ili foldera i odgovarajućim pripadnim nazivom, kako bi elektronički dokumenti mogli biti jasni i pregledni.

Potom, izvršen je uvid u Troškovnik. Pod stavkom 11. naručitelj je tražio: Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (35-70mm2) – glavni (35-70mm2) vodič, izolirana, vodonepropusna (6kV u vodi), sa samokidajućom glavom; Metal-Product, P3X-95 ili jednakovrijedna.

Zatim, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja, u vezi žalbenog navoda, navedeno je: „za stavku 11. Troškovnika 0414030010 – stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (35-70mm2) – glavni (35-70mm2) vodič, izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom; Metal-Product, P3X-95 ili jednakovrijedna od strane ponuditelja ponuđene su stezaljke za presjeke 16-95 dok su tražene za presjeke 25-95. Isto tako, ponuđeni je moment pritezanja 14-17Nm, a traženi je 18Nm.“.

Među strankama nije sporno koji proizvod je žalitelj ponudio niti koje karakteristike ponuđeni proizvod ima. Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno utvrdio da nije riječ o jednakovrijednom proizvodu.

Ovdje treba uputiti na odredbe članka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i članka 210. ZJN 2016.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno opisa stavke 11. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tehničke karakteristike predmeta nabave opisao putem određenih minimalnih tehničkih karakteristika: Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (35-70mm2) – glavni (35-70mm2) vodič, izolirana, vodonepropusna (6kV u vodi), sa samokidajućom glavom. Pored opisa traženog proizvoda, naručitelj je dodatno uputio na konkretan proizvod uz navođenje mogućnosti nuđenja jednakovrijednog proizvoda. U vezi s navedenim, treba utvrditi da su u konkretnom slučaju kriteriji jednakovrijednosti upravo navedene opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, ali ne sve tehničke karakteristike koje proizlaze iz eventualnog kataloga proizvoda na koji je naručitelj dodatno uputio. Iz opisa stavke 11. Troškovnika ne proizlazi da je naručitelj za stezaljke propisao presjek 25-95 ni moment pritezanja 14-17Nm, a kroz koje kriterije je, kako to proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj utvrdio da ponuđeni proizvod žalitelja nije jednakovrijedan traženom proizvodu, te u konačnici iz navedenog razloga ponudu žalitelja odbio. Takvi kriteriji kojima se naručitelj vodio nisu izrijekom propisani kao kriterij jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, stoga isti ne mogu biti odlučni za ocjenu jednakovrijednosti. Slijedom navedenog, naručitelj nije ovlašten nakon otvaranja ponuda temeljiti ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda na tehničkim karakteristikama koje nisu izrijekom propisane kao minimalne tehničke karakteristike dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je pod stavkom 12. Troškovnika ponudio stezaljku tipa CBS/CT 95 2,5-35/16-95, proizvođača Marel. Naručitelj je ocijenio da takav proizvod ne zadovoljava traženo, te je kao razlog odbijanja naveo da je tražen odvojni vodič stezaljke za raspon presjeka od 4-35(50) mm2, a ponuđen ima raspon presjeka od 2,5 do 35mm2. Žalitelj navodi da iz minimalnih tehničkih karakteristika koje su propisane za stavku 12. Troškovnika jasno proizlazi da naručitelj nije zahtijevao odvojni vodič stezaljke za raspon presjeka od 4-35(50) mm2. Stoga je naručitelj proizvoljno i neosnovano odbio ponudu žalitelja ocjenjujući da stezaljka ponuđena za stavku 12. Troškovnika mora zadovoljiti zahtjev za odvojnim vodičem stezaljke za raspon presjeka

od 4-35(50) mm2. Budući da ovaj zahtjev nije propisan u dokumentaciji o nabavi, naručitelj nije ovlašten prema tom zahtjevu ocjenjivati ponudu žalitelja. Dodatno žalitelj navodi, stavkom 12. Troškovnika traženo je stezaljka za spajanje glavnog vodiča presjeka 16-70 mm2 i otcjepnog vodiča presjeka 16-25 mm2, odnosno stezaljka Metal Product P2X-95 ili jednakovrijedna. Stezaljka Metal-Product P2X-95 spaja glavni vodiče presjeka 16-95 i otcjepni vodič 4-35 mm2 što je vidljivo iz kataloga. Dakle, stezaljka Metal-Product P2X-95 na koju naručitelj upućuje za stavku 12. Troškovnika, spaja glavni i otcjepni vodič čiji su presjeci u većem rasponu od onog iz opisa stavke 12. Troškovnika. Obzirom da stezaljka Metal-Product P2X-95 omogućuje spajanje vodiča u istom rasponu, kao i stezaljka koju za stavku 12. Troškovnika nudi žalitelj, stezaljka koju nudi žalitelj jednakovrijedna je stezaljci Metal-Product P2X-95. Žalitelj upućuje na rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/25-01/380 od 24. listopada 2025.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je u stavci 12. Troškovnika te dokumentacijom o nabavi jasno definirao da se tražene tehničke karakteristike robe, osim navedenih u Troškovniku „najbolje mogu opisati kroz tehničke karakteristike proizvoda Metal-Product tip P2X-95“. Time je naručitelj, suprotno navodu žalitelja, jasno i nedvojbeno navodeći i upućujući na proizvod proizvođača Metal-Product tip P2X-95, uputio sve zainteresirane subjekte na minimalne tehničke karakteristike tražene robe. Istovremeno je u skladu sa ZJN 2016 ostavio mogućnost svim zainteresiranim gospodarskim subjektima da ponude i drugi jednakovrijedan proizvod, pod uvjetom da ponuditelj dokaže da je „nuđeni proizvod jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku“. Kao što proizlazi iz stavke 12. Troškovnika i dokumentacije o nabavi, tehničke karakteristike proizvoda proizvođača Metal-Product tip P2X-95 predviđaju primjenu na otcjepnim vodičima presjeka 4–35 (50) mm2, dok je nuđeni proizvod žalitelja namijenjen za otcjepne vodiče presjeka 2,5–35 mm2. Žalitelj je ponudio proizvod koji prema tehničkim karakteristikama podržava otcjepne vodiče presjeka do maksimalno 35 mm2, što ga čini neupotrebljivim za veće tražene presjeke (do 50 mm2) sukladno potrebama naručitelja koje su navedene u dokumentaciji o nabavi. Osim navedenog, nuđeni proizvod obuhvaća izrazito tanke vodiče (od 2,5 mm2), što zbog kompromisne geometrije kontaktnih noževa na debljim vodičima uzrokuje povećan prijelazni otpor, jače zagrijavanje spoja te slabije hidroizolacijsko brtvljenje protiv vlage. S obzirom na to da proizvod žalitelja ne podržava maksimalne radne presjeke zahtijevane dokumentacijom o nabavi na koje je naručitelj jasno uputio, nuđeni proizvod žalitelja se ne može smatrati jednakovrijednim niti funkcionalno zamjenjivim. Slijedom navedenog, nuđeni proizvod za naručitelja predstavlja tehnički neprihvatljivo rješenje koje ne ispunjava minimalne zahtijevane funkcionalne i tehničke karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi, radi čega je predmetna ponuda u dijelu stavke 12. Troškovnika ocjenjena kao neprihvatljiva. Naručitelj ujedno dodaje da je na žalitelju teret dokaza da je nuđeni proizvod jednakovrijedan, odnosno jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika u odnosu na tehničke karakteristike koje je naručitelj odredio prema potrebama za upravljanje elektroenergetskom distribucijskom mrežom. Isto tako, suprotno stajalištu žalitelja, naručitelj ističe da okolnost da na tržištu postoje proizvodi s drugačijim ili širim tehničkim karakteristikama ne znači da su oni automatski jednakovrijedni referentnom proizvodu koji je naručitelj naveo u dokumentaciji o nabavi. Jednakovrijednost se ne ocjenjuje prema širini područja primjene pojedinog proizvoda, već prema njegovoj usklađenosti s tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao za potrebe konkretnog predmeta nabave.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, upućuje se na iste odredbe dokumentacije o nabavi koje su već naprijed u rješenju citirane, pa se radi izbjegavanja

nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi (Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost i točka A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva).

Potom, izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je pod stavkom 12. naručitelj tražio stezaljku za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16-70mm2) – otcjepni (kućni priključak) vodič (16-25mm2), izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom; Metal-Product, P2X-95 ili jednakovrijedna.

Zatim, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, za ponudu žalitelja navedeno: „za stavku 12. Troškovnika 0414030015 - stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16-70mm2) – otcjepni (kućni priključak) vodič (16-25mm2), izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom; Metal-Product, P2X-95 ili jednakovrijedna, tražen je odvojni vodič stezaljke za raspon presjeka od 4-35(50)mm2, a ponuđen ima raspon presjeka od 2,5 do 35mm2.“.

Među strankama nije sporno koji proizvod je žalitelj ponudio niti koje karakteristike ponuđeni proizvod ima. Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno utvrdio da nije riječ o jednakovrijednom proizvodu.

Ovdje treba uputiti na odredbe članka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i članka 210. ZJN 2016.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno stavke 12. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tehničke karakteristike predmeta nabave opisao putem određenih minimalnih tehničkih karakteristika: stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (16-70mm2) – otcjepni (kućni priključak) vodič (16-25mm2), izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom. Pored navedenog, naručitelj je dodatno uputio na konkretan proizvod uz navođenje mogućnosti nuđenja jednakovrijednog proizvoda. U vezi s navedenim, treba utvrditi da su u konkretnom slučaju kriteriji jednakovrijednosti upravo navedene opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, ali ne sve tehničke karakteristike koje proizlaze iz eventualnog kataloga proizvoda na koji je naručitelj dodatno uputio. Iz opisa stavke 12. Troškovnika ne proizlazi da je propisan presjek odvojnog vodiča stezaljke za raspon presjeka od 4-35(50)mm2, a kroz koje kriterije je, kako to proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj utvrdio da ponuđeni proizvod žalitelja nije jednakovrijedan traženom proizvodu, te u konačnici iz navedenog razloga ponudu žalitelja odbio. Takvi kriteriji nisu izrijekom propisani kao kriterij jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda, stoga isti ne mogu biti odlučni za ocjenu jednakovrijednosti. Slijedom navedenog, naručitelj nije ovlašten nakon otvaranja ponuda temeljiti ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda na tehničkim karakteristikama koje nisu izrijekom propisane kao minimalne tehničke karakteristike dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je pod stavkom 13. Troškovnika ponudio stezaljku tipa IOS 4, proizvođača Plamen d.o.o., za koju je naručitelj ocijenio da ne zadovoljava traženo te kao razlog odbijanja naveo da je tražen odvojni vodič stezaljke za raspon presjeka od 2x16-25(35)mm2, a ponuđen je raspon presjeka 2x6-35mm2. Stezaljka koju nudi žalitelj pod stavkom 13. Troškovnika ispunjava zahtjev za spajanjem 2x otcjepnih vodiča raspona od 16 do 25 mm2, budući da je istom omogućeno spajanje 2x otcjepnih vodiča raspona od 6-35 mm. Ako stezaljka ima mogućnost spajanja otcjepnih vodiča u većem rasponu od traženog, ista pored spajanja otcjepnih vodiča u traženom rasponu, ima i dodatnu mogućnost spajanja otcjepnih vodiča u većem rasponu. Navedeno svojstvo stezaljku koju nudi žalitelj čini boljim proizvodom, odnosno proizvodom koji posjeduje bolju tehničku karakteristiku od tražene tehničke karakteristike. Žalitelj ukazuje da je isti stav zauzeo i vještak u usporedivoj situaciji, u

postupku javne nabave naručitelja istoga predmeta, koji se vodio pod evidencijskim brojem nabave 4012-M-7/24. Naime, u tom postupku, naručitelj je pod stavkom 1. Troškovnika tražio proizvod „stezaljaka za probijanje izolacije SKA-A za spajanje glavni (25-70 mm2) – otcjepni (16-70mm2) vodič izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom; SICAME TTD201FA ili jednakovrijedna“. Žalitelj je za navedenu stavku nudio stezaljku tipa CDRSp/CNT 95 16-95/16-95, proizvođača Marel, koja omogućuje spajanje vodiča u većem rasponu od traženog. S ciljem dokazivanja jednakovrijednosti, izrađen je i u tom postupku dostavljen naručitelju nalaz i mišljenje vještaka za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke, vještaka Tomislava Šimetić mag. Ing. el. od 2. kolovoza 2024., koji je utvrdio da stezaljka koju je u tom postupku nudio žalitelj u odnosu na raspon presjeka vodiča koje omogućuje spojiti ima bolju tehničku karakteristiku od tražene. Žalitelj predlaže izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku za elektrotehniku i elektrostrojarstvo.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u stavci 13. Troškovnika te dokumentacijom o nabavi jasno definirao da se tražene tehničke karakteristike robe, osim navedenih u Troškovniku „najbolje mogu opisati kroz tehničke karakteristike proizvoda METAL-PRODUCT MP10-30 ILI DALEKOVOD 77.60.10B. Naručitelj drži da je time jasno i nedvojbeno uputio sve zainteresirane subjekte na minimalne tehničke karakteristike tražene robe. Istovremeno je u skladu sa ZJN 2016 ostavio mogućnost svim zainteresiranim gospodarskim subjektima da ponude i drugi jednakovrijedan proizvod, pod uvjetom da ponuditelj dokaže da je „nuđeni proizvod jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku“. Prema tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda utvrđeno je da je žalitelj ponudio stezaljku IOS 4 proizvođača Plamen d.o.o., kod koje je za otcjepne vodiče deklariran raspon 2 x 6–35 mm2. Suprotno navodu žalitelja, naručitelj smatra da se ne radi o tehnički istovjetnom proizvodu, već o proizvodu drugačije konstrukcijske izvedbe i namjene u odnosu na proizvod koji je zahtijevan dokumentacijom o nabavi. Naime, referentni proizvodi Metal-Product MP10-30 i Dalekovod 77.60.10B namijenjeni su za primjenu na otcjepnim vodičima presjeka 2 x 16–25 (35) mm2, zbog čega upravo navedeni raspon presjeka predstavlja tehničko obilježje koje naručitelj smatra bitnim za ocjenu jednakovrijednosti, a na koji ujedno i upućuje naručitelj dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tumači da tehnička karakteristika šireg raspona otcjepnih vodiča 2 x 6–35 mm2 u odnosu na traženi (2 x 16–25 (35) mm2) automatski predstavlja bolju tehničku karakteristiku u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti. Kod stezaljki za probijanje izolacije SKS-a, proširenje raspona prema dolje (na izrazito tanke vodiče od 6mm2) izravno narušava funkcionalnost i sigurnost na debljim vodičima, budući da dolazi do kompromisne geometrije kontaktnih noževa što pod opterećenjem uzrokuje povećan prijelazni otpor, gubitke energije i kritično pregrijavanje spoja, kao što dolazi do slabijeg hidroizolacijskog brtvljenja. Slijedom navedenog, naručitelj osporava tvrdnju žalitelja da je proizvod koji obuhvaća širi raspon presjeka vodiča samim time jednakovrijedan traženom proizvodu, odnosno kako žalitelj navodi u žalbi „bolji“. Kao što je prethodno navedeno, veća univerzalnost stezaljke ne znači nužno i istu kvalitetu kontakta, jednaku pouzdanost spoja niti odgovarajuću optimiziranost za konkretne presjeke vodiča koji odgovaraju Naručiteljevim potrebama. Isto tako, a suprotno stajalištu žalitelja, jednakovrijednost se ne ocjenjuje prema tome je li pojedina tehnička karakteristika „bolja“, „šira ili uža“ od tražene, već prema tome odgovara li ponuđeni proizvod tehničkim zahtjevima koje je naručitelj odredio za potrebe konkretnog predmeta nabave u dokumentaciji o nabavi. Sukladno navedenom, činjenica da je nuđeni proizvod predviđen za otcjepne vodiče presjeka 2 x 6–35 mm2 ne dokazuje njezinu jednakovrijednost u odnosu na tehničke karakteristike traženih proizvoda prema dokumentaciji o nabavi. Naprotiv, naručitelj

smatra da takav proizvod ne odgovara tehničkim zahtjevima propisanima dokumentacijom o nabavi te osporava njegovu jednakovrijednost. Žalitelj se poziva na nalaz i mišljenje vještaka iz drugog postupka javne nabave, a za koji nalaz i mišljenje naručitelj ističe da se odnosi na potpuno drugačiju situaciju i tehničke presjeke (drugi predmet nabave, druge tehničke zahtjeve, druge okolnosti i drugi nuđeni proizvod) te osporava njegovu primjenu u ovom postupku. Svaki pojedini postupak javne nabave je zaseban predmet, a jednakovrijednost se mora dokazivati u odnosu na tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi u konkretnom postupku te tehničke karakteristike proizvoda ponuđenog upravo u tom postupku. Predmet žalbenog navoda nije općenita tehnička mogućnost nuđenog proizvoda (stezaljke) da prihvati vodiče određenog presjeka, već pitanje udovoljava li nuđeni proizvod tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Navedeno se utvrđuje usporedbom zahtjeva iz dokumentacije o nabavi i tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, a u odnosu na prikladnost i sigurnost nuđenog proizvoda s obzirom na elektroenergetski sustav kojim naručitelj upravlja. Upravo iz navedenog razloga, naručitelj smatra da je prijedlog žalitelja za provođenje vještačenja po vještaku za elektrotehniku suvišan i neopravdan. Naime, naručitelj navodi da je, sukladno praksi Visokog upravnog suda RH i DKOM-a, jedini ovlašten i stručan autonomno odrediti minimalne tehničke zahtjeve koji osiguravaju stabilnost njegove infrastrukture. Budući da je iz priložene dokumentacije jasno da proizvod žalitelja ne ispunjava traženi profil specijalizacije i dugoročne pouzdanosti, provođenje vještačenja bi samo nepotrebno odugovlačilo postupak nabave.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, upućuje se na iste odredbe dokumentacije o nabavi koje su već naprijed u rješenju citirane, pa se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi (Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost i točka A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva).

Izvršen je uvid u Troškovnik te je utvrđeno da je pod stavkom 13. naručitelj propisao: „stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vijčana, s odvojivim izolacijskim plaštem, sa probijanjem izolacije na glavnom vodiču i skidanjem izolacije na itcjepnim vodičima, za spajanje glavni (35-70mm2) – 2 x otcjepni (oba otcjepa u istom kućištu) vodič (2 x 16(25)mm2), sa priteznim vijcima koji nisu naponski izolirani; Metal-Product, MP10-30 ili Dalekovod, 77.60.10B ili jednakovrijedna“.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, za ponudu žalitelja, u odnosu na sporno pitanje, navedeno je: „stavka 13. Troškovnika 0414030075 – stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vijčana, s odvojivim izolacijskim plaštem, sa probijanjem izolacije na glavnom vodiču i skidanjem izolacije na itcjepnim vodičima, za spajanje glavni (35-70mm2) – 2 x otcjepni (oba otcjepa u istom kućištu) vodič (2 x 16(25)mm2), sa priteznim vijcima koji nisu naponski izolirani; Metal-Product, MP10-30 ili Dalekovod, 77.60.10B ili jednakovrijedna - tražen je odvojni vodič stezaljke za raspon presjeka od 2x16-25(35)mm2, a ponuđen je raspon presjeka 2x6-35mm2.“.

Među strankama nije sporno koji proizvod je žalitelj ponudio niti koje karakteristike ponuđeni proizvod ima. Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno utvrdio da nije riječ o jednakovrijednom proizvodu.

Radi rješavanja spornog pitanja, potrebno je uputiti na odredbe članka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i članka 210. ZJN 2016.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno stavke 13. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tehničke karakteristike predmeta nabave opisao putem određenih minimalnih tehničkih karakteristika: stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vijčana, s odvojivim izolacijskim plaštem, sa probijanjem izolacije na glavnom vodiču i skidanjem izolacije na itcjepnim vodičima, za spajanje glavni (35-70mm2) – 2 x otcjepni (oba

otcjepa u istom kućištu) vodič (2 x 16(25)mm2), sa priteznim vijcima koji nisu naponski izolirani. Žalitelj tvrdi da je nuđenjem proizvoda proizvođača Plamen d.o.o. s rasponom za otcjepne vodiče 2x6-35 mm2 ponudio bolji proizvod od tražene karakteristike (2x16-35 mm2), obrazlažući ako stezaljka ima mogućnost spajanja otcjepnih vodiča u većem rasponu od traženog, ista pored spajanja otcjepnih vodiča u traženom rasponu, ima i dodatnu mogućnost spajanja otcjepnih vodiča u većem rasponu, stoga smatra da navedena svojstva stezaljke koju nudi žalitelj pod stavkom 13. Troškovnika potvrđuju da nuđeni proizvod udovoljava tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Na navedenu okolnost, žalitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio katalog, fotodokumentaciju i ispitni izvještaj za proizvod pod stavkom 13. Troškovnika, a koja dokumentacija je tražena kao dokazni materijal radi dokazivanja jednakovrijednosti. Međutim, za razliku od prethodnih osporenih stavaka troškovnika (stavke 11. i 12.), pod stavkom 13. Troškovnika naručitelj je izrijekom propisao tehničku karakteristiku 2x16-35 mm2, koju ponuđeni proizvod mora zadovoljiti, radi dokazivanja nuđenja jednakovrijednog proizvoda. U tom smislu, valja utvrditi da žalitelj ne osporava da je ponudio proizvod s rasponom za otcjepne vodiče 2x6-35 mm2, već drži da je tako ponuđeni proizvod bolji. Radi dokazivanja navedene okolnosti, žalitelj upućuje na nalaz i mišljenje vještaka za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke, vještaka Tomislava Šimetić mag. Ing. el. od 2. kolovoza 2024., iz postupka javne nabave naručitelja istoga predmeta, koji se vodio pod evidencijskim brojem nabave 4012-M-7/24. Predmetno vještačenje ovo tijelo nije uzelo u obzir, jer je isto rađeno za drugi postupak javne nabave, stoga isto nije od utjecaja na rješavanje ovdje spornog pitanja. Bez obzira na navedeno, treba jasno utvrditi da u opisanim okolnostima ponuđeni proizvod treba udovoljavati svim propisanim kriterijima jednakovrijednosti, dok kod ponuđenog proizvoda žalitelja nema spora da tehničkoj karakteristici 2x16-35 mm2 nije udovoljeno na način na koji je propisano. Stoga, ocjenjuje se da je u konkretnom slučaju naručitelj ispravno utvrdio da žalitelj nije dokazao da je ponudio jednakovrijedan proizvod, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na prijedlog žalitelja za provođenjem vještačenja po vještaku za elektrotehniku i elektrostrojarstvo, isti ovo tijelo nije prihvatilo. Naime, nije sporno da žalitelj nije udovoljio propisanom kriteriju jednakovrijednosti, kako je naprijed obrazloženo, stoga je provođenje vještačenja bespredmetno.

Nadalje, žalitelj navodi da je pod stavkom 17. Troškovnika ponudio zateznu stezaljku tipa PA 1500 71,5, proizvođača Marel, za koji proizvod je naručitelj utvrdio da ne zadovoljava traženo te naveo da je tražena zatezna stezaljka namijenjena za presjek 70(71,5)mm2, dok je ponuđena stezaljka namijenjena za raspon presjeka 50-70(71,5)mm2. Žalitelj navodi da zatezna stezaljka koju je ponudio ispunjava zahtjev za zateznim ovješenjem SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča čiji presjek iznosi 70 (71,5) mm2 budući da ista omogućuje zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča presjeka čiji presjek može biti u rasponu od 50– 70 (71,5) mm2. Ako zatezna stezaljka ima mogućnost zateznog ovješenja SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča presjeka u rasponu od 50– 70 (71,5), ista omogućuje zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog vodiča čiji je presjek 70 (71,5) mm2. Pored zateznog ovješenja SKS-a preko traženog presjeka neutralnog vodiča, ponuđena stezaljka žalitelja omogućuje ovješenje SKS-a preko neutralnih vodiča drugih presjeka. Navedeno svojstvo stezaljku koju nudi žalitelj čini boljim proizvodom, odnosno proizvodom koji posjeduje bolju tehničku karakteristiku od tražene tehničke karakteristike. Žalitelj navodi, ako naručitelj u daljnjem tijeku postupka ospori da proizvod koji nudi žalitelj pod stavkom 17. Troškovnika, omogućuje zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog vodiča čiji je presjek

70 (71,5) mm2, predlaže da se sukladno odredbi članka 403.b ZJN 2016, radi utvrđenja ove činjenice provede vještačenje po vještaku za elektrotehniku i elektrostrojarstvo.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je u stavci 17. Troškovnika te dokumentacijom o nabavi jasno definirao da se tražene tehničke karakteristike robe, osim navedenih u Troškovniku „najbolje mogu opisati kroz tehničke karakteristike proizvoda METAL-PRODUCT, S-22 ILI DALEKOVOD, 17.06.16. Kao što proizlazi iz stavke 17. Troškovnika i dokumentacije o nabavi, tehničke karakteristike proizvoda METAL-PRODUCT tip S-22 ILI DALEKOVOD tip 17.06.16 predviđaju primjenu na nosivom neutralnom vodiču presjeka 70 (71,5) mm2, dok nuđeni proizvod žalitelja predviđa primjenu za neutralni vodič presjeka 50-70 (71,5) mm2. U minimalnim tehničkim karakteristikama predviđeno je da nuđeni proizvod mora odgovarati nosivom neutralnom vodiču presjeka 70 (71,5) mm2 koji naručitelj inače koristi za svoje potrebe, odnosno u slučaju jednakovrijednog proizvoda da ponuditelj dokaže da su tehničke karakteristike nuđenog proizvoda jednake ili bolje kvalitete, odnosno iste ili bolje od propisanih. Žalitelj je ponudio proizvod koji prema tehničkim karakteristikama predviđa primjenu za neutralni vodič presjeka 50-70 (71,5) mm2 te ujedno neosnovano tvrdi da širi raspon prihvata neutralnog vodiča od 50 –70 (71,5) mm2 predstavlja „bolju tehničku karakteristiku“ u odnosu na traženi, usko specijalizirani presjek od 70 (71,5) mm2. Naručitelj je u svom poslovanju standardizirao upravo presjek od 70 (71,5) mm2 kako bi se osigurala maksimalna prekidna čvrstoća (minimalno 15 kN) bez ikakvih strukturnih rizika te izbjegli, zbog širenja raspona prema dolje (npr. 50 mm2), ozbiljni konstrukcijski i sigurnosni kompromisi, a na osnovu čega je i uputio u dokumentaciji o nabavi koje su tražene tehničke karakteristike proizvoda. Stoga naručitelj osporava tvrdnju žalitelja da je nuđeni proizvod koji obuhvaća širi raspon presjeka automatski jednakovrijedan proizvodu traženih tehničkih karakteristika prema dokumentaciji o nabavi. Sama činjenica da se određeni proizvod može primijeniti na većem broju presjeka vodiča ne znači da isti ujedno odgovara specifičnim tehničkim zahtjevima koje je naručitelj odredio za predmet nabave u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj ima pravo definirati tehničke karakteristike proizvoda koje smatra optimalnima za svoje potrebe, uključujući i presjek vodiča za koji je traženi proizvod namijenjen. U tom smislu, naručitelj smatra da nije relevantno utvrđivati bi li nuđeni proizvod tehnički mogao biti primijenjen i na neutralnom vodiču 70 (71,5) mm2, već je odlučno utvrditi odgovara li on tehničkim karakteristikama koje je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi i svrsi zbog koje je naručitelj odredio upravo takve tehničke karakteristike.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, upućuje se na iste odredbe dokumentacije o nabavi koje su već naprijed u rješenju citirane, pa se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi (Tehničke specifikacije, točka A.9 Jednakovrijednost i točka A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva).

Zatim, izvršen je uvid uTroškovnik te je utvrđeno da je naručitelj pod stavkom 17. propisao: stezaljka, zatezna, za zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča 70(71,5)mm2 („francuski sustav“), sa vilicom (stremenom) od čeličnog užeta (čelična sajla), minimalne prekidne sile 15 kN (1,5 tone), Metal-Product, S-22 ili Dalekovod, 17.06.16 ili jednakovrijedna.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju, za ponudu žalitelja navedeno: „za stavku 17. Troškovnika 0414060010 stezaljka, zatezna, za zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča 70(71,5)mm2 („francuski sustav“), sa vilicom (stremenom) od čeličnog užeta (čelična sajla), minimalne prekidne sile 15 kN (1,5 tone), Metal-Product, S-22 ili Dalekovod, 17.06.16 ili jednakovrijedna - tražena je zatezna stezaljka namjenjena za presjek 70(71,5)mm2, dok je ponuđena stezaljka namjenjena za raspon

presjeka 50-70(71,5)mm2.“. Kao zaključak pregleda (u odnosu na sve naprijed osporene navode) naručitelj je naveo da budući da dostavljenim dokumentima nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, temeljem članka 263. stavak 3. ZJN 2016 naručitelj odbija ponudu žalitelja, te naručitelj nije tražio pojašnjenje ponude, jer bi isto dovelo do pregovaranja o predmetu nabave.

Među strankama nije sporno koji proizvod je žalitelj ponudio niti koje karakteristike ponuđeni proizvod ima. Među strankama je sporno je li naručitelj ispravno utvrdio da nije riječ o jednakovrijednom proizvodu.

Ovdje treba uputiti na odredbe članka 280. stavak 4., 290. stavak 1. i članka 210. ZJN 2016.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno stavke 17. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tehničke karakteristike predmeta nabave opisao putem određenih minimalnih tehničkih karakteristika: stezaljka, zatezna, za zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča 70(71,5)mm2 („francuski sustav“), sa vilicom (stremenom) od čeličnog užeta (čelična sajla), minimalne prekidne sile 15 kN (1,5 tone). Žalitelj tvrdi da zatezna stezaljka koja ima mogućnost zateznog ovješenja SKS-a preko nosivog neutralnog vodiča presjeka u rasponu od 50-70 (71,5), omogućuje zatezno ovješenje SKS-a preko nosivog vodiča čiji je presjek 70 (71,5) mm2. Pored zateznog ovješenja SKS-a preko traženog presjeka neutralnog vodiča, ponuđena stezaljka žalitelja omogućuje ovješenje SKS-a preko neutralnih vodiča drugih presjeka. Objašnjava da navedeno svojstvo tu stezaljku čini boljim proizvodom, odnosno proizvodom koji posjeduje bolju tehničku karakteristiku od tražene tehničke karakteristike. Na navedenu okolnost, žalitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio katalog, fotodokumentaciju i ispitni izvještaj za proizvod pod stavkom 17. troškovnika, a koja dokumentacija je tražena kao dokazni materijal radi dokazivanja jednakovrijednosti. Međutim, za razliku od prethodnih osporenih stavaka troškovnika (stavke 11. i 12.), pod stavkom 17. Troškovnika naručitelj je izrijekom propisao tehničku karakteristiku presjek 70 (71,5) mm2, koju ponuđeni proizvod mora zadovoljiti, radi dokazivanja nuđenja jednakovrijednog proizvoda. U tom smislu, valja utvrditi da žalitelj ne osporava da je ponudio proizvod presjeka u rasponu od 50-70 (71,5), već drži da je tako ponuđeni proizvod bolji. Bez obzira na navedeno, treba jasno utvrditi da u opisanim okolnostima ponuđeni proizvod treba udovoljavati svim propisanim kriterijima jednakovrijednosti, dok kod ponuđenog proizvoda žalitelja nema spora da tehničkoj karakteristici presjek 70 (71,5) mm2 nije udovoljeno na način na koji je propisano. Stoga, ocjenjuje se da je u konkretnom slučaju naručitelj ispravno utvrdio da žalitelj nije dokazao da je ponudio jednakovrijedan proizvod, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na prijedlog žalitelja za provođenjem vještačenja po vještaku za elektrotehniku i elektrostrojarstvo, isti ovo tijelo nije prihvatilo. Naime, nije sporno da žalitelj nije udovoljio propisanom kriteriju jednakovrijednosti, kako je naprijed obrazloženo, stoga je provođenje vještačenja bespredmetno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Dakle, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je ponuda ovdje žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda ispravno odbijena (zbog nedostataka pod stavkama 13. i 17. Troškovnika), to osnovanost preostalih žalbenih navoda ne utječe na zakonitost odluke o odabiru.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 u vezi s odredbom članka 116. točka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09. i 110/21.), odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 eura na ime troškova sastava žalbe po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 20.11.2026T10:50:18 (UTC:2026-11-20T09:50:18Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f0097993-4d00-4746-aa53-64ae21ec2c80

