REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/514
URBROJ: 354-02/16-26-9
Zagreb, 29. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Olge Majdak Huljev, članice, postupajući po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0004055, predmet nabave: računala (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split objavio je 13. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004055, predmet nabave: računala. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstvo proizvođača 10%.

U predmetnom postupku za grupu 1 pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 29. srpnja 2026. donio odluku o odabiru broj: 2181/1-09/46-26-0046, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Integra Group d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 10. kolovoza 2026. izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, na način da osporava razloge za odbijanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj prema njemu i odabranom ponuditelju primijenio različite procesne i dokazne standarde pri utvrđivanju tehničke sukladnosti ponuđenih proizvoda. Žalitelj je uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju koja je dokumentacijom o nabavi bila propisana za dostavu uz ponudu, uključujući katalog konkretnog ponuđenog proizvoda SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ. Elektronički uvez ponude potvrđuje da je dokument „katalog g1.rar“ bio sastavni dio ponude i evidentiran kao „Katalog proizvoda“. Naručitelj ponudu žalitelja nije odbio zato što propisani katalog nije bio dostavljen, već zato što je dostavljenu tehničku dokumentaciju ocijenio nedovoljnom za provjeru pojedinih karakteristika ponuđenog proizvoda te zbog ocjene vezane uz dostupnost podataka o jamstvu na web stranici proizvođača. Drugim riječima, kod žalitelja se nije radilo o izostanku propisanog tehničkog dokumenta, nego o ocjeni dostatnosti već dostavljenog dokaza. Žalitelj navodi da je odabranom ponuditelju omogućeno upravo ono što žalitelju nije. Budući da dokumentacija iz izvorne ponude odabranog ponuditelja nije bila dovoljna za utvrđivanje tehničke sukladnosti, naručitelj je zatražio naknadnu dostavu kataloga. Predmet tog zahtjeva nije bio administrativni ili formalni podatak, već upravo dokumentacija potrebna za dokazivanje tehničke sukladnosti ponuđenog računala. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je naknadno dostavio proizvođačku dokumentaciju HP-a za konfiguraciju HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC. Predmetni HP dokument nosi datum 9. srpnja 2026., dakle nastao je nakon isteka roka za dostavu ponuda i nakon što je naručitelj zatražio upotpunjavanje ponude. Tim je dokumentom proizvođač naknadno potvrdio tehničke karakteristike odlučne za ocjenu sukladnosti ponuđenog uređaja, uključujući procesor, memoriju, SSD, optički uređaj, priključke, zaslon, kameru, Wi-Fi i Bluetooth, tipkovnicu, postolje, upravljačke i sigurnosne funkcionalnosti, TPM 2.0 te proizvođačko on-site jamstvo. Žalitelj navodi da njemu usporediva procesna mogućnost nije pružena. Ako je naručitelj smatrao da tehnička dokumentacija žalitelja nije dovoljna za provjeru već deklariranih karakteristika ponuđenog SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, tada je mogao od žalitelja zatražiti dodatno pojašnjenje ili tehničku dokumentaciju kojom bi se te karakteristike detaljnije dokazale, kao što je omogućio odabranom ponuditelju. Takvom dokumentacijom ne bi se mijenjali model, tehnička konfiguracija, cijena niti drugi bitni elementi ponude, već bi se isključivo detaljnije dokazivale činjenice i karakteristike koje su postojale u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Takvo različito postupanje nema objektivno opravdanje te predstavlja povredu načela jednakog tretmana i transparentnosti, a neposredno je utjecalo na rezultat pregleda i ocjene ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava povredu načela jednakog tretmana. Naručitelj ističe kako se radi o potpuno različitim pravnim i činjeničnim situacijama. Odabrani ponuditelj ponudio je standardni serijski proizvod renomiranog svjetskog proizvođača (HP ProOne 440 G9), koji na dan predaje ponude postojano postoji na tržištu s javno provjerljivim, certificiranim i neupitnim tehničkim specifikacijama. Naručitelj je pozivom na pojašnjenje zatražio isključivo dodatnu potvrdu već postojećih i javno dostupnih tehničkih podataka proizvođača HP. Žalitelj je u svojoj ponudi za

ponuđeni model pod nazivom „SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ“ propustio dostaviti stvarni tehnički katalog ili tehničku dokumentaciju iz koje bi bili razvidni stvarni tehnički podaci i karakteristike opreme. Pozivanje žalitelja na naknadno dostavljanje tehničke dokumentacije, specifikacija te naknadno kreiranje sadržaja na web stranicama nakon isteka roka za dostavu ponuda, predstavljalo bi izravnu i nezakonitu izmjenu ponude te naknadno utvrđivanje predmeta nabave. Stoga naručitelj smatra da je u svemu postupio zakonito kada ponudu žalitelja nije pojašnjavao putem odredbe članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje, između ostalog: katalog proizvoda. Gospodarski subjekt (ponuditelj) je kao sastavni dio ponude za Grupu 1 obvezan dostaviti službeni katalog s opisima proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika. Svrha dostavljanja kataloga ili druge tehničke dokumentacije je dokazivanje da ponuđena roba svojim tehničkim karakteristikama u potpunosti udovoljava tehničkoj specifikaciji iz Troškovnika koju je zadao naručitelj. Katalog proizvođača naveden u troškovniku mora biti ovjeren od strane proizvođača sa kontakt podacima proizvođača za provjeru autentičnosti kataloga.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja, te je utvrđeno da je u istoj sadržan dokument naziva „Katalog“, koji predstavlja tablični prikaz ponuđenih tehničkih specifikacija, a u kojem je navedeno: „Osobno stolno računalo SGM informatika d.o.o. K11 SDŽ, Operativni sustav: Windows 11 Pro 64 tvornički instaliran i licenciran; Procesor: Generacija 14, Intel® Core™ i5-14400; RAM: 16 GB DDR5 4800MHz SODIMM (1*16 GB), 2 SODIMM utora; Hard disk: 512 GB M.2 NVMe; Optička jedinica: DVD±RW integriran; Priključci ugrađeni: 1 x RJ45, 1 USB SuperSpeed 10Gbps Tip C priključak, 3 x USB SuperSpeed Tip A 10Gbps (prijenos podataka i napona), 2 x USB SuperSpeed Tip A 5Gbps (prijenos podataka i napona), 1x DisplayPort 1.4 priključak, 1x HDMI 2.0; Ekran 23.8“, FHD (1920*1080), IPS, ant-glare, 250 nits; Kamera ugrađena: 5 MP; Mrežna kartica ugrađena: Wi-Fi 6 + Bluetooth 5.3 WLAN; Integrirani ethernet koji podržava navedenu brzinu - 10/100/1000 Mbps; Tipkovnica: HR bez dvostrukih slovnih oznaka USB; Miš: Optički sa dvije tipke i scrollom USB; Zvučni sistem: Integrirani zvučnik, combo priključak za mikrofon/slušalice Kućište: AIO – sve u jednom; Postolje: Mogućnost podešavanja monitora po visini i nagibu, prolaz za organizaciju kablova ili vodilica za kabele; Nadzor/upravljanje: Pred instalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, Signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0; Jamstvo proizvođača: 5 godine na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj sadržan katalog za ponuđeno stolno računalo All-on-one HP ProOne 440 G9 (HP web katalog) s tehničkim specifikacijama, među kojima je odabrani ponuditelj označio one specifikacije koje je ponudio.

Zatim, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je da je pregledom ponude i kataloga ponuditelja utvrđeno da je ponuditelj u Troškovniku (stupac 5) i priloženom katalogu kao proizvođača ponuđene opreme naveo samog sebe, odnosno trgovačko društvo: SGM informatika d.o.o. za model računala K11 SDŽ. Naručitelj ukazuje na neodređenost i neprovjerljivost tehničkih karakteristika u katalogu: „Svrha traženog tehničkog kataloga proizvođača je jednoznačno dokazivanje i provjera tehničkih karakteristika točno određenih komponenti koje čine ponuđeni proizvod. Uvidom u priloženi katalog ponuditelja SGM

informatika d.o.o., utvrđeno je da isti ne sadrži stvarne tehničke specifikacije niti oznake proizvođača i modela ugrađenih komponenti sustava, već isključivo prepisane minimalne zahtjeve i tekstualne opise iz Troškovnika naručitelja. Nadalje, ponuditelj je prepisao i zahtjev koji se odnosi na: „Pred instalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, Signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0“ označavajući sebe kao proizvođača tog sustava, bez navođenja stvarnog naziva, verzije ili tehničkih karakteristika tog softverskog rješenja. S obzirom na to da iz kataloga nije vidljivo koje se točno komponente i specifična softverska rješenja nude, naručitelj ne može utvrditi stvarnu sukladnost opreme s tehničkom specifikacijom, čime je ponuđeni predmet nabave u ovom dijelu ostao neodređen i neprovjerljiv.“. Dalje je naručitelj naveo da ponuditelj kroz priloženi katalog nije specificirao i dokazao stvarne karakteristike ponuđene opreme, niti su podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača, pa ponuđeni predmet nabave ne ispunjava minimalne i izričito propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi i Troškovnika. S obzirom na to da ponuda ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj je predmetnu ponudu odbio kao nevaljanu.

Pod točkom 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je da je 8. srpnja 2026. od odabranog ponuditelja zatraženo upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, te da je ponuditelj odgovorio na zahtjev u traženom roku, 10. srpnja 2026.

Pod točkom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 10. Ponude koje se odbijaju i 11. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je sadržajno isto obrazloženje kao pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Potom, izvršen je uvid u priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj 8. srpnja 2026. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za upotpunjavanje dokumenata. U dopisu naručitelj upućuje na točku 2. Uputa za ponuditelje, navodi da prepisane stavke troškovnika ne predstavljaju tehničku specifikaciju, ako ne sadrže potrebne opise komponenti, upućuje na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016, te poziva odabranog ponuditelja dostaviti katalog proizvoda s opisima proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika. Katalog proizvođača naveden u troškovniku mora biti ovjeren od strane proizvođača sa kontakt podacima proizvođača za provjeru autentičnosti kataloga.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 9. srpnja 2026., utvrđeno je da je dostavljen dokument naziva „Katalog“, s memorandumom HP i datumom 9. srpnja 2026., za HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC konfiguracija 53516898, koji u naravi predstavlja tablični prikaz traženih specifikacija troškovnikom i ponuđenih specifikacija u odnosu na tražene: „Operativni sustav - Windows 11 Pro 64 tvornički instaliran i licenciran; Procesor - Generacija 14, Intel Core i5-14500T 4.80G 24 MB 14 cores 35W CPU; RAM - 16GB (1x16GB) DDR5 4800 SODIMM Memory, 2 SODIMM utora; Hard disk - 512GB 2280 M.2 PCIe NVMe Value Solid State Drive; Optička jedinica - DVD±RW integriran; Priključci ugrađeni - 1 x RJ45, 1 USB SuperSpeed 10Gbps Tip C priključak, 3 x USB SuperSpeed Tip A 10Gbps (prijenos podataka i napona), 2 x USB SuperSpeed Tip A 5Gbps (prijenos podataka i napona), 1 DisplayPort 1.4 priključak, 1xHDMI 1.4; Ekran - 23.8“, FHD (1920*1080), IPS, ant-glare, 250 nits; Kamera ugrađena - 5 MP; Mrežna kartica ugrađena - Wi-Fi 6 + Bluetooth 5.3 WLAN; Integrirani ethernet koji podržava brzinu 10/100/1000 Mbps, Tipkovnica - HR bez dvostrukih slovnih oznaka USB; Miš - Optički sa dvije tipke i scrollom USB; Zvučni sistem - Integrirani zvučnik, combo priključak za mikrofon/slušalice, Kućište - AIO – sve

u jednom; Postolje - Mogućnost podešavanja monitora po visini i nagibu, prolaz za organizaciju kablova, Nadzor/upravljanje - Pred instalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0; Jamstvo proizvođača - 5 godina na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača.“.

Na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 4. stavak 1., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, iz razloga kako slijedi.

Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio neodređenost i neprovjerljivost tehničkih karakteristika u dokumentu „Katalog“ iz ponude žalitelja, no nije precizirao u kojim stavkama ponuda žalitelja ne udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama. Naveo je da iz kataloga nije vidljivo koje se točno komponente i specifična softverska rješenja nude, pa naručitelj ne može utvrditi stvarnu sukladnost opreme s tehničkom specifikacijom. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj u svojoj ponudi za ponuđeni model pod nazivom „SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ“ propustio dostaviti stvarni tehnički katalog ili tehničku dokumentaciju iz koje bi bili razvidni stvarni tehnički podaci i karakteristike opreme. U odnosu na navedeno, treba reći da je ovo tijelo neposrednim uvidom u ponudu žalitelja, utvrdilo da je žalitelj za sve tražene tehničke specifikacije naveo koje tehničke specifikacije je ponudio. Pri tome, nesporno je da u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj nije koristio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016. S druge strane, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da dostavljeni katalog uz ponudu ne dokazuje u dovoljnoj mjeri ponuđene tehničke specifikacije, te je od odabranog ponuditelja zatražio, temeljem odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 dostavu „Kataloga proizvoda s opisima proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika.“, dodatno navodeći da „Prepisane stavke troškovnika ne predstavljaju tehničku specifikaciju ako ne sadrže potrebne opise komponenti.“. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio dokument „Katalog“ koji se sastoji od jedne stranice te u naravi predstavlja tablični prikaz pobrojanih traženih tehničkih specifikacija i ponuđenih funkcionalnosti, na sadržajno isti način kako je to učinio i žalitelj u svom „Katalogu“ dostavljenom uz ponudu. Naručitelj je prihvatio razjašnjenje/dopunu ponude odabranog ponuditelja, te utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave sukladan propisan tehničkim specifikacijama. S obzirom na navedeno, vrednujući da isti takav dokument naručitelj žalitelju nije priznao kao valjan, niti je pozvao žalitelja na razjašnjenje/dopunu ponude temeljem odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016, kao što je to učinio prema odabranom ponuditelju, proizlazi osnovanim žalbeni navod žalitelja da je naručitelj u istim okolnostima prema ponuditeljima postupao različito, čime su ispunjeni uvjeti povrede načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj osporava zaključak naručitelja prema kojem iz dostavljenog kataloga nije bilo moguće utvrditi stvarnu sukladnost ponuđene opreme zato što u njemu nisu navedene „točne komponente i specifična softverska rješenja“. Žalitelj navodi da takav zaključak ne proizlazi iz zahtjeva koje je naručitelj unaprijed propisao dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da je Troškovnikom za Grupu 1 bilo propisano navođenje naziva proizvođača i proizvođačeve oznake modela ponuđene opreme. Iz same strukture Troškovnika jasno proizlazi da se navedeni zahtjev odnosi na ponuđenu opremu kao finalni proizvod, odnosno na All-in-One računalo koje ponuditelj nudi, a ne na zasebno navođenje proizvođača i modela svake pojedine komponente od koje je

računalo sastavljeno. Žalitelj smatra da je taj zahtjev ispunio. U ponudi je kao proizvođača finalnog proizvoda naveo SGM Informatika d.o.o., a kao proizvođačevu oznaku modela K11 SDŽ, odnosno ponudio je konkretno identificirani finalni proizvod SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ. Dokumentacijom o nabavi, međutim, nije bilo propisano da ponuditelj mora zasebno navesti proizvođača, komercijalnu oznaku ili kataloški broj svakog RAM modula, SSD-a, zaslona, WLAN modula ili druge interne komponente ugrađene u finalno računalo. Jednako tako, nije bilo propisano da se u katalogu mora navesti proizvođač, komercijalni naziv ili druga pojedinačna identifikacijska oznaka svakog softverskog rješenja kojim se ostvaruju zahtijevane funkcionalnosti. Takva se obveza ne može naknadno izvesti iz zahtjeva da se navede proizvođač i model ponuđene opreme, jer se taj zahtjev prema svom sadržaju odnosi upravo na finalni proizvod koji je predmet nabave. Žalitelj je u dostavljenom katalogu za konkretno ponuđeni SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ deklarirao tehničke karakteristike finalnog proizvoda, uključujući njegove priključke, zaslon, kameru, mrežnu povezivost, postolje, funkcionalnosti nadzora i upravljanja te petogodišnje proizvođačko on-site jamstvo. Naručitelj, međutim, nije utvrdio da žalitelj uopće nije naveo proizvođača i model finalnog proizvoda niti da katalog kao propisani dokument nije dostavljen. Naprotiv, razlog odbijanja temelji na ocjeni da iz kataloga nije vidljivo „koje se točno komponente i specifična softverska rješenja nude“, zbog čega smatra da ne može utvrditi stvarnu sukladnost opreme. Smatra da je time naručitelj zahtjevu za dokazivanjem tehničke sukladnosti dao sadržaj i razinu detaljnosti koji nisu bili unaprijed propisani. Ako je naručitelj smatrao nužnim da katalog, osim tehničkih karakteristika finalnog računala, sadržava i točnu identifikaciju proizvođača i modela pojedinih unutarnjih komponenti ili pojedinačnih softverskih rješenja, takav je zahtjev morao jasno propisati dokumentacijom o nabavi prije isteka roka za dostavu ponuda. Navodi da je odabrani ponuditelj u Troškovniku identificirao finalni ponuđeni proizvod kao HP ProOne 440 G9 All-in-One, uz odgovarajuće HP jamstvo. Ako naručitelj smatra da za dokazivanje sukladnosti All-in-One računala nije dovoljno dokazati karakteristike finalnog proizvoda, nego je nužno utvrditi točnog proizvođača i model svake pojedine ugrađene komponente i specifičnog softverskog rješenja, tada isti dokazni standard mora primijeniti i na HP ProOne 440 G9. Sama činjenica da finalni uređaj nosi HP-ov brand ne može predstavljati osnovu za pretpostavku da njegove pojedine interne komponente imaju tražene karakteristike, dok se istodobno od proizvoda SGM Informatika d.o.o. zahtijeva dodatna identifikacija upravo tih komponenti, smatra žalitelj. Čak i kada bi naručitelj tijekom pregleda ponude opravdano smatrao da mu je za provjeru određene već deklarirane tehničke karakteristike potreban dodatni podatak o konkretnoj komponenti ili načinu ostvarivanja određene funkcionalnosti, iz toga ne proizlazi da ponuđeni proizvod automatski ne zadovoljava tehničke zahtjeve. Žalitelj je mogao dodatnom OEM/ODM odnosno tehničkom dokumentacijom potvrditi pojedine karakteristike SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, bez promjene modela, konfiguracije, cijene ili bilo kojeg drugog bitnog elementa ponude, ali mu naručitelj tu mogućnost nije pružio. Nasuprot tome, kada dokumentacija odabranog ponuditelja nije bila dovoljna za konačnu provjeru tehničke sukladnosti, odabranom ponuditelju omogućena je primjena članka 293. ZJN 2016 i naknadna dostava dodatne proizvođačke dokumentacije. Stoga se ovdje ne radi samo o pitanju tumačenja tehničkog zahtjeva, nego i o njegovoj nejednakoj procesnoj primjeni. Žalitelj navodi da je identificirao proizvođača i model kompletnog ponuđenog uređaja, kako je Troškovnikom bilo zahtijevano, te je za taj proizvod dostavio katalog u kojem je deklarirao njegove tehničke karakteristike. Naručitelj je ponudu odbio, jer je tijekom pregleda i ocjene zahtijevao dodatnu razinu individualizacije pojedinih komponenti i softverskih rješenja koja nije bila izrijekom propisana dokumentacijom o nabavi. Takvim postupanjem povrijeđena su načela

transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te obveza pregleda i ocjene ponuda prema unaprijed utvrđenim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi i troškovnikom jasno propisana obveza dostave tehničkog kataloga/dokumentacije ponuđenog uređaja. Uvidom u ponudu žalitelja razvidno je da predani dokument nazvan „Katalog“ predstavlja puko i doslovno prepisivanje tekstualnih zahtjeva i formulacija iz Troškovnika naručitelja. Budući da žalitelj u ponudi nastupa s proizvodom pod vlastitim nazivom („SGM K11 SDŽ“), dostava prepisanog troškovnika umjesto izvornog tehničkog kataloga proizvođača/sklapatelja onemogućuje naručitelja da u fazi pregleda i ocjene ponuda na nesporan način utvrdi stvarne tehničke karakteristike ponuđene opreme. Takvom ponudom ponuđen je tehnički neodređen predmet nabave, što predstavlja neotklonjivi nedostatak ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U Troškovniku je u koloni 2. Opis opreme propisano: „Osobno stolno računalo HP ProOne 440 23,8" G9 All-in-One ili jednakovrijedno minimalnih karakteristika, nakon čega su definirane minimalne karakteristike koje se odnose na operativni sustav, procesor, RAM, hard disk, optičku jedinicu, ugrađene priključke, ekran, ugrađenu kameru, ugrađenu mrežnu karticu, tipkovnicu, miš, zvučni sistem, kućište, postolje, nadzor/upravljenje u jamstvo proizvođača.“. Pod kolonom 5. naručitelj je tražio upis naziva proizvođača i proizvođačevu oznaku modela ponuđene opreme.

U dijelu dokumentacije o nabavi Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje, između ostalog, katalog proizvoda. Gospodarski subjekt (ponuditelj) je kao sastavni dio ponude za Grupu 1 obvezan dostaviti službeni katalog s opisima proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika. Svrha dostavljanja kataloga ili druge tehničke dokumentacije je dokazivanje da ponuđena roba svojim tehničkim karakteristikama u potpunosti udovoljava tehničkoj specifikaciji iz Troškovnika koju je zadao naručitelj. Katalog proizvođača naveden u troškovniku mora biti ovjeren od strane proizvođača sa kontakt podacima proizvođača za provjeru autentičnosti kataloga.

U dijelu dokumentacije o nabavi Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave su: Sukladno članku 210. stavak 3. ZJN 2016, ukoliko tehničke specifikacije upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, za iste vrijedi ili jednakovrijedno. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave opisani su uz tražene tehničke specifikacije (gdje je primjenjivo). Sukladno članku 211. ZJN 2016 ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio. Za sve stavke troškovnika/tehničkih specifikacija u kojima se uz navedene tehničke specifikacije možebitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo, ponuditelj može ponuditi „ili jednakovrijedno“ traženom ili navedenom. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, ponuditelj mora prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na proizvod. Sam dokaz jednakovrijednosti dužan je ponuditi

ponuditelj, taj dokaz mogu biti tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, katalozi, izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrda koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama. Dokazi jednakovrijednosti daju se, na traženje Naručitelja, u svrhu ocjene imaju li ponuđeni proizvodi tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku/tehničkim specifikacijama. Ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike proizvoda.

Točkom 3.1.5. Trajanje ugovora, Opći podaci o postupku nabave, propisano je trajanje ugovora od 90 dana. Početak ugovora je od obostranog potpisa. Odabrani ponuditelj obvezan je o planiranom danu i satu isporuke robe obavijestiti osobu odgovornu za izvršenje ugovora od strane naručitelja najmanje dva dana prije planiranog dana isporuke. Roba se preuzima zapisnički (uz kvantitativnu – količinsku i kvalitativnu kontrolu – vidljivi nedostatci).

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je u Troškovniku ponude u koloni „Naziv proizvođača i proizvođačeva oznaka modela ponuđene opreme“, žalitelj naveo: „SGM informatika d.o.o. K11 SDŽ.“.

Zatim je izvršen uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, za neodređenost i neprovjerljivost tehničkih karakteristika u katalogu, u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj je naveo: „Svrha traženog tehničkog kataloga proizvođača je jednoznačno dokazivanje i provjera tehničkih karakteristika točno određenih komponenti koje čine ponuđeni proizvod. Uvidom u priloženi katalog ponuditelja SGM informatika d.o.o., utvrđeno je da isti ne sadrži stvarne tehničke specifikacije niti oznake proizvođača i modela ugrađenih komponenti sustava, već isključivo prepisane minimalne zahtjeve i tekstualne opise iz Troškovnika naručitelja. Nadalje, ponuditelj je prepisao i zahtjev koji se odnosi na: „Pred instalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, Signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0“ označavajući sebe kao proizvođača tog sustava, bez navođenja stvarnog naziva, verzije ili tehničkih karakteristika tog softverskog rješenja. S obzirom na to da iz kataloga nije vidljivo koje se točno komponente i specifična softverska rješenja nude, naručitelj ne može utvrditi stvarnu sukladnost opreme s tehničkom specifikacijom, čime je ponuđeni predmet nabave u ovom dijelu ostao neodređen i neprovjerljiv. Budući da ponuditelj kroz priloženi katalog nije specificirao i dokazao stvarne karakteristike ponuđene opreme, niti su podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača, ponuđeni predmet nabave ne ispunjava minimalne i izričito propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi i Troškovnika. S obzirom na to da ponuda ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj predmetnu ponudu odbija kao nevaljanu.“.

Pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju i 11. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, za ponudu žalitelja navedeno je isto obrazloženje kao pod točkom 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal žalitelja dostavljen u žalbenom postupku.

Žalitelj je dostavio ovjereni prijevod dopisa od 26. lipnja 2026. naziva Pismo potvrde OEM-a/proizvođača, kojim Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd., sa sjedištem na adresi Soba 01, 6. kat, zgrada 9-10, Daya Bay Science and Technology Innovation Huizhou Software Park, br. 28, Longshan 2nd Road, Daya Bay West District, grad Huizhou, provincija Guangdong, Kina, ovime potvrđuje sljedeće: „1. Wandong je OEM/ODM proizvođač All-in-One računalnog rješenja razvijenog i konfiguriranog za društvo SGM Informatika d.o.o., Hrvatska, za postupak javne nabave EW 1/26-

RAČUNALA, Grupa 1 – Nabava desktop računala, koji provodi Splitsko-dalmatinska županija, 2. Proizvod je dogovoren i konfiguriran za društvo SGM Informatika d.o.o. pod komercijalnom oznakom modela SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ te se temelji na Wandongovoj K11 All-in-One platformi, 3. Wandong je pristao proizvoditi navedeni proizvod za društvo SGM Informatika d.o.o. u skladu s tehničkom konfiguracijom zahtijevanom za navedeni natječaj te isporučiti proizvod s oznakama SGM Informatika d.o.o., oznakom modela SGM Informatika d.o.o., SGM etiketama, ambalažom i pripadajućom dokumentacijom proizvoda, 4. OEM/ODM suradnja, konfiguracija proizvoda i namjeravana isporuka navedenog proizvoda bili su dogovoreni prije isteka roka za podnošenje ponuda na natječaj, a Wandong je bio u mogućnosti i spreman proizvesti i isporučiti zahtijevanu količinu od 150 jedinica u dogovorenoj konfiguraciji, 5. Komercijalna ponuda koju je Wandong izdao društvu SGM Informatika d.o.o. dana 29. lipnja 2026. za 150 jedinica K11 All-in-One računala odnosila se na proizvodnu platformu i konfiguraciju namijenjenu ponudi - SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, 6. Wandong potvrđuje da je društvo SGM Informatika d.o.o. bilo ovlašteno stavljati na tržište i prodavati navedeni proizvod pod robnom markom SGM Informatika d.o.o. i oznakom modela SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, 7. Wandong nadalje potvrđuje da proizvod nije izrađen nakon isteka roka za podnošenje ponuda na natječaj te da se ovo pismo izdaje isključivo radi formalne potvrde OEM/ODM odnosa i konfiguracije proizvoda koji su već postojali u relevantnom trenutku. Potvrda je uzdana na zahtjev društva SGM Informatika d.o.o. u svrhu dokumentiranja postojećeg OEM/ODM proizvodnog odnosa i statusa proizvoda SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ.“.

Zatim je žalitelj dostavio ovjereni prijevod dokumenta Potvrda proizvođača o tehničkim karakteristikama, od 26. lipnja 2026., a kojom Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd., kao OEM/ODM proizvođač All-in-One računalnog rješenja konfiguriranog za društvo SGM Informatika d.o.o., Hrvatska, potvrđuje tehničku konfiguraciju proizvoda ponuđenog pod komercijalnom oznakom modela: marka: SGM Informatika d.o.o., model: SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, vrsta proizvoda: All-in-One stolno računalo, količina: 150 jedinica, OEM/ODM proizvođač: Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd., konfiguracija SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, dogovorena sa društvom SGM Informatika d.o.o. za postupak javne nabave EVV 1/26 - RAČUNALA, Grupa 1 - Nabava desktop računala, konfigurirana je sa sljedećim tehničkim karakteristikama: Operativni sustav Windows 11 Pro 64-bit, Procesor Intel Core i5-14400, 14. generacija, Memorija 16 GB DDRS5, Pohrana 512 GB M.2 NVMe SSD, Optički pogon Integrirani DVD+RW, Zaslon 23,8" FHD IPS, Anti-Glare, Rezolucija 1920 x 1080, Kamera Integrirana kamera od 5 MP, Bežična mreža Wi-Fi 6, Bluetooth Bluetooth 5.3, Ethernet Gigabit Ethernet, Sigurnost TPM 2.0, Sigurnost kućišta Detekcija otvaranja kućišta/neovlaštenog otvaranja, Audio Integrirani zvučnici i kombinirani priključak za mikrofon/slušalice, Stalak s podesivom visinom i nagibom te upravljanjem kabelima, Upravljanje/dijagnostika: unaprijed instalirane funkcionalnosti za upravljanje sustavom i dijagnostiku, Oporavak OS-a Podrška za oporavak operativnog sustava, Format All-in-One stolno računalo, Tipkovnica Engleski raspored, žičana USB tipkovnica, Miš Žičani USB miš, Priključci i povezivost: dogovorena konfiguracija SGM Informatika d.0.0. K11 SDŽ uključuje sljedeće priključke i sučelja: 2xUSB 3.2 Gen 2 Tip-A, 1xUSB2.0Tip-C, 1 x kombinirani 3,5 mm audio priključak za mikrofon/slušalice, 2xUSB3.2 Gen 1, Tip-A 1xHDMI2.0, 1 x DisplayPort 1.4, 1x RJ45 Gigabit Ethernet. Wandong nadalje potvrđuje da se gore navedene tehničke karakteristike odnose na konfiguraciju SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ dogovorenu sa društvom SGM Informatika d.o.o. prije isteka roka za dostavu ponuda. Dokument ne predstavlja novu ili izmijenjenu konfiguraciju proizvoda. Izdaje se isključivo radi pružanja detaljnije potvrde proizvođača o tehničkim karakteristikama konfiguracije proizvoda koja

je već bila dogovorena i ponuđena prije isteka roka za dostavu ponuda. Potvrda se izdaje na zahtjev društva SGM Informatika d.o.o. u svrhu dokumentiranja tehničke konfiguracije proizvoda SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ.

Žalitelj je dalje dostavio ovjereni prijevod dokumenta Izjava proizvođača o nabavi komponenti i tehničkoj usklađenosti, od 26. lipnja 2026. kojim Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd., kao OEM/ODM proizvođač All-in-One računalnog rješenja konfiguriranog za društvo SGM Informatika d.o.o., Hrvatska, daje sljedeću potvrdu u vezi s nabavom komponenti i tehničkom usklađenošću proizvoda koji se nudi pod komercijalnom oznakom modela: marka: SGM Informatika d.o.o., model: SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, vrsta proizvoda: All-in-One stolno računalo, količina: 150 jedinica, OEM/ODM proizvođač: Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd.: 1. SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ je All-in-One računalo temeljeno na Wandongovoj K11 platformi i konfigurirano u skladu s tehničkim zahtjevima dogovorenima sa SGM Informatika d.o.o. za postupak javne nabave EVV 1/26 - RAČUNALA, Grupa 1 - Nabava desktop računala; 2. Kao OEM/ODM proizvođač, Wandong je odgovoran za odabir, nabavu, integraciju, sastavljanje, testiranje i kontrolu kvalitete komponenti koje se koriste u konačnom proizvodu; 3. Wandong nabavlja standardne računalne komponente i podkomponente od kvalificiranih dobavljača i proizvođača, u skladu s dostupnošću, kompatibilnošću, zahtjevima kvalitete i unaprijed definiranim tehničkim specifikacijama konačnog proizvoda; 4. Ovisno o dostupnosti u proizvodnji i uvjetima opskrbe, pojedinačne komponente kao što su memorijski moduli, SSD-ovi, zaslonski paneli, bežični moduli i druge standardne komponente mogu se nabavljati od različitih kvalificiranih proizvođača; 5. Neovisno o proizvođaču ili dobavljaču pojedine komponente, Wandong potvrđuje da će svaka komponenta ugrađena u SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ ispunjavati ili premašivati tehničke karakteristike definirane za dogovorenu konfiguraciju proizvoda; 6. Korištenje komponenti različitih kvalificiranih proizvođača ne mijenja model proizvoda niti dogovorenu tehničku konfiguraciju konačnog proizvoda, pod uvjetom da se održavaju zahtijevane tehničke karakteristike. 7. Sukladno tome, tehničke karakteristike konačnog proizvoda SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ definirane su dogovorenom specifikacijom proizvoda i ne ovise o komercijalnoj marki ili oznaci modela svake pojedinačne interne komponente, osim ako je određeni proizvođač ili model komponente izričito dogovoren kao dio specifikacije proizvoda; 8. Wandong potvrđuje da je konfiguracija dogovorena sa SGM Informatika d.o.o. za gore navedeni postupak javne nabave tehnički definirana prije isteka roka za dostavu ponuda te da se nabava pojedinačnih komponenti trebala provoditi u skladu s tim unaprijed definiranim tehničkim zahtjevima; 9. Ova izjava ne mijenja niti nadopunjuje tehničku konfiguraciju ponuđenu u ponudi. Izdaje se isključivo radi objašnjenja i potvrde OEM/ODM proizvodnog procesa i procesa nabave komponenti koji se primjenjuje na konfiguraciju proizvoda koja je već bila dogovorena prije isteka roka za dostavu ponuda. Izjava se izdaje na zahtjev društva SGM Informatika d.o.o. u svrhu potvrđivanja načela proizvodnje i nabave komponenti primjenjivih na SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ.

Zatim žalitelj dostavlja ovjereni prijevod dokumenta Potvrda o označavanju OEM proizvoda i oznaci modela, od 26. lipnja 2026., u kojoj Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd., potvrđuje način označavanja i određivanja modela koji se primjenjuje na All-in-One računalo proizvedeno/konfigurirano za društvo SGM Informatika d.o.o., Hrvatska, za postupak javne nabave EVV 1/26 - RAČUNALA, Grupa 1 - Nabava desktop računala. Wandong potvrđuje sljedeće: 1. Huizhou Wandong Computer Technology Co., Ltd. je OEM/ODM proizvodni partner za All-in-One računalo koje SGM Informatika d.o.o. nudi pod oznakom proizvoda: SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ. SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ temelji se na Wandongovoj K11 All-in-One platformi, konfiguriranoj u skladu s tehničkim zahtjevima dogovorenima sa društvom

SGM Informatika d.o.o. Wandong je ovlastio društvo SGM Informatika d.o.o. da za konačni proizvod koristi vlastitu marku i komercijalnu oznaku modela. Proizvodi proizvedeni/konfigurirani za SGM Informatika d.o.o. stoga mogu biti isporučeni s: oznakom/logotipom SGM Informatika d.o.o. na proizvodu; oznakom modela SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ, deklaracijama/etiketama proizvoda SGM Informatika d.o.o., ambalažom SGM Informatika d.o.o. i korisničkom dokumentacijom/dokumentacijom proizvoda SGM Informatika d.o.o. Korištenje oznake SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ ne predstavlja drugačiji proizvod od Wandong K11 platforme/konfiguracije dogovorene između Wandonga i društva SGM Informatika d.o.o. Ona predstavlja komercijalnu oznaku konačnog OEM/ODM proizvoda proizvedenog/konfiguriranog za SGM Informatika d.o.o. pod markom SGM. Ovaj način označavanja i određivanja modela dogovoren je između Wandonga i društva SGM Informatika d.o.o. prije isteka roka za dostavu ponuda. Sukladno tome, pozivanja na K11 u Wandongovoj ponudi i tehničkoj dokumentaciji koje se odnose na dogovorenu konfiguraciju za nabavu označavaju OFM/ODM proizvodnu platformu namijenjenu za isporuku od strane SGM Informatika d.o.o. pod konačnom komercijalnom oznakom SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ. Potvrda se izdaje nakon isteka roka za dostavu ponuda isključivo radi formalnog dokumentiranja i pojašnjenja načina označavanja i određivanja modela koji je već postojao prije isteka roka za dostavu ponuda. Ona ne predstavlja nikakvu naknadnu promjenu proizvoda, njegove konfiguracije ili njegovog komercijalnog identiteta. Potvrda se izdaje na zahtjev društva SGM Informatika d.o.o. u svrhu dokumentiranja odnosa između Wandongove K11 OEM/ODM platforme i konačne oznake proizvoda SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ.

Na kraju, žalitelj je dostavio ovjereni prijevod dokumenta Ovlaštenje, od 26. lipnja 2026., kojim se službeno potvrđuje da društvo Huizhou Wandong Computer Technology Co.,Ltd., sa sjedištem na adresi Soba 01, 6. kat, zgrada 9-10, Daya Bay Science and Technology Innovation Huizhou Software Park, br. 28, Longshan 2nd Road, Daya Bay West District, grad Huizhou, provincija Guangdong, Kina (u daljnjem tekstu: „Wandong“), ovime imenuje društvo SGM Informatika d.o.o., sa sjedištem na adresi Grge Novaka 22a, 21 000 Split, Hrvatska (u daljnjem tekstu: „SGM"), svojim ovlaštenim partnerom za distribuciju i pružanje usluga nakon prodaje za Wandong All-in-One (AIO) pa računala na području Republike Hrvatske. Opseg ovlaštenja: distribucija: SGM je ovlašten distribuirati, plasirati na tržište i prodavati Wandong All-in-One računalne proizvode na određenom području; usluge nakon prodaje: SGM je određen kao ovlašteni pružatelj servisnih usluga odgovoran za obavljanje održavanja i popravaka na lokaciji za prethodno navedene proizvode. Uvjeti jamstva: Dok Wandong osigurava jamstvo za proizvod, SGM će biti odgovoran za organiziranje i izvršavanje potrebnih popravaka na lokaciji za krajnje korisnike na tom području. Valjanost: ovlaštenje vrijedi 64 mjeseca, s početkom od 26. lipnja 2026. do 26. listopada 2031.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj Troškovnikom zahtijevao podatak o nazivu proizvođača i oznaci modela ponuđene opreme, pri čemu iz stupca 2. troškovnika proizlazi da je pod „opremom“ naručitelj smatrao osobno stolno računalo HP ProOne 440 23,8" G9 All-in-One ili jednakovrijedno, dok daljnje navedene stavke iz stupca 2. Troškovnika predstavljaju minimalne karakteristike traženog uređaja. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio da katalog žalitelja ne sadrži stvarne tehničke specifikacije niti oznake proizvođača i modela ugrađenih komponenti sustava, već isključivo prepisane minimalne zahtjeve i tekstualne opise iz Troškovnika naručitelja. Također je naručitelj naveo da je žalitelj za

predinstalirani SW za upravljanje koji omogućuje dijagnostiku sistema, podrška za oporavak OS-a, Signalizacija neovlaštenog otvaranja računala, TPM 2.0“ označio sebe kao proizvođača tog sustava, bez navođenja stvarnog naziva, verzije ili tehničkih karakteristika tog softverskog rješenja. Ovdje treba utvrditi, sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi, proizlazi da je naručitelj postavio zahtjev za navođenjem proizvođača i modela ponuđenog uređaja kao takvog, što se ne odnosi na svaku pojedinu stavku tog uređaja, koje stavke su u troškovniku deklarirane kao minimalne tehničke karakteristike. Prema ponudi žalitelja i dokaznom materijalu žalbenog postupka, proizlazi da ponuđene tehničke karakteristike odgovaraju traženima, jer je žalitelj za potrebe ovog postupka razvio uređaj točno tih karakteristika koje je naručitelj propisao, s namjerom da ga u roku izvršenja ugovora proizvede upravo za naručitelja u traženoj količini, a što dokumentacija o nabavi ne zabranjuje. Stoga, naručitelj je imao mogućnost provjeriti eventualne nejasnoće ili sumnje u ponudi žalitelja, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a što je propustio učiniti. U tom smislu, treba uputiti i da katalog odabranog ponuditelja, dostavljen po zahtjevu naručitelja za razjašnjenje/dopunu ponude odabranog ponuditelja, sadrži vrlo sličnu formu i podatke kao i katalog žalitelja, a što kod naručitelja nije izazvalo sumnju niti daljnju potrebu za provjerom, već je ponudu odabranog ponuditelja prihvatio. S obzirom na navedeno, proizlazi da naručitelj nije pregledao ponudu žalitelja sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te je ujedno i povrijedio načelo jednakog tretmana iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Dalje žalitelj navodi da činjenica da se fizička proizvodnja i sklapanje računala povjeravaju OEM/ODM proizvodnom partneru, ne znači da finalni proizvod mora biti stavljen na tržište pod nazivom tog partnera. Dokumentacija kojom žalitelj raspolaže potvrđuje da je prije isteka roka za dostavu ponuda postojala konkretna proizvodna osnova za realizaciju ponuđenog proizvoda. Wandong je 29. lipnja 2026. žalitelju ponudio proizvodnju 150 komada K11 u konkretno definiranoj konfiguraciji, a tehnička dokumentacija predviđala je mogućnost brandiranja uređaja. Dakle, nije riječ o proizvodu ili tehničkom rješenju formiranom tek nakon odbijanja ponude, nego od prije isteka roka za dostavu ponuda postojećoj proizvodnoj osnovi i tehničkoj platformi na temelju kojih je žalitelj formirao finalni proizvod SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ. Za ocjenu ponude odlučno je stoga zadovoljava li finalni ponuđeni proizvod propisane tehničke zahtjeve, a ne poslovni model kojim je njegova proizvodnja organizirana. Proizvođač finalnog računala ne mora biti proizvođač njegovih pojedinih komponenti. All-in-One računalo sastoji se od procesora, memorije, SSD-a, zaslona, WLAN modula, optičkog uređaja i drugih komponenti koje mogu potjecati od različitih proizvođača. Činjenica da SGM ne proizvodi svaku pojedinu komponentu ne znači da zbog toga ne može biti proizvođač odnosno nositelj finalnog proizvoda koji pod svojim nazivom i modelskom oznakom stavlja na tržište. Stoga se iz činjenice da u katalogu nisu navedeni brand i model svake pojedine interne komponente ne može sama po sebi izvesti zaključak da finalni proizvod SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ nije određen ili da njegove deklarirane karakteristike ne postoje. Troškovnikom je bilo propisano jamstvo proizvođača: min 3 godine na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača. Žalitelj je u katalogu za konkretni ponuđeni proizvod SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ izrijekom ponudio: „Jamstvo proizvođača: 5 godine na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača.“. Za ispunjenje tog zahtjeva stoga nije odlučno kakav zaseban komercijalni odnos jamstva, podrške ili opskrbe rezervnim dijelovima postoji između SGM-a i njegova OEM/ODM proizvodnog partnera. Žalitelj je prema naručitelju ponudio petogodišnje proizvođačko on-site jamstvo i za izvršenje te obveze odgovara kao proizvođač

ponuđenog finalnog proizvoda. Naručitelj je 30. lipnja 2026. izvršio uvid u web stranicu SGM Informatika d.o.o. te utvrdio da na njoj tada nisu bili objavljeni podaci o modelu K11 SDŽ, jamstvu i on-site podršci. Na toj je osnovi, zajedno s ostalim razlozima, zaključio da ponuda ne zadovoljava dokumentaciju o nabavi. Žalitelj ne osporava činjenicu da predmetni podaci u trenutku te provjere nisu bili objavljeni u obliku koji je naručitelj očekivao. Međutim, dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da su: „podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača“, ali nije bio izrijekom određen trenutak u kojem takva dostupnost mora biti ostvarena. Dokumentacijom o nabavi nije navedeno da predmetni podaci moraju biti dostupni na dan isteka roka za dostavu ponuda, na dan otvaranja ponuda, niti upravo na dan kada naručitelj odluči izvršiti uvid u web stranicu. Naručitelj je stoga tijekom pregleda i ocjene ponuda navedenom zahtjevu dao dodatno vremensko značenje koje iz njegova unaprijed objavljenog sadržaja ne proizlazi. Žalitelj ne osporava obvezu da podaci o ponuđenom proizvođačkom jamstvu budu dostupni na web stranici proizvođača. Osporava zaključak da njihova nedostupnost upravo 30. lipnja 2026., bez unaprijed propisanog trenutka u kojem takva dostupnost mora postojati, sama po sebi dokazuje tehničku nesukladnost ponuđenog proizvoda. Eventualna dvojba o ispunjenju zahtjeva vezanog uz web stranicu mogla se razjasniti. Ako je naručitelj smatrao da zahtjev za dostupnošću podataka o jamstvu na web stranici mora biti ispunjen već u fazi pregleda i ocjene ponuda, odnosno da je stanje web stranice odlučno za prihvatljivost ponude, takvo tumačenje moralo je jasno proizlaziti iz dokumentacije o nabavi. Prije odbijanja ponude naručitelj je mogao od žalitelja zatražiti pojašnjenje načina na koji će biti ispunjen već ponuđeni zahtjev dostupnosti podataka o jamstvu, osobito imajući u vidu da je žalitelj u samom katalogu izrijekom deklarirao i petogodišnje proizvođačko on-site jamstvo i dostupnost podataka o tom jamstvu na web stranici proizvođača. Takvim pojašnjenjem ne bi se mijenjalo trajanje jamstva niti bi se naknadno nudilo jamstvo koje u izvornoj ponudi nije postojalo. Petogodišnje proizvođačko on-site jamstvo bilo je već sadržano u ponudi žalitelja. Proizvod SGM Informatika d.o.o. K11 SDŽ već je bio identificiran u ponudi, njegove tehničke karakteristike već su bile deklarirane, a petogodišnje proizvođačko on-site jamstvo već je bilo ponuđeno. Korištenje OEM/ODM proizvodnog partnera samo po sebi ne mijenja identitet finalnog proizvoda niti činjenicu da SGM prema naručitelju preuzima obvezu ponuđenog petogodišnjeg proizvođačkog on-site jamstva. Žalitelj smatra da naručitelj nije smio bez jasne podloge u dokumentaciji o nabavi stanje web stranice upravo 30. lipnja 2026. pretvoriti u dodatni vremenski uvjet tehničke sukladnosti, a eventualnu dvojbu mogao je razjasniti bez ikakve izmjene sadržaja ponude.

U podnesku od 11. rujna 2026. žalitelj dodatno navodi da činjenica da na određeni dan na web-stranici nije postojao individualni online zapis jamstva za konkretne uređaje koji u tom trenutku još nisu bili proizvedeni i kojima još nisu bili dodijeljeni jedinstveni serijski brojevi nije isto što i nepostojanje ponuđenog proizvođačkog on-site jamstva niti predstavlja priznanje nesukladnosti ponude. Žalitelj je u ponudi preuzeo obvezu petogodišnjeg on-site jamstva, dakle jamstva duljeg od minimalno zahtijevanog dokumentacijom o nabavi, uz dostupnost podataka o jamstvu putem web-stranice. Individualni podatak o jamstvenom statusu konkretnog uređaja po svojoj prirodi može biti povezan s konkretnim uređajem tek nakon njegove proizvodnje i dodjele jedinstvenog serijskog broja. Naručitelj stoga nedopušteno poistovjećuje dvije različite stvari: postojanje obveze proizvođačkog jamstva preuzete ponudom i postojanje individualnog online zapisa jamstvenog statusa još neproizvedenog uređaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je Troškovnikom izričito propisan kumulativni i obvezni tehnički uvjet: Jamstvo proizvođača min 3 godine na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača. Žaliteljevi navodi da dokumentacija o nabavi nije definirala trenutak u kojem podaci moraju biti

objavljeni na web stranici potpuno su pravno i logički neutemeljeni. Ponuda mora ispunjavati sve uvjete iz dokumentacije o nabavi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, odnosno u fazi pregleda i ocjene ponuda. Službenim uvidom naručitelja 30. lipnja 2026., fiksiranjem stanja u digitalnoj arhivu (https://web.archive.org web/20260630100235/https://www.sgminformatika.hr/) te izradom spisa/pdf ispisa službene web stranice žalitelja, nesporno je utvrđeno da na web stranici žalitelja podaci o ponuđenom modelu K11 SDŽ, pripadajućem jamstvu te on-site podršci uopće nisu postojali. Štoviše, sam žalitelj u žalbi priznaje činjenicu da na navedeni dan podaci na web stranici nisu bili objavljeni. Nedostupnost podataka na web stranici proizvođača u fazi pregleda ponuda predstavlja neispunjavanje minimalnih tehničkih specifikacija i neotklonjivi nedostatak ponude koji se ne može naknadno otkloniti putem članka 293. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj je zabilježio nedostupnost podataka o jamstvu na web stranici proizvođača: „Slijedom navedenog, Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, na dan 30. lipnja 2026. godine, izvršio uvid u službenu internetsku stranicu navedenog proizvođača (https://www.sgminformatika.hr), koja je specificirana u samoj ponudi/katalogu. Uvidom u predmetnu web stranicu utvrđeno je da na istoj uopće ne postoje podaci o računalima, tehničke specifikacije, niti ikakvi javno dostupni podaci o jamstvu, uvjetima jamstva ili on-site podršci za ponuđeni model računala K11 SDŽ, odnosno da predmetna stranica uopće ne sadrži elemente službene stranice proizvođača računalne opreme. U digitalnoj arhivi fiksiranoj na dan 30. lipnja 2026., spremljeni su podaci kojima je neosporno utvrđeno da na izvornoj stranici u trenutku pregleda i ocjene ponuda nisu postojali podaci o računalima, tehničke specifikacije, niti ikakvi javno dostupni podaci o jamstvu, uvjetima jamstva ili on-site podršci za ponuđeni model računala K11 SDŽ, kao što na istoj stranici općenito ne postoje navedene tehničke specifikacije niti kataloški podaci za bilo koji drugi računalni proizvod pod brandom ili u proizvodnji trgovačkog društva SGM informatika d.o.o. Budući da ponuditelj kroz priloženi katalog nije specificirao i dokazao stvarne karakteristike ponuđene opreme, niti su podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača, ponuđeni predmet nabave ne ispunjava minimalne i izričito propisane uvjete iz dokumentacije o nabavi i Troškovnika. S obzirom na to da ponuda ne ispunjava uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj predmetnu ponudu odbija kao nevaljanu.“.

Pod točkama Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 10. Ponude koje se odbijaju i 11. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, za ponudu žalitelja navedeno je isto obrazloženje kao pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Među strankama nije sporno da je naručitelj tehničkom specifikacijom propisao minimalnu karakteristiku: jamstvo proizvođača: min 3 godine na lokaciji naručitelj (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača. Također, nije sporno da je žalitelj u svojoj ponudi, pod spornom karakteristikom naveo: 5 godina na lokaciji naručitelja (on site), podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača. Isto tako, nije sporno da na stranici proizvođača žalitelja, 30. lipnja 2026., kada je naručitelj vršio provjeru, podaci o jamstvu nisu bili dostupni.

Među strankama je sporno jesu li podaci o jamstvu morali biti vidljivi na web stranici proizvođača u točno određenom trenutku, odnosno je li naručitelj pregledao ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi, te posljedično je li ponuda žalitelja ispunila stavku tehničke specifikacije „Jamstvo proizvođača“.

Radi rješavanja spornog pitanja potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama ZJN 2016 članak 4. stavak 1., članak 280. stavak 4., članak 290. stavak 1., članak 291. i članak 295. stavak 1., nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, iz razloga kako slijedi.

Prije svega, prema stavu ovog tijela, naručitelj nije naknadno postavljenom zahtjevu dao dodatno vremensko značenje koje iz njegova unaprijed objavljenog sadržaja ne proizlazi, kako to smatra žalitelj. Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj između ostalog provjerava ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave, kao i tehničke specifikacije, a sukladno odredbi članka 291. ZJN 2016. Dakle, pravilno je postupio naručitelj kada je tijekom pregleda ponuda ocjenjivao udovoljavaju li ponude svim propisanim tehničkim specifikacijama, pa tako i tehničkoj karakteristici koja se odnosi na jamstvo proizvođača.

Nadalje, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju u postupku pregleda i ocjene utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva, pri čemu je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Prema propisanoj tehničkoj specifikaciji, ponuditelji su u odnosu na jamstvo proizvođača trebali ponuditi min 3 godine na lokaciji naručitelja (on site) i osigurati podatke o jamstvu dostupnima na web stranici proizvođača. Dakle, tehnička karakteristika sastoji se od dva elementa. Prvo, min 3 godine na lokaciji naručitelja (on site), gdje je žalitelj ponudio 5 godina jamstva, što nitko ne osporava te je u tom dijelu zahtjev ispunjen. Dalje, ponuditelj je ujedno i istovremeno morao dokazati da je tako ponuđeno jamstvo dostupno na web stranici proizvođača. U konkretnom slučaju, žalitelj je u ponudi naveo da ispunjava taj dio zahtjeva „podaci o jamstvu dostupni na web stranici proizvođača“. Međutim, prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je naručitelj osobnom provjerom i uvidom u web stranicu proizvođača (ovdje žalitelja) utvrdio da na istoj nije sadržan podatak o jamstvu. Predmetno utvrđenje žalitelj ne osporava, odnosno u žalbenom postupku niti tvrdi niti dokazuje da su podaci o jamstvu dostupni na stranici proizvođača. Stoga, proizlazi da ponuda žalitelja ne udovoljava dijelu propisane minimalne tehničke karakteristike.

Treba dodatno reći, naručitelj u opisanim okolnostima nije imao ni obvezu primjene odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016, a s obzirom da ponuda nije sadržavala nejasnoću koju je trebalo razjasniti, već je bilo nedvojbeno jasno da predmetno jamstvo nije sadržano na web stranici proizvođača. Žalitelj ni u žalbenom postupku ne tvrdi da je naručitelj pogrešno utvrdio da jamstva na web stranici proizvođača nema, već drži da nije ni moralo biti vidljivo u trenutku pregleda ponude, s obzirom na nejasnu dokumentaciju o nabavi. Međutim, kako je već naprijed obrazloženo, dokumentacija o nabavi je potpuno jasna, stoga ni po toj osnovi naručitelj nije imao obvezu primjene odredbe članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Dakle, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je ponuda ovdje žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda ispravno odbijena (zbog neudovoljavanja dijelu propisane tehničke karakteristike u vezi jamstva proizvođača), to osnovanost preostalih žalbenih navoda ne utječe na zakonitost odluke o odabiru.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 u vezi s odredbom članka 116. točka 2. Zakona o općem upravnom

postupku (Narodne novine, broj 47/09. i 110/21.), odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 20.11.2026T12:04:02 (UTC:2026-11-20T11:04:02Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 321df3ef-75b3-45ce-97f3-8ed95d4f5782

