**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/541**
**URBROJ: 354-02/21-26-07**
**Zagreb, 29. listopada 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb; OIB: 17631431320; Georad d.o.o., Zagreb, OIB: 49756748234 i Flow-mont d.o.o., Sesvete, OIB: 92610520711, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005426, predmet nabave: rekonstrukcija NTP Donja Kustošija 2. etapa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za potrebe naručitelja Gradska plinara Zagreb d.o.o., na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: 406-05/26-004/258; ur.br. 251-05-51/018-26-45 od 28. srpnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005426, predmet nabave: rekonstrukcija NTP Donja Kustošija 2. etapa, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb, Georad d.o.o., Zagreb i Flow-mont d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 EUR.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za potrebe naručitelja Gradska plinara Zagreb d.o.o., objavio je 14. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005426, predmet nabave: rekonstrukcija NTP Donja Kustošija 2. etapa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru Br. odluke: 406-05/26-004/258; ur.br. 251-05-51/018-26-45 od 28. srpnja 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 14. kolovoza 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja zajednice gospodarskih subjekata Montmontaža-oprema d.o.o., Zagreb i Monting d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 24. kolovoza 2026. godine izjavio je žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Vodotehnika d.d., Zagreb; Georad d.o.o., Zagreb i Flow-mont d.o.o., Sesvete (u daljnjem tekstu: žalitelj)

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje zahtjeva iz točke 6.1.3 i 6.1.4 Dokumentacije o nabavi koji se odnosi na HRS CEN TS 16892:2016 – zavarivanje plastomera. Žalitelj osporava zakonitost Odluke o odabiru iz razloga što je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom, iako odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz kojim bi dokazao ispunjavanje zasebno propisanog zahtjeva koji se odnosi na HRS CEN TS 16892:2016 – Plastika – zavarivanje plastomera – Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijedno. Ističe kako je naručitelj točkom 6.1.3. DoN-a o nabavi propisao: „Gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranje kvalitete: (i) HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio ili jednakovrijedno; (ii) HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera – Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj; (iii) Osposobljenost prema normi HRN EN ISO 15609-1:2019 Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja -1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno.” te je pritom izrijekom odredio da potvrdu o sukladnosti s traženom normom dostavlja gospodarski subjekt koji će izvoditi predmetne radove za koje se navedena norma traži.

Žalitelj dodaje kako je naručitelj u Zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-30 od 1. srpnja 2026. godine, u točki 6.1.4., izrijekom zatražio: „Važeći Certifikati HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN ISO 15609-1:2019 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.“ te tvrdi kako iz navedenog zahtjeva nedvojbeno proizlazi da je naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zahtijevao dokazivanje ispunjavanja svakog od navedenih zasebnih zahtjeva, uključujući i zahtjev koji se odnosi na HRS

CEN TS 16892:2016, a da odabrani ponuditelj nije dostavio važeći certifikat HRS CEN TS 16892:2016, niti je dostavio jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da je odabrani ponuditelj, iako je u ESPD obrascu naveo da posjeduje sve certifikate koji se traže točkom 6.1.3. DoN-a, dostavio samo certifikat broj: NB 2473 384-C 004/25, Referentna norma: HRN EN ISO 3834-2:2021 od 25. veljače 2025. godine, koja norma se odnosi na sustav i organizaciju osiguranja kvalitete kod zavarivanja metalnih materijala, a iz njegova sadržaja ne proizlazi potvrda sukladnosti s HRS CEN TS 16892:2016 niti potvrda da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve koji se odnose na zavarivanje plastomera. Dodaje kako predmetni zahtjev nije moguće smatrati ispunjenim samim postojanjem certifikata koji se odnosi na drugo područje certificiranja, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio samo jedan, prethodno navedeni certifikat, a da iz same DoN proizlazi da je naručitelj HRS CEN TS 16892:2016 propisao kao zaseban zahtjev te ga je opisao upravo kao: „Plastika – zavarivanje plastomera – Specifikacija postupka zavarivanja“, stoga da je predmet dokazivanja upravo činjenica da gospodarski subjekt raspolaže odgovarajućim sustavom, postupkom odnosno osiguranjem kvalitete koje obuhvaća zavarivanje plastomera, a ne samo činjenica da gospodarski subjekt posjeduje određeni certifikat iz područja zavarivanja kako je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu. Tvrdi kako je naručitelj bio dužan utvrditi postoji li u dokumentaciji odabranog ponuditelja konkretan dokaz za područje zavarivanja plastomera, odnosno dokaz koji potvrđuje sukladnost s HRS CEN TS 16892:2016 ili dokazanu jednakovrijednost, a da takav dokaz nije dostavljen.

Predmet žalbenog navoda jest činjenica da iz dostavljenog certifikata ne proizlazi da je odabrani ponuditelj certificiran odnosno da je dokazao ispunjavanje zahtjeva za zavarivanje plastomera prema HRS CEN TS 16892:2016.

Ističe kako je naručitelj tražio dokaz za točno određeno tehničko područje, a da je odabrani ponuditelj dostavio dokument iz kojeg takvo područje ne proizlazi, stoga da nije dokazano ispunjavanje uvjeta iz točke 6.1.3. DON-a. DoN je omogućio da se traženi zahtjev ispuni i putem jednakovrijednog certifikata ili dokaza o jednakovrijednim mjerama, no mogućnost dokazivanja jednakovrijednosti ne znači da se jednakovrijednost može samo pretpostaviti.

Žalitelj posebno ističe da je upravo Naručitelj u zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata propisao što mora biti dostavljeno. Naručitelj nije naveo samo da gospodarski subjekt treba „dokazati sposobnost zavarivanja“, već je konkretno zatražio: „Važeći Certifikati … HRS CEN TS 16892:2016 … ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.“, slijedom čega naručitelj prilikom pregleda ažuriranih popratnih dokumenata nije mogao zanemariti vlastiti zahtjev i prihvatiti bilo koji dokument koji prema njegovu sadržaju ne dokazuje traženo područje.

Žalitelj ističe kako je u predmetnom postupku značajno da je naručitelj predmetni dokaz zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja Odluke o odabiru te da nije dovoljno što je odabrani ponuditelj prethodno u ESPD-u deklarirao ispunjavanje uvjeta. U trenutku donošenja odluke naručitelj je raspolagao konkretnim ažuriranim popratnim dokumentima i bio je dužan provjeriti dokazuju li oni ono što je ponuditelj prethodno deklarirao. Dodaje da u konkretnom slučaju certifikat/dokument koji je dostavljen ne dokazuje ispunjavanje zahtjeva za zavarivanje plastomera prema HRS CEN TS 16892:2016, stoga da je naručitelj pogrešno zaključio da odabrani ponuditelj ispunjava sve uvjete propisane DoN-om. Naručitelj je pogrešno

ocijenio formu dostavljenog dokumenta i pogrešno je zaključio da dostavljeni dokument dokazuje činjenicu koju ne dokazuje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj predmetni zahtjev DoN-a tijekom roka za podnošenje ponuda nije osporavao, niti je ukazivao na navodnu nejasnoću, proturječnost ili neprovedivost zahtjeva koji se odnosi na HRS CEN/TS 16892:2016, nego je tek nakon donošenja Odluke počeo sadržaj predmetne odredbe tumačiti na način prema kojemu je svaki gospodarski subjekt morao dostaviti poseban, zaseban certifikat izdan upravo prema HRS CEN/TS 16892:2016, međutim takvo tumačenje nije sadržano u DoN-u. Dodaje kako je u točki 6.1.3. DoN-a propisao da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost s, između ostalog, HRS CEN/TS 16892:2016, dok je u točki 6.1.4. naveo mogućnost dokazivanja putem odgovarajućeg certifikata, jednakovrijednog certifikata ili dokaza o jednakovrijednim mjerama, ali iz navedene odredbe ne proizlazi da se od gospodarskog subjekta zahtijevalo posjedovanje posebnog certifikata koji bi se nazivao odnosno izdavao kao „certifikat HRS CEN/TS 16892:2016“. Upravo suprotno, predmetna tehnička specifikacija predstavlja tehnički okvir za sadržaj i način specificiranja postupka zavarivanja plastomera, odnosno WPS-a (Welding Procedure Specification), a ne certifikat kojim se gospodarskom subjektu kao takvom potvrđuje opća osposobljenost. Slijedom navedenog, žalitelj ne može nakon isteka roka za podnošenje ponuda i nakon donošenja Odluke iz sadržaja DoN-a izvoditi novi, stroži zahtjev.

Žalitelj u žalbi polazi od pretpostavke da je HRS CEN/TS 16892:2016 samostalni certifikacijski standard prema kojem gospodarski subjekt mora imati izdan certifikat što je pogrešno, a HRS CEN/TS 16892:2016 se odnosi na specifikaciju postupka zavarivanja plastomera te nije istovjetan normama kojima se certificira sustav upravljanja odnosno osiguranja kvalitete gospodarskog subjekta. WPS se odnosi na konkretan postupak zavarivanja i povezan je s konkretnim materijalima, vrstama cijevi, spojnicama, parametrima zavarivanja i uvjetima izvođenja radova. Zbog navedenog se konačna dokumentacija koja se odnosi na konkretne postupke zavarivanja izrađuje odnosno usklađuje u odnosu na stvarne uvjete i materijale koji će biti predmet izvođenja radova. Stoga u fazi pregleda i ocjene ponuda nije bila svrha zahtijevati konačni WPS za konkretan spoj koji u toj fazi još nije niti poznat, nego osigurati da će se predmetni radovi izvoditi u skladu s odgovarajućim tehničkim zahtjevima i pravilima struke. Naručitelj će odgovarajuću dokumentaciju vezanu uz konkretne postupke zavarivanja zahtijevati i kontrolirati u fazi izvršenja ugovora, prije izvođenja konkretnih radova na koje se takva dokumentacija odnosi.

Žalitelj posebno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio certifikat broj NB 2473 384-C 004/25, referentne norme HRN EN ISO 3834-2:2021 te zaključuje da iz njega ne proizlazi sukladnost s HRS CEN/TS 16892:2016. Činjenica da predmetni certifikat nije izdan kao certifikat „HRS CEN/TS 16892:2016“ sama po sebi ne znači da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost i ispunjavanje zahtjeva koji proizlaze iz DoN-a. Žalitelj predmetni zahtjev pogrešno tumači kao obvezu dostave posebnog certifikata koji je izdan prema tehničkoj specifikaciji HRS CEN/TS 16892:2016, iako takav zahtjev iz DoN-a nije jasno i nedvosmisleno propisan na način kako ga žalitelj sada interpretira. Prihvaćanjem žaliteljevog tumačenja naručitelj bi zapravo naknadno proširio sadržaj DoN-a i uveo stroži dokazni zahtjev nego što je iz nje proizlazio u trenutku podnošenja ponuda. Takvo postupanje bilo bi protivno načelu transparentnosti i jednakog postupanja jer bi se nakon isteka roka za dostavu ponuda sadržaj uvjeta mijenjao odnosno tumačio na štetu odabranog ponuditelja.

Naručitelj dodatno ističe da i prema ustaljenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, u situaciji kada je odredba DoN-a nejasna, proturječna ili podložna različitim tumačenjima, takva se nejasnoća ne može tumačiti na štetu ponuditelja, odnosno ne može se ponuditelju naknadno nametnuti strože značenje zahtjeva koje iz samog DoN-a nije jasno i nedvojbeno proizlazilo.

U konkretnom slučaju upravo žalitelj predmetnu odredbu DoN-a tumači na način prema kojemu je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti poseban i zaseban „certifikat“ prema HRS CEN/TS 16892:2016. Međutim, takav zahtjev iz DON-a ne proizlazi na nedvojben i jednoznačan način. Ako bi se predmetna odredba smatrala nejasnom ili dvojbenom, njezine eventualne nejasnoće ne mogu se naknadno tumačiti na štetu odabranog ponuditelja, osobito nakon isteka roka za dostavu ponuda. Suprotno postupanje dovelo bi do situacije u kojoj bi se tek nakon otvaranja ponuda, odnosno nakon donošenja Odluke, sadržaju DON-a pridalo značenje koje ponuditelji iz nje u trenutku pripreme i podnošenja ponuda nisu mogli jasno i nedvojbeno razabrati.

Takvo naknadno i restriktivno tumačenje bilo bi protivno načelu transparentnosti postupka javne nabave i načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Stoga, čak i kada bi se prihvatila pretpostavka žalitelja da je formulacija zahtjeva u odnosu na HRS CEN/TS 16892:2016 nejasna, takva se nejasnoća ne može riješiti na način da se odabranom ponuditelju naknadno nametne obveza dostave dokumenta odnosno certifikata koji iz DON-a nije jasno i nedvojbeno proizlazio kao obvezan dokaz.

Naručitelj je stoga prilikom pregleda i ocjene ponude pravilno postupao prema sadržaju DON-a, pri čemu nije dopušteno naknadno pooštravati ili mijenjati uvjete sudjelovanja na štetu ponuditelja.

Naručitelj neosnovanim drži i navod žalitelja prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio „jednakovrijedan certifikat“ ili „dokaz o jednakovrijednim mjerama“ jer da takav zaključak pretpostavlja postojanje obveznog zasebnog certifikata prema HRS CEN/TS 16892:2016 koji je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti. Međutim, prema tumačenju naručitelja HRS CEN/TS 16892:2016 nije certifikat koji se izdaje gospodarskom subjektu kao potvrda njegove opće sposobnosti, već tehnička specifikacija koja se odnosi na sadržaj specifikacije postupka zavarivanja, stoga se ne može prihvatiti konstrukcija žalitelja prema kojoj činjenica da nije dostavljen dokument s nazivom „certifikat HRS CEN/TS 16892:2016“ automatski predstavlja neispunjavanje uvjeta.

Naručitelj zaključuje da je prilikom pregleda i ocjene ponude postupao prema sadržaju DoN-a kakav je bio objavljen i dostupan svim gospodarskim subjektima, da žalitelj nije dokazao da je DON-om jasno i nedvosmisleno bilo propisano da ponuditelj mora imati poseban certifikat izdan prema HRS CEN/TS 16892:2016 te da žalitelj nije dokazao da dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj ne omogućava ispunjenje zahtjeva koji je stvarno propisan DoN-om.

Odabrani ponuditelj u očitovanju, u bitnom, ističe kako nije sporno da je kao dokaz u odnosu na sustav kvalitete zavarivanja dostavljen certifikat TPK-ZAVOD d.o.o. broj NB 2473 3834-C 004/25, referentne norme HRN EN ISO 3834-2:2021, niti je sporno da nije dostavljen zaseban certifikat koji bi nosio oznaku HRS CEN/TS 16892:2016, ali da iz navedene činjenice ne proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost izvođenja predmetnih radova na plastomernim cjevovodima niti da njegova ponuda zbog toga ne ispunjava uvjete Dokumentacije o nabavi. Ističe kako HRS CEN/TS 16892:2016 nije certifikacijska norma gospodarskog subjekta, već tehnička specifikacija koja određuje minimalni sadržaj specifikacije postupka zavarivanja plastomera – Welding Procedure Specification (WPS), stoga se

gospodarskom subjektu ne izdaje certifikat HRS CEN/TS 16892:2016 na način na koji se gospodarskom subjektu izdaje certifikat sustava osiguranja kvalitete, a ta je okolnost ključna za pravilno tumačenje točaka 6.1.3. i 6.1.4. Dokumentacije o nabavi.

Smatra da žalitelj pokušava činjenicu da ne postoji zaseban certifikat prema navedenoj tehničkoj specifikaciji pretvoriti u zaključak da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost izvođenja radova zavarivanja plastomera, a da takav zaključak nije točan niti odgovara cjelokupnoj dokumentaciji ponude odabranog ponuditelja. Dodaje kako je za izvođenje upravo predmetnih radova nominirao stručno osposobljene zavarivače plastike te su u postupku dostavljene odgovarajuće potvrde: za zavarivača Mirka Mutaka – potvrda o ispitu zavarivača plastike prema HRN EN 13067:2020, grupa materijala 3 PE, podgrupa 3.6 – elektrofuzijsko zavarivanje cijevi spojnicom do DN 315 mm, kao i potvrda za podgrupu 3.4 – zavarivanje PE cijevi grijaćom pločom do DN 315 mm, s rokom valjanosti do 12. siječnja 2028.; za zavarivača Jasminka Mutaka — potvrda o ispitu zavarivača plastike prema HRN EN 13067:2020, grupa materijala 3 PE, podgrupa 3.6 — elektrofuzijsko zavarivanje cijevi spojnicom do DN 315 mm, kao i potvrda za podgrupu 3.4 — zavarivanje PE cijevi grijaćom pločom do DN 315 mm, s rokom valjanosti do 12. siječnja 2028. godine. Ističe da je navedene potvrde izdao ZIT — Zavod za zavarivanje, ispitivanje i tehnologiju d.o.o., Sektor za certifikaciju te da je riječ o dokumentima koji se izravno odnose na zavarivanje plastomera, PE materijal, elektrofuzijsko zavarivanje i zavarivanje grijaćom pločom, stoga da tvrdnja žalitelja da u dokumentaciji odabranog ponuditelja ne postoji dokaz vezan uz područje zavarivanja plastomera nije činjenično točna.

Odabrani ponuditelj ne tvrdi da je potvrda zavarivača prema HRN EN 13067:2020 isto što i WPS prema HRS CEN/TS 16892:2016, no tvrdi kako upravo ta razlika potvrđuje osnovanost stajališta naručitelja: HRS CEN/TS 16892:2016 nije certifikat gospodarskog subjekta koji se može promatrati na jednak način kao HRN EN ISO 3834, već tehnička specifikacija postupka zavarivanja čija konkretna primjena ovisi o vrsti spoja, materijalu, dimenzijama, korištenoj tehnologiji i ostalim uvjetima izvođenja. Konkretna WPS dokumentacija veže se uz konkretne radove i mora biti usklađena s konkretnim materijalima, cijevima, spojnicama, parametrima i tehnologijom koja će se koristiti tijekom izvršenja ugovora. Naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi zasebno osigurao postojanje stručne sposobnosti potrebne za izvođenje radova na plastomernim cjevovodima, zahtijevajući najmanje dva zavarivača plastike s važećim atestom prema HRN EN 13067:2020 te odgovarajuću opremu za elektrofuzijsko zavarivanje PE-HD cijevi. Odabrani ponuditelj predmetne zahtjeve ispunjava, što je Naručitelj utvrdio i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Smatra kako njegovu ponudu nije moguće promatrati na način kako to čini žalitelj, izdvajanjem samo certifikata HRN EN ISO 3834-2:2021 i zanemarivanjem ostalih dokaza iz ponude koji se izravno odnose na zavarivanje plastomera.

Žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja i očitovanje odabranog ponuditelja, u bitnom, ističe kako ne osporava da predmetna tehnička specifikacija uređuje postupak zavarivanja plastomera, no smatra da navedena činjenica nije odlučna za rješavanje predmetnog žalbenog navoda stoga što predmet žalbenog navoda nije pitanje je li odabrani ponuditelj morao imati dokument čiji je formalni naziv identičan nazivu HRS CEN TS 16892:2016, već pitanje: je li odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje zahtjeva koji je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi izrijekom propisao u odnosu na HRS CEN TS 16892:2016., a odgovor na to pitanje mora proizlaziti iz dokumentacije odabranog ponuditelja.

U konkretnom slučaju iz dostavljenog certifikata broj NB 2473 384-C 004/25 proizlazi referentna norma HRN EN ISO 3834-2:2021, ali ne proizlazi da se isti odnosi na HRSCEN TS 16892:2016, niti iz njega proizlazi da obuhvaća područje zavarivanja plastomera. Dodaje kako je upravo to odlučna činjenica koju naručitelj u svom odgovoru nije osporio niti je konkretno obrazložio. Naručitelj je sam propisao HRS CEN TS 16892:2016 kao zaseban zahtjev. Sama činjenica da odabrani ponuditelj posjeduje drugi certifikat ne dokazuje jednakovrijednost. Odabrani ponuditelj dostavio je certifikat broj NB 2473 384-C 004/25, referentne norme HRN EN ISO 3834-2:2021, no naručitelj, ne navodi: koji dio navedenog certifikata se odnosi na zavarivanje plastomera; koja odredba ili tehnička specifikacija certifikata obuhvaća HRS CEN TS 16892:2016; na temelju kojih konkretnih elemenata smatra da je HRN EN ISO _ 3834-2:2021 jednakovrijedna HRS CEN TS 16892:2016; gdje je u dokumentaciji odabranog ponuditelja dokazana jednakovrijednost; niti gdje postoji dokaz akreditirane certifikacijske kuće o jednakovrijednosti, kako je to izrijekom zahtijevano točkom 6.1.4. Dokumentacije o nabavi. Naručitelj nije pokazao vezu između onoga što je tražio i onoga što je prihvatio.

Dodaje kako je u odluci DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/26-01/06 od 29. siječnja 2026. godine DKOM razmatrao upravo pitanje dokazivanja jednakovrijednosti certifikata te da iz navedene odluke proizlazi da se jednakovrijednost ne može svesti na opću tvrdnju da određeni drugi certifikat daje određene kompetencije, već je potrebno ocijeniti konkretan sadržaj dostavljenog dokaza u odnosu na predmetni zahtjev. U navedenom predmetu DKOM je prihvatio i stav da je na ponuditelju teret dokazivanja jednakovrijednosti kada je takav način dokazivanja predviđen Dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Dokumentacijom o nabavi, Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova 5.3.2.3. Uvjeti, određeno je za tehničkog stručnjaka:

„Gospodarski subjekt mora za izvršenje predmeta nabave angažirati slijedeće tehničke stručnjake za izvođenje radova: 1. 1 (jedan) Ovlašteni inženjer geodezije; 2. 1 (jedan) zavarivač s važećim atestom prema HRN EN ISO 9606-1:2017 Provjera osposobljenosti zavarivača – Zavarivanje taljenjem – 1. dio: Čelici ili jednakovrijedno; 3. 2 (dva) zavarivača s važećim atestom prema HRN EN 13067:2020 Zavarivač plastike – Kvalificiranje zavarivača – Plastomerni zavareni sklopovi ili jednakovrijednim; 4. 2 (dva) VKV vodeća montera - plinoinstalatera, razina 4.1. prema HKO; 5. 2 (dva) KV pomoćnika montera (cjevar, bravar, ili druga srodna zanimanja), razina 4.1. prema HKO; 6. 4 (četiri) građevinska radnika; 7. 1 (jedan) geodetski radnik (tehničar) za terenski rad i obradu podataka. Jedna osoba ne može obavljati više od jedne navedene funkcije.

Ponuditelj može u izvršenju ugovora angažirati i veći broj stručnjaka uz ograničenje da svakako mora angažirati minimum stručnjaka tražen dokumentacijom o nabavi.

Obrazloženje: Zbog kratkih vremenskih rokova izvođenja te tehničkih procesa, za realizaciju navedenih poslova u ugovorenom roku, nužno je tražiti više stručnjaka.

Nadalje, točkom 5.3.2.4. Način dokazivanja određeno je da gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski

subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to:

Za sve stručnjake: izjava o raspolaganju s navodom imena i prezimena stručnjaka te s navodom svih ostalih traženih podataka o stručnjacima (stručnjak 2 i 3 : važeći atest za zavarivača; stručnjak 4,5,6,7: presliku svjedodžbe o završnom ispitu ili drugim jednakovrijednim dokumentom kojim se nedvojbeno dokazuje da je osoba osposobljena za jedno od navedenih zanimanja).“.

Dokumentacijom o nabavi, Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, 61. Norme za osiguranje kvalitete, 6.1.3. Uvjeti, određeno je:

- Gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranja kvalitete:
  - HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio ili jednakovrijedno
  - HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj
  - Osposobljenost prema normi HRN EN ISO 15609-1:2019 Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja – 1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno.

Potvrdu o sukladnosti s traženom normom dostavlja gospodarski subjekt/gospodarski subjekti, ponuditelj, član zajednice koji će izvoditi predmetne radove za koje se traže navedene norme.

Nadalje, točkom 6.1.4. Način dokazivanja određeno je da gospodarski subjekt kao dokaz sukladnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata te da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Važeći Certifikati HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće. Obrazloženje: Osposobljenošću prema gore navedenim normama dokazuje se sposobnost osiguranja kvalitete zavarivačkih radova i upravljanja kvalitetom u procesu zavarivanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu član Monting d.o.o. potvrdio da udovoljava traženju: Osposobljenost prema HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio; Standardni zahtjevi za kvalitetu ili jednakovrijedno.

Nadalje je u ESPD obrascu nositelj ponude Montmontaža-oprema d.o.o. potvrdio da udovoljava sljedećem traženju: Osposobljenost prema HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio; Standardni zahtjevi za kvalitetu ili jednakovrijedno. Osposobljenost prema HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj. Osposobljenost prema normi HRN EN ISO 15609-1:2019

Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja – 1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj: pod točkom 6. Zapisnika, Analitički prikaz kriterija za odabir g.s., naveo da odabrani ponuditelj udovoljava u dijelu Norme za osiguranje kvalitete; pod točkom 7. Zapisnika, Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, da je ponuda odabranog ponuditelja valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te pod točkom 8. Zapisnika, Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija. Nadalje, utvrđeno je da je dopisom KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-38 od 20. srpnja 2026. godine od zajednice ponuditelja Montmontaža - Oprema d.o.o., Zagreb, Svetice 21; Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21 (ovdje odabranog ponuditelja) zatraženo upotpunjavanje ažurnih popratnih dokumenata te da je ponuditelj dostavio odgovor, (klasa 406-05/26-004/258, urbroj: 26-41 od 23. srpnja 2026.). Nadalje, iz Zapisnika je utvrđeno kako je dopisom klasa: 406-05/26-004/258, urbroj: 251-05-51/016-26-21 od 16. lipnja 2026. godine od zajednice ponuditelja Montmontaža - Oprema d.o.o.., Zagreb, Svetice 21; Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21 (ovdje odabranog ponuditelja) zatražen prihvat ispravka računske pogreške te da je ponuditelj dostavio traženo, (klasa 406-05/26-004/258, urbroj: 26-24 od 18. lipnja 2026.). Iz Zapisnika je također vidljivo da je Grad Zagreb, kao središnje tijelo, od zajednice ponuditelja Montmontaža - Oprema d.o.o., Zagreb, Svetice 21; Monting d.o.o., Zagreb, Svetice 21 (ovdje odabranog ponuditelja) zatražilo provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-30) te da je ponuditelj dostavio traženo (KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 26-32 od 9. srpnja 2026. i 26-34 od 13. srpnja 2026.).

Uvidom u dopis naručitelja KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-30 od 1. srpnja 2026. godine vidljivo je da je naručitelj od zajednice ponuditelja Montmontaža - Oprema d.o.o., Monting d.o.o., (ovdje odabrani ponuditelj) zatražio provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, odnosno dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, za:

- toč. 5.3.2.4. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova za sve stručnjake: izjavu o raspolaganju s navodom imena i prezimena stručnjaka te s navodom svih ostalih traženih podataka o stručnjacima. Stručnjak 2 i 3 : važeći atest za zavarivača. Stručnjak 4,5,6,7: presliku svjedodžbe o završnom ispitu ili drugim jednakovrijednim dokumentom kojim se nedvojbeno dokazuje da je osoba osposobljena za jedno od navedenih zanimanja.
- toč. 6.1.4. Norme za osiguranje kvalitete - Važeći Certifikati HRN EN ISO 3834-3:2021, HRS CEN TS 16892:2016 i HRN EN ISO 15609-1:2019 ili jednakovrijedan certifikat ili dokaz o jednakovrijednim mjerama izdan od strane akreditirane certifikacijske kuće.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 9. srpnja 2026. godine kao odgovor na upit dostavio, između ostalog, certifikat HRN EN ISO 3834-2:2021, u svrhu dokazivanja traženja iz točke 6.1.4. Dokumentacije o nabavi, Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, a potvrde o ispitu zavarivača plastike za Jasminka Mutaka i Mirka Mutaka, u svrhu dokazivanja traženja iz točke 5.3.2.4. Dokumentacije o nabavi, Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Iz potvrda o ispitu zavarivača plastike za Jasminka Mutaka i Mirka Mutaka, izdanih od strane ZIT – Zavoda za zavarivanje, ispitivanje i tehnologiju d.o.o., Sektora za certifikaciju, razvidno je da su izdane fizičkim osobama, Jasminku i Mirku

Mutaku, zaposlenicima gospodarskog subjekta MontMontaža-Oprema d.o.o., u svezi s propisom: HRN EN 13067; 2020 te da se odnose na: 3 PE – podgrupa 3.6.; elektrofuzijsko zavarivanje cijevi spojnicom dn ≤ 315 mm (prema Tablici 1. norme HRN EN 13067:2020).

Uvidom u dopis naručitelja KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-38 od 20. srpnja 2026. godine vidljivo je da je naručitelj od Zajednice ponuditelja Montmontaža Oprema d.o.o., Monting d.o.o. (ovdje odabrani ponuditelj,) sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016 zatražio upotpunjavanje ažurnih popravnih dokumenata jer je pregledom dostavljenih ažurnih popratnih dokumenata utvrđeno kako za točku 5.3.2.4. Tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova nije dostavljena Izjava o raspolaganju s navodom imena i prezimena stručnjaka te s navodom svih ostalih traženih podataka o stručnjacima. Osim toga, a budući je utvrđeno kako je dostavljen certifikat za gospodina Tomislava Kristica na stranom jeziku, što je suprotno točki 3.5. dokumentacije o nabavi u kojoj je propisano: „Ukoliko su neki od dokumenata i/ili dokaza traženih dokumentacijom o nabavi na stranom jeziku, gospodarski subjekt je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik“.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 23. srpnja 2026. godine kao odgovor na upit dostavio potvrdu o ispitu zavarivača za Tomislava Kristića i Izjavu o raspolaganju stručnjaka. Iz Izjave o raspolaganju stručnjaka razvidno je da je kao zavarivače s važećim atestom prema HRN EN 13067:2020 zavarivač plastike — Kvalificiranje zavarivača — plastomerni zavareni sklopovi ili jednakovrijednim nominirao stručnjake Mirka Mutaka i Jasminka Mutaka, zaposlenike Montmontaža-Oprema d.o.o.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 263. stavka 1., članka 263. stavka 3., članka 270. stavka 1., članka 270. stavka 4., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Člankom 263. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. toga Zakona, javni naručitelj obvezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. toga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Člankom 270. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, dok je stavkom 4. istog članka propisano da naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje na koji način pojedini članovi zajednice gospodarskih subjekata dokazuju sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo kako je Dokumentacijom o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora potvrditi sukladnost sa slijedećim normama osiguranja kvalitete: HRN EN ISO 3834-3:2021 Zahtjevi za kvalitetu zavarivanja taljenjem metalnih materijala – 3. dio ili jednakovrijedno; HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj i osposobljenost prema normi; HRN EN ISO 15609-1:2019 Specifikacija i kvalifikacija postupka zavarivanja – 1. dio: Elektrolučno zavarivanje ili jednakovrijedno, dostavom važećih ili jednakovrijednih certifikata ili dostavom dokaza o jednakovrijednim mjerama izdanim od strane akreditirane certifikacijske kuće. Iz navedenoga je, dakle, razvidno kako je teret dokazivanja jednakovrijednosti na ponuditelju, koji je obvezan u ponudi prikladnim sredstvima dokazati da je ponuđeni certifikat jednakovrijedan certifikat onom traženom Dokumentacijom o nabavi te koji je u cilju dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenog certifikata u odnosu na traženi obvezan u ponudi uz sam jednakovrijedni certifikat dostaviti i dokaze kojima dokazuje da su certifikati navedeni u ponudi jednakovrijedni traženim certifikatima.

Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja, kao i iz ažuriranih popratnih dokumenata koje je odabrani ponuditelj dostavio na traženje naručitelja, razvidno je da odabrani ponuditelj nije dostavio sve ažurirane popratne dokaze koje ga je naručitelj tražio u pogledu dokazivanja sukladnosti s normama osiguranja kvalitete, stoga što je dostavio samo certifikat HRN EN ISO 3834-2:2021, dakle, jedan od triju dokaza kojima se potvrđuje sukladnost, a nije dostavio HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj i osposobljenost prema normi, dostava kojega je i predmetom ovoga žalbenog navoda.

Prema tome, iz spisa predmeta nije razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz za sukladnost s normom osiguranja kvalitete HRS CEN TS 16892:2016 Plastika – zavarivanje plastomera - Specifikacija postupka zavarivanja ili jednakovrijednoj. Naime, odabrani ponuditelj dostavom svog očitovanja pokušava dokumentaciju koju je dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (potvrde o ispitu zavarivača plastike za Jasminka Mutaka i Mirka Mutaka) podvesti kao dokaz ispunjavanja uvjete u pogledu kvalitete norme.

Činjenica da HRS CEN TS 16892:2016 nije samostalan certifikacijski standard nego se radi o tehničkoj specifikaciji te se njeno postojanje ne može dokazati niti jednim zasebnim certifikatom, kako to navode naručitelj i odabrani ponuditelj, nije od utjecaja na to da je u konkretnom slučaju Dokumentacijom o nabavi izrijekom

propisana upravo dostava sukladnosti s HRS CEN TS 16892:2016. Budući je naručitelj, sukladno članku 263. stavka 1. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza kojima se potvrđuje sukladnost sa normama osiguranja kvalitete, a kako odabrani ponuditelj nije dostavio sve tražene popratne dokumente, naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude sukladno uvjetima koje je propisao dokumentacijom o nabavi. Kako je naručitelj, sukladno članku 260. stavku 1. ZJN 2016 bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, što isti nije učinio, ovo državno tijelo utvrdilo je propust u naručiteljevu postupanju.

Nadalje, a obzirom na obvezu ponuditelja da u ponudi dokaže prikladnim sredstvima da je ponuđeni certifikat jednakovrijedan certifikat onom traženom u Dokumentaciji o nabavi i u tu svrhu uz sam jednakovrijedni certifikat dostavi i dokaze kojima dokazuje da je certifikat naveden u ponudi jednakovrijedan traženom certifikatu, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije pravilno postupio kada je utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja pravilna i potpuna.

Slijedom navedenoga te uzevši u obzir činjenicu da niti naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu otklonili žalbeni navod, ovo tijelo ocijenilo je ovaj žalbeni navod kao osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi tvrdi da je naručitelj protivno Dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016 odabrao ponudu gospodarskog subjekta koji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije raspolagao traženim ovlaštenjem Gradske plinare Zagreb d.o.o. za izvođenje unutarnjih plinskih instalacija i građenje plinskih priključaka na distribucijskom području Gradske plinare Zagreb d.o.o., već je predmetno ovlaštenje ishodio tek naknadno, nakon isteka roka za dostavu ponuda (Ovlaštenje br. 26/2026 1. srpnja 2026. godine). Dodaje kako je naručitelj time dopustio naknadno stjecanje uvjeta koji je bio relevantan za sposobnost ponuditelja za izvršenje predmeta nabave, umjesto da utvrdi je li odabrani ponuditelj predmetni uvjet ispunjavao u trenutku podnošenja ponude, pa da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te odredbe ZJN 2016 koje uređuju pregled i ocjenu ponuda i provjeru ispunjavanja uvjeta propisanih Dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj potom tvrdi kako je naručitelj takvim postupanjem omogućio odabranom ponuditelju da u trenutku podnošenja ponude ne raspolaže potrebnim ovlaštenjem, a da ga stekne tek nakon isteka roka za dostavu ponuda, čime je stvoren nejednak položaj u odnosu na ponuditelje koji su predmetnim ovlaštenjem raspolagali već u trenutku podnošenja ponude.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi, u dijelu pod nazivom „opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno“, pod točkom 3., propisao uvjet vezan uz ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za izvođenje unutarnjih plinskih instalacija i građenje plinskih priključaka na distribucijskom području Gradske plinare Zagreb d.o.o. te da iz navedene odredbe jasno proizlazi da je naručitelj predmetno ovlaštenje smatrao relevantnim za dokazivanje ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom te je predvidio njegovu provjeru prije donošenja odluke o odabiru, a da je u konkretnom slučaju naknadno utvrđeno da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije raspolagao predmetnim ovlaštenjem, već ga je ishodio tek nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj tvrdi kako je navedena činjenica bitna za zakonitost Odluke o odabiru jer se ne radi o situaciji u kojoj je odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude imao potrebno ovlaštenje, ali naručitelju nije dostavio dokaz o njegovom postojanju nego se radi o situaciji u kojoj materijalni uvjet za izvođenje predmetnih radova u relevantnom

trenutku uopće nije postojao, pa da je, u tom smislu, potrebno razlikovati naknadno dokazivanje već postojećeg uvjeta od naknadnog stjecanja samog uvjeta.

Žalitelj dodaje da naknadna dostava dokaza može imati svrhu potvrđivanja činjenice koja je već postojala u relevantnom trenutku, ali ne može predstavljati mehanizam kojim se ponuditelju omogućuje da nakon isteka roka za dostavu ponuda tek naknadno stekne potrebnu sposobnost, ovlaštenje ili druga kvalifikacija. Tvrdi da je odabrani ponuditelj naknadno dostavio dokaz o ranije stečenom ovlaštenju te da je ovlaštenje stekao tek nakon isteka roka za dostavu ponuda. Smatra da naručitelj nije smio zanemariti činjenicu datuma izdavanja predmetnog ovlaštenja, već je bio dužan utvrditi je li odabrani ponuditelj predmetni uvjet ispunjavao u relevantnom trenutku.

Ističe kako je člankom 290. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda Naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, dok je člankom 291. ZJN 2016 propisana obveza provjere ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u Dokumentaciji o nabavi.

Dodaje da takva mogućnost dovodi ponuditelje u međusobno nejednak položaj i objektivno otvara mogućnost manipulacije postupkom odnosno time se stvara situacija u kojoj gospodarski subjekt nakon isteka roka za dostavu ponuda zadržava mogućnost odlučivanja hoće li naknadno ispuniti uvjet relevantan za valjanost njegove ponude.

Žalitelj, u bitnom, dodaje kako načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 zahtijeva da pravila postupka budu unaprijed određena i primjenjivana na jednak način prema svim ponuditeljima, dok načelo jednakog tretmana zahtijeva da se ponuditeljima osiguraju jednaki uvjeti sudjelovanja u postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u Dokumentaciji o nabavi, u dijelu: „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno — uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“ pod točkom 3. propisao: „Ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za: (i) izvođenje unutarnjih plinskih instalacija i (ii) građenje plinskih priključaka na svojem distribucijskom području“, dajući pritom pojašnjenje prema kojem je, sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava dužna pravnu ili fizičku osobu koja ispunjava propisane tehničke, stručne i financijske uvjete ovlastiti za izvođenje priključaka i plinskih instalacija. Naručitelj tvrdi kako je od osobite važnosti činjenica da je DoN-om izrijekom propisano kada je odabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaz o predmetnom ovlaštenju.

Naime, naručitelj je propisao: „U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru.“. Dodaje kako DoN-om nije propisano da se predmetno ovlaštenje mora dostaviti zajedno s ponudom, niti je propisano da dokaz o ovlaštenju mora biti priložen u trenutku otvaranja ponuda nego je izričito određen trenutak do kojeg ekonomski najpovoljniji ponuditelj mora dostaviti dokaz — najkasnije do donošenja Odluke.

Naručitelj je dana 1. srpnja 2026. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavu odnosno upotpunjavanje potrebne dokumentacije, odabrani ponuditelj dostavio je traženo ovlaštenje dana 13. srpnja 2026. godine, dok je Odluka donesena dana 28. srpnja 2026.godine.

Naručitelj, u bitnom, dodaje kako je odabrani ponuditelj predmetni dokaz dostavio naručitelju prije donošenja Odluke, odnosno unutar roka koji je sam naručitelj propisao DoN-om, pa da naručitelj nije naknadno mijenjao DoN niti je odabranom ponuditelju omogućio ispunjenje drugačijeg uvjeta od onoga koji je bio propisan, nego je postupio onako kako je DoN-om unaprijed odredio.

Naručitelj dodaje da žalitelj osobitu važnost pridaje datumu izdavanja ovlaštenja te navodi da je odabrani ponuditelj ovlaštenje stekao nakon isteka roka za dostavu ponuda, no da je za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja u ovom slučaju odlučno da je naručitelj DoN-om unaprijed odredio da se dokaz o ispunjavanju predmetnog uvjeta dostavlja na zahtjev naručitelja, najkasnije do donošenja Odluke. Odabrani ponuditelj postupio je sukladno propisanom mehanizmu dokazivanja i dostavio ovlaštenje prije donošenja Odluke te se ne može prihvatiti tvrdnja da je naručitelj proizvoljno omogućio odabranom ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda stekne uvjet koji je morao biti ispunjen ranije, jer takva obveza — odnosno takav relevantni trenutak — nije propisan DON-om na način kako to žalitelj tvrdi.

Vezano na žaliteljev navod kako je predmetnim postupanjem stvoren nejednak položaj u odnosu na ponuditelje koji su predmetnim ovlaštenjem raspolagali već u trenutku podnošenja ponude, naručitelj ističe da su svi gospodarski subjekti koji su sudjelovali u predmetnom postupku imali na raspolaganju isti DoN, uključujući istu odredbu prema kojoj se traženi dokaz dostavlja na zahtjev naručitelja, najkasnije do donošenja odluke o odabiru, stoga da niti jednom ponuditelju nije bila uskraćena mogućnost sudjelovanja pod jednakim uvjetima. Činjenica da je određeni gospodarski subjekt predmetni dokaz imao ranije, dok ga je drugi dostavio u roku određenom DON-om, sama po sebi ne predstavlja nejednak tretman, budući je relevantni rok za dostavu dokaza bio jednak za sve ponuditelje na koje se ta odredba primjenjivala.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da se u odnosu na ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. u cijelosti pridružuje odgovoru naručitelja, stoga što Dokumentacijom o nabavi nije propisano da gospodarski subjekt predmetnim ovlaštenjem mora raspolagati na dan isteka roka za dostavu ponuda. Odabrani ponuditelj predmetno je ovlaštenje ishodio i dostavio prije donošenja Odluke o odabiru, postupivši time u roku i na način koji je naručitelj unaprijed i jednako za sve gospodarske subjekte odredio Dokumentacijom o nabavi. Dodaje kako žalitelj citiranoj odredbi pokušava dodati zahtjev prema kojem je predmetno ovlaštenje moralo postojati već na dan isteka roka za dostavu ponuda, a da takav vremenski uvjet Dokumentacijom o nabavi nije propisan.

Dodaje kako predmetno ovlaštenje nije određeno kao kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. Dokumentacije o nabavi, već je navedeno u zasebnom poglavlju „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima“, pri čemu je naručitelj posebno i izrijekom odredio krajnji trenutak dostave odgovarajućeg dokaza.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokument Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno, uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, točku 3. istoga, utvrđeno je da je propisano ovlaštenje Gradske plinare Zagreb d.o.o. za: izvođenje unutarnjih plinskih instalacija i za građenje plinskih priključaka na svojem distribucijskom području, uz pojašnjenje kako je, sukladno pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske (sukladno Mrežnim pravilima

plinskog distribucijskog sustava i Zakonu o zapaljivim tekućinama i plinovima), Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava dužna pravnu ili fizičku osobu koja ispunjava tehničke, stručne i financijske uvjete ovlastiti za izvođenje priključaka kao i izvođača plinskih instalacija, a da o ispunjavanju uvjeta za dobivanje ovlaštenja odlučuje Komisija za pregled dokumentacije izvoditelja radova. U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu će dostaviti na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu preslike traženih potrebnih dokumenata (ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje) najkasnije do donošenja odluke o odabiru. U slučaju da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu, ne dostavi dokaze o ispunjavanju uvjeta za obavljanje djelatnosti građenja u Republici Hrvatskoj ili ne dokaže ispunjavanje uvjeta sukladno navedenom u ovoj točki, ponuda istog će biti odbijena kao neprikladna jer ne zadovoljava zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Rok za dostavu ponuda bio je 3. lipnja 2026. godine.

Iz spisa predmeta razvidno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dana 1. srpnja 2026. godine uputio dopis kojim traži dostavu svih dokumenata iz točke Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, dijela Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno (KLASA: 406-05/26-004/258, URBROJ: 251-05-51/016-26-30) te da je odabrani ponuditelj tražene dokaze dostavio 9. srpnja 2026. godine.

Uvidom u Ovlaštenje br. 26/2026 izdano od strane gospodarskog subjekta Gradska plinara Zagreb d.o.o. dana 1. srpnja 2026. godine vidljivo je da Gradska plinara Zagreb d.o.o. kao operator distribucijskog sustava ovlastila gospodarski subjekt Monting d.o.o. za građenje plinskih priključaka na distribucijskom sustavu kojim upravlja ODS, na vrijeme od 1. srpnja 2026. godine do 1. srpnja 2028. godine.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 4. stavka 1., članka 256. stavka 1. i članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; 2. ekonomsku i financijsku sposobnost; 3. tehničku i stručnu sposobnost.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj izrijekom odredio način i rok dokazivanja ispunjavanja predmetnog uvjeta, navodeći da će ponuditelj koji je podnio ekonomsku najpovoljniju ponudu, na zahtjev naručitelja/središnjeg tijela za nabavu, dostaviti preslike traženih

potrebnih dokumenata, ukoliko ih naručitelj/središnje tijelo za nabavu već ne posjeduje, „najkasnije do donošenja odluke o odabiru“. Istodobno je odredio i posljedicu nedostavljanja predmetnih dokaza, odnosno da će ponuda biti odbijena ako ponuditelj ne dokaže ispunjavanje uvjeta sukladno navedenom u toj točki dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj predmetno ovlaštenje odredio kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta odnosno kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz članka 256. ZJN 2016, niti je odredio da ponuditelj mora predmetnim ovlaštenjem raspolagati već u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj je odredio da se dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje predmetnog uvjeta dostavljaju na njegov zahtjev, najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

Stoga, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je postojanje predmetnog ovlaštenja bilo potrebno utvrditi upravo na dan isteka roka za dostavu ponuda. Navedeni rok nije određen Dokumentacijom o nabavi kao trenutak do kojeg ponuditelj mora raspolagati predmetnim ovlaštenjem, nego je naručitelj izričito odredio da se traženi dokument dostavlja najkasnije do donošenja odluke o odabiru. Predmetno ovlaštenje nije određeno kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja u smislu članka 256. ZJN 2016, već je u dokumentaciji o nabavi navedeno u okviru uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te se na predmetno ovlaštenje ne može primijeniti žaliteljevo tumačenje prema kojem bi se njegovo postojanje moralo dokazati već u trenutku podnošenja ponude samo zbog toga što se njime dokazuje mogućnost zakonitog izvršavanja određenih poslova. Činjenica da je na predmetnom ovlaštenju kao datum izdavanja naveden datum 1. srpnja 2026. godine, odnosno datum nakon isteka roka za dostavu ponuda, sama po sebi nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da datum izdavanja ovlaštenja mora prethoditi isteku roka za dostavu ponuda, niti je propisano da ponuditelj mora uz ponudu dostaviti dokaz o postojanju predmetnog ovlaštenja. Naručitelj je, upravo suprotno, odredio da se predmetni dokument dostavlja najkasnije do donošenja odluke o odabiru.

Svi ponuditelji bili su unaprijed upoznati s uvjetom iz točke 3. dokumenta Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno, kao i s činjenicom da se traženi dokument dostavlja na zahtjev naručitelja, najkasnije do donošenja odluke o odabiru te naručitelj nije odabranom ponuditelju omogućio povoljniji položaj protivno pravilima postupka, nego je prema njemu primijenio pravilo koje je jednako vrijedilo za sve gospodarske subjekte koji su sudjelovali u predmetnom postupku.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 EUR, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni navod kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 EUR, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE**

**Zvonimir Jukić**

ZVONIMIR JUKIĆ
**HR-27319804652**

Elektronički potpisano: 20.11.2026T11:43:08 (UTC:2026-11-20T10:43:08Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 17f7aa5e-2522-4827-9c7d-3f2c6a653f5e

